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**Тезисы**

1. Композиционные, монтажные приемы, текстовые и аудиоэлементы, хроника и документы, подбор героев и выстраивание нарратива помещают в идеологическую рамку историческое явление, официально осужденное Нюрнбергским процессом (участие во Второй мировой войне на стороне войск СС), но поддерживаемое в пределах государства Декларацией «О латышских легионерах во Второй мировой войне» и рядом культурных мероприятий по поддержанию позитивной памяти о легионе.
2. Фильм «Латышский легион», снятый в 2000 году поддержке фонда Сороса и Минобороны Латвии, продвигает образ не легионера не через параллель с нацистскими преступниками, а через дискурс жертвы обстоятельств и национального героя в условиях отсутствия выбора.
3. В постсоветский период латвийская историография стала обращаться к националистическому дискурсу, и тексты в том числе латышских легионерах стали занимать «нишу» советских «культурных героев»[[1]](#footnote-1).
4. Историческая память о Второй мировой войне в целом и на территории Латвии в частности представляет собой культурную травму. В последние годы понимание феномена травмы расширилось от психологической симптоматики (поле психоанализа, работы Адорно, Лиотара) до «образцового нарратива» (Джеффри Александер)[[2]](#footnote-2), когда травматическое событие становится ядром коллективной идентичности, в том числе посредством медиа.
5. Роль документального кино в мемориализации национальной истории XX века огромна и характеризуется тем, что историческое не только презентуется, но и конструируется, например, в соответствии с актуальным в настоящий момент идеологическим курсом. Принципиально вариативное отношение кино к достоверности[[3]](#footnote-3), на поздних этапах развития кинематографа привело к стиранию четкой границы между документальным и игровым, кино таким образом представляет «историческое через нарративное конструирование»[[4]](#footnote-4).
6. Режиссер-документалист Инара Колмане находится в сложной ситуации «двойного контракта» с аудиторией, будучи «прописанным» на территории Латвии, но работая в мировом контексте.
7. Средства визуализации фильма «Латышский легион» включают монтажный «эффект Кулешова», который соединяет торжественные сцены и кадры смерти, усиливая трагический подтекст. Музыкальная составляющая создает ощущение надежды, чтобы в дальнейшем усилить разочарование. Документы (кинохроника, фотографии, зачитывание архивных документов) используются как инструмент эмоционального воздействия, усиливают эффект сказанных за кадром слов или же, напротив, значение документа объясняется в интервью или закадровым голосом, порой диаметрально противоположно визуальной картинке.
8. Помимо магистрального закадрового повествования в фильм включены рассказы исследователя, который претендует на объективную историческую оценку, и уже пожилых очевидцы тех событий. Герои-очевидцы сначала появляются на экране анонимными, постепенно появляется титр и раскрываются их личные истории. Кульминацией этих интервью становятся трагичные моменты, связанны с личной болью — смертью близких (смерть легионера в бою с красной армией, на стороне которой воевал его брат, вдова легионера со слезами говорит, что сын не увидел отца живым, легионер рассказывает, как его жену и детей убили русские, а его самого сослали в фильтрационный лагерь).
9. Нарратив фильма выстраивается по кольцевой композиции. Если в начале представлены различные взгляды на легионеров (цитаты известных людей, интервью с молодыми людьми), то к концу постепенно появляется мысль о том, что о легионерах нужно помнить, но нельзя их осуждать (закадровый голос в конце: «Способны ли мы понять и оценить людей, втянутых в безжалостную мясорубку войны? Можем ли представить себя там и ответить: а как бы поступили мы на их месте?»).
10. Дискурс об отсутствии альтернативы появляется как в комментарии эксперта, так и в интервью с очевидцами. Концепция «борьбы за» нацистский режим заменяется двумя другими концепциями:

⁃ «Борьба против»  
 ⁃ «Борьба за выживание»

Эти 2 магистральные идеи поддерживают, с одной стороны, образ легионера-героя, а с другой стороны, образ жертвы.

1. К концу фильма объективное представление исторических событий постепенно заменяется субъективным, а на уровне восприятия осуждение заменяется сочувствием.
2. История в фильме показана главным образом через боль. Причём эта боль как универсальная, связанная с военными потерями (в хронике легионеры часто показаны без каких-либо атрибутов, это просто «потерянное поколение», молодые парни) и страданиями мирного население (используются архетипы ребёнка и матери), так и национальная, связанная с идеей трагического положения Латвии между двух тоталитарных государств.
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