Старт предвыборных мероприятий в 2016 г. послужил катализатором обострения отношений между сторонниками двух партий: республиканской и демократической. Резкая поляризация мнений нашла отражение в употреблении экспрессивно-окрашенной, обсценной, сниженной лексики, подкрепляемой оскорблениями в адрес других коммуникантов из противоположного полит. лагеря (trumptard,hitlary,snowflake). Однако идеологизированность [1] и предвзятость масс-медийного дискурса позволяют сделать предположение о доминировании в полученных результатах лексики, направленной на дискредитацию сторонников других политических движений и направлений, отличных от положения «мейнстримовых» широкоформатных либеральных газет (либертарианцы, центристы обоих направлений, республиканцы, праворадикалы).

**Актуальность** обуславливается несколькими факторами. Во-первых, междисциплинарный характер политического сленга, делает предмет изучения привлекательным по причине малоизученности политического дискурса и его составляющих. Сленг, как явление языка, фиксируясь в словарях, для обозначения устоявшихся в жизни и речи явления, создаёт «моментальный снимок вечно обновляющегося и находящегося в движении языка» [2]. Во-вторых, изучение политического сленга представляет интерес для изучения культуры страны через призму её текущей политической ситуации. Анализ новостных структур показывает, как и где идеологии манифестируются в новостных сообщениях. Политические акторы часто принуждают посредством языка при выборе тем в разговоре или задавая вектор политического действия, к примеру, делегитимизацией [3] – *Чужие* (иностранцы, "внутренние враги", институциональная оппозиция) должны показываться в негативном свете при помощи указания на различия и границы между группами «своих» и «чужих», а также речевых актов оскорбления, обвинения и порицания. Делегитимизация манифестируется в актах негативного представления оппонента, актов обвинения, исключения из группы, маргинализация, оскорбления, затрагивающие нравственный характер человека или группы в частности посредством сленга. Границы американского политсленга уходят за пределы оскорбительной лексики и функционируют в роли «политического эсперанто» [4].

**Исследовательский вопрос –** предположение о существовании закономерностей в механизмах и контекстном употреблении сленговых единиц, напрямую зависящих от степени медиапредвзятости новостного издания.

**Эмпирическая база –** 100 новостных статей на материалах The New York Times, Los Angeles Times, The Boston Globe, опубликованных в период с 01.12.2015 по 31.12.2017 года. Объём сленговых единиц – 141.

**Результаты.** Подавляющая часть дискредитирующей лексики (42,55%) принадлежит изданиям NYT, BG и LAT в отношении Республиканской партии. СМИ, в особенности принадлежащие или получающими финансовую помощь от мощных эстаблишментов, с одной стороны, легитимизируют свои действия через позитивную репрезентацию своих, и, с другой, делегитимизируя мысли и предпочтения «противников», наблюдается враждебная критика несогласных.
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