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# Примерные критерии оценивания ответа выпускника на защите ВКР

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии1 | Отметка |
| * **коэффициент сформированности компетенций от 0,7 до 1;** * ВКР носит исследовательский характер, содержит грамотно изложенную теоретическую базу, содержательный анализ практического материала; характеризуется логичным изложением материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями; * при защите работы студент показывает глубокие знания вопросов темы, свободно оперирует данными исследования, вносит обоснованные рекомендации, а во время доклада использует качественный демонстрационный материал; свободно и полно отвечает на поставленные вопросы; * отзыв научного руководителя положительный; оценка рецензента   «отлично», в отзыве и рецензии отсутствуют замечания по содержанию и методике исследования (анализа) | 8-10  отлично |
| * **коэффициент сформированности компетенций от 0,6 до 0,69;** * ВКР носит исследовательский характер, содержит грамотно изложенную теоретическую базу, достаточно подробный анализ практического материала; характеризуется в целом последовательным изложением материала; выводы по работе носят правильный, но не вполне развернутый характер; * отзыв научного руководителя положительный; оценка рецензента «хорошо», в отзыве и рецензии отсутствуют замечания по содержанию и методике исследования (анализа); * при защите студент в целом показывает знания вопросов темы, умеет привлекать данные своего исследования, вносит свои рекомендации; во время доклада используется демонстрационный материал, не содержащий грубых   ошибок, студент без особых затруднений отвечает на поставленные вопросы | 6-7  хорошо |
| * **коэффициент сформированности компетенций от 0,5 до 0,59;** * ВКР носит исследовательский характер, содержит теоретическую главу и базируется на практическом материале, но отличается поверхностным анализом и недостаточно критическим разбором; в работе просматривается непоследовательность изложения материала, представлены недостаточно обоснованные утверждения; * отзыв научного руководителя положительный; оценка рецензента   «удовлетворительно»; в отзыве и (или) рецензии имеются замечания по содержанию и методике исследования (анализа);   * при защите студент проявляет неуверенность, показывает слабое знание   вопросов темы, не дает полного, аргументированного ответа на заданные вопросы | 4-5  удовлетв орительно |
| * **продемонстрировал коэффициент сформированности компетенций ниже 0,5;** * ВКР не носит исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора; не отвечает требованиям, изложенным в методических указаниях вуза; * не имеет выводов либо они носят декларативный характер; * отзыв научного руководителя отрицательный и (или) в рецензии выставлена   неудовлетворительная оценка;   * при защите студент затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса, при ответе допускает существенные ошибки | 1-2  неудовле творитель но |

**Выводы членов ГЭК**

В случае удовлетворительной защиты комиссией дается заключение о том, что:

* Тема раскрыта полностью,
* ВКР носит исследовательский характер
* Исследование носит инновационный характер,
* Студент показывает глубокие знания вопросов темы исследования,
* Студент свободно оперирует данными исследования,
* Студент во время доклада использовал качественный демонстрационный материал;
* Студентом даны полные ответы на поставленные вопросы,
* Студентом продемонстрировано свободное владение материалом исследования, и т.д.

Рекомендовать: продолжить работу над темой исследования, рекомендовать работу к публикации.

В случае неудовлетворительной защиты комиссией дается заключение о том, что:

* Необходима доработка темы или разработка новой темы, проведение новых исследований.
* ВКР не носит исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора; не отвечает требованиям, изложенным в методических указаниях к написанию ВКР;
* ВКР не имеет выводов либо они носят декларативный характер;
* Отзыв научного руководителя отрицательный и (или) в рецензии выставлена неудовлетворительная оценка;
* При защите студент проявил неуверенность, показал слабое знание темы;
* При защите студент затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса.

Рекомендовать: доработку темы или разработку новой темы, проведение новых исследований

Присвоить степень магистра