

НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург
ПРОТОКОЛ

8 мая 2019 года

№ 19/4

Санкт-Петербург
Заседание Комиссии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург
о переводе студентов с платного обучения на бесплатное

Председатель – Чичерина Н.В.

Секретарь: Вельчинская А.Е.

Присутствовали: Вандышева Е.А., Харитонов М.М., Шушунова Е.В., Дадыкина М.М., Болохонов А.С., Пименова О.Н.

Приглашенные: Осетров В.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Перевод студента 2 курса юридического факультета Усынина А.М. с коммерческой формы обучения на форму обучения за счет средств федерального бюджета.

СЛУШАЛИ: Чичерину Н.В.

ВЫСТУПИЛИ: Чичерина Н.В., Харитонов М.М.

Чичерина Н.В.:

По вопросу перевода студента Усынина А.М. состоялось два заседания Комиссии.

На втором заседании Комиссией было отложено рассмотрение вопроса до получения разъяснения о позиции НИУ ВШЭ по возникшей ситуации.

Соответствующее разъяснение было получено от старшего директора по основным образовательным программам НИУ ВШЭ – Коровко А.В. в электронном письме:

«Коллеги, добрый день!

Мнение правового управления мы уже запрашивали, его и придерживаемся.

Трактуем термин «сдачи», который упомянут в федеральном приказе, как любая имеющаяся у студента «сдача» экзамена:

а) сдачи экзаменов за два последних семестра обучения, предшествующих подаче заявления, на оценки "отлично" или "отлично" и "хорошо" или "хорошо";

Система

ГАРАНТ:

<http://base.garant.ru/70420154/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#ixzz5mVVCpyDw>

Для студентов, которые участвовали в пересдачах, хотя бы один факт сдачи на неудовлетворительную оценку имелся.

Несмотря на иную трактовку со сторону должностного лица МОН, считаем, что допуск к конкурсу и перевод на бюджетное место студентов, которые имели неудовлетворительную оценку, но потом ее пересдали на оценку «хорошо» или на оценку «отлично», ставит в неравные условия других студентов – тех, которые были оценены выше при первой сдаче экзамена и, например, получили оценку «удовлетворительно», или даже оценки «хорошо» и «отлично», но ниже баллами.

Такая ситуация в НИУ ВШЭ, где передача положительных оценок не допускается, является дискриминационной по отношению к троечникам, которые не могут принимать участие в конкурсе ни при каких условиях.

--
С уважением, Анна Коровко,
Директор по основным образовательным программам НИУ ВШЭ»

Чичерина Н.В. предложила:

- 1) Заслушать позиции членов Комиссии в контексте полученного разъяснения о позиции НИУ ВШЭ;
- 2) Проголосовать в поддержку позиции НИУ ВШЭ и отказать Усынину А.М. в переводе.

Харитонов М.М.:

Предложил поддержать заявление студента Усынина А.М. Выступил с аргументами в пользу перевода студента на бюджетное место. Полный текст выступления Харитонova М.М приводится в Приложении к настоящему протоколу.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ГОЛОСОВАНИЕ:

1. Поддержать позицию НИУ ВШЭ, отказать Усынину А.М. в переводе, а также обратиться в Дирекцию основных образовательных программ с целью формирования правовой позиции по такого рода вопросам во взаимодействии с Министерством образования

«За» – 5;

«Против» – 2;

«Воздержались» – 0.

ПОСТАНОВИЛИ:


1. По результатам очного голосования членов комиссии по переводу студентов с платного обучения на бесплатное, в соответствии с п. 12 и п. 13 Порядка перехода с платного обучения отказать в переводе студенту 2 курса юридического факультета Усынину А.М. с коммерческой формы обучения на форму обучения за счет средств федерального бюджета.

2. Обратиться в Дирекцию основных образовательных программ с предложением о создании локального нормативного акта, в котором позиция НИУ ВШЭ по критериям перевода на бюджет была бы четко определена, и с предложением о продолжении взаимодействия с Министерством образования по вопросу уточнения формулировок «Порядка и случаев перехода лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, с платного обучения на бесплатное», утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ от 6 июня 2013 г. N 443.

Председатель

 Н.В. Чичерина

Секретарь

 А.Е. Вельчинская

Выступление Харитоновой М.М.

1) В данном случае вопрос о переводе/отказе в переводе студенту Усынину сводится к толкованию нормы подзаконного нормативного акта, изданного во исполнение полномочия, возложенного на регулятора (Минобразования) федеральным законом. У нас есть чёткий и недвусмысленный ответ регулятора, как следует толковать норму изданного им акта (Порядка и случаев перехода лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, с платного обучения на бесплатное). Соответственно, иное мнение по этому поводу – правильное или неправильное – уже значения иметь не может. В случае конфликта или спора приоритет будет отдан мнению регулятора.

2) Если даже абстрагироваться от того, что было сказано выше, необходимо отметить, что позиция об отсутствии у студента Усынина права на перевод, поскольку «пп. «а» п. 6 Порядка предполагает, что сдача экзамена на оценки "отлично" или "отлично" и "хорошо" или "хорошо" касается абсолютно всех сдач экзамена» - действующему законодательству, т.е. позиция Минобразования является верной и по сути. Основания для этого вывода следующие. Пп. «а» п. 6 Порядка необходимо применять во взаимосвязи п. 9 данного порядка. В соответствии с ним, структурное подразделение образовательной организации в пятидневный срок с момента поступления заявления от обучающегося передает заявление в Комиссию с информацией структурного подразделения образовательной организации, содержащей сведения: о результатах промежуточной аттестации обучающегося за два семестра. Таким образом, под результатами сдачи экзамена Порядок понимает не любую сдачу, сдачу, являющуюся результатом промежуточной аттестации.

Что такое результат промежуточной аттестации?

Ответ на этот вопрос дан в ст. 58 Федерального закона «Об образовании». Из неё следует, что после экзамена (промежуточной аттестации) по дисциплине у студента может быть один из трёх результатов: он либо прошёл промежуточную аттестацию, либо имеет академическую задолженность, либо не прошёл промежуточную аттестацию по уважительной причине. Эти три результата взаимоисключающие. В нашем случае у студента Усынина на момент подачи заявления о переводе нет ни академической задолженности, ни не прохождения промежуточной аттестации по уважительной причине. Следовательно, он прошёл промежуточную аттестацию. Её результат нам известен – если не ошибаюсь, это оценка «отлично». Следовательно, формальное основание для перевода им выполнено.

Верность данной позиции подтверждается и Порядком заполнения, учёта и выдачи документов о высшем образовании (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. N 112). В пп. 1 п. 7.4 данного Порядка указано, что в приложении к диплому содержится оценка по дисциплине (модулю), полученная при промежуточной аттестации. Следовательно, оценка по промежуточной аттестации – эта та оценка, которая идёт в диплом.

3) Вопреки утверждениям отдельных коллег, толкование пп. «а» п. 6 Порядка в пользу перевода студента Усынина не является дискриминацией (нарушением принципа равного обращения с

лицами, находящимися аналогичной ситуации) по отношению к студентам, которые при первой сдаче экзамена получили оценку «удовлетворительно», поскольку они находятся в формально разной ситуации – у них разные оценки по итогам промежуточной аттестации. Если даже усматривать в этом определённую несправедливость по отношению к студентам – «троечникам», то необходимо отметить, что эта несправедливость порождена самим Порядком, который не позволяет переводить таких студентов даже при наличии вакантных мест. Но эту несправедливость нельзя исправлять путём ограничения прав других студентов – в нашем случае, студента Усынина. Нельзя побороть несправедливость путём расширения числа лиц, по отношению к которым она допускается. Это неправильно.

4) Необходимо помнить о том, что решение о переводе принимает Москва. Решение нашей комиссии, по сути, носит рекомендательный характер. Поэтому – если коллеги из Москвы будут настаивать на своей интерпретации пп. «а» п. 6 Порядка – пусть они и отказывают в переводе. Зачем нашей комиссии брать грех на душу, если мы знаем, что студент имеет право на перевод? Если мы поддержим заявления о переводе, а Москва откажет, то в случае спора (судебного разбирательства или жалобы в Рособрнадзор) к нам не могут быть предъявлены никакие претензии. А если мы уже на данном этапе откажем в поддержке заявления, то мы тогда и будем виновны в нарушении прав данного студента.