

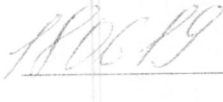
КОПИЯ  
ВЕРНА



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1  
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

 № 30010/19/13

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Харис АЙТИ»

117418, Российская Федерация, г. Москва,  
Гарибальди ул. 29к4 офис (квартира) этаж 2  
помещение I ком 25

ЗАО «Сбербанк — АСТ»

119180, город Москва, улица Большая  
Якиманка, дом 23

ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»

101000, г Москва, ул. Мясницкая, дом 20

### РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

Н.А. Михалёвой – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

Членов Комиссии:

М.С. Ващенко – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

А.А. Исрапилова – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии представителей:

от ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» - Маликов А.А. (на основании доверенности от 30.01.2019),

в отсутствие представителя ООО «Харис АЙТИ», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.04.2019 № ПО/19851/19,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Харис АЙТИ» на действия ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерного оборудования (реестровый № 31907626611),

557033

|                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| НИУ ВШЭ           |                 |
| Управление делами |                 |
| № №               | 6.18.1-11/ 2437 |
| « 26. 06. 2019 »  | г.              |

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

Как следует из материалов дела, в соответствии с уставом НИУ ВШЭ, университет, является автономным учреждением.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках указанный Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, автономными учреждениями.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

НИУ ВШЭ осуществляет свою закупочную деятельность на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее - Положение о закупке), утвержденного наблюдательным советом НИУ ВШЭ (протокол от 03 апреля 2019 года № 19).

Аукцион проводился в электронной форме на Универсальной торговой платформе ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Перечень документов, входящих в состав заявки юридического лица на участие в аукционе, установлен пунктом 2.1.8.1 Документации о проведении аукциона.

В состав заявки должны были входить, в том числе, следующие документы: и) сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных и иных характеристиках товара, работ, услуг.

Форма предоставления сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных и иных характеристиках товара, работ, услуг установлена Формой 3 документации к заявке на участие в аукционе.

В соответствии с п. 6.3.1 и п. 6.3.2 раздела 4 «Техническое задание» аукционной документации Заказчиком установлены требования к процессорам рабочих станций, в том числе: «процессор должен быть оснащен радиатором и вентилятором на подшипнике качения с рассеиваемой мощностью не менее 95 Вт.».

Заявитель в своей заявке предложил процессор i7 8700К, оснащенный «радиатором и вентилятором ТНЭТА 20 на подшипнике качения с рассеиваемой мощностью 95 Вт.».

Как пояснил заказчик на заседании Комиссии, в результате проведенного мониторинга рынка компьютерного оборудования, Заказчик установил, что ТНЭТА 20 является моделью радиатора и вентилятора марки «Deercool» (производитель «Deercool»).

В соответствии с информацией производителя «Deercool», размещенной на официальном сайте по ссылке <http://www.deercool.com/ru/product/cpucooler/2015-05/2742011.shtml>, подшипник вентилятора ТНЭТА 20 имеет гидродинамический тип скольжения, в то время как Заказчиком было установлено требование, что «процессор должен быть оснащен радиатором и вентилятором на подшипнике качения с рассеиваемой мощностью не менее 95 Вт.».

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что ТНЭТА 20 является «условным обозначением радиатора с вентилятором и не имеет отношения к производителю «Deercool».



Ввиду того, что закупаемое заказчиком оборудование является сложнотехническим, неподдающимся проверке его составных частей на этапе приемки, Комиссия Управления предложила заявителю представить документальное подтверждение того, что заявленное им оборудование соответствует требованиям документации, а именно представить соответствующие документы на обозрение Комиссии Управления и заказчика, свидетельствующие, что процессор товара, предлагаемого им в составе заявки, имеет оснащение радиатора и вентилятора на подшипнике качения с рассеиваемой мощностью не менее 95 Вт.

Однако после отложения рассмотрения дела на иную дату представитель заявителя на заседание Комиссии не явился, документов, подтверждающих его доводы, в материалы дела не представил.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Харис АЙТИ» на действия НИУ ВШЭ при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления от 23.04.2019 № ПО/19851/19.

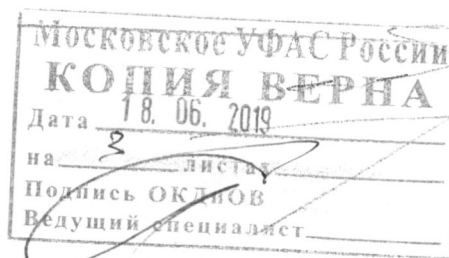
Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия

Заместитель председателя Комиссии

Н.А. Михалёва

члены Комиссии

М.С. Ващенко



А.А. Исрапилов

Исполнитель: Н.А. Михалёва, доб. 125

