

Программа учебной дисциплины «Современные проблемы философии»

Утверждена
Академическим советом ОП
«Философская антропология»
Протокол № 1 от 26.08.2019

Разработчик	Кирсберг Игорь Викторович, профессор, Школа философии, Чернавин Георгий Игоревич, доцент, Школа философии, Макеева Лолита Брониславовна, профессор, Школа философии
Число кредитов	7
Контактная работа (час.)	104
Самостоятельная работа (час.)	162
Курс, Образовательная программа	первый курс магистратуры образовательной программы «Философская антропология»
Формат изучения дисциплины	без использования онлайн курса

1. Цель, результаты освоения дисциплины и пререквизиты

Часть 1. Реконструкции феноменологии в религиоведении

Цель: определение феноменологического качества религиоведческих исследований с точки зрения феноменологии Э. Гуссерля.

Задачи:

- знакомство с религиоведческой феноменологией (особенностями в отличие от других религиоведческих дисциплин и от богословской феноменологии, с методологиями и концепциями);
- знакомство с возможностью демаркации с точки зрения ценностно-познавательных взаимодействий;
- знакомство с возможностью применения концептуального аппарата феноменологии Э. Гуссерля к исследованиям религии;
- совершенствование умения работы с текстом и языковых навыков.

Часть 2. Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их центральные проблемы

Целями освоения этого раздела курса (Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их центральные проблемы) является ознакомление студентов с ключевыми проблемами и направлениями современной философии. Курс призван осветить:

- проблему смысла в феноменологии;

- проблему языка в аналитической философии;
- проблему символических структур в постструктурализме.

Разбор этих проблем составляет основные задачи курса.

Часть 3. Аналитическая философия XX века

Целью этого раздела курса является:

- углубленное изучение основных направлений аналитической философии XX века;
- критическое осмысление и анализ ключевых идей аналитической философии XX века;
- ознакомление со спецификой аналитической философии в сравнении с другими философскими традициями XX века.

2. Содержание учебной дисциплины

Тема (раздел дисциплины)	Объем в часах	Планируемые результаты обучения (ПРО), подлежащие контролю	Формы контроля
	лк		
	см		
	оп/ср		
Часть 1. Реконструкции феноменологии в религиоведении			
Тема 1. Религиоведческая феноменология как познание и дисциплина	лк 2	Представление о познавательно-ценностной демаркации, религиовед. проблемах и демаркации относительно богословия, ключевых понятиях классической феноменол.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 2		
	ср 5		
Тема 2. Феноменология в концепции Р. Отто	лк 2	Основные понятия этой концепции, определение её познавательного статуса.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 2		
	ср 5		
Тема 3. Феноменология в концепции Г. ван дер Леува	лк 1	Основные понятия этой концепции, определение её познавательного статуса.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 4		
Тема 4. Толкование Д. Аллена как пример совершенствования религиоведческой феноменологии	лк 1	Основные понятия феноменологии религии в целом, признаки её религиоведческого или богословского статуса.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 4		
Тема 5. Критика религиоведческой феноменологии Цви	лк 1	Соотношение феноменологии религии и классической феномен.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 4		

Вербловским		Причины упадка феном. р. в религиоведении.	
Тема 6. Попытка феноменологии: Псалом 96 (97)	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы текста, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 3		
Тема 7. Предсказание Елисея (4Ц. (2Ц.) 13:14-20)	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы текста, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 3		
Тема 8. Попытка феноменологии: Псалом 13 (14)	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы текста, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 3		
Тема 9. Беракот 7а, 9б	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы текста, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 3		
Тема 10. Попытка феноменологии: Нагорная проповедь (Мф.5-7)	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы текста, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения.	Оценки по итогам обсуждений.
	см 1		
	ср 3		
Часть 2. Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их центральные проблемы			
Тема 1. Явленность смысла сознанию	лк 2	Студент определяет ключевые проблемы феноменологической философии, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 2		
	ср 6		
Тема 2. Событие смысла	лк 2	Студент определяет ключевые проблемы феноменологической философии, критически анализирует и оценивает	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 2		
	ср 5		

		предлагаемые решения	
Тема 3. Смысл в процессе становления	лк 2	Студент определяет ключевые проблемы феноменологической философии, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 2		
	ср 5		
Тема 4. Атомарные факты	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы аналитической философии, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 1		
	ср 4		
Тема 5. Языковые игры	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы аналитической философии, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 1		
	ср 4		
Тема 6. Речевые акты	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы аналитической философии, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 1		
	ср 4		
Тема 7. От означающего и означаемого к структуре	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы философии постструктурализма, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 1		
	ср 4		
Тема 8. Символический порядок реального и воображаемого	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы философии постструктурализма, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 1		
	ср 4		
Тема 9. Отсутствующая структура: смысл как «побочный» эффект	лк 1	Студент определяет ключевые проблемы философии постструктурализма, критически анализирует и	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 1		
	ср 4		

		оценивает предлагаемые решения	
Тема 10. Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их границы	лк 2	Студент определяет ключевые проблемы философии постструктурализма, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, эссе
	см 2		
	ср 4		
Часть 3. Аналитическая философия XX века			
Тема 1. Философия лингвистического анализа	лк 12	Студент определяет ключевые проблемы в философии лингвистического анализа, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, доклад, эссе
	см 12		
	ср 37		
Тема 2. Аналитический неопрагматизм	лк 6	Студент определяет ключевые проблемы в аналитическом неопрагматизме, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, доклад, эссе
	см 6		
	ср 19		
Тема 3. Современная философия сознания	лк 8	Студент определяет ключевые проблемы в современной философии сознания, критически анализирует и оценивает предлагаемые решения	Ответы на вопросы преподавателя на семинаре, участие в дискуссии на семинаре, доклад, эссе
	см 8		
	ср 25		
Часов по видам учебных занятий:	лк 52		
	см 52		
	ср 162		
Итого часов:	266		

Формы учебных занятий:

лк – лекции в аудитории;

см - семинары/ практические занятия/ лабораторные работы в аудитории;

онл – лекции или иные виды работы студента с помощью онлайн-курса;

ср – самостоятельная работа студента.

Содержание разделов дисциплины:

Часть 1. Реконструкции феноменологии в религиоведении

Тема 1. Религиоведческая феноменология как познание и дисциплина

1.1. Феноменология религии: проблема различия религиоведческой и богословской феноменологии в ракурсе размежевания религиоведения и богословия

Неопределённо-расширительное понимание познания как препятствие демаркации. Невозможность демаркации на основе познавательных особенностей вообще и критериев науки. Невозможность демаркации по дисциплинарно-методологическим признакам. Примеры смещений религиоведения и его подразделений. Формирование богословия по образцу науки. Проникновение религиоведческой методологии в богословие: идеи В. Панненберга (W. Pannenberg) и Дж. Лонергана (J.F. Lonergan). Социологическое богословие. Строгое выполнение феноменологии в богословии: феноменология Г.Ю. Брауна (H.-J. Braun) и Г. Шмица (H. Schmitz). Невозможность демаркации на основе как такового различия знания и ценности. Строгое понимание этого различия на основе специфики мышления и чувства. Понимание особенностей взаимодействий знания и ценности на основе этой специфики: ценностно подчинённое, преобразованное знание или познавательно подчинённая, преобразованная ценность. Маскировки псевдонауки: ценность под видом знания или знание под видом ценности. Демаркация по преобладанию ценностного или познавательного. Попытка различия феноменологии религии по этому способу демаркации.

1.2. Специфика религиоведческой феноменологии с точки зрения религиоведов-феноменологов

(Несводимость с этой точки зрения религиоведческой феноменологии к философской феноменологии и историко-филолого-социологическим подразделениям религиоведения.) Тенденции философской феноменологии в религиоведении: Г. ван дер Леув (G. van der Leeuw) как пример к М. Хайдеггеру, а Р. Отто (R. Otto) – к Э. Гуссерлю. Их критика (Ю. Бликером, Й. Гейзером – С.Л. Bleeker, J. Geysen): несоответствие заявленной методологии фактическому выполнению в исследованиях Леува, необусловленность понимания чувства в исследованиях Отто.

Методология гуманитарных наук в религиоведческой феноменологии. Феноменологические идеи и поправки к ним: неразличение феномена и факта, редукции и эпохэ, понимание редукции как сведения религиозного к нерелигиозному, эйдетическое видение как герменевтический круг, эйдетическое видение и эпохэ как непредубеждённое наблюдение, психологическое понимание интенциональности, значения и смысла (пример феноменологии «нового стиля») – отсутствие понятия чистого сознания, идея развития – логос и энтелехия в составе феномена, эмпатия. Сходство религиоведческой феноменологии и историко-филологических

религиоведческих исследований.

Концепция Т. Бомана (T. Vroman) как образец феноменологической библеистики. Сведение культурных явлений к языковым. Качественность времени и пространства. Временность древнееврейского мира, пространственность греческого и современного. Возражения Дж. Барра (J. Barr) на эту концепцию. Противодоводы Бомана.

1.3. Критика религиоведческой феноменологии с точки зрения религиоведов и феноменологии Э. Гуссерля

Методологические поиски : на примере обсуждений на конференции в Турку (1973) – Х. Бизайс (H. Biezais), Л. Хонко (L. Honko), А. Хульткранц (A. Hultkrantz) и Ж. Ваарденбург (J. Waardenburg).

Фиксация упадка религиоведческой феноменологии в критике Цви Вербловского (R.J. Werblowsky): несовместимость феноменологии и эмпирического исследования. Пример постмодернистской критики Г. Флуда (G. Flood): против субъект-объектного различия, различия смысла и бытия.

Попытка обращения к чистому сознанию (восстановление понятий эпохи и редукции, взаимосвязь феномена и факта): религия как только сознание. Религиозные особенности – эффекты взаимонесводимых структур сознания.

Тема 2. Феноменология в концепции Р. Отто

Специфика чувства как нуминозного. Структура этого чувства в сравнении с мышлением. Понимание чувства в концепции и пример Гуссерля: дама-восковая фигура (сравнить). Понимание чувства: обоснование Бога или построение модели религиозного сознания?

Тема 3. Феноменология в концепции Г. ван дер Леува

Структура феномена. Феномен и жизнь. Переход к структуре. Соотношение структуры, взаимосвязи и смысла. Герменевтический круг смысла, или структуры. Соотношение понимания и переживания. Идеальные типы. Определение феноменологичности понятий. Соотношение понятий Леува и Гуссерля. Достигнуто ли бытие в смысле Хайдеггера? Нацеленность к Богу: нормативное построение или познание?

Тема 4. Толкование Д. Аллена как пример совершенствования религиоведческой феноменологии

Герменевтический круг в соотнесённости с эйдетическим видением. Обычные возражения против М. Элиаде и их отклонение Алленом. Обоснование Алленом феноменологического качества концепции Элиаде. Как понимает Аллен соотношение феномена и факта, идею чистого сознания? Убедительно ли его обоснование?

Тема 5. Критика религиоведческой феноменологии Цви Вербловским

Сходство и различие религиоведческой и философской феноменологии. Псевдофеноменологическое качество религиоведческой феноменологии. Каковы

основания отвергнуть религиозную феноменологию? Познавательные они или ценностные?

Тема 6. Попытка феноменологии: Псалом 96 (97)

Бог и мир этого псалма: особенности явлений и взаимосвязи? Радость, веселье, любовь и праведность: особенности и взаимосвязи? Взаимосвязь с миром и Богом? Как происходят чувство и познание в этих особенностях?

Тема 7. Предсказание Елисея (4Ц. (2Ц.) 13:14-20)

Почему умирающий Елисей кажется здоровым? О чём свидетельствуют повторы повелений Елисея в исполнении? Связь метафоры колесницы и конницы с луком и стрелами? О каких особенностях древнего сознания свидетельствует это предсказание?

Тема 8. Попытка феноменологии: Псалом 13 (14)

Что такое сердце и душа? Прямая речь? О чём свидетельствует связь сердца, разума и дела? В каком смысле «страшится страха»? Каковы особенности сознания по этим подробностям?

Тема 9. Беракот 7а, 9б

Особенности повтора молитвы. О чём свидетельствует этот повтор? Как возможно добавление подробностей через повтор? Как связаны люди, люди и молитва? Какие структуры сознания соответствуют этим особенностям?

Тема 10. Попытка феноменологии: Нагорная проповедь (Мф.5-7)

Содержание проповеди. Почему Царство Небесное, а не Царство Божие?

Особенности человека. Связь сердца и действия? Самостоятельность отдельных органов или членов тела. Пластика внутреннего мира («сучок и бревно», «жемчуг»).

Сравнения души и пищи, человека и одежды. Сравнения человека и животного. Что значит собирать сокровища на небе?

Особенности закона. Как совместить исполнение всего закона и перетолковывание закона? Слова Христа приравниваются к закону: как это истолковать?

Приложение. Беракот 7а, 9б (отрывки)

«Р. Иоханан говорит от имени р. Йозе: «Откуда нам известно, что святой, да будет благословен он, говорит молитвы? Ведь говорится: «Даже их я приведу на мою святую гору и обрадую их в моём доме молитвы [Ис. 56:7 – или «в доме моей молитвы» – бэ-вейт тефилаций].» Не сказано «их молитвы», а «моей молитвы»; следовательно святой, да будет благословен он, говорит молитвы.» О чём же он молится? Р. Зутра бен Тови сказал от имени Рава: «Да будет воля моя, чтобы милость моя подавляла гнев мой, и чтобы милость моя преобладала над моими [другими] качествами, так что я бы общался с моими детьми по милости и, в их пользу, не судил по строгости.» Учили: р. Измаил бен Элиша говорит: «Однажды вошёл я в сокровенную часть [святилища] пожертвовать ладан и увидел корону Бога [Akathriel Jah], Господа духов, сидящего на высоком и

величественном троне. Он сказал мне: «Измаил, сын мой, благослови меня!» Я ответил: «Пусть будет воля твоя, чтобы милость твоя подавляла гнев твой и преобладала над твоими другими качествами. Так что ты общался бы с детьми твоими по милости и, в их пользу, не судил по строгости!» И он кивнул мне...»».

Ср.: ««Услышь меня, Господи, услышь меня [1 Цар. [3 Ц.] 18:37].» Р. Аббаху сказал: «Почему Илья говорит дважды «услышь меня»?» Этим учат, что Илья сказал перед святым, да будет благословен он: «Господь мира, услышь меня, пусть бы огонь снизошёл с неба и истребил всё, что на алтаре; и «услышь меня», да обратил бы ты их дух, чтобы они не могли сказать, что это было колдовским делом.» Ибо сказано: «Ибо ты же обратил их сердца назад».

Часть 2. Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их центральные проблемы

Ключевые проблемы и направления современной философии. Проблема *смысла*, проблема *языка*, проблема *символического*: чрезвычайно близкие проблемы. Речь идет о различающей их перспективе. Различные типы философского удивления. Общая интуиция: невозможно «выпрыгнуть» за границы смысла, языка («границы моего языка означают границы моего мира»), символических структур (мы и есть эти структуры). Современная философская ситуация: феноменология (*смысл в процессе зарождения*), аналитическая философия (*бессмысленность до-предикативного опыта*) и постструктурализм («бессмысленные» или *вне-смысловые истоки смысла*). Слои опыта, которые тематизируются в этих философских направлениях: сквозной характер *смысла* (феноменология), *смысл* как само собой разумеющаяся отправная точка повседневной *языковой* практики (аналитическая философия), до-смысловые *символические* структуры (постструктурализм – «инфра-смысловой» уровень). Агонистический характер этих направлений, затрудненность продуктивной дискуссии между ними. Взаимные претензии: «искушение языком» (в ущерб смысловому измерению), «искушение внутренним опытом» (аргумент приватного языка), «искушение воображаемым и реальным» (в ущерб символическому порядку). Основные дискурсы современной философии: ситуация их возникновения; ключевые фигуры.

Феноменологическая философия. Эдмунд Гуссерль (1859-1938), Мартин Хайдеггер (1889-1976), Морис Мерло-Понти (1908-1961) и их основные работы. Основные идеи немецкой и французской феноменологии. Метод феноменологической философии (приостановка суждений, возведение феномена к его смысловому источнику). Основные проблемы: сознание, время, телесность, Другой. Центральная проблема – проблема *смысла*. Смысл в процессе становления как «глубина». Границы и перспективы феноменологической философии.

Аналитическая философия. Готтлоб Фреге (1848-1925), Бертран Рассел (1872-1970), Джордж Эдвард Мур (1873-1958), Людвиг Виттгенштейн (1889-1951) и их труды. Основные проблемы англо-американской аналитической философии: референция, возможность «приватного языка», языковые игры. Метод аналитической философии

(смена аспекта, концептуальный анализ языка). Центральная проблема – проблема *языка*. «Поверхность» языка. Границы и перспективы аналитической философии.

Философия постструктурализма. Жак Лакан (1901-1981), Жиль Делёз (1925-1995), Мишель Фуко (1926-1984), Жак Деррида (1930-2004) и их ключевые сочинения. Основные проблемы французского постструктурализма: различие, дискурс, символический порядок. Методы философии постструктурализма (анализ дискурсивных практик, «археология» знания, деконструкция, снятие бинарных оппозиций). Центральная проблема – проблема *символических структур*. «Подпочва» символического. Границы философии постструктурализма.

Тема 1. Явленность смысла сознанию

Как следует понимать «феномен» в феноменологической философии? В отличие от расхожего понятия «явления», феномен, понятый как смысл. «Феноменологическая редукция» – редукция к смыслу и процессу его формирования.

Эдмунд Гуссерль (1859-1938). Поиск смыслового истока. Воздержание от суждения. Трансцендентальная феноменология. «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» (1936). Определение феноменологии от 08.06.1934 (письмо Гуссерля Э. Бодану). Содержательное истолкование этого определения. Рабочий проект философии, открытый исследовательский проект. Расхожие предрассудки против феноменологии: «философская Сахара», «голая самость». На деле эпохе и редукция предполагают существование мира. Реалистичность, конкретность обладания миром, которая состоит в смене субъективных модусов (во взвешенном состоянии между бытием и видимостью). Бесконечность опыта, нового измерения вопросов, новый способ тематизации мира. Открытие самопонятностей естественной установки, которые составляют «загадку мира», но обычно не тематизируются философией. Задача – сделать самопонятности темой рабочего проекта философии.

Родовое определение феноменологии: уход от самопонятности само собой разумеющегося, генеалогия господствующих мнений, здравого смысла и общего чувства; описание механизмов становления и осуществления само собой разумеющегося опыта; порождение нового горизонта вопросов, который раньше в рамках догматической установки был невидим или вообще не существовал.

Различные типы феноменологической философии, феноменологические проекты. Попытка расформализации гуссерлевского анализа (в том числе анализа сознания-времени). Мартин Хайдеггер (1889-1976): фундаментальная онтология – «Бытие и время» (1927). Содержательный анализ бытия-во-времени. Жан-Поль Сартр (1905-1980): феноменологическая онтология, экзистенциальная философия – «Бытие и ничто» (1943). Анализ человеческой свободы как «Ничто». Морис Мерло-Понти (1908-1961): феноменология телесности – «Феноменология восприятия» (1945). Анализ телесности. Эммануэль Левинас (1906-1995): феноменологическая этика – «Тотальность и бесконечное» (1961). Этический опыт как ключевой содержательный феномен. Новая феноменология во Франции: событие как ключевая модель феномена – Мишель Анри

(1922-2002), Жан-Люк Марион (р. 1946), Марк Ришир (р. 1943). Исследования на стыке феноменологии и философии сознания (*philosophy of mind*): когнитивистика и феноменология – Дэн Захави (р. 1967).

Тема 2. Событие смысла

Дискуссия между Эдмундом Гуссерлем и Мартином Хайдеггером (1889-1976) о том, какой феноменологический проект является более широким и охватывает другой как частный случай. Хайдеггер: «Введение в феноменологическую философию» (1923/24) – феноменологией Гуссерля руководит «забота о познанном познании», частный случай фундаментального феномена заботы. Гуссерль: рукопись «Сократ – Будда» (1926) – в качестве руководящего мотива трансцендентальной феноменологии выступает «беззаботная озабоченность», «импульс», «аффекты бесконечности», не «забота» или любая другая практика, связанная с нехваткой (по мнению Гуссерля, в случае Хайдеггера дело обстоит именно так), а любопытство, «игровая» установка.

«Преодоление метафизики»: спор между Рудольфом Карнапом и Мартином Хайдеггером. Хайдеггер периода «Бытия и времени» (1927) остаётся в русле трансцендентальной философии, пусть и неклассически понятой: «каковы условия возможности вопроса о смысле бытия?» Геральдический символ философии Хайдеггера – термин «*Dasein* (*être-le-là*)» отвечает на вопрос «быть кем?» – быть этим самым «вот», из которого задаётся вопрос. («'Da-sein' это ключевое слово моего мышления и при этом также повод для совсем уж ложных толкований. 'Da-sein' значит для меня не столько 'вот и я!', сколько (позволю себе, вероятно, невозможную для французского языка конструкцию): быть-[этим самым]-вот (*être-le-là*). И это 'вот' равно алетейе: несокрытость-открытость.» [*Heidegger* 1964, p. 182])

Вопрос об осуществлении бытия и событийное мышление. Встать на путь такого мышления возможно лишь отказавшись от привычек Нового времени рассматривать всё в субъектобъектной парадигме. Ранний Хайдеггер пытался осмыслить событие как общий исток порождения многообразных смыслов бытия в рамках концепта *Dasein*, но он приходит к тому, что такого рода поворот невозможно осуществить языком *Dasein*, укорененным в трансцендентальной феноменологии (см. напр. «трансцендентальный горизонт»). Потребность в иных языковых средствах: «посыл» и «просвет»; размыкание как конститутивная черта бытия под именем несокрытости, истины; *Ereignis* как нефеноменологизируемое основание, существо языка и существо бытия. Мышление как переход от первого начала (полагающего бытие лишь как присутствие) к другому – настоящему событию истины бытия. Разработка такого мышления, в котором бытие и время выступали бы как взаимообратимые и неразделимые термины. Решающая роль языка в присвоении человека событием.

Тема 3. Смысл в процессе зарождения

Восприятие и смысл. Каким образом единство смысла позволяет упорядочить чувственный хаос? Откуда возникает внятность видимого? Морис Мерло-Понти (1908-1961): «Феноменология восприятия» (1945).

Что такое восприятие? Мы видим сами вещи; мир и есть то, что мы видим, такого рода формулировки выражают «перцептивную веру». Эта вера исходным образом верна, однако непонятно, кто такие «мы», что значит «видеть», что такое «вещь» и «мир».

Восприятие – это непосредственное схватывание смысла (в противоположность представлению, что прежде у нас есть чувственные данные, а затем обрабатываем их, придаем им смысл). Есть некая исходная операция, которая накладывает печать смысла на чувственный мир и предшествует любому логическому опосредованию. Это трансцендентальная активность, а не деятельность логического умозаключения.

Восприятие – не суждение (как это иногда понимается в трансцендентальной философии), потому что если бы мы видели то, о чём выносим суждение, мы не могли бы различать истинное и ложное восприятие, галлюцинацию. Восприятие как схватывание (ещё до всякого суждения) смысла, имманентного чувственному миру. Организация мира, состоящего из смыслов-восприятий в некий перцептивный синтаксис. Восприятие, лежащее в основе языка: все возможности языка уже даны в структуре безмолвного мира человека.

Критика представления о том, что слово – это только оболочка для мысли, внешнее её сопровождение. Осуществление мысли в речи. Речь говорящая (в которой интенция означения обнаруживается в момент её зарождения) и речь проговоренная (пользующаяся имеющимися значениями как накопленным богатством). Значение жеста, подразумевающее стиль, эмоциональную окраску, экзистенциальную мимику, а не концептуальное значение. Речь – не первый язык и лишь частный случай творения смыслов.

Феноменология телесности и «плоть мира». В основе языка – способность тела порождать смысл, проецировать его в чувственный мир и сообщать другому. Смысл как событие, а не как результат конституирования.

Тема 4. Атомарные факты

Логический атомизм. Людвиг Витгенштейн (1889-1951), ранний период (1912-1918). «Логико-философский трактат (Tractatus logico-philosophicus)» (1921) – исходное название: «Предложение (Der Satz)».

Логический анализ дает доступ к «каркасу мира». Замысел – провести границу мышления, а точнее выражения мысли. Мир как совокупность фактов (в логическом пространстве), а не вещей. Положение дел (порядок вещей): простые факты и связи, конфигурации вещей. Логические предложения изображают (скорее чем описывают) «каркас» мира. Границы языка означают границы мира. Минималистическая онтология (сравнимая с сочинениями Штрауса и Равеля для одной руки, написанными для брата философа – Пауля Витгенштейна). Венская школа. От атомарных фактов к протокольным предложениям. Верификация. Неверифицируемые предложения порождают псевдо-проблемы. Мориц Шлик (1882-1936), Рудольф Карнап (1891-1970): «Преодоление метафизики логическим анализом языка» (1931).

Бессмысленность философских вопросов. Философия – попытка преодолеть интеллектуальное замешательство, смутное интеллектуальное беспокойство, философские загадки – это загадки языка. Задача состоит в том, чтобы привести в порядок понятия, внести ясность в то, что может быть сказано о мире, провести «критику языка». «Голос инстинкта» (естественная установка, здравый смысл) всегда уже некоторым образом прав, но еще не способен выражать себя точно. Философия – это деятельность про выяснению понятий, их логический анализ. Логика должна «забыть о себе». Однако, стремясь к идеальному языку мы оказываемся на «скользкой поверхности», в идеальных условиях. Для того, чтобы идти, нам необходим контакт с почвой, трение. «Назад, на грубую почву!». Преодоление логического позитивизма «изнутри».

Невысказываемое – «Лекция об этике» (1930). У нас есть опыт удивления существованию мира, существованию языка, но словесное выражение этого опыта – бессмыслица, неправильное употребление языка. Не только высказывания о «чуде» мира или языка – бессмысленны, но и попытки выразить этический опыт, так как они предполагают выход за пределы мира, то есть за пределы обладающего значением языка. Ничто из того, о чем мы могли бы подумать или сказать не будет этикой. Попытка прорваться «сквозь решетку нашей клетки» абсолютно безнадежна. Но, не смотря на то, что вырваться из клетки языка невозможно, можно попытаться обнаружить те несуржицы или «шишки, которые набивает рассудок, наталкиваясь на границы языка». Дезориентирующее влияние языка на человеческое мышление. Философская проблема имеет форму «я в тупике». Задача философии состоит в том, чтобы попытаться найти выход из тупика, в том чтобы «показать мухе выход из мухоловки».

Тема 5. Языковые игры

Философия обыденного языка. Поздний период творчества Витгенштейна. «Философские исследования» (1953). Лингвистический анализ.

Философия языка: от попытки достичь ясности к теории языка и анализу повседневных речевых практик. Критика референциальной теории языка, которую Витгенштейн связывает с именем Аврелия Августина, как наиболее распространенного представления о человеческом языке. Рассмотрение языка как множества языковых игр. Речь не идет о языке как о чём-то едином, скорее говорится о наборе «игр» или практик. Языковые игры – единство употребления слов и деятельности, формы жизни, подвижные функциональные системы языка, практики, модели работы языка. Понятие языковых игр подчеркивает связь языка и деятельности, языка и жизни, включая социальные, практические и исторические контексты. Проблема понятия значения, уход от «референциального» понимания значения, подразумевающего соответствия с чем-то вне-языковым, будь то предметы внешней реальности или до-предикативный опыт. Определение значения как употребления позволяет рассматривать язык как абсолютно самостоятельное явление.

Анализ классической лестницы теории познания (ощущение, восприятие, знание) как предложений, начинающихся с «я ощущаю», «я вижу», «я знаю», показывающий, что каждая ступень состояний сознания не может мыслиться самостоятельно и тоже оказывается обусловлена языком и контекстом, языковой игрой. Смена аспектов восприятия как смена языковых контекстов. Понимание как языковое явление. Проблема возможности частного языка: существуют ли непосредственные впечатления вне языка, непосредственные ощущения, описание которых может быть сделано с помощью понятий, разработанных самим субъектом, понятий, не связанных с обыденным языком? Вокруг темы частного языка собраны многие классические философские проблемы: картезианское сомнение, программы реформирования языка, различие чувственного и рационального, концепция автономной субъективности, проблемы связи слов и ощущений, сознания и языка и т. д.

Людвиг Витгенштейн и Джордж Эдвард Мур: спор о достоверности. Философский статус здравого смысла. Высказывание «я знаю, что это моя рука» как отправная точка. Достоверность как языковая игра. Poleмика с феноменологической философией. Невозможно построить «феноменологический» или «первичный» язык, который дал бы нам доступ к вне-/до-языковому содержанию философских проблем: всё, что у нас есть – это обыденный язык, а все философские проблемы – это проблемы некорректного использования повседневного языка.

Тема 6. Речевые акты

Теория жестких десигнаторов: Сол Арон Крипке (р. 1940). Гипотеза жестких десигнаторов – одна из теорий, описывающая происхождение имен и их функционирование: номинацию и референцию. Согласно этой гипотезе, вещи обладают «именами», поскольку их так однажды назвал или «окрестил» познающий субъект. Верная референция возможна в силу того, что имя жестко связано с объектом, а не с изменчивым набором его свойств. Критика устойчивых знаков (жестких десигнаторов) уже была проведена Готтлобом Фреге (1848-1925): имя это только свернутая дескрипция, оно не жестко привязано к вещи. Крипке видит необходимость вернуться к гипотезе жестких десигнаторов. «Жесткость» референциальной связи – это только регулятивная идея, стабилизирующая означаемое, позволяющая не терять референт из вида, видеть идентичные объекты, несмотря на все возникающие фактические сбои. Гипотеза жестких десигнаторов представляет одну из стратегий обоснования повседневного здравого смысла и его представлений о соотношении смысла и вещи.

Речевые акты. Джон Лэнгшо Остин (1911-1960): философия обыденного языка, с опорой на поздние работы Витгенштейна. Базовое различие упоминания (mention) и использования (use) терминов языка: не всякий акт предикации есть акт референции. Остин различал акты а). означивания, б). обладающие силой во время произнесения слов, в). достигающие результатов по итогам произнесения слов. С точки зрения Джона Сёрля (р. 1932) проблемы философии языка производны по отношению к проблемам философии сознания. Означивание возможно только на основе наделения языкового

знака интенциональным содержанием, но при этом доступ к содержаниям сознания возможен исключительно через анализ актов языка. Сёрль различает: акты предикации, ментальные состояния (акты, выражающие а. уверенность или б. принимаемые обязательства, в. акты принуждающие к действию, г. высказывающие отношение к интенциональному содержанию, д. учреждающие существование объекта/события) и акты произнесения (согласно их направленности «от-слов-к-миру» и «от-мира-к-слову»). Сёрль объясняет интенциональность со стороны языка, но, тем не менее, для него язык выводится из интенциональности: реальной в случае переживания, и виртуальной в случае речи. Проводя критику этой концепции, Жак Деррида указывал на то, что Остин (а за ним Сёрль) в своей типологии речевых актов упустил важный момент: все указанные акты обрамлены «структурами отсутствия» (невыведенным в связи с контекстуальными ограничениями, но влияющим на смысл высказывания) и «повторяемостью» (ограничением того, что можно сказать на основе уже сказанного).

Перформативная теория субъективности. Джудит Батлер (р. 1956). Речевые акты и языковая практика в целом формируют субъективность. Уже у Деррида можно найти критику предположения уже наличествующих социальных связей; он пытался показать как перформативы формируют эту структуру. Вслед за ним, развивая перформативную теорию субъекта, Батлер отрицает «до-дискурсивное Я», равно как и всякий до-предикативный опыт. Перформация (языковое и иное поведение), несмотря на отсутствие первоначального основания, ретроактивно производит иллюзию существования неизменной сущности субъективности. Перформатив формирует высказывание, произнесение которого равнозначно совершению действия, к которому данное высказывание отсылает; при этом он не является актом выбора, а воспроизводит социально-культурные нормы.

Тема 7. От означающего и означаемого к структуре

Структурный подход в лингвистике. Структура – системная взаимосвязанность языковых элементов. Фердинанд де Соссюр (1857-1913): «Курс общей лингвистики» (1916). Исходные различия: 1. речевая деятельность (language); язык как система (langue); речь как реализация этой системы (parole); 2. синхроническое и диахроническое описание языка: статика, интерес к языку как к системе; динамика, интерес к языковым изменениям; 3. синтагматическая (последовательность звуков, слогов и слов) и парадигматическая (грамматика, фонология, семантика) оси языковой структуры. Семиология (семиотика) – язык как форма, система отношений. Американский дескриптивизм: Э. Сепир, Л. Блумфильд; датская глоссемантика: Л. Ельмслев; пражский функционализм, фонология: Н.С. Трубецкой «Основы фонологии» (1939), Р.О. Якобсон «Фонологические исследования» (1962)

Структурный подход в антропологии. Клод Леви-Стросс (1908-2009): «Структурная антропология» (1958). Культурные системы первобытных народов: правила браков, термины родства, мифы – это «языки», бессознательно функционирующие означающие системы. На этом основании к ним можно применить

методы структурной лингвистики, найти основные бинарные оппозиции (природа-культура, растительное-живое, сырое-вареное). Сложные явления культуры представляют собой «пучки» дифференциальных признаков (по аналогии с тем, как Р. Якобсон изучал фонемы – мельчайшие смыслоразличающие элементы языка). Система брака, структуры родства как язык. Миф – логический механизм разрешения противоречий в мышлении о мире. «Мифемы» (по аналогии с фонемами и морфемами) – пучки отношений, которые приобретают смыслоразличительную функцию, вычленение бинарных оппозиций с посредниками (жизнь и смерть – койот/ворон). «Действенность символики». Цель структурной антропологии – изучать бессознательное единство функционирования человеческого разума в различных культурных системах, построение междисциплинарных моделей. Тотемизм как неустойчивое означающее, его нулевое символическое значение. Символическая система может быть только коллективной.

Становление структурализма. (1) де Соссюр, Трубецкой, Якобсон – *лингвистика*; (2) Мосс – *этнология, социология*; (3) Леви-Стросс – *антропология*; (4) Дюмезиль, Вернан – *мифология, религиоведение*; (5) Альтюссер – *политэкономия*; (6) Лакан – *психоанализ*; (7) Барт, Эко – *литературоведение, искусствознание*; (8) Фуко – *эпистемология*.

Культура может рассматриваться как совокупность символических систем: язык, система правил брачных отношений, экономические отношения, искусство, наука, религия; аспекты физической и социальной реальности, взаимоотношения между ними и самими символическими системами. Реляционный характер символического мышления. План, территория, разгадка. Структура – система отношений между элементами; система – структурная организация входящих элементов, делает объект единым. Символическое и виртуальное. Абстрактное гипотетическое моделирование. Принцип имманентности; синхронический срез; диахрония; структурные законы. Субъект теряет свои преимущества, «добровольно уходит в отставку». Реляционная теория смысла – смысл вторичен по отношению к системе, он производится.

Тема 8. Символический порядок реального и воображаемого

Ролан Барт: «Структурализм как деятельность» (1963). Для структурализма характерны оппозиции означающего и означаемого, синхронии и диахронии. Оперировать структурами, переживать их. Цель структуралистской деятельности – провести анализ-разбор символической системы, а затем воссоздать ее, раскрывая при этом правила её функционирования. Расчленение действительности и её воссоздание, рождающее нечто новое: модель и моделирующего человека. Моделирующая деятельность включает в себя операции членения и монтажа. (Здесь структуралистский подход сближается с феноменологическими методами демонтажа [*Abbau*] и последующего конструирования [*Aufbau*] того или иного смыслового феномена.) Нужно обнаружить подвижные фрагменты, *порождающие смысл*. Сами по себе эти фрагменты бессмысленны, но малейшие изменения их конфигурации меняют целое. Функ-

циональное не может сводиться ни к области реального, ни к области рационального. Структурализм обнаруживает процесс наделения смыслом, но не пытается наделить целостными смыслами открываемые им объекты, а пытается понять как возможен смысл как таковой, его интересует не человек-носитель смыслов, а человек-производитель смыслов, человек означающий. Предметом философского удивления структуралиста оказывается смылосозидающая машинерия культуры. Производство смыслов важнее самих смыслов. Структуралист проделывает путь, которую ранее прошел смысл, проникая в мир; при этом структуралист по пути освобождается от всех случайных смыслов, выработанных этим миром.

Жиль Делёз: «По каким критериям узнают структурализм?» (1967). В действительности существуют только языковые структуры, будь то язык бессознательного, язык симптомов, невербальный язык и т. д., даже вещи имеют языковую структуру. Признание царства символического наряду с реальным и воображаемым: символический порядок полагается в качестве наиболее глубокого. Определение символического, данное Луи Альтюссером: «символическое следует понимать как производство исходного и специфического теоретического объекта».

При этом *символический порядок*, на который опирается структурализм, почти прямо противопоставляется основной сфере интереса феноменологической философии – *смыслу*. Так, согласно Леви-Строссу «смысл всегда следует из элементов, которые сами по себе не являются означающими». Поэтому смысл – всегда результат, эффект, подобно оптическому, языковому, позиционному эффекту. По сути имеет место бессмыслие смысла, а смысл является только его результатом. Место первично относительно того, кто его занимает, поэтому истинный «субъект» – это сама структура (а не, скажем, субъективность). Французский структурализм хотел показать, что мы ещё, во многом, не знаем, что такое субъект; как ни странно, структура дана нам более собственным образом, чем мы сами. Структура реальна, не будучи актуальной, и идеальна, не будучи абстрактной. Структуры бессознательны, они с необходимостью скрыты своими результатами, продуктами и эффектами. Любая структура серийна. Существует ли предельная структура, определяющая все остальные? Структурализм не уничтожает субъекта, а распределяет или рассеивает его, рассматривает как кочующего, составленного из вне-персональных единичностей. Реальное и воображаемое – порождения структуры. Структурализм осуществляет поворот субъекта к праксису.

Тема 9. Отсутствующая структура: смысл как «побочный» эффект

Анализ дискурсивных практик. Мишель Фуко (1926-1984): «Порядок дискурса» (1971). В обществе производство дискурса (фр. *discours* – речь; слова в определенном порядке; рассуждение; система понятий) контролируется. Цель: обуздать непредсказуемость смыслового события; средства: запрещенное слово, выделение безумия, воля к истине. История дискурсивных практик (критика и генеалогия), в т.ч. воли к истине (функций и позиций познающего субъекта) – давление на другие дискурсы; принуждение, характерное для знания. Прореживание говорящих субъектов:

речевые ритуалы, дискурсивные сообщества, доктринальные группы, формы социального присвоения дискурсов. Стирание реальности дискурса: темы основополагающего субъекта, изначального опыта, универсальной медиации – идея смысла, более фундаментального чем дискурс. Нужно вернуть дискурсу его характер события, лишить означающее его самодостаточности. Анализ дискурса – это не разоблачение универсальности смысла, а демонстрация навязанной разряженности (прореженности) дискурса. Дискурс – насилие, которое мы совершаем над вещами, практика, которую мы им навязываем. Можно ли представить себе не репрессивный порядок дискурса? Рассеивание субъекта на множество возможных позиций и функций. От понятий сознания и непрерывности, знака и структуры, к понятию события и серии (регулярность, непредвиденная случайность, прерывность, зависимость, трансформация).

Событие смысла и его логика. Жиль Делёз (1925-1995): «Логика смысла» (1969). Смысл как бестелесная, сложная и нередуцируемая ни к чему иному сущность на поверхности вещей; чистое событие, присущее предложению и обитающее в нем. Два параллельных прочтения времени: как живое настоящее тел и как момент, бесконечно делимый на прошлое и будущее. Отношение смысла и нонсенса: нонсенс не имеет смысла, но сам по себе дарует смысл, – парадоксальный элемент, обеспечивающий схождение двух серий, означаемого и означающего, постоянно циркулирующий по обеим сериям и обеспечивающий их коммуникацию. Смысл как эффект, имеющий две стороны, двоящийся на означающее и означаемое, сосредоточенный на линии времени, простирающейся одновременно в двух направлениях и прочерчивающей границу между языком и вещами. Проблема события как маркирующая уход от философских систем на пути выработки пост-метафизического мышления, вобравшего в себя онтологический и лингвистический повороты. Событие как условие и осуществление становления, производства смыслов.

Деконструкция систем. Жак Деррида (1930-2004): «Различение» (1972). Гуссерлевский демонтаж (Abbau) слоев сознания, хайдеггеровская деструкция (Destruktion) метафизики – во фр. переводе Жерара Гранеля: «деконструкция». Снятие догматических бинарных оппозиций, демонтаж метафизических схем, демонстрация апорий. «Живое настоящее» и до-предикативный опыт (на анализ которых была ориентирована феноменология) принципиальным образом недоступны. Прото-письмо, предшествующее речи, первично по отношению ко всем формам бытия. До- или пред-смысловая операция различения.

Тема 10. Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их границы

Феноменологическая философия: проблема смысла. Смысл рассматривается как «плацдарм» философской работы. Основной интерес представляет смысл в процессе становления, в отличие от готовых, завершённых смысловых образований. Основная задача – построить генеалогию смысловых учреждений естественной установки сознания, так называемого здравого смысла. Стиль феноменологической философии: с

одной стороны – это стиль открытого исследовательского проекта; с другой стороны, стилистически феноменологическая философия обладает ключевым недостатком, затрудняющим доступ к содержанию: «новояз», производящий впечатление герметичности текста. При этом основной мотив феноменологической философии не представляет собой чего-то исключительно сложного или недоступного для понимания: это мотив непонятности само собой разумеющегося. За догматической самопонятностью пред-данных вещей или явлений предлагается увидеть некоторую неочевидность, более того – некую фундаментальную непонятность. При этом здравый смысл, повседневная естественная установка и её само собой разумеющиеся символические учреждения – это не то, что нужно отрицать или от чего следует отказаться; как раз их-то (и их генезис) и нужно объяснить, но для этого их, как некую молча подразумеваемую предпосылку, нужно «приостановить». Проблема символических учреждений (утративших связь со смысловым истоком), проблема языка (смысла в динамике и застывших смысловых образований). Перспективы феноменологической философии: перед ней стоит опасность новой «схоластики», наращивания пласта комментаторской литературы, замкнутости внутри философской школы. Границы феноменологической философии: проблема языка не получает достаточной разработки (хотя в этом направлении начинают работать сначала Морис Мерло-Понти, а затем Марк Ришир).

Аналитическая философия: проблема языка. Здравый смысл рассматривается как основная точка отсчета и солидное основание; в качестве путеводной нити берется «готовый» повседневный язык. В рамках аналитической философии ответ на всякий философский вопрос – это нечто само собой разумеющееся. Только нужно найти такую самопонятность, которая отвечала бы именно на тот вопрос, который нас в данный момент беспокоит. Для этого нужно, прежде всего, переформулировать вопрос: задать правильный вопрос, который избавит нас от беспокоящей непонятности. Мир представляет собой нечто само собой разумеющееся: он дан нам посредством языка, а через «решетку» языка проходит только то, что мы «уже» понимаем (или что заложено уже в самой речи). Поэтому у нас в принципе не могут возникнуть проблемы, нерешаемые на уровне языка – это могут быть только псевдо-проблемы, неверно поставленные вопросы. Самопонятность мира выражается в том, то язык только его и обозначает, да и может обозначать только его. Отсюда происходит и стиль аналитической философии: это прежде всего концептуальный анализ языка, который работает с вещами, кажущимися нам тривиальным. Но эта поверхностная тривиальность рассеивается, когда мы обращаем внимание на некую фундаментальную непонятность – непонятность того, что такое язык. Поэтому проблемы языка остаются основной аналитической для философии: границы аналитической философии (и того мира, который она предлагает нам рассматривать) совпадают с границами нашего языка. При этом здравый смысл (с его само собой разумеющимися смыслообразованиями) остается основной фундаментальной предпосылкой. Опасность: самоустранение философии в пользу науки и повседневного здравого смысла. Перспективы аналитической

философии могут состоять в пере-открытии феноменологического измерения смысла, а также в движении в сторону анализа инфра-смысловых символических структур.

Философия постструктурализма: проблема символического. Смысл рассматривается как побочный эффект; акцентируется фундаментальное бессмыслие смысла (смысл порождается инфра-смысловыми символическими структурами). Задача: проследить генеалогию символических структур. Несмотря на дистанцирование от феноменологии как «школы», постструктурализм отзывается своеобразным эхо на ключевой для феноменологической философии мотив «непонятности само собой разумеющегося» (постановки под вопрос фундаментальных очевидностей). Он продолжает, пусть по-новому, ставить этот исходный вопрос: то, что претендует на самопонятность, действительно ли оно является само собой разумеющимся? (Впрочем, это верно и для других философских направлений, работающих в парадигме герменевтики подозрения и критики идеологии). Постструктурализм ставит перед собой задачу показать то, как привычное странно; как на первый взгляд приемлемый пейзаж представляет собой результат, борьбы, доминирований, догматически положенных постулатов. Основные проблемы философии постструктурализма: проблема символического порядка (порядка слов и вещей), проблема фундаментального бессмыслия смысла (его инфра-смысловых истоков). Границы философии постструктурализма: здравый смысл выступает только в качестве противника, но не в качестве собеседника. Философия проявляется в парадоксах, а не в форме само собой разумеющегося; парадокс рассматривается как философская страсть, мотор философской работы. Провокативный стиль постструктуралистской философии осознанно направлен на то, чтобы дразнить и шокировать (повседневный и научный) здравый смысл. Перспективы философии постструктурализма: опасность вырождения философии в неконтролируемое производство и деконструкцию концептов.

Часть 3. Аналитическая философия XX века

Тема 1. Философия лингвистического анализа

Временные рамки аналитической философии и основные периоды в ее развитии. Проблема определения специфики аналитической философии.

Философия здравого смысла Дж.Э. Мура. Критика Муром скептицизма и идеализма. «Доказательство» Муром существования внешнего мира. Достоверность в понимании Мура. Неореализм и теория чувственных данных.

Философские идеи позднего Л. Витгенштейна. Эволюция представлений Витгенштейна о природе языка. Языковые игры и процесс обучения языку. Опровержение Витгенштейном возможности индивидуального (личного, персонального) языка. Проблема следования правилу и скептический аргумент С. Крипке. Трактат Л. Витгенштейном понятия достоверности. Понятие картины мира и логический статус ее компонентов. Философская грамматика глагола «знать».

Оксфордская философия обыденного языка (Г.Райл, Дж.Остин, П.Стросон, П.Грайс). Философская психология Райла, критика им картезианского дуализма.

Диспозиционная модель психического. Теория речевых актов Дж. Остина. Теория истины Дж. Остина. Критика Остином теории чувственных данных и лежащего в ее основе аргумента от иллюзии. Трактат Остином достоверности.

Теория референции П.Стросона. Критика П.Стросоном теории дескрипций Б.Рассела. Реабилитация метафизики П.Стросоном. Дескриптивная и ревизирующая метафизика. Понятие базового конкретного сущего и его виды. Идентифицирующая референция, идентификационная зависимость и реидентификация. Теория истины Стросона.

Теория языка П.Грайса. Факторы, управляющие употреблением языкового выражения. Значение, конвенции и коммуникация. Теория импликатур.

Тексты для обсуждения на семинарах:

1. Мур Дж.Э. Защита здравого смысла
2. Мур Дж.Э. Доказательство внешнего мира
3. Витгенштейн Л. О достоверности [фрагменты]
4. Райл Г. Понятие сознания [фрагменты]
5. Остин Дж. Смысл и сенсibiliи [фрагменты]
6. Стросон П. Индивиды. Опыт дескриптивной метафизики [фрагменты]

Тема 2. Аналитический неопрагматизм

Неоднозначность термина «неопрагматизм». К.И. Льюис как источник аналитического неопрагматизма, его концепция прагматической априорности. Неопрагматизм и номинализм Н. Гудмена. Плюрализм «миров», его онтологические и гносеологические аспекты.

Критика У.В.О.Куайном различения аналитических и синтетических истин и редукционизма как двух «догм» эмпиризма. Тезис Дюгема-Куайна. Холизм и новая концепция эмпиризма. Эмпиризм и референция в понимании Б.Рассела и У.В.О.Куайна. Язык, стимульное значение и концепция радикального перевода Куайна. Тезис неопределенности перевода. Непрозрачность референции. Онтологическая относительность в понимании Р.Карнапа и Куайна. Концепция онтологических обязательств Куайна. Натурализованная эпистемология.

Критика Д.Дэвидсоном идеи концептуальной схемы как третьей «догмы» эмпиризма. Проект создания систематической теории значения Д.Дэвидсона. Истина и значение. Истинностно-условная семантика. Холизм и идея радикальной интерпретации Д.Дэвидсона. Аномальный монизм Д.Дэвидсона как вариант теории психофизического тождества.

Тексты для обсуждения на семинарах:

1. Куайн У.В.О. Слово и объект [фрагменты]
2. Куайн У.В.О. Еще раз о неопределенности перевода
3. Дэвидсон Д. Об идее концептуальной схемы

Тема 3. Современная философия сознания

Философия сознания в аналитической философии второй половины XX века, ее основные направления.

Бихевиоризм в психологии и философии. Бихевиоризм и физикализм логических позитивистов. «Логический бихевиоризм» Г. Райла. Аргументы за и против бихевиоризма. Современные формы бихевиоризма.

Теория тождества сознания и мозга, ее основные варианты (Дж. С্মарт, Д. Армстронг, Д. Льюис). Ментальные и физические состояния и свойства. Понятие тождества типов состояний и индивидуальных (token) состояний. Аргумент С. Крипке против теории тождества сознания и мозга. Множественная реализуемость ментальных состояний. Проблема психофизической каузальности. Понятие супервентности.

Функционализм и его основные виды. Х. Патнэм и функционализм машины Тьюринга. Функционализм и вычислительная теория сознания. Ментальные репрезентации. Аргументы против функционализма; проблема интенциональности и квалиа.

Редукционизм и антиредукционизм в трактовке сознания. Элиминативизм и фольк-психология. Биологический натурализм Дж. Сёрла. Онтология сознания как онтология о первого лица. Основные свойства сознания (интенциональность, субъективность, темпоральность, единство и др.). Аргумент Китайской комнаты.

Философия сознания Д. Деннета. Натурализация интенциональности. Интенциональная установка. Гетерофеноменология и модель множественных набросков. «Дисквалификация» квалиа.

Натуралистический дуализм Д. Чалмерса. Феноменальное и психологическое понятие ментального. Аргумент зомби против материализма.

Тексты для обсуждения на семинаре:

1. Патнэм Х. Психологические предикаты
2. Патнэм Х. Философия и наша ментальная жизнь
3. Серл Дж. Мозг, сознание и программы
4. Деннет Д. Онтологическая проблема сознания
5. Чалмерс Д. Сознательный ум. В поисках фундаментальной теории [фрагменты]

3. Оценивание

Часть 1. Реконструкции феноменологии в религиоведении (1-й модуль)

Текущий контроль в части 1 «Реконструкции феноменологии в религиоведении» дисциплины «Современные проблемы философии» включает следующие элементы:

- активность на семинарах
- контрольная работа.

Элемент контроля «**активность на семинарах**». Суммарная оценка по 10-тибалльной шкале за работу на семинарах вычисляется как среднее арифметическое по итогам устной работы на всех семинарах. Эта оценка составляет в формуле расчета

оценки за первую часть дисциплины 50% и обозначается как O_{ayd} . Эта оценка не является блокирующей и не предусматривает возможность повторной сдачи.

Элемент контроля **«контрольная работа»**. Оценка по 10-тибалльной шкале за контрольную работу (2 академ. часа по одному вопросу в билете) составляет в формуле расчета оценки за первую часть дисциплины 50% и обозначается как $O_{к/р}$. Эта оценка не является блокирующей и не предусматривает возможность повторной сдачи. Студент может быть освобожден преподавателем от прохождения элемента контроля «контрольная работа» при условии, если оценка за активность на семинарах не ниже 8 баллов по 10-тибалльной шкале. По желанию студент может отказаться от выставления оценки без написания контрольной работы.

Оценка за часть 1 дисциплины «Современные проблемы философии» выставляется по следующей формуле:

$$O_{\text{часть1}} = 0.5 * O_{ayd} + 0.5 * O_{к/р}$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

В случае если студент освобождается преподавателем от прохождения элемента контроля «контрольная работа», оценка за часть1 дисциплины выставляется по формуле:

$$O_{\text{часть1}} = O_{ayd}$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

Часть 2. Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их центральные проблемы (2-й модуль)

Текущий контроль в части 2 **«Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их центральные проблемы»** дисциплины «Современные проблемы философии» включает следующие элементы:

- активность на семинарах
- письменная работа в аудитории.

Элемент контроля **«активность на семинарах»**. Суммарная оценка по 10-тибалльной шкале за работу на семинарах вычисляется как среднее арифметическое по итогам устной работы на всех семинарах. Эта оценка составляет в формуле расчета оценки за вторую часть дисциплины 50% и обозначается как O_{ayd} . Эта оценка не является блокирующей и не предусматривает возможность повторной сдачи.

Элемент контроля **«письменная работа в аудитории»**. Письменная работа представляет собой комментарий философского текста или эссе, выполняемое в аудитории, и длится 80 минут. Оценка по 10-тибалльной шкале за письменную работу составляет в формуле расчета оценки за вторую часть дисциплины 50% и обозначается как $O_{н/р}$. Эта оценка не является блокирующей и не предусматривает возможность

повторной сдачи. Студент может быть освобожден преподавателем от прохождения элемента контроля «контрольная работа» при условии, если оценка за активность на семинарах не ниже 8 баллов по 10-тибалльной шкале. По желанию студент может отказаться от выставления оценки без написания данной работы.

Оценка за часть 2 дисциплины «Современные проблемы философии» выставляется по следующей формуле:

$$O_{\text{часть2}} = 0.5 * O_{\text{ауд}} + 0.5 * O_{\text{н/р}}$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

В случае если студент освобождается преподавателем от прохождения элемента контроля «контрольная работа», оценка за часть 2 дисциплины выставляется по формуле:

$$O_{\text{часть2}} = O_{\text{ауд}}$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

По итогам части 1 и части 2 курса проводится письменный экзамен.

Оценка за **первую промежуточную аттестацию** вычисляется по формуле:

$$O_{\text{промежуточная1}} = 0.4 * O_{\text{часть1}} + 0.4 * O_{\text{часть2}} + 0.2 * O_{\text{экзамен1}}$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

Часть 3. «Аналитическая философия XX века» (3-й модуль)

Чтобы получить положительную оценку за часть 3 «Аналитическая философия XX века» дисциплины «Современные проблемы философии», студент должен участвовать в дискуссиях, проводимых на семинарских занятиях, демонстрируя знание лекционного материала и прочитанной им литературы, правильно отвечать на вопросы, указанные в планах семинарских занятий, выступить на семинаре с докладом, подготовить в установленные сроки, требуемого объема и без плагиата эссе, на письменном экзамене правильно и полно ответить на вопросы в объеме, не меньшем 50.

Часть 3 «Аналитическая философия XX века» дисциплины «Современные проблемы философии» завершается второй промежуточной аттестацией, которая предполагает следующие элементы текущего контроля:

- активность на семинарских занятиях;
- выступление с докладом;
- эссе.

Элемент контроля «активность на семинарских занятиях». Преподаватель оценивает работу студентов на семинарских занятиях: учитывается активность студента при обсуждении учебных вопросов, грамотность и точность изложения обсуждаемых идей и теорий, умение критически анализировать и оценивать эти идеи. Оценки за работу на семинарских занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Суммарная оценка по 10-ти балльной шкале за работу на семинарских занятиях составляет в формуле расчета оценки за вторую промежуточную аттестацию в этой части дисциплины 20% и обозначается как $O_{\text{ауд}}$. Эта оценка не является блокирующей и не предусматривает возможность повторной сдачи.

Элемент контроля «доклад». Студент должен подготовить доклад по одной из тем, указанных в примерном перечне тем докладов, который приводится в настоящей программе, или по теме, согласованной с преподавателем. Выступление с докладом должно занимать 15-20 минут. Студент получает положительную оценку за доклад при условии его своевременной подготовки, отсутствия плагиата и раскрытия ключевых аспектов выбранной им темы. Оценка по 10-ти балльной шкале за доклад составляет в формуле расчета оценки при второй промежуточной аттестации 20% и обозначается как $O_{\text{доклад}}$. Эта оценка не является блокирующей и не предусматривает возможность повторной сдачи.

Элемент контроля «эссе». К концу третьего модуля студент должен подготовить эссе объемом 15-20 тыс. знаков по одной из тем, указанных в примерном перечне тем эссе, который приводится в настоящей программе, или по теме, согласованной с преподавателем. Студент получает положительную оценку за эссе при условии его своевременной сдачи, отсутствия плагиата, соблюдении требуемого объема и раскрытия темы как минимум наполовину. Оценка по 10-ти балльной шкале за эссе составляет в формуле расчета оценки при второй промежуточной аттестации 30% и обозначается как $O_{\text{эссе}}$. Эта оценка не является блокирующей и не предусматривает возможность повторной сдачи.

Вторая промежуточная аттестация проводится в виде письменного экзамена.

Элемент контроля «письменный экзамен». Письменный экзамен предполагает ответ на два вопроса из списка экзаменационных вопросов, приведенном в настоящей программе, и длится 90 минут. Студент получает положительную оценку за письменный экзамен при условии правильного и полного ответа по крайней мере на один из двух предложенных ему вопросов. Оценка по 10-ти балльной шкале за письменный экзамен составляет в формуле расчета оценки при второй промежуточной аттестации 30% и обозначается как $O_{\text{экз}}$. Эта оценка является **блокирующей и предусматривает возможность повторной сдачи**. Студент может быть освобожден преподавателем от прохождения элемента контроля «письменный экзамен», если каждая из полученных им оценок за элементы текущего контроля не ниже 8 баллов по 10-тибалльной шкале. По желанию студент может отказаться от выставления оценки без проведения экзамена и сдать экзамен в установленном порядке.

В результате формула оценка за второй промежуточный контроль вычисляется по формуле:

$$O_{\text{промежуточная2}} = 0.2 * O_{\text{ауд}} + 0.2 * O_{\text{доклад}} + 0.3 * O_{\text{эссе}} + 0.3 * O_{\text{экз2}}$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

В случае если студент освобождается преподавателем от прохождения элемента контроля «письменный экзамен», оценка за промежуточный (окончательный) контроль вычисляется по формуле:

$$O_{\text{промежуточная2}} = (0.2 * O_{\text{ауд}} + 0.2 * O_{\text{доклад}} + 0.3 * O_{\text{эссе}}) / 0.7$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

В диплом по дисциплине «История философии (Западная философия до середины XX века)» выставляется итоговая оценка, которая вычисляется по следующей формуле:

$$O_{\text{итоговая}} = (O_{\text{промежуточная1}} + O_{\text{промежуточная2}}) / 2$$

Способ округления накопленной оценки: арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

4. Примеры оценочных средств

Часть 1. Реконструкции феноменологии в религиоведении

Примерный перечень вопросов к первой промежуточной аттестации

1. Феноменология Э. Гуссерля: идея и основные понятия.
2. Феноменология религии: происхождение и структура. Соотношение с философской феноменологией.
3. Упадок и перспективы религиоведческой феноменологии. Почему она отклоняется от классики Э. Гуссерля – М. Хайдеггера?
4. Богословская феноменология. Соотношение с философской феноменологией. Почему богословская феноменология не подверглась упадку?
5. Основные идеи и понятия религиоведческой феноменологии. Новейшие тенденции этой феноменологии.
6. «Новая феноменология» Германа Шмица и феноменология Г.Ю. Брауна. Познавательная значимость. Почему это богословие?
7. Концепция Р. Отто. Влияние на феноменологию религии. Концепция богословская или религиоведческая? Обоснование её (не)феноменологичности.
8. Концепция Г. ван дер Леува. Почему она была более влиятельной, чем концепция Отто? Концепция богословская или религиоведческая? Обоснование её (не)феноменологичности.
9. Концепция Т. Бомана. Феноменологична ли она? Почему в феноменологии религии она не востребована? Критика этой концепции Дж. Барром. Противодоводы Бомана.
10. Концепция Ж. Ваарденбурга. Феноменологична ли она? Влияние на

постмодернистское религиоведение.

11. Идеи Ю. Бликера, Г. Виденгрена, Д. Аллена. Их соотношение с феноменологией. Какую цель они имеют в виду?

12. Критика феноменологии религии в религиоведении. Почему критика не способна сокрушить эту феноменологию?

13. Особенности древнееврейского и раннехристианского сознания.

Часть 2. Феноменология, аналитическая философия, постструктурализм и их центральные проблемы

Примерный перечень вопросов к первой промежуточной аттестации

1. Современная философская ситуация
2. Основные дискурсы современной философии и их ключевые фигуры
3. Феноменология внутреннего сознания времени
4. Метод феноменологической философии
5. Основные проблемы феноменологии
6. Становление феноменологии и философии сознания
7. Проблематика «жизненного мира» в феноменологии
8. Основные характеристики французской феноменологии
9. Границы феноменологии
10. Перспективы феноменологической философии
11. Стиль аналитической философии
12. Основные проблемы аналитической философии
13. Границы аналитической философии
14. Перспективы аналитической философии
15. Аналитическая философия языка
16. Философия Людвига Витгенштейна
17. Спор Мура и Витгенштейна о достоверности
18. Стиль постструктуралистской философии
19. Основные проблемы постструктурализма
20. Структурализм и постструктурализм
21. Логика смысла Жилия Делёза
22. Деконструктивизм Жака Деррида
23. Анализ дискурсивных практик Мишеля Фуко
24. Границы постструктуралистской философии.

Примерные темы эссе

1. Проблема смысла в феноменологической философии
2. Проблема языка в аналитической философии
3. Проблема символического в философии постструктурализма
4. Становление феноменологии и философии сознания
5. Спор Гуссерля и Фреге
6. Феноменологическая редукция и «жизненный мир»

7. «Преодоление метафизики»: спор Карнапа и Хайдеггера
8. Экзистенциализм и проблема Другого: Сартр и Левинас
9. Структурный подход в лингвистике: де Соссюр
10. Становление структурализма: Леви-Стросс
11. Структурный психоанализ Лакана
12. Постструктурализм и деконструкция систем
13. Децентрализация субъекта
14. Научный дискурс как дискурс определенной группы: Фуко
15. Современная философия языка
16. От попытки достичь ясности к теории языка как социального явления
17. Значение и употребление: Витгенштейн
18. Теория жестких десигнаторов: Крипке
19. Речевые акты: Остин и Сёрл
20. Спор между Деррида и Сёрлем
21. Перформативные теории субъективности: Джудит Батлер

Часть 3. Аналитическая философия XX века

Примерный перечень вопросов ко второй промежуточной аттестации

1. Защита Дж. Муром достоверной истинности определенных суждений здравого смысла.
2. Аргументы Дж. Мура против идеализма и скептицизма.
3. Доказательство Дж. Муром существования внешнего мира.
4. Л. Витгенштейн о языке, значении и языковых играх.
5. Критика Л. Витгенштейном идеи индивидуального (личного) языка.
6. Л. Витгенштейн о следовании правилу.
7. Критика Л. Витгенштейном концепции достоверности Дж. Мура.
8. Трактровка Л. Витгенштейном достоверности.
9. Критика Г. Райлом мифа «призрака в машине».
10. Г. Райл о «знании-что» и «знании-как». Диспозиционный подход Г. Райла к проблеме сознания .
11. Критика Дж. Остином теории чувственных данных.
12. Теория речевых актов Дж. Остина.
13. Дескриптивная метафизика П. Стросона.
14. Концепция радикального перевода У.В.О. Куайна. Тезис неопределенности перевода.
15. Онтологические идеи У.В.О. Куайна.
16. Критика Д. Дэвидсоном концептуального релятивизма.
17. Функционализм Х. Патнэма.
18. Философия сознания Д.Деннета.
19. Биологический натурализм Дж. Сёрла.
20. Натуралистический дуализм Д. Чалмерса.

Примерные темы докладов:

1. Дж. Мур о «натуралистической ошибке» (заблуждении) в этике.
2. Критика Л. Витгенштейном идеи личного (индивидуального) языка.
3. Язык и следование правилу в философии позднего Л. Витгенштейна.
4. Г. Райл о категориях и категориальных ошибках.
5. Теория истины Дж. Остина.
6. Диспозиционная модель психического у Г. Райла.
7. Теория радикального перевода У.В.О Куайна.
8. Концепция онтологических обязательств У.В.О Куайна.
9. Натурализованная эпистемология У.В.О Куайна.
10. Тезис онтологической относительности У.В.О Куайна.
11. Аномальный монизм Д. Дэвидсона.
12. Аргумент С. Крипке против теории тождества сознания и мозга.
13. Аргумент Т. Нагеля в пользу субъективности сознания.
14. Дж. Сёрл об интенциональности сознания.
15. Интенциональная установка Д. Деннета.
16. Функционализм и аргумент знания.
17. Аргумент зомби против материализма.

Примерные темы эссе:

1. Лингвистический поворот как выражение специфики аналитической философии
2. Метаэтика Дж.Э.Мура
3. Природа философии и философских проблем в понимании Л. Витгенштейна.
4. Проблема следования правилу и скептический аргумент: Витгенштейн и Крипке
5. Взгляды Дж.Мура и Л.Витгенштейна о достоверности: сходства и различия
6. Критика П. Стросоном теории дескрипций Б. Рассела.
7. Теория речевых актов Дж. Остина
8. Теория речевых актов Дж. Сёрла
9. Эпистемологический и онтологический плюрализм Н.Гудмена
10. Холизм и новая концепция эмпиризма У.В.О.Куайна.
11. Интерпретация в понимании Д. Дэвидсона
12. Теория значения Д.Дэвидсона.
13. Новая (каузальная) теория референции (Х.Патнэм, С.Крипке).
14. Теория значения и верификационизм М.Даммита.
15. Функционализм Х. Патнэма.
16. Дж.Сёрл о природе сознания, его интенциональности и субъективности.
17. Натуралистическая философия сознания Д. Деннета.
18. Функционализм в философии сознания: аргументы за и против.
19. Критика Х. Патнэмом метафизического реализма.
20. Трудная проблема сознания в понимании Д. Чалмерса.

5. Ресурсы

5.1. Рекомендуемая основная литература

№ п/п	Наименование
1.	Хайдеггер М. Что такое метафизика? М.: Академический Проект, 2007. Режим доступа: наличие в библиотеке НИУ ВШЭ. 8 экземпляров.
2.	Витгенштейн Л. Философские работы, Часть 1. М.: Гнозис, 1994. Режим доступа: наличие в библиотеке НИУ ВШЭ. 26 экземпляров.
3.	Пылаев М.А. Западная феноменология религии. Теоретико-методологические основания и перспективы построения религиоведения как науки о святом. М.:РГГУ, 2006, особ. с. 18-30. Режим доступа: наличие в библиотеке НИУ ВШЭ. 5 экземпляров.
4.	Макеева Л.Б. Язык, онтология и реализм. М.: Изд. Дом ВШЭ, 2011. Режим доступа: наличие в библиотеке НИУ ВШЭ. 10 экземпляров.
5.	Пассмор Дж. Современные философы / Пер. с англ. М.: Акцион-пресс, 2002. Режим доступа: наличие в библиотеке НИУ ВШЭ. 18 экземпляров.
6.	van der Leeuw G. Religion in Essence and Manifestation // Waardenburg J. Classical Approaches to the Study of Religion. Aims, Methods, Theories of Research. Introduction and Anthology. New York/Berlin: Walter de Gruyter, 1999. Режим доступа: наличие в библиотеке НИУ ВШЭ (электронные ресурсы)

5.2. Рекомендуемая дополнительная литература

№ п/п	Наименование
1.	Кузнецов В. Ю. (сост.) Философия философии. Тексты философии. М.: Академический Проект, 2012. Режим доступа: наличие в библиотеке НИУ ВШЭ. 8 экземпляров.
2.	Soames S. Philosophical Analysis in the Twentieth century. Volume 1: The Dawn of Analysis. Princeton University Press, 2005. Режим доступа: https://proxylibrary.hse.ru:2078/docview/2131122126/1835E0E21AA14210PQ/1?accountid=45451&segment=DefBooks
3.	Soames S. Philosophical Analysis in the Twentieth century. Volume 2: The Age of Meaning. Princeton University Press, 2005. Режим доступа: https://proxylibrary.hse.ru:2078/docview/2131979060/1835E0E21AA14210PQ/2/thumbnail?accountid=45451&segment=DefBooks

5.3. Программное обеспечение

№ п/п	Наименование	Условия доступа
1.	Microsoft Windows 7 Professional RUS Microsoft Windows 10 Microsoft Windows 8.1 Professional RUS	Из внутренней сети университета (договор)
2.	Microsoft Office Professional Plus 2010	Из внутренней сети университета (договор)

5.4. Профессиональные базы данных, информационные справочные системы, интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)

№ п/п	Наименование	Условия доступа
<i>Профессиональные базы данных, информационно-справочные системы</i>		
1.	Электронно-библиотечная система Юрайт	URL: https://biblio-online.ru/ Доступ по внутриуниверситетской подписке
2.	Электронно-библиотечная система Znanium.com	
<i>Интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)</i>		
1.	Открытое образование	URL: https://openedu.ru/ Открытый доступ
2.	Стэнфордская философская энциклопедия (на англ. языке)	URL: https://plato.stanford.edu/ Открытый доступ

5.5. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Учебные аудитории для лекционных занятий по дисциплине обеспечивают использование и демонстрацию тематических иллюстраций, соответствующих программе дисциплины в составе:

- ПЭВМ с доступом в Интернет (операционная система, офисные программы, антивирусные программы);
- мультимедийный проектор с дистанционным управлением.

6. Особенности организации обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

В случае необходимости, обучающимся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья (по заявлению обучающегося) а для инвалидов также в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, могут предлагаться следующие варианты восприятия учебной информации с учетом их индивидуальных психофизических особенностей, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных технологий:

6.1.1. для лиц с нарушениями зрения: в печатной форме увеличенным шрифтом; в форме электронного документа; в форме аудиофайла (перевод учебных материалов в аудиоформат); в печатной форме на языке Брайля; индивидуальные консультации с привлечением тифлосурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

6.1.2. для лиц с нарушениями слуха: в печатной форме; в форме электронного документа; видеоматериалы с субтитрами; индивидуальные консультации с привлечением сурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

6.1.3. для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме; в форме электронного документа; в форме аудиофайла; индивидуальные задания и консультации.

