

Программа учебной дисциплины – «Сравнительное доказательственное право»

Аннотация

Учебная дисциплина «Сравнительное доказательственное право» посвящена углубленному и комплексному изучению истории и современного состояния доказательственного права в России, ряде зарубежных стран и в международных организациях, в том числе судах и арбитражах.

Магистранты в результате освоения дисциплины овладеют основными понятиями, используемыми в доказательственном праве стран континентальной и англосаксонской правовых семей, стран Азии, а также наднациональных образований (на примере деятельности судебных и квазисудебных органов, действующих в рамках международных объединений, и арбитражей), будут знать особенности функционирования институтов доказательственного права стран континентальной и англосаксонской правовых семей, стран Азии, а также международных образований путем выявления общего и различного.

В результате изучения дисциплины магистранты смогут применять полученные знания в практической и научно-исследовательской деятельности; проводить комплексный анализ действующих норм доказательственного права с целью их критичной оценки, дачи рекомендаций по их применению в случае пробельности и неоднозначности правового регулирования, наличия иных правовых рисков.

Дисциплина предусматривает 2 теста и 4 домашних задания (в виде решения практического кейса). Блокирующие элементы контроля отсутствуют.

Для успешного освоения дисциплины студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

- знать общие правила и принципы доказательственного права;
- знать основы доказательственного процесса;
- обладать навыками работы с нормативными правовыми актами, научной литературой и статистическими материалами, а также навыками анализа судебно-арбитражной практики.

Программа учебной дисциплины - «Сравнительное доказательственное право»

Утверждена Академическим советом ООП
Протокол № ___ от ___ июня 2019 г.

Авторы	Д.И. Смольников , к.ю.н., доцент Департамента дисциплин публичного права факультета права НИУ ВШЭ (smolnikovdi@ya.ru)
Число кредитов	2
Контактная работа (час.)	36
Самостоятельная работа (час.)	40
Курс	2
Формат изучения дисциплины	Без использования онлайн-курса

I. Цель, результаты освоения дисциплины и пререквизиты

Целями освоения дисциплины «Сравнительное доказательственное право» являются овладение углубленными и комплексными знаниями об истории и современном состоянии доказательственного права в России, ряде зарубежных стран и в международных организациях, в том числе судах и арбитражах.

В результате освоения дисциплины студент должен:

знать:

- основные понятия, используемые в доказательственном праве стран континентальной и англосаксонской правовых семей, стран Азии, а также наднациональных образований (на примере деятельности судебных и квазисудебных органов, действующих в рамках международных объединений, и арбитражей);
- особенности функционирования институтов доказательственного права стран континентальной и англосаксонской правовых семей, стран Азии, а также международных образований путем выявления общего и различного;

уметь:

- применять полученные знания в практической и научно-исследовательской деятельности;
- проводить комплексный анализ действующих норм доказательственного права с целью их критичной оценки, дачи рекомендаций по их применению в случае пробельности и неоднозначности правового регулирования, наличия иных правовых рисков;
- оценивать эффективность предлагаемых законодательных изменений в рассматриваемой сфере;

владеть:

- навыками компаративистского анализа права;
- основной терминологией данной дисциплины;
- навыками работы с нормативно-правовыми актами, научной литературой и аналитическими материалами.

Изучение дисциплины «Сравнительное доказательственное право» базируется на следующих дисциплинах:

- «Гражданское процессуальное право»;
- «Уголовно-процессуальное право»;
- «Арбитражный процесс».

Для освоения учебной дисциплины студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

- знать общие правила и принципы доказательственного права;
- знать основы доказательственного процесса;
- обладать навыками работы с нормативными правовыми актами, научной литературой и статистическими материалами, а также навыками анализа судебно-арбитражной практики;

Основные положения учебной дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

- «Доказательственное право в российском правосудии»;
- Научно-исследовательский семинар «Международные судебные юрисдикции (суды и трибуналы)»;
- «Сравнительное доказательственное право».

II. Содержание учебной дисциплины

Тема (раздел дисциплины)	Объем в часах	Планируемые результаты обучения (ПРО), подлежащие контролю	Формы контроля
	лк		
	см		
	сп		
Тема № 1. Историко-правовое и философско-правовое осмысление доказательств	лк – 3	обладает глубокими знаниями истории института доказательств в России и за рубежом; дает определение основных понятий в сфере доказательственного права; корректно использует юридическую терминологию в сфере доказывания	устный опрос тест активность на семинаре
	см – 1		
	сп – 4		
Тема № 2. Виды доказательств и их классификация. Косвенные доказательства	лк – 1	обладает глубокими познаниями в понимании сути квалификации доказательств; находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию	устный опрос активность на семинаре
	см – 1		
	сп – 4		
Тема № 3. Роль суда в исследовании доказательств	лк – 1	обладает глубокими знаниями института судейского активизма в установлении фактов; использует специальные методы познания при анализе и обработке юридически	устный опрос активность на семинаре
	см – 1		
	сп – 4		

		<p>значимой информации;</p> <p>находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию</p>	
<p>Тема № 4. Критерии достаточности доказательств. Стандарты доказывания</p>	лк – 3	обладает глубокими знаниями по данной теме;	<p>устный опрос</p> <p>домашнее задание (в виде решения практического кейса)</p> <p>активность на семинаре</p>
	см – 3		
	ср – 4	<p>знает основные подходы к установлению достаточности доказательств (как исторические, так и современные, как в России, так и за рубежом);</p> <p>использует специальные методы познания при анализе и обработке юридически значимой информации для решения практических кейсов;</p> <p>находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию;</p> <p>работает со специализированными правовыми системами (базами данных);</p> <p>осуществляет правовую экспертизу судебных актов</p>	
<p>Тема № 5. Бремя доказывания и презумпции</p>	лк – 2	обладает глубокими знаниями по данной теме;	<p>устный опрос</p> <p>домашнее задание (в виде решения практического кейса)</p> <p>активность на семинаре</p>
	см – 2		
	ср – 2	<p>свободно ориентируется в соотношении институтов бремени доказывания и презумпций права и факта, а также их использования в судебной практике стран континентальной правовой семьи и англосаксонской правовой семьи;</p> <p>применяет к юридическому факту действующую норму права;</p> <p>находит, анализирует и обрабатывает юридически</p>	

		<p>значимую информацию;</p> <p>работает со специализированными правовыми системами (базами данных);</p> <p>осуществляет правовую экспертизу судебных актов</p>	
<p>Тема № 6. Обеспечение и раскрытие доказательств</p>	лк – 2	обладает глубокими знаниями по данной теме;	устный опрос
	см – 4		
	ср – 4	<p>свободно ориентируется в подходах различных стран к организации процедур обеспечения доказательств и их раскрытия;</p> <p>знает основы современной реформы раскрытия доказательств (2019 год) в английском процессе;</p> <p>применяет к юридическому факту действующую норму права;</p> <p>находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию;</p> <p>работает со специализированными правовыми системами (базами данных);</p> <p>осуществляет правовую экспертизу судебных актов по вопросам обеспечения и раскрытия доказательств</p>	<p>домашнее задание (в виде решения практического кейса)</p> <p>активность на семинаре</p>
<p>Тема № 7. Особенности доказывания в международных судебных (квазисудебных) органах, а также арбитраже</p>	лк – 1	обладает глубокими знаниями по данной теме;	устный опрос
	см – 3		
	ср – 6	<p>свободно ориентируется в подходах к организации доказывания в международных судах и арбитраже;</p> <p>знает основные проблемы доказывания в международных судебных инстанциях;</p> <p>находит, анализирует и</p>	<p>тест</p> <p>активность на семинаре</p>

		<p>обрабатывает юридически значимую информацию;</p> <p>осуществляет правовую экспертизу судебных актов</p>	
Тема № 8. Особенности доказывания в странах Азии	лк – 1	<p>обладает глубокими знаниями по данной теме;</p> <p>понимает исторические причины дифференциации доказательственного права в разных странах Азии;</p> <p>свободно ориентируется в различиях организации судебного доказывания в странах Азии (на примере КНР, Сингапура, Японии);</p> <p>находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию;</p> <p>работает со специализированными правовыми системами (базами данных)</p>	<p>устный опрос</p> <p>активность на семинаре</p>
	см – 3		
	сп – 2		
Тема № 9. Влияние науки (в частности информационных технологий) на доказывание	лк – 2	<p>обладает глубокими знаниями по данной теме;</p> <p>дает определение основных понятий по данной теме;</p> <p>свободно ориентируется в особенностях исследования электронных доказательств;</p> <p>находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию;</p> <p>обладает навыками междисциплинарного исследования</p>	<p>домашнее задание (в виде решения практического кейса)</p> <p>активность на семинаре</p>
	см – 2		
	сп 8		
Часов по видам учебных занятий:	лк - 18		
	см - 18		
	сп - 40		
Итого часов:	76		

Тема № 1.

Историко-правовое и философско-правовое осмысление доказательств

1. Изучение истории возникновения и развития доказательств с древнейших времен до современных дней.
2. Выявление общего и различного в истории доказательств в различных странах.
3. Отличие доказательств от иных средств убеждения.
4. Доказательства в науке, суде и повседневной жизни.
5. Доказательства в деятельности органов государственной власти, в том числе квазисудебных органов.
6. Отличие доказательств от средств доказывания.
7. Вопросы права и вопросы факта. Смешанные вопросы права и факта.
8. Влияние фактических обстоятельств на применение норм права.
9. Универсальные подходы к определению доказательств и требования к доказыванию.

Тема № 2

Виды доказательств и их классификация. Косвенные доказательства

1. Основные виды доказательств (средства доказывания) в современных правовых системах.
2. Проблемы использования электронных доказательств.
3. Классификация доказательств и ее практическая значимость.
4. Косвенные доказательства в системе доказательств: основные подходы к пониманию.
5. Доказательства поведения, привычки и характера.

Тема № 3.

Роль суда в исследовании доказательств

1. Историческое изменение роли суда в исследовании доказательств.
2. Современные взгляды на роль суда в установлении фактов.
3. Сближение континентальной и англосаксонской правовых семей в представлении о роли суда в установлении фактов и обстоятельств.

Тема № 4.

Критерии достаточности доказательств. Стандарты доказывания

1. Критерии достаточности доказательств на различных этапах развития общества.
2. Критерии достаточности доказательств в англосаксонских странах и странах континентальной правовой семьи.
3. Стандарты доказывания как универсальный критерий достаточности доказательств.
4. Виды стандартов доказывания.

Тема № 5.

Бремя доказывания и презумпции

1. Понятие бремени доказывания и причины появления этого института.
2. Виды бремени доказывания («бремя убеждения», «бремя представления доказательств») и необходимость в разделении бремени доказывания.
3. Переход бремени доказывания.
4. Правовые и доказательственные презумпции.
4. Неопровержимые презумпции.

5. Соотношение презумпций, бремени доказывания и стандартов доказывания

Тема № 6.*Обеспечение и раскрытие доказательств*

1. Институт обеспечения доказательств в современном праве.
2. Органы, обеспечивающие доказательства.
3. Обеспечение доказательств при трансграничных спорах.
4. Раскрытие доказательств («discovering»).
5. Раскрытие доказательств для суда и для сторон. Реформа раскрытия доказательств в английском процессе (2019 год).
6. Соккрытие доказательств: случаи допустимости и противоправности такого действия.
7. Соглашение об установлении искомых фактов и обстоятельств.

Тема № 7.*Особенности доказывания в международных судебных (квазисудебных) органах, а также арбитраже*

1. Особенности доказывания в международных судах (трибуналах) и квазисудебных органах.
2. Универсальные институты доказывания.
3. Стандарты и бремя доказывания.
4. Обеспечение доказательств.

Тема № 8.*Особенности доказывания в странах Азии*

1. Модель доказательственного права в странах Азии (на примере Китая, Сингапура и Японии).
2. Учет национальных особенностей в развитии доказательственного права.
3. Тенденции развития доказательственного права в странах Азии.

Тема № 9.*Влияние науки (в частности информационных технологий) на доказывание*

1. Влияние научного прогресса на доказательственное право.
2. Блокчейн и доказательственное право.
3. Проблемы в установлении фактов на основе электронных доказательств. Проблема их достоверности.
4. Использование новых научных достижений в установлении фактов.

III. Оценивание**3.1 Элементы контроля**

элемент контроля	период проведения	основание для пересдачи
Блокирующие		
отсутствуют	-	-
Не блокирующие, подлежащие пересдаче		
тест	учебный период	Уважительная причина

домашнее задание (в виде решения практического кейса)	учебный период	Уважительная причина
устный опрос	сессия	Уважительная причина
Не подлежат передаче		
активность на семинарах	учебный период	-

3.2 Формула расчета оценки по промежуточной аттестации

$$O = 0,2 * O_{\text{дом. задание}} + 0,3 * O_{\text{активность}} + 0,1 * O_{\text{тест}} + 0,4 * O_{\text{устный опрос}}$$

Способ округления оценки по промежуточной аттестации: арифметический.
В диплом выставляется оценка по промежуточной аттестации.

3.2. Критерии оценивания результатов текущего контроля

3.2.1. Критерии оценивания теста

Количество баллов	Критерии оценки
10 баллов	на 100% вопросов даны правильные ответы
9 баллов	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 96% до 99% (96% =< правильные ответы < 100%)
8 баллов	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 90% до 95% (90% =< правильные ответы < 96%)
7 баллов	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 86% до 89% (86% =< правильные ответы < 90%)
6 баллов	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 80% до 85% (80% =< правильные ответы < 86%)
5 баллов	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 70% до 79% (70%=<правильные ответы < 80%)
4 балла	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 60% до 69% (60%=<правильные ответы <70%)
3 балла	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 50% до 59% (50%=<правильные ответы < 60%)
2 балла	правильные ответы даны на количество вопросов теста от 25% до 49%

	(25%= \leq правильные ответы $<50\%$)
1 балл	правильные ответы даны на количество вопросов теста до 25% вопросов теста (1%= \leq правильные ответы $<25\%$)
0 баллов	1) при списывании; 2) студент написал, но не сдал контрольную работу

3.2.2. Критерий оценивания домашнего задания (в виде решения практического кейса)

Критерии оценивания выполненного задания	Баллы
Составлен обоснованный ответ на поставленные вопросы к практическому кейсу, с изложением основных положений национального и при необходимости зарубежного законодательства и судебной практики; продемонстрированы умение составлять грамотные и логически стройные юридические документы, убедительная аргументация при ответах на поставленные в задании вопросы, глубокое понимание применимости основных источников доказательственного права для определения правильной формулы ответа; для работы характерны целостная структура, внутреннее единство и последовательность изложения материала	8-10 (отлично)
Составлен, в целом, обоснованный ответ на поставленные вопросы к практическому кейсу, с изложением основных положений национального законодательства и судебной практики; продемонстрировано, в целом, умение составлять грамотные и логически стройные юридические документы, недостаточно убедительная аргументация при ответах на поставленные в задании вопросы, понимание, в целом, применимости основных источников доказательственного права для определения правильной формулы ответа; для работы характерны целостная структура, внутреннее единство и последовательность изложения материала, однако имеются отдельные ошибки и дефекты	6-7 (хорошо)
Составлен, в целом, ответ на поставленные вопросы к практическому кейсу, с изложением основных положений национального законодательства; продемонстрировано недостаточное умение составлять грамотные и логически стройные юридические документы, недостаточно убедительная аргументация при ответах на поставленные в задании вопросы, недостаточное понимание применимости основных источников доказательственного права для определения правильной формулы ответа; для работы характерны противоречивая структура, нарушенное внутреннее единство и последовательность изложения материала, а также большое количество нарушений правил русского языка	4-5 (удовлетворительно)
Ответ на поставленные вопросы к практическому кейсу составлен неубедительно, основные положения национального законодательства поняты неверно; не продемонстрировано умение составлять грамотные и логически стройные юридические документы, присутствуют неубедительная аргументация при ответах на поставленные в задании вопросы, продемонстрировано непонимание применимости основных	1-3 (неудовлетворительно)

источников доказательственного права для определения правильной формулы ответа; для работы характерны противоречивая структура, нарушенное внутреннее единство и крайняя непоследовательность изложения материала	
---	--

3.2.3. Критерии оценивания активности на семинаре

<i>Содержание ответа</i>	<i>Оценка по 10-балльной шкале</i>	<i>Оценка по 5-балльной шкале</i>
Бессодержательное участие в дискуссии, или в дискуссии не участвует вообще. Посещаемость менее 30%.	1 – неудовлетворительно	Неудовлетворительно – 2
Студент не в состоянии раскрыть содержание основных общетеоретических терминов дисциплины. Слабое участие в дискуссии. Посещаемость менее 40%.	2 – очень плохо	
Отдельные фрагментарные правильные мысли в знаниях имеются существенные пробелы. Слабое участие в дискуссии. Посещаемость менее 40%	3 – плохо	
Ответы на задаваемые вопросы в целом правильные, однако неполные. Недостаточно хорошо выстроена логика ответов. Базовая терминология дисциплины в целом усвоена. Студент принимал участие в дискуссии. Посещаемость от 40%	4 – удовлетворительно	Удовлетворительно – 3
Ответы на задаваемые вопросы в целом правильные, ряд серьезных дефектов в логике и содержании ответов. Студент принимал участие в дискуссии, но не всегда были даны правильные комментарии. Базовая терминология дисциплины усвоена хорошо. Посещаемость от 40%	5 – весьма удовлетворительно	
Ответы на задаваемые вопросы раскрыты достаточно полно и правильно. Была удачная попытка	6 – хорошо	

<p>дополнять и уточнять ответы других в дискуссии. По знанию базовой терминологии дисциплины замечаний нет.</p> <p>Посещаемость более 60 %</p>		Хорошо – 4
<p>Вопросы раскрыты полно и правильно. Активное участие в дискуссии. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины. Однако отдельные дефекты логики и содержания ответов все же не позволяют оценить его на «отлично».</p> <p>Посещаемость более 70 %</p>	7 – очень хорошо	
<p>Вопросы раскрываются достаточно полно и правильно. Активное участие в дискуссии. Уверенное знание базовой терминологии дисциплины, умение выстроить дискуссию на предложенную тему.</p> <p>Посещаемость более 80 %</p>	8 – почти отлично	
<p>На все вопросы даны правильные и точные ответы. Показано знакомство с проблемами дисциплины. Активное участие в дискуссии. Сделан ряд правильных дополнений и уточнений к ответам других участников дискуссии. Уверенное знание базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть и прокомментировать содержание понятий.</p> <p>Посещаемость более 80 %</p>	9 – отлично	Отлично – 5
<p>Ответ отличает уверенное знание базовой терминологии дисциплины. Активное участие в дискуссии. Многократные точные дополнения других ответов. Сформирована собственная точка зрения на проблематику дискуссии.</p> <p>Посещаемость более 80 %</p>	10 – блестяще	

3.2.4. Критерии оценивания устного опроса (экзамен)

<i>Содержание ответа</i>	<i>Оценка по 10-балльной шкале</i>	<i>Оценка по 5-балльной шкале</i>
Знания по предмету полностью отсутствуют.	1 – неудовлетворительно	
Экзаменуемый не знает до конца ни одного вопроса, путается в основных базовых понятиях дисциплины, не в состоянии раскрыть содержание основных общетеоретических терминов дисциплины.	2 – очень плохо	
Отдельные фрагментарные правильные мысли все же не позволяют поставить положительную оценку, поскольку в знаниях имеются существенные пробелы и курс в целом не усвоен.	3 – плохо	Неудовлетворительно – 2
Ответы на вопросы даны в целом правильно, однако неполно. Логика ответов недостаточно хорошо выстроена. Пропущен ряд важных деталей или, напротив, в ответе затрагивались посторонние вопросы. Слабое участие в дискуссии по ответам других экзаменуемых. Базовая терминология дисциплины в целом усвоена.	4 – удовлетвори-тельно	
Ответы на вопросы даны в целом правильно, однако ряд серьезных дефектов логики и содержания ответов не позволяет поставить хорошую оценку. Была попытка участвовать в дискуссии по ответам других экзаменуемых. Базовая терминология дисциплины усвоена хорошо.	5 – весьма удовлетворительно	Удовлетворительно – 3
Вопросы раскрыты достаточно полно и правильно. Была удачная попытка дополнять и уточнять ответы других экзаменуемых. По знанию базовой терминологии дисциплины замечаний нет.	6 – хорошо	
Вопросы раскрыты полно и правильно. Активное участие в дискуссии по другим ответам. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины. Однако отдельные дефекты логики и	7 – очень хорошо	Хорошо – 4

содержания ответов все же не позволяют оценить его на «отлично».		
Вопросы раскрыты достаточно полно и правильно. Активное участие в дискуссии по ответам других экзаменуемых. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть содержание понятий.	8 – почти отлично	Отлично – 5
На все вопросы даны правильные и точные ответы. Показано знакомство с проблемами дисциплины. Сделан ряд правильных дополнений и уточнений к ответам других экзаменуемых. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть и прокомментировать содержание понятий.	9 – отлично	
Ответ отличается четкая логика и знание материала далеко за рамками обязательного курса. Точное понимание рамок каждого вопроса. Даны ссылки на первоисточники – монографии и статьи. Обоснована собственная позиция по отдельным проблемам дисциплины. Сделаны правильные дополнения и уточнения к ответам других экзаменуемых. Ответ отличается безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть понятие в полноценный ответ по теме.	10 – блестяще	

4. Передачи

4.1 Условия первой передачи по элементам контроля

Первая передача по элементам контроля проводится по КИМаМ и технологиям, аналогичным применяемым при первом проведении передаваемого элемента контроля.

4.2 Условия второй передачи по элементам контроля

Вторая передача по элементам контроля проводится по КИМаМ и технологиям, аналогичным применяемым при первом проведении передаваемого элемента контроля.

IV. Примеры оценочных средств

1.1. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости студентов

1.1.1. Оценочные средства для теста (верные ответы выделены жирным шрифтом)

Тест № 1

Что понимается под формальным доказательством:

- (а) доказательство, полученное законным способом;
- (б) доказательство, имеющее заранее определенное значение для решения вопроса о его достаточности при установлении искомого факта;**
- (в) доказательство, которое не устанавливает искомый факт, а лишь формально соответствует требованиям закона;
- (г) заранее определенная законодателем форма доказательства (средство доказывания).

Тест № 2

Выберите правильное утверждение с учетом доктрины доказательственного права:

- (а) относимое доказательство – это доказательство, достаточное для установления юридического факта;
- (б) относимое доказательство – это доказательство, имеющее значение для установления юридического факта;
- (в) относимое доказательство – это доказательство, устанавливающее доказательственный факт;
- (г) относимое доказательство – это доказательство, которое делает факт, требующий доказывания, более или менее вероятным.**

1.1.2. Оценочные средства для домашнего задания (в виде решения практического кейса)

Образец типового практического кейса для домашнего задания

Фабула дела «Случай на охоте»

Трое друзей осенью отправились на охоту на уток. Во время охоты один из них (охотник-1), отличавшийся наиболее острым слухом и зрением, медленно шел впереди, выслеживая вместе с собаками добычу. Вскоре показался небольшой пруд, и по тихому кряканью было ясно, что там утки. Охотник-1 подал знак, чтобы двое других с ружьями приготовились. Двое друзей с ружьями вдалеке заняли места в густой траве: один слева от следопыта (охотник-2), другой – справа (охотник-3). Неожиданно одна из собак с громким лаем побежала к пруду, а вслед за ней и остальные, спугнув уток, которые устремились вверх. Охотники, также не ожидая столь быстрого начала охоты (они подумали, что команду преследовать уток дал охотник-1), одновременно выстрелили вверх по летящим уткам, не увидев, что охотник-1 в это время стоял и пытался безуспешно окликнуть убежавших собак. В итоге дробь одного из стрелявших повредила по касательной лицо охотника-1. Охотника-1 доставили в больницу.

Спустя год охотник-1, недовольный шрамами на лице, а также считая, что случай на охоте заставил испытать его нравственные и физические страдания, подал иск о солидарном взыскании убытков на лечение и компенсации морального вреда к охотникам 2 и 3.

В ходе рассмотрения дела каждый из ответчиков заявлял, что он не целился в охотника-1, что вся ситуация произошла слишком быстро. По мнению охотника-2, именно истец не проявил должной осмотрительности, не пригнувшись после того, как взлетели утки, поскольку после этого, как правило, охотники стреляют по ним. Истец данные показания не опровергал, однако указывал, что кто-то из ответчиков да виновен в данном деле, при этом факт причинения страданий ему очевиден, а шрамы можно до сих пор

наблюдать на лице. Факт лечения, потребовавшего затрат, подтверждается выпиской из больницы. По мнению истца, ему не может быть отказано в удовлетворении исковых требований только потому, что он не может точно установить, кто именно попал в него из ружья, напомнив, что по общему правилу доказывает тот, кто знает.

Учитывая, что оба соответчика находились на одинаковом расстоянии от истца, было неясно, дробь, выпущенная из чьего именно ружья, повредила лицо.

Суд, вынося решение, отметил, что общие основания ответственности за причинение вреда – это наличие вреда, противоправность действий его причинителя, причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, вина причинителя вреда (статья 1064 ГК РФ).

По мнению суда, ответчики вели себя неосторожно, начав стрелять по уткам, не убедившись, что это безопасно для истца, который в этот момент находился впереди них. Поскольку они в момент охоты владели огнестрельным оружием, то именно на них лежала обязанность по его надлежащему использованию, в том числе с учетом причинения риска по неосторожности. При этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (часть 2 статьи 1064 ГК РФ), однако ни один из ответчиков не опроверг, что вред причинен не им.

Вместе с тем в силу правила о бремени доказывания каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (часть 1 статьи 56 ГПК РФ).

Суд в итоге пришел к выводу, что в случае доказанности причинения вреда и при наличии нескольких ответчиков именно на них переходит бремя доказывания того, что вред причинен не одним из них, поскольку это следует из части 1 статьи 1080 ГК РФ, согласно которой лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим *солидарно*. В противном случае каждый из ответчиков считается солидарным ответчиком.

В итоге суд удовлетворил исковые требования к обоим ответчикам.

Вопрос.

Законно ли и обоснованно решение суда?

Ответ.

Как было верно указано судом, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (часть 1 статьи 56 ГПК РФ). В силу части 1 статьи 68 ГПК РФ объяснения сторон также относятся к доказательствам, которые подлежат проверке и оценке, однако их надлежащая оценка не была проведена судом. Так, из факты дела следовало, что начало преследования собаками уток может означать начало стрельбы из ружья. Участники процесса находились на большом расстоянии и не могли обмениваться словами (в том числе и для того, чтобы не спугнуть добычу). В связи с этим истцу следовало вести себя осторожно после того, как собаки не по команде покинули свои места. При этом он знал, что позади него находится двое охотников, которые воспримут преследование уток как знак к началу огня по ним. Цель охоты – добыча, поэтому все старания участников охоты направлены к получению добычи. Следовательно, было в рамках разумного контроля ожидать начало огня в подобной ситуации.

В таком случае утверждение, что соответчики вели себя неосторожно, не основывается на их показаниях (которые истцом не были опровергнуты) и той обстановке, которая сложилась в конкретном месте. Участвуя в преследовании добычи, истец понимал, что он, возможно, будет на линии огня, в связи с чем на него также возлагалась обязанность действовать осмотрительно и осторожно. Таким образом, вина ответчиков доказана не была, следовательно, один из элементов, необходимых для удовлетворения исковых требований, отсутствовал.

Более того, из части 1 статьи 1080 ГК РФ следует, что солидарная ответственность наступает только в случае совместного причинения вреда. Однако именно совместное причинение вреда в данном деле доказано не было (суд неверно презюмировал его

наличие): с одинаковой степенью вероятности можно было утверждать, что каждый из соответчиков случайно причинил вред охотнику-1.

Также следует учитывать, что на каждом из лиц лежит бремя доказывания тех фактов, на которые он ссылается. Данное бремя (бремя убеждения) в доктрине признается статичным: оно не переходит ни на одну из сторон в процессе рассмотрения дела. Однако утверждение, «что в случае доказанности причинения вреда и при наличии нескольких ответчиков именно на них переходит бремя доказывания того, что вред причинен не одним из них» возлагает на ответчиков бремя убеждения обратного. Следовательно, суд ввел презумпцию наступления солидарной ответственности в случае наличия нескольких соответчиков и наступления вреда от действий любого из них, что из части 1 статьи 1080 ГК РФ не следует.

Неверное распределение бремени доказывания также относится к существенным нарушениям процессуального законодательства, что влечет необоснованность вынесенного решения (п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

4.2. Оценочные средства (вопросы) для устного опроса (экзамена).

1. История возникновения и развития доказательств с древнейших времен до современных дней.
2. Выявление общего и различного в истории доказательств в различных странах.
3. Отличие доказательств от иных средств убеждения.
4. Доказательства в науке, суде и повседневной жизни.
5. Отличие доказательств от средств доказывания.
6. Вопросы права и вопросы факта. Смешанные вопросы права и факта.
7. Влияние фактических обстоятельств на применение норм права.
8. Универсальные подходы к определению доказательств и требования к доказыванию.
9. Основные виды доказательств (средства доказывания) в современных правовых системах.
10. Классификация доказательств и ее практическая значимость.
11. Косвенные доказательства в системе доказательств: основные подходы к пониманию.
12. Доказательства поведения, привычки и характера.
13. Историческое изменение роли суда в исследовании доказательств. Современные взгляды на роль суда в установлении фактов.
14. Сближение континентальной и англосаксонской правовых семей
15. в представлении о роли суда в установлении фактов и обстоятельств.
16. Критерии достаточности доказательств на различных этапах развития общества.
17. Критерии достаточности доказательств в англосаксонских странах и странах континентальной правовой семьи.
18. Стандарты доказывания как универсальный критерий достаточности доказательств. Виды стандартов доказывания.
19. Понятие бремени доказывания. Причины появления.
20. Виды бремени доказывания («бремя убеждения», «бремя представления доказательств») и необходимость в разделении бремени доказывания. Переход бремени доказывания.
21. Правовые и доказательственные презумпции. Неопровержимые презумпции.
22. Соотношение презумпций, бремени доказывания и стандартов доказывания.
23. Институт обеспечения доказательств в современном праве. Органы, обеспечивающие доказательства.
24. Обеспечение доказательств при трансграничных спорах.

25. Раскрытие доказательств («discovering»). Раскрытие доказательств для суда и для сторон.
26. Соглашение об установлении искомых фактов и обстоятельств.
27. Особенности доказывания в международных судах (трибуналах) и квазисудебных органах.
28. Модель доказательственного права в странах Азии (на примере Китая и Сингапура).
29. Тенденции развития доказательственного права в странах Азии.
30. Влияние научного прогресса на доказательственное право.
31. Блокчейн и доказательственное право.
32. Проблемы в установлении фактов на основе электронных доказательств.
33. Использование новых научных достижений в установлении фактов.

V. Ресурсы

1.1. Рекомендуемая основная литература

№ п/п	Наименование
1.	Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014 (СПС «Консультант Плюс»).

1.2. Рекомендуемая дополнительная литература

№ п/п	Наименование
1.	Галяшин Н.В. Показания с «чужих слов» как производные доказательства в уголовном процессе: монография. М.: Проспект, 2017 (СПС «Консультант Плюс»).
2.	Карабельников, Б.Р. Международный коммерческий арбитраж: учебник, 2-е изд., перераб. и доп., М., 2013, электронный ресурс, доступно: http://arbitr.kg/web/documents/materials/25.pdf .
3.	Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М.: Статут, 2017 (СПС «Консультант Плюс»).
4.	Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012 (СПС «Консультант Плюс»)
5.	Смолина О.С. Арбитражный процесс: доказывание и доказательства по делам об оспаривании результатов налоговых проверок: монография. М.: Норма, 2015 (СПС «Консультант Плюс»)
6.	Шеменева О.Н. Признания и соглашения по обстоятельствам дела в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2013 (СПС «Консультант Плюс»).
7.	Murphy, P. Murphy on evidence / P. Murphy. – 9th ed. – Oxford: Oxford University Press, 2005. – 685 с. – На англ. яз. - ISBN 0-19-928113-0
8.	Spencer, J. R. Evidence of bad character / J. R. Spencer. – 2nd ed. – Oxford; Portland: Hart Publishing, 2009. – 348 с. – На англ. яз. - ISBN 978-1-84113-981-4.

5.3. Программное обеспечение

№№ п/п	Наименование	Условия доступа
1.	Microsoft Windows 7 Professional RUS Microsoft Windows 10 Microsoft Windows 8.1 Professional RUS Microsoft Windows XP	Из внутренней сети университета (договор)
2.	Microsoft Office Professional Plus 2010	Из внутренней сети университета (договор)

5.4. Профессиональные базы данных, информационные справочные системы, интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)

№№ п/п	Наименование	Условия доступа
<i>Профессиональные базы данных, информационно-справочные системы</i>		
1.	Консультант Плюс	Из внутренней сети университета (договор)
2.	Электронно-библиотечная система Юрайт	URL: https://biblio-online.ru/
<i>Интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)</i>		
1.	Открытое образование	URL: https://openedu.ru/

5.5. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Учебные аудитории для лекционных занятий по дисциплине обеспечивают использование и демонстрацию тематических иллюстраций, соответствующих программе дисциплины в составе:

- ПЭВМ с доступом в Интернет (операционная система, офисные программы, антивирусные программы) и доступом к электронной информационно-образовательной среде НИУ ВШЭ
- мультимедийный проектор с дистанционным управлением.

VI. Особенности организации обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

В случае необходимости, обучающимся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья (по заявлению обучающегося) а для инвалидов также в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, могут предлагаться следующие варианты восприятия учебной информации с учетом их индивидуальных психофизических особенностей, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных технологий:

6.1. для лиц с нарушениями зрения: в печатной форме увеличенным шрифтом; в форме электронного документа; в форме аудиофайла (перевод учебных материалов в аудиоформат); в печатной форме на языке Брайля; индивидуальные консультации с привлечением тифлосурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

6.2. для лиц с нарушениями слуха: в печатной форме; в форме электронного документа; видеоматериалы с субтитрами; индивидуальные консультации с привлечением сурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

6.3. для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме; в форме электронного документа; в форме аудиофайла; индивидуальные задания и консультации.