

## **Аннотация**

Учебная дисциплина «Доказательственное право в российском правосудии» посвящена изучению понятия и назначения доказывания в юридическом процессе, а также истории отечественного доказательственного права и практики доказывания.

Магистранты, изучившие дисциплину, смогут выявить общую сущность таких категорий как доказательства и доказывание в качестве способа познания во всех видах судебной юрисдикционной деятельности с учетом особенностей различных видов судопроизводства и осуществляемого в его рамках познания. Уникальностью данного курса будет освещение проблем асимметрии в доказывании и так называемых «лакун», образующихся вследствие особенностей процессуального познания, виртуальности доказывания. В результате освоения дисциплины магистрант сможет анализировать понятия события и факта, объективной («материальной») и процессуальной истины, справедливости и правды, принцип внутреннего убеждения при оценке доказательств и формальные способы оценки доказательств. На материале судебной практики магистрантам будут продемонстрированы средства, к которым прибегают судьи для получения определенных результатов в доказывании.

Дисциплина предусматривает 1 реферат. Блокирующие элементы контроля отсутствуют. Для освоения учебной дисциплины студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

- знать основные нормативные международные документы в области обеспечения прав человека, а также российское национальное законодательство в области судопроизводства, уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности, материального уголовного права;
- уметь анализировать практику Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, судебную практику судов общей юрисдикции;
- обладать навыками работы с научной литературой, аналитическими и статистическими материалами.

## «Доказательственное право в российском правосудии»

Утверждена  
Академическим советом ООП  
Протокол № 5 от «7» июня 2019 г.

Автор	С.А. Пашин, кандидат юридических наук, профессор кафедры судебной власти Департамента дисциплин публичного права НИУ ВШЭ (os-spos@yandex.ru)
Число кредитов	5
Контактная работа (час.)	64
Самостоятельная работа (час.)	126
Курс	2 курс, магистерская программа «Юрист в правосудии и правоохранительной деятельности»
Формат изучения дисциплины	Без использования онлайн-курса

### I. Цель, результаты освоения дисциплины и пререквизиты

Целью освоения учебной дисциплины «Доказательственное право в российском правосудии» является изучение магистрантами сущности таких категорий как доказательства и доказывание в качестве способа познания во всех видах судебной юрисдикционной деятельности.

В результате освоения дисциплины магистрант должен:

#### **знать:**

- основные понятия, используемые в доказательственном праве России: как в системе норм и в научной дисциплине;
- ключевые институты доказательственного права в дореволюционной России, а также странах континентальной Европы и государствах с развитым англосаксонским уголовным процессом;
- нормативные акты, касающиеся доказательств и доказывания в российском процессуальном праве;
- практику толкования и применения процессуальных норм, регулирующих доказывание;

#### **уметь:**

- анализировать действующее законодательство;
- оперировать правовыми понятиями и терминологией дисциплины;
- использовать полученные знания на практике и на экзамене по дисциплинам специализации «Юрист в правосудии и правоохранительной деятельности»;

#### **владеть:**

- навыками анализа институтов российского доказательственного права;
- навыками сравнения институтов доказательственного права в уголовном и гражданском процессах России;
- навыками критического анализа нормативными материалами и судебной практики;

- научной литературой и аналитическими материалами по теме дисциплины;
- навыками публичных выступлений.

Изучение дисциплины «Доказательственное право в российском правосудии» базируется на следующих дисциплинах:

- «Судебная власть и правоохранительные органы в Российской Федерации» в объеме бакалаврской программы;
- «Уголовно-процессуальное право» в объеме бакалаврской программы;
- «Криминалистика» в объеме бакалаврской программы;
- «Основы оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» в объеме бакалаврской программы.

Для освоения учебной дисциплины магистранты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

- знать основные нормативные международные документы в области обеспечения прав человека, а также российское национальное законодательство в области судостроительства, уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности, материального уголовного права;
- уметь анализировать практику Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, судебную практику судов общей юрисдикции;
- обладать навыками работы с научной литературой, аналитическими и статистическими материалами.

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

- «Судебные системы стран мира и сравнительное процессуальное право»;
- «Адвокатура: статус и функции по оказанию квалифицированной юридической помощи в России»;
- «Научно-исследовательский семинар "Международные судебные юрисдикции (суды и трибуналы)»;
- «Процессуальный регламент в суде присяжных, его значение и развитие».

## II. Содержание учебной дисциплины

Тема (раздел дисциплины)	Объем в часах	Планируемые результаты обучения (ПРО), подлежащие контролю	Формы контроля
	лк		
	см		
	ср		
Тема № 1. Предмет, основные по-	лк – 4	Обладает глубокими знаниями о причинах возникновения и характере проблем доказательственного права; дает определение понятия доказательственного права, понимает назначение	Устный опрос, рефе-

нения и правовые источники курса	см – 3	доказывания в юридическом процессе и проблемы толкования норм доказательственного права; находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию об источниках доказательственного права.	рат, активность на семинарах
	ср – 12		
<b>Тема № 2.</b> Происхождение и исторические образцы доказательственного права	лк – 4	Обладает глубокими знаниями в отношении происхождения и развития доказательственного права; дает определение понятий «суда» и «розыска» в российском уголовном судопроизводстве; знает основные черты русского обвинительного, инквизиционного и состязательного процесса, советского чрезвычайного производства, советского неинквизиционного процесса; корректно использует юридическую терминологию.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 2		
	ср – 13		
<b>Тема № 3.</b> Теоретические основы доказательственного права	лк – 4	Демонстрирует знания о назначении уголовного судопроизводства и доказательственного права; дает определение события и факта, знает различия уголовно-процессуального и криминалистического подхода к доказыванию; демонстрирует понимание особенностей познания в уголовном судопроизводстве, доказывания как познавательной и удостоверительной деятельности; обладает знаниями об объективной («материальной») и процессуальной истине; знает критерии истинности результата познавательного процесса; корректно использует юридическую терминологию, дает определение понятий юридической фикции и презумпции, преюдиции в уголовном процессе.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 3		
	ср – 13		
<b>Тема № 4.</b> Предмет и пределы доказывания по уголовному делу	лк – 4	Дает определения основного понятия – предмета доказывания, знает круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, особенности предмета доказывания по отдельным категориям уголовных дел и по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц; корректно использует юридическую терминологию, знает понятие «главного факта»; демонстрирует знания о доказывании вспомогательных и промежуточных обстоятельств, о соотношении понятий «предмет доказывания» и «состав преступления»; знает особенности доказывания отрицательных фактов, стандарты доказанности обстоятельств дела, а также пределы доказывания по уголовным делам.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 2		
	ср – 12		

<b>Тема № 5.</b> Понятие и классификация доказательств	лк – 4	Знает основные классификации доказательств; дает определение основных понятий: понятие процессуального доказательства, судебных доказательств; таких теоретических конструкций как «фактические данные», «сведения о фактах»; демонстрирует знания средств доказывания; знает отличия понятий процессуального и логического доказательства; обладает знаниями об источниках доказательств и их специфике, гуманитарном подходе к определению понятия источника доказательств; дает определение понятию общеизвестных фактов.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 3		
	ср – 13		
<b>Тема № 6.</b> Характеристики доказательств	лк – 3	Обладает глубокими знаниями о свойствах доказательств – 1) относимости доказательств и критериях для отнесения доказательств к уголовному делу, 2) допустимости доказательств и различных пороках доказательств, 3) достоверности доказательств и их 4) достаточности.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 2		
	ср – 13		
<b>Тема № 7.</b> Процесс доказывания по уголовному делу	лк – 3	Обладает глубокими знаниями о понятии и элементах процесса доказывания по уголовному делу, об особенностях доказательственной деятельности на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, о доказательственной деятельности, осуществляемой другими участниками уголовного судопроизводства – профессиональными и непрофессиональными; корректно использует юридическую терминологию; дает определение основным понятиям – презумпция невиновности; демонстрирует понимание распределения бремени доказывания по уголовным делам при установлении фактических и юридических обстоятельств, деятельности по собиранию доказательств, их проверке и оценке.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 4		
	ср – 13		
<b>Тема № 8.</b> Виды доказательств	лк – 3	Обладает глубокими знаниями о следующих видах доказательств, их предмете и значении: 1) показания обвиняемого (подозреваемого), 2) показания потерпевшего и свидетеля, 3) заключения и показания экспертов и специалистов, 4) вещественные доказательства, 5) протоколы следственных и судебных действий, 6) иные документы; находит, анализирует и обрабатывает юридически значимую информацию об особенностях представления дознавателю, следова-	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 3		
	ср – 13		

		телю, прокурору, в суд и использования в уголовном судопроизводстве результатов оперативно-розыскной деятельности; знает виды решений, имеющих преюдициальное значение.	
<b>Тема № 9.</b> Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей	лк – 4	Демонстрирует понимание процессуального и психологического подходов к коллегии присяжных заседателей как коллективного субъекта убеждающего воздействия сторон, знание основных научных подходов к отбору присяжных заседателей; обладает знаниями о доказательственной деятельности стороны защиты и стороны обвинения в суде с участием присяжных заседателей, о риторических средствах доказывания, психологических эффектах, способствующих интенсификации процессов запоминания доказательственной информации присяжными заседателями.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 3		
	сп – 12		
<b>Тема № 10.</b> Общая характеристика доказательственного права зарубежных стран	лк – 3	Обладает знаниями об особенностях доказательственного права в англосаксонском и континентальном уголовном процессе (на примере США и ФРГ); корректно использует юридическую терминологию; дает определение базовым понятиям, знает основные принципы деятельности по собиранию, представлению, проверке и оценке доказательств в уголовном процессе США и ФРГ.	Устный опрос, реферат, активность на семинарах
	см – 2		
	сп – 12		
<b>Часов по видам учебных занятий:</b>	лк – 36		
	см – 28		
	сп – 126		
<b>Итого часов:</b>	<b>190</b>		

### Тема 1.

#### *Предмет, основные понятия и правовые источники курса*

Предмет курса. Место курса в системе правовых дисциплин магистрантской специализации.

Понятие проблемы. Причины возникновения и характер проблем доказательственного права. Судебная реформа и специфическое правопонимание отечественных юристов как факторы, порождающие проблемы в сфере доказательственного права.

Понятие и назначение доказывания в юридическом процессе. Проблемы толкования норм доказательственного права.

Конституция Российской Федерации как важнейший источник доказательственного права. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы как источники доказательственного права. Обязательность международных актов в области прав и свобод человека и решений Европейского Суда, а также других международных органов. Юридическое значение постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, прецедентных решений российских судов общей юрисдикции. Обзор постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, затрагивающих проблемы доказательственного права.

Концепция судебной реформы в Российской Федерации 1991 года. И доказательственное право.

Отражение проблем доказательственного права в Модельном уголовно-процессуальном кодексе для государств – участников СНГ.

## **Тема 2.**

### ***Происхождение и исторические образцы доказательственного права***

Реконструкция происхождения и развития доказательственного права (на квазигенетическом уровне).

«Суд» и «розыск» в российском уголовном судопроизводстве.

Русский обвинительный процесс: исторические рамки, правопонимание и основные черты. Видоки и послухи. Ордали.

Русский инквизиционный процесс: исторические рамки, правопонимание и основные черты. Извет. Роспрос. Повальный обыск. Пытка. Формальная теория доказательств в до-реформенном русском уголовном процессе.

Русский состязательный процесс: исторические рамки, правопонимание и основные черты. Доказывание в общих судебных местах.

Доказывание в волостных судах.

Советское чрезвычайное судопроизводство. Политические и юридические корни произвола. Доказательственная база по делам «врагов народа». Взгляды А.Я.Вышинского и других видных советских деятелей юстиции на проблемы доказывания.

Советский неоинквизиционный процесс. Система доказательств и практика доказывания как условия, способствовавшие судебным ошибкам. Проблема «черного следствия».

## **Тема 3.**

### ***Теоретические основы доказательственного права***

Назначение уголовного судопроизводства и доказательственное право.

Событие и факт. Различие уголовно-процессуального и криминалистического подхода к доказыванию.

Познание и доказывание. Особенности познания в уголовном судопроизводстве. Доказывание как познавательная и удостоверительная деятельность. Логические и процессуальные стороны доказывания. Дискуссионные концепции целей доказывания. Марксистская теория отражения.

Объективная («материальная») и процессуальная истина. Учение М.С. Строговича о материальной истине. Истина абсолютная и относительная. Истинность установления фак-

тических обстоятельств дела, квалификации деяния, определения наказания и других юридических последствий содеянного. Истина в естественных и гуманитарных науках и практиках. Ограниченность возможностей эксперимента в гуманитарных познавательных практиках. Критерии истинности результата познавательного процесса. Уместность употребления понятия «истина» в процессуальной науке.

Истина, справедливость, правда. Достижение истины как моральный императив юридической профессии. Этические проблемы доказывания по уголовным делам.

Достоверность и вероятность в доказывании.

Юридические фикции и презумпции.

Преюдиция в уголовном процессе.

#### **Тема 4.**

##### ***Предмет и пределы доказывания по уголовному делу***

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания). Событие преступления. Виновность лица и его мотивы. Характеризующие личность обстоятельства. Характер и размер причиненного вреда. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, освобождающие от уголовной ответственности и наказания. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Предмет доказывания по делам несовершеннолетних. Предмет доказывания по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Предмет доказывания при решении вопроса о заключении под стражу и других вопросов в рамках судебного контроля за правомерностью деятельности органов уголовного преследования. Особенности предмета доказывания при сокращенном дознании.

Понятие «главного факта». Доказывание вспомогательных и промежуточных обстоятельств.

Соотношение понятий «предмет доказывания» и «состав преступления».

Особенности доказывания отрицательных фактов. Доказывание алиби.

Полнота установления предмета доказывания на разных стадиях уголовного судопроизводства. Стандарты доказанности обстоятельств дела.

Пределы доказывания по уголовным делам.

#### **Тема 5.**

##### ***Понятие и классификация доказательств***

Понятие процессуального доказательства. Судебные доказательства. Теоретические конструкции «фактические данные», «сведения о фактах». Средства доказывания. Отличие понятий процессуального и логического доказательства.

Источники доказательств и их специфика: показания, заключения, вещественные доказательства, протоколы, иные документы. Гуманитарный подход к определению понятия источника доказательств.

Общеизвестные факты. Доказательства и материалы. Дополнительные материалы и другие «квазидоказательства».



Смысл и основания классификации доказательств. Доказательства личные и вещественные, первоначальные и производные, прямые и косвенные, обвинительные и оправдательные.

## **Тема 6.**

### ***Характеристики доказательств***

Относимость доказательств. Критерии для отнесения доказательств к уголовному делу. Порядок оспаривания относимости доказательств и устранения их из разбирательства.

Допустимость доказательств. Ущербность доказательств: статическая и динамическая. Пороки доказательств, связанные с ненадлежащими источниками их получения. Другие пороки: в субъекте получения доказательства; в процедуре получения доказательства; в порядке оформления доказательства. Основания и порядок признания доказательств недопустимыми. Особенности процедуры оспаривания допустимости доказательств. Асимметрия при решении вопросов допустимости доказательств. Значение изменения закона для признания доказательств допустимыми и оспаривания их юридической приемлемости. Существенная и несущественная ущербность доказательств.

Практические средства и уловки восстановления допустимости доказательств. Типичные ошибки при решении вопроса о допустимости доказательств. Лакуны как последствия смешения юридического и действительного значения доказательств.

Шокирующие доказательства.

Достоверность доказательства. Предрассудки суждения о достоверности доказательств. Недостоверные и непризнанные юридически методы получения доказательств.

Достаточность совокупности доказательств. Юридическое значение признания и молчания обвиняемого (подозреваемого). Достаточность доказательств для установления поступков и практик деятельности.

Сила доказательств.

## **Тема 7.**

### ***Процесс доказывания по уголовному делу***

Понятие и элементы процесса доказывания по уголовному делу.

Особенности доказательственной деятельности на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. Доказательственная деятельность, осуществляемая органами, ведущими уголовный процесс. Проблемы сокращенного дознания и досудебного соглашения о сотрудничестве. Доказательственная деятельность, осуществляемая другими участниками уголовного судопроизводства – профессиональными и непрофессиональными.

Презумпция невиновности. Распределение бремени доказывания по уголовным делам при установлении фактических и юридических обстоятельств. Особенности распределения бремени доказывания и опровержения доводов противной стороны при решении вопроса о допустимости доказательств.

Собирание доказательств. Обнаружение, истребование, получение, закрепление, представление доказательств. Полномочия следователя, дознавателя, прокурора, суда по

собирацию доказательств. Возможности потерпевшего, гражданского истца, стороны защиты по сбору и представлению доказательств. Проблема параллельного расследования и возможность составления частных протоколов. Проблема легализации материалов, полученных стороной защиты, их доказательственное значение.

Проверка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.

Оценка доказательств как процессуальная и логическая деятельность. Свободная оценка доказательств – важнейший принцип состязательного уголовного процесса. Внутреннее убеждение как способ и результат оценки доказательств, как психологическое состояние уверенности в правильности этого результата. Значение закона и совести при оценке доказательств. Правила оценки доказательств. Судейское напутствие коллегии присяжных заседателей об оценке доказательств.

Обоснованность и мотивированность выводов, сделанных в результате осуществления доказывания по уголовному делу.

## **Тема 8.**

### ***Виды доказательств***

Показания обвиняемого (подозреваемого): предмет и значение. Предпосылки обеспечения достоверности и допустимости показаний подозреваемого и обвиняемого. Проблемы незаконного воздействия на подозреваемого (обвиняемого). Длительное содержание лица в неволе в условиях, унижающих его человеческое достоинство, как разновидность пытки. Особенности оценки показаний обвиняемого (подозреваемого), признающего и отрицающего свою виновность. Условная допустимость показаний обвиняемого (подозреваемого), полученных в ходе предварительного расследования. Оценка показаний обвиняемого (подозреваемого) в отношении других лиц.

Показания потерпевшего и свидетеля: предмет и значение. Вызов и допрос свидетелей. Предоставление объяснений очевидцев стороной защиты. Свидетельские иммунитеты. Проблема защищенности адвоката от произвольных допросов. Запрет использовать свидетельские показания, основанные на догадке, предположении, слухе, а также при неизвестности источника осведомленности свидетеля.

Заключения и показания экспертов и специалистов. Особенности использования выводов знания в процессе доказывания. Правила производства экспертиз. Обязательное назначение экспертизы. Экспертиза единоличная и комиссионная, дополнительная и повторная. Права сторон при назначении и производстве экспертизы. Проблема состязательности при проверке и оценке заключения эксперта. Отдельные виды экспертиз. Проблема использования и оценки заключения эксперта, подготовленного с использованием электронно-вычислительной техники. Особенности участия специалиста в уголовном процессе.

Вещественные доказательства: понятие и значение. Порядок получения и приобщения к уголовному делу вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств и определение их юридической судьбы.

Протоколы следственных и судебных действий. Проблема фальсификации протоколов судебных заседаний и средства борьбы с данным процессуальным нарушением.

Иные документы. Официальные и неофициальные документы. Документы, изготовленные в связи и вне связи с уголовным судопроизводством. Подлинники, дубликаты, копии документов: понятие и юридическое значение. Допустимость документов, полученных

в результате использования технических средств. Документы, являющиеся результатом обследования социальным работником условий жизни обвиняемого (подозреваемого). Акты «восстановительного правосудия».

Особенности представления дознавателю, следователю, прокурору, в суд и использования в уголовном судопроизводстве результатов оперативно-розыскной деятельности.

Решения, имеющие преюдициальное значение.

## **Тема 9.**

### ***Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей***

Коллегия присяжных заседателей как коллективный субъект убеждающего воздействия сторон: процессуальный и психологический подходы. Научные подходы к отбору присяжных заседателей.

Доказательственная деятельность стороны защиты и стороны обвинения в суде с участием присяжных заседателей: вступительная речь, определение порядка исследования доказательств, представление доказательств, выступления в прениях сторон.

Риторические средства доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Действенность «цветов красноречия».

Психологические эффекты, способствующие интенсификации процессов запоминания доказательственной информации присяжными заседателями и убеждения их в обоснованности позиции стороны. Эффекты «ореола», «визитной карточки», «двустороннего рассмотрения», «престижности информатора». Парадокс Лапьера. Закон установки.

## **Тема 10.**

### ***Общая характеристика доказательственного права зарубежных стран***

Особенности доказательственного права в англосаксонском и континентальном уголовном процессе (на материале уголовного процесса США и ФРГ).

Доказывание в уголовном процессе США. Представление доказательств сторонами, рассмотрение возражений сторон. Запрет свидетельств понаслышке (hearsay) и исключения из данного правила. Особенности прямого и перекрестного допроса свидетелей в американском федеральном суде. Экспертиза, проводимая на состязательных началах. Признание сторонами силы доказательств. Исключение доказательств из разбирательства как средство судебного контроля над органами исполнительной власти. Доказывание обстоятельств, влияющих на наказание осужденного.

Доказывание в уголовном процессе ФРГ. Получение показаний обвиняемого и свидетелей в ходе предварительного расследования («прокурорского дознания») и в суде. Оценка доказательств германским судом.

## **III. Оценивание**

### **3.1. Элементы контроля**

<b>Элемент контроля</b>	<b>Период проведения</b>	<b>Основание для передачи</b>
<b>Блокирующие</b>		

отсутствуют	-	-
<b>Не блокирующие, подлежащие передаче</b>		
Реферат	Учебный период	Уважительная причина
Устный опрос	Учебный период	Уважительная причина
<b>Не подлежат передаче</b>		
Активность на семинарах	Учебный период	-

### 3.2. Формула расчета оценки по промежуточной аттестации

$$O = 0,2 * O_{\text{активность на семинарах}} + 0,2 * O_{\text{реферат}} + 0,6 * O_{\text{устный опрос}}$$

Реферат сдается не позднее трех недель до последнего аудиторного занятия по курсу. Не сданные вовремя рефераты не принимаются и не оцениваются.

**Способ округления оценки по промежуточной аттестации: арифметический**  
**В диплом выставляется оценка по промежуточной аттестации**

### 3.3. Критерии оценивания результатов текущего контроля

#### 3.3.1. Критерии оценивания активности на семинарских занятиях

Количество баллов	Критерии оценки
<b>8-10 баллов</b>	Студент активно участвовал в обсуждениях на всех семинарских занятиях, демонстрировал способность аргументировать свою точку зрения и критически мыслить; ответ на поставленный вопрос/сформулированную преподавателем практическую задачу характеризуется полнотой, точностью, владением терминологией в полном объеме, предусмотренном для данного курса
<b>6-7 баллов</b>	Студент участвовал в большей части обсуждений на семинарских занятиях, аргументировал свою точку зрения; пытался рассуждать и найти решение на поставленный вопрос/сформулированную преподавателем практическую задачу; демонстрировал владение базовой терминологией курса
<b>4-5 баллов</b>	Студент участвовал в не менее чем в половине обсуждений в рамках семинарских занятий; по знанию базовой терминологии курса замечаний нет
<b>1-3 балла</b>	Студент присутствовал на большей части семинарских занятий, однако не проявил заинтересованности к обсуждаемым в рамках семинарских занятий темам и решаемым практическим задачам

<b>0 баллов</b>	Студент пропустил большую часть семинарских занятий или не появлялся на занятиях в течение курса
-----------------	--

### 3.3.2. Критерии оценивания рефератов

<b>Количество баллов</b>	<b>Критерии оценки</b>
<b>8-10 баллов</b>	Работа полностью самостоятельная, основана на использовании значительного объема научной литературы, монографий и научных статей. Позиция автора тщательно проработана и аргументирована
<b>6-7 баллов</b>	Работа подготовлена самостоятельно на основе учебной литературы и нескольких научных источников (недостаточно широкий обзор источников по заданной теме). Позиция автора по проблеме отсутствует либо слабо аргументирована
<b>4-5 баллов</b>	Пересказ одного или нескольких учебников и/или нормативных правовых актов. Почти полное отсутствие самостоятельного анализа источников
<b>1-3 балла</b>	Работа содержит грубые ошибки и/или не соответствует выбранной теме
<b>0 баллов</b>	Работа не сдана на проверку; списана или скачана из интернета; содержит признаки плагиата; выполнена другим лицом

### 3.3.3. Критерии оценивания устного опроса (экзамен)

<b>Содержание ответа</b>	<b>Оценка по 10-балльной шкале</b>	<b>Оценка по 5-балльной шкале</b>
Знания по предмету полностью отсутствуют	<b>1 – неудовлетворительно</b>	<b>Неудовлетворительно – 2</b>
Экзаменуемый не знает до конца ни одного вопроса, путается в основных базовых понятиях дисциплины, не в состоянии раскрыть содержание основных общетеоретических терминов дисциплины	<b>2 – очень плохо</b>	
Отдельные фрагментарные правильные мысли все же не позволяют поставить положительную оценку, поскольку в знаниях имеются существенные пробелы и курс в целом не усвоен	<b>3 – плохо</b>	
Ответы на вопросы даны в целом правильно, однако неполно. Логика		<b>Хорошо – 4</b>

ответов недостаточно хорошо выстроена. Пропущен ряд важных деталей или, напротив, в ответе затрагивались посторонние вопросы. Слабое участие в дискуссии по ответам других экзаменуемых. Базовая терминология дисциплины в целом усвоена	<b>4 – удовлетворительно</b>	
Ответы на вопросы даны в целом правильно, однако ряд серьезных дефектов логики и содержания ответов не позволяет поставить хорошую оценку. Была попытка участвовать в дискуссии по ответам других экзаменуемых. Базовая терминология дисциплины усвоена хорошо	<b>5 – весьма удовлетворительно</b>	
Вопросы раскрыты достаточно полно и правильно. Была удачная попытка дополнять и уточнять ответы других экзаменуемых. По знанию базовой терминологии дисциплины замечаний нет	<b>6 – хорошо</b>	
Вопросы раскрыты полно и правильно. Активное участие в дискуссии по другим ответам. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины. Однако отдельные дефекты логики и содержания ответов все же не позволяют оценить его на «отлично»	<b>7 – очень хорошо</b>	
Вопросы раскрыты достаточно полно и правильно. Активное участие в дискуссии по ответам других экзаменуемых. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть содержание понятий	<b>8 – почти отлично</b>	<b>Отлично – 5</b>
На все вопросы даны правильные и точные ответы. Показано знакомство с проблемами дисциплины. Сделан ряд правильных дополнений и уточнений к ответам других экзаменуемых. Безупречное зна-	<b>9 – отлично</b>	

ние базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть и прокомментировать содержание понятий		
<p>Ответ отличается четкая логика и знание материала далеко за рамками обязательного курса. Точное понимание рамок каждого вопроса.</p> <p>Даны ссылки на первоисточники – монографии и статьи. Обоснована собственная позиция по отдельным проблемам дисциплины. Сделаны правильные дополнения и уточнения к ответам других экзаменуемых. Ответ отличается безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение «развернуть» понятие в полноценный ответ по теме</p>	<b>10 – блестяще</b>	

#### **IV. Пересдачи**

##### **4.1. Условия первой пересдачи по элементам контроля**

Первая пересдача по элементам контроля проводится по КИМаМ и технологиям, аналогичным применяемым при первом проведении пересдаваемого элемента контроля.

##### **4.2. Условия второй пересдачи по элементам контроля**

Вторая пересдача по элементам контроля проводится по КИМаМ и технологиям, аналогичным применяемым при первом проведении пересдаваемого элемента контроля.

#### **V. Примеры оценочных средств**

##### **5.1. Оценочные средства для текущего контроля студента**

###### **5.1.1. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости студентов**

###### **5.1.1.1. Оценочные средства для подготовки к семинарским занятиям**

###### **Тема № 1. Предмет, основные понятия и правовые источники курса**

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо проанализировать положения основных источников доказательственного права.

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Назовите особенности и проблемы современного российского уголовного процесса, являющиеся предметом критики ученых и практиков. Связано ли их происхождение со специфическим правопониманием отечественных юристов? Может ли доказательственное право в этом смысле являться объектом манипуляций для достижения определенных целей?

2. Понятие и назначение доказывания в юридическом процессе.

3. Назовите основные критерии соблюдения права подозреваемого/обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, касающиеся доказывания, согласно правовым позициям Европейского суда по правам человека (толкование ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека) и Комитета ООН по правам человека (толкование ч. 1 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах).

4. Расскажите об основных положениях Концепции судебной реформы в Российской Федерации 1991 года о доказательственном праве.

5. Как проблемы доказательственного права отражены в Модельном уголовно-процессуальном кодексе для государств – участников СНГ?

## ***Тема 2. Происхождение и исторические образцы доказательственного права***

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо уяснить специфические черты моделей уголовного процесса, а также виды доказательств и особенности доказывания, присущих каждой из моделей.

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Русский обвинительный процесс: исторические рамки, понятие преступления, доказывание, субъекты, роль суда.

2. По каким причинам обвинительный процесс сменился инквизиционным? Русский инквизиционный процесс: исторические рамки, понятие преступления, доказывание, субъекты, роль суда. Почему в России он еще назывался розыскным?

3. Русский состязательный процесс: исторические рамки, понятие преступления, доказывание, субъекты, роль суда. Можете ли вы назвать страны – образцы состязательного уголовного процесса в чистом виде?

4. Смешанный уголовный процесс. Назовите страны – примеры классического смешанного уголовного процесса. На основании каких признаков ряд ученых называют российский уголовный процесс смешанным?

5. Назовите примеры органов, осуществлявших чрезвычайное судопроизводство в советское время. Является ли деятельность, которую они осуществляли, правосудием?

6. На основании каких признаков советский уголовный процесс называют неоинквизиционным? Поясните роль суда в советском уголовном процессе.

## ***Тема 3. Теоретические основы доказательственного права***

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо проанализировать базовые понятия доказательственного права, а также учения об объективной («материальной») и процессуальной истине.

### **Вопросы для обсуждения:**



1. Как бы Вы охарактеризовали назначение и цель уголовного процесса? Какова роль доказательственного права в достижении этой цели?
2. Событие и факт. На основании чего принимаются решения в процессе? В чем заключается назначение процесса доказывания?
3. В чем разница между обоснованностью (истинностью) и правильностью решения? По-Вашему мнению, возможно ли установление истины в процессе? Является ли уместным употребление понятия «истина» в процессуальной науке?
4. Основано ли решение только лишь на доказательствах? Могут ли в основу решения быть положены другие факторы? Какие?

#### ***Тема 4. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу***

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо разграничить понятия предмета и пределов доказывания по уголовному делу, а также назначение этих институтов.

##### **Вопросы для обсуждения:**

1. В каком смысле определение предмета доказывания по уголовному делу является реализацией принципа состязательности?
2. Соотношение понятий «предмет доказывания» и «состав преступления».
3. Соотношение «предмета доказывания» и «пределов доказывания». Установлены ли пределы доказывания в законе? Как определяются пределы доказывания?

#### ***Тема 5. Понятие и классификация доказательств***

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо уяснить понятие процессуального доказательства и его отличие от логического, а также специфику каждого из видов источников доказательств.

##### **Вопросы для обсуждения:**

1. Соотношение доказательств и материалов. Являются ли процессуальными доказательствами мнения сторон и судей, выводы, которые делаются ими на основе их жизненного и профессионального опыта?
2. Можно ли опровергнуть распространенное в советской процессуальной науке суждение о том, доказательства – это фактические данные, содержащиеся в установленном законом источнике?
3. Подходы к определению «источника доказательств», их виды. Квазидоказательства: как характеризует отечественный уголовный процесс возможность использования таких материалов, которые не трансформированы согласно ст. 69 УПК в доказательства, однако, тем не менее, приравнены по юридическому значению к доказательствам?

#### ***Тема 6. Характеристики доказательств***

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо усвоить свойства доказательств, и каким образом и на каком этапе работы с доказательствами данные характеристики определяются.

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Отражает ли разработанный советскими учеными-процессуалистами перечень «относимость, допустимость, достаточность, достоверность» свойства, присущие доказательству как материалу? Насколько, по-Вашему мнению, практически применима и удобна данная модель?

Все ли относимые к делу материалы становятся процессуальными доказательствами? Допустимые? Достоверные?

3. На Ваш взгляд, после признания доказательства недопустимым, необходимо ли проверить его относимость, достоверность и достаточность?

4. В чем значение введения правил о недопустимости доказательств и их применения вне связи с относимостью, достоверностью и достаточностью доказательства в обеспечении состязательности?

5. Раскройте теорию асимметрии правил о допустимости доказательств во взаимосвязи с принципом *favor defensionis*.

6. Означает ли сама по себе ущербность материала его безоговорочную недопустимость? Только ли от существенности нарушений получения ущербных материалов зависит их доказательственное значение? Сравните «естественнонаучный» и «деятельностный» подход к оценке допустимости доказательств.

### **Тема 7. Процесс доказывания по уголовному делу**

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо уяснить содержание каждого из элементов доказывания в уголовном процессе.

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Доказывание в логике (науке) и уголовно-процессуальное доказывание. Соотношение понятий познания и доказывания в уголовном процессе.

2. На каких стадиях уголовного процесса реализуются все элементы доказывания (собираания, проверки и оценки доказательств)? Соотношение понятий «доказывания» и «следствия».

3. Особенности доказательственной деятельности на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. Доказательственная деятельность, осуществляемая органами, ведущими уголовный процесс. Проблемы сокращенного дознания и досудебного соглашения о сотрудничестве. Доказательственная деятельность, осуществляемая другими участниками уголовного судопроизводства – профессиональными и непрофессиональными.

4. Сравните основные способы собирания доказательств в континентальном и англосаксонской моделях уголовного процесса. По-Вашему мнению, есть ли основания полагать,

что в России доказательственная активность частных лиц по собиранию доказательств может когда-нибудь занять равное по значимости место с производством следственных действий лицом, которое ведет производство по делу?

5. Так ли однозначно можно разделить процесс доказывания на составляющие его элементы (сбор, проверка, оценка) на каждой из стадий уголовного процесса? Как можно соотнести понятие «исследование доказательств» (которое употребляется в российском УПК) с другими элементами доказывания?

## **Тема 8. Виды доказательств**

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо уяснить основную классификацию видов доказательств и их основные характеристики.

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Показания обвиняемого (подозреваемого): предмет и значение. Автономия показаний обвиняемого (подозреваемого) как характерная черта континентальной модели уголовного процесса: сравнение с англосаксонской моделью. Показания обвиняемого (подозреваемого) не только как способ получения доказательственной информации, но и как способ защиты. Проблемы незаконного воздействия на подозреваемого (обвиняемого): причины существования данной проблемы в России. Соотношение показаний обвиняемого (подозреваемого) и его позиции по делу.

2. По каким причинам в англосаксонской модели уголовного процесса потерпевшему не предоставляется процессуального статуса, и он допрашивается в качестве свидетеля? Свидетельские привилегии и свидетельские иммунитеты. Проблема защищенности адвоката от произвольных допросов.

3. На каком историческом этапе развития уголовного процесса появляется экспертиза как вид доказательства? Почему? Сравните с проведением экспертизы в странах англосаксонского права. Проблема состязательности при проверке и оценке заключения эксперта. Особенности участия специалиста в уголовном процессе.

4. Как можно разграничить показания обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего, свидетеля и протоколы их допроса (например, полученных в ходе предварительного следствия)? Что следует признавать доказательством?

5. В чем заключается основной принцип действия преюдиции в уголовном судопроизводстве? Проанализируйте нормы российских УПК разных лет, когда преюдиции носила межотраслевой и внутреннеотраслевой характер.

## **Тема 9. Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей**

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо изучить положения уголовно-процессуального законодательства об особенностях доказывания по уголовным делам с участием присяжных заседателей, а также толкование положений закона судами.

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Вопросы, которые целесообразно и нецелесообразно задавать кандидатам в присяжные заседатели. Как Вы думаете, действительно ли выявленные во время отбора установки и личностные качества присяжных помогают спрогнозировать вердикт? Зависят ли, по-Вашему мнению, вердикты присяжных в большей степени от доказательной базы?

2. Вопросы, которые интересуют присяжных заседателей. Нужно ли им сообщать данные о личности подсудимого? Какие обстоятельства дела нужно скрывать от присяжных заседателей? Имеет ли значение впечатление, которое производит на присяжных заседателей подсудимый?

3. Является ли вопрос о применении следователями и дознавателями пыток и фальсификаций к подозреваемому/обвиняемому юридическим? Может ли он быть предметом исследования с участием коллегии присяжных заседателей или должен рассматриваться исключительно профессиональным судьей?

4. Риторика в суде присяжных. Логика построения обвинительной и защитительной речи.

5. Психологические эффекты, способствующие интенсификации процессов запоминания доказательственной информации присяжными заседателями.

### **Тема 10. *Общая характеристика доказательственного права зарубежных стран***

При подготовке к семинарским занятиям по этой теме слушателям необходимо изучить основные характерные черты доказательственного права континентальной и англосаксонской моделей уголовного процесса на примере ФРГ и США.

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Почему немецкие ученые сами называют свой уголовный процесс «инквизиционным»? Могли бы Вы назвать уголовный процесс в США «обвинительным»? Почему? Расскажите об институте «сделок о признании вины» в уголовном процессе США.

2. Известны ли англосаксонской модели уголовного процесса такие понятия как «уголовное дело», «лицо, ведущее производство по уголовному делу»? Как происходит собирание доказательств в США? Поясните значение института раскрытия доказательств.

3. Сравните критерии оценки доказательств в англо-саксонской (вне разумных сомнений) и континентальной (внутреннее убеждение) уголовного процесса.

4. Сравните роль профессионального судьи в уголовном процессе США и ФРГ.

#### **5.1.1.2. Оценочные средства (темы) для подготовки реферата**

1. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовному делу (собираение, проверка, оценка доказательств).

2. Презумпция невиновности и распределение бремени доказывания между сторонами.

3. Доказывание и опровержение алиби: процессуальный аспект.

4. Порядок оспаривания допустимости доказательств на разных стадиях уголовного судопроизводства.

5. Юридическое значение дополнительных материалов.

6. Особенности доказывания, осуществляемого гражданским истцом и гражданским ответчиком.
7. Проверка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.
8. Внутреннее убеждение как способ и результат оценки доказательств.
9. Судейское напутствие об оценке доказательств (разработка типового напутствия).
10. Показания обвиняемого.
11. Показания подозреваемого.
12. Юридическое значение и оценка показаний подозреваемого (обвиняемого) в отношении других лиц.
13. Признаки самооговора.
14. Показания потерпевшего и свидетеля.
15. Свидетельские иммунитеты.
16. Пределы адвокатской тайны.
17. Заключение эксперта как источник доказательств.
18. Разновидности судебных экспертиз.
19. Права участников процесса при назначении и производстве экспертиз.
20. Основания и порядок оспаривания выводов эксперта.
21. Вещественные доказательства: понятие и значение.
22. Получение, хранение, определение юридической судьбы вещественных доказательств.
23. Протоколы следственных и судебных действий.
24. Протокол судебного заседания. Средства обеспечения правильности протокола судебного заседания.
25. Документы, полученные в результате использования технических средств, включая электронные программы.
26. Оперативно-розыскные мероприятия. Значение их результатов для производства по уголовным делам.
27. Особенности представления в суд и органам уголовного преследования результатов ОРД. Проверка и оценка результатов ОРД.
28. Преюдиция.
29. Проблема предотвращения пыток на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.
30. Проблемы проверки заявлений подсудимых о пытках.
31. Проблемы общественного контроля за соблюдением прав доставленных, задержанных и заключенных под стражу.
32. Проблема «параллельного расследования», осуществляемого стороной защиты.
33. Проблема доказывания практик деятельности (на примере «дела КПСС» или др.).
34. Проблема участия суда в доказывании по уголовному делу.
35. Проблема критерия правильности внутреннего судейского убеждения.
36. Проблема спорных и паракриминалистических средств доказывания (полиграф, одорология, экстрасенсорика).
37. Проблемы получения и использования заключений и показаний специалистов.
38. Проблема использования и оценки заключения эксперта, подготовленного с помощью средств электронно-вычислительной техники.
39. Этические проблемы доказывания.
40. Значение материалов, полученных частным детективом.

41. Взгляды А.Я. Вышинского на проблемы доказательств и доказывания в советском уголовном процессе.
42. Учение М.С. Строговича о материальной истине.
43. Проблемы доказательственного права в решениях Европейского суда по правам человека.
44. Упрощенные процедуры и проблемы доказывания по уголовным делам.
45. Психология и доказывание.

### **5.1.1.3. Оценочные средства (вопросы) для устного опроса (экзамена)**

1. Познание и процессуальное доказывание. Эмпирический и рационально-логический уровни познания обстоятельств дела.
2. Цель доказывания.
3. Истина в доказывании. Учение М.С. Строговича о материальной истине.
4. Достоверность и вероятность в уголовно-процессуальном познании.
5. Гипотеза (версия), фикция, презумпция в доказывании.
6. Доказывание в русском дореволюционном процессе. Суд и розыск в России.
7. Доказательства, улики, судебные доказательства в уголовно- процессуальном праве России.
8. Доказывание в волостных судах царской России.
9. Предмет доказывания по уголовным делам.
10. Главный факт, промежуточные и вспомогательные факты в доказывании.
11. Отрицательные факты в доказывании.
12. Особенности предмета доказывания по отдельным категориям уголовных дел.
13. Пределы доказывания.
14. Стандарты доказанности.
15. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовному делу (собрание, проверка, оценка доказательств).
16. Субъекты доказывания.
17. Роль суда в доказывании. Истребование доказательств судом.
18. Презумпция невиновности и распределение бремени доказывания между сторонами.
19. Собрание доказательств стороной защиты. Проблема «параллельного расследования».
20. Особенности доказывания, осуществляемого гражданским истцом и гражданским ответчиком.
21. Депонирование доказательств.
22. Представление доказательств сторонами.
23. Проверка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.
24. Внутреннее убеждение как способ и результат оценки доказательств.
25. Взгляды А.Я. Вышинского на доказывание и доказательства.
26. Комплексы доказательств.
27. Средства доказывания.
28. Понятие доказательства.
29. Содержание и форма доказательства.

30. «Свойства» доказательств: относимость, допустимость, достоверность, сила. Достаточность совокупности доказательств.

31. Порядок оспаривания допустимости доказательств на разных стадиях уголовного судопроизводства.

32. Юридическое значение дополнительных материалов.

33. Показания обвиняемого и подозреваемого. Юридическое значение и оценка показаний подозреваемого (обвиняемого) в отношении других лиц.

34. Признаки самооговора.

35. Показания потерпевшего и свидетеля. Свидетельские иммунитеты.

36. Пределы адвокатской тайны. Свидетельские показания адвоката-защитника.

37. Проблема использования профессиональных познаний в судопроизводстве.

38. Заключение и показания эксперта как источники доказательств.

39. Разновидности судебных экспертиз.

40. Права участников процесса при назначении и производстве экспертиз.

41. Заключение и показания специалиста как источники доказательств.

42. Вещественные доказательства: понятие и значение.

43. Протоколы следственных и судебных действий.

44. Протокол судебного заседания. Средства обеспечения правильности протокола судебного заседания.

45. Иные документы как источники доказательств. Документы, полученные в результате использования технических средств, включая электронные программы.

46. Оперативно-розыскные мероприятия. Значение их результатов для производства по уголовным делам. Особенности представления в суд и органам уголовного преследования результатов ОРД. Проверка и оценка результатов ОРД.

47. Преюдиция.

48. Проблема предотвращения пыток на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Проверка заявлений подсудимых о пытках.

49. Проблема спорных и паракриминалистических средств доказывания (полиграф, одорология, экстрасенсорика).

50. Этические проблемы доказывания.

## VI. РЕСУРСЫ

### 6.1. Рекомендованная основная литература

№№ п/п	Наименование
1.	Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. – М.: Юрайт: Высшее образование, 2010. – 343 с. – (Сер. «Магистр права». Специальный курс) – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
2.	Теория доказывания в уголовном производстве / А. Р. Белкин. – М.: НОРМА, 2005. – 527 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
3.	Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Автограф, 2000. – 464 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).

4.	Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе. – Независимый экспертно-правовой совет. – Комплекс-Прогресс. – М., 1999. – 104 с. (Доступно к заказу в Библиотеке Сахаровского Центра).
----	--

### 6.1. Рекомендованная дополнительная литература

№№ п/п	Наименование
1.	Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. – М., 2004. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
2.	Агутин А.В. Частный детектив в уголовном процессе. Нижегород. правовая акад. – Н. Новгород : Нижегород. правовая акад., 2001. – 160 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
3.	Алиев Т.Т. Уголовно-процессуальное доказывание. Участие обвиняемого и защитника. Собираение, проверка и оценка доказательств. Ходатайства и жалобы. – М.: Книга-сервис, 2002 (Подольск : Фил. ЧПК). – 128 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
4.	Березина Л.В. Проблемы доказывания в российском уголовном судопроизводстве: учеб. Пособие. – МВД России, Саратов. юрид. ин-т. – Саратов : Саратов. юрид. ин-т МВД России, 2005 (Самар. фил. СЮИ МВД России). – 183 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
5.	Будников В.Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве. М-во образования и науки Рос. Федерации, Волгогр. гос. ун-т, Урюп. фил. – Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2005. – 159 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
6.	Будников В.Л. Показания в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 138 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
7.	Будников В.Л. Совесть как нравственный критерий доказывания в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2010. – № 1. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
8.	Быков В.М., Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. Ин-т экономики, упр. и права (г. Казань). – Казань : Таглитмат, 2006. – 255 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
9.	Викторский С.И. Русский уголовный процесс; Вступ. ст. Куцовой Э. Ф.; Юрид. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова. – М. : Юрид. бюро «Городец», 1997. – 447 с.; (Классика русской юридической литературы // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/1406809/">https://www.twirpx.com/file/1406809/</a> . (Также доступно в системе «Гарант»).
10.	Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховного Суда Российской Федерации: Сборник материалов / Составители В.Б. Боровиков, А.В. Галахова, В.В. Демидов. – Москва : Норма, 2008. – 335 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/264129/">https://www.twirpx.com/file/264129/</a> . (Также доступно в системе «Гарант»).
11.	Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. – Ин-т права Акад. наук СССР. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Юрид. изд-во, 1946 (тип. Кр. пролетарий). – 248 с. Режим доступа: : <a href="https://www.prlib.ru/item/372903">https://www.prlib.ru/item/372903</a> .



12.	Гаспарян Н.С. Недопустимые доказательства (теория и систематизированная судебная практика). – Адвокатская палата Ставропольского края. – Ставрополь: Литера, 2010. (Доступно к заказу в Российской Государственной Библиотеке).
13.	Курс уголовного процесса / Под ред. Л. В. Головки; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора. – Москва: Статут, 2017. – 1280 с. // Режим доступа: <a href="http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/golovko_kurs_ugolovnoogo_processa/">http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/golovko_kurs_ugolovnoogo_processa/</a>
14.	Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. – 303 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/1557734/">https://www.twirpx.com/file/1557734/</a> .
15.	Громов Н.А. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие для вузов. – М.: Приор-издат, 2005. – 155 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
16.	Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. – Харьков: Вища школа Изд-во при Харьк. ун-те, 1975. – 144 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/983538/">https://www.twirpx.com/file/983538/</a> .
17.	Де Сальвия М. Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящиеся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г. – Науч. ред. и предисл. Ю.Ю. Берестнева; пер. с фр. А.А. Жуковой, Г.А. Пашковой. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004 (ГУП Тип. Наука). – 1071 с. // Режим доступа: <a href="http://library.khpg.org/files/docs/1363784018.pdf">http://library.khpg.org/files/docs/1363784018.pdf</a> .
18.	Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. – М.: Юристь, 2000. – 271 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
19.	Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: Спарк, 1996. – 111 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
20.	Доля Е.А. Конституция Российской Федерации не препятствует установлению истины в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2009. – № 12. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
21.	Зажицкий В.И. Об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. – 2010. – № 7. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
22.	Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. Г. Коваленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2004. – 251 с. – (Сер. «Современный гражданский и арбитражный процесс»). – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/156996/">https://www.twirpx.com/file/156996/</a> .
23.	Козявин А.А. Использование в суде показаний потерпевшего и свидетеля, полученных в досудебном производстве, как проблема состязательного уголовного процесса // Государство и право. – 2010. – № 8. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
24.	Кокарев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: Доказательства и Доказывание. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. – 268 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).

25.	Кудин Ф.М., Костенко Р.В. Достаточность доказательств в уголовном процессе. – Кубан. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак. – Краснодар: Кубан. гос. аграр. ун-т, 2000. – 159 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/1843724/">https://www.twirpx.com/file/1843724/</a> .
26.	Кудрявцева А.В. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам / А.В. Кудрявцева, В.Л. Сысков. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 250 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
27.	Курс уголовного судопроизводства: Учебник. В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. Т. 1. Общие положения уголовного судопроизводства. – М., 2006. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
28.	Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном процессе. – Нижний Новгород, 2009.
29.	Курс уголовного судопроизводства: Учебник. В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. – М-во внутренних дел Российской Федерации, Российская акад. образования, Московский психолого-социальный ин-т. – М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2006. Т. 1: Общие положения уголовного судопроизводства. – 2006. – 821 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
30.	Кучко В.Г., Белоковьяльский М.С. Спорные вопросы проверки и оценки судом первой инстанции допустимости доказательств на стадии судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
31.	Лупинская П.А. Допустимость доказательств: пора обеспечить единство судебной практики // Российская юстиция. – 1998. – № 11. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
32.	Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика / П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2010. – 238 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/250194/">https://www.twirpx.com/file/250194/</a> .
33.	Мамай В.И. Современные проблемы судебной экспертизы и пути их преодоления // Российская юстиция. – 2009. – № 10. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="http://center-bereg.ru/f1113.html">http://center-bereg.ru/f1113.html</a> . Также доступно в системе «Консультант-Плюс».
34.	Мартынич Е.Г. Акты адвокатского расследования: виды, форма, структура, содержание и значение // Российская юстиция. – 2009 – № 9. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="http://center-bereg.ru/j1571.html">http://center-bereg.ru/j1571.html</a> .
35.	Матюшин Б.Т. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве: Учебное пособие. М-во внутр. дел СССР, Хабаров. высш. шк. – Хабаровск: Хабаров. высш. шк. МВД СССР, 1987. – 68 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
36.	Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. – Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. – М.: Дело, 2000. – 494 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
37.	Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И. Б. Михайловская. – М.: Проспект: ТК Велби, 2006. – 189 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Также доступно в системе «Гарант».
38.	Михайловская И.Б. Соотношение следственных и судебных доказательств // Государство и право. – 2006. – № 4. – С. 36 – 42. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).

39.	Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М.: Былина, 2002. – 287 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
40.	Некрасов С.В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве. – Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве: [Науч.-практ. пособие] / С.В. Некрасов. – М.: Экзамен, 2004. – 126 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
41.	Ниесов В.А., Зубенко С.В. Правовое и информационное обеспечение доказательственной деятельности в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2009. – № 5. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
42.	Николайчик В.М. Уголовное процесс в США. – М.: Наука, 1981. – 224 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
43.	Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. – М-во образования Рос. Федерации. Ставроп. гос. ун-т. – Ставрополь: Изд-во Ставроп. гос. ун-та, 2002. – 581 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/1614810/">https://www.twirpx.com/file/1614810/</a> .
44.	Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. – М.: Юрист, 1995. – 64 с. // Режим доступа: <a href="http://biblio.crimlib.info/www/read.php?mode=image&amp;id=51&amp;file=67&amp;page=1">http://biblio.crimlib.info/www/read.php?mode=image&amp;id=51&amp;file=67&amp;page=1</a> .
45.	Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М.: Юристъ, 2009. – 174 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/521320/">https://www.twirpx.com/file/521320/</a> .
46.	Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам: Сборник определений и постановлений / Составители В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, А.С. Харланов / Под. общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2007. – 750 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке). Доступно в системе «Гарант».
47.	Перекрестов В.Н. Проблема обеспечения гарантий допустимости признательных показаний // Российская юстиция. – 2009. – № 8. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
48.	Пиюк А.В. Собираение доказательств защитником – декларация или реальность? // Российская юстиция. – 2010. – № 4. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="http://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&amp;art=359">http://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&amp;art=359</a> . Также доступно в системе «Консультант-Плюс».
49.	Практика применения уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под. Ред. А.И. Карпова. – М.: Юрайт-Издат, 2008.
50.	Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 1967 – 2007. – М.: Юридическая лит., 2008. – 582 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
51.	Селина Е.В. Допустимость доказательств и судебское усмотрение в уголовном процессе // Государство и право. – 2009. – № 8. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
52.	Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). – М.: Юрлитинформ, 2017. – 254 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
53.	Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии): Научно-практическое пособие для следователей. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 263 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/487503/">https://www.twirpx.com/file/487503/</a> .

54.	Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. – М.: Зерцало, 2008 // Режим доступа: <a href="http://jurytrial.ru/library/item/651">http://jurytrial.ru/library/item/651</a> . Также доступно в системе «Гарант».
55.	Старченко А.А. Логика в судебном исследовании. – М.: Госюриздат, 1958. – 235 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
56.	Старченко А.А. Философия права и принципы правосудия в США. М.: Высш. школа, 1969. – 120 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
57.	Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. – Акад. наук СССР. Ин-т права им. А. Я. Вышинского. – М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. – 384 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/2157818/">https://www.twirpx.com/file/2157818/</a> .
58.	Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Под общ. ред. А.И. Карпова. – М.: Юрайт-Издат, 2008 // Режим доступа: <a href="https://www.lawmix.ru/commlaw/537">https://www.lawmix.ru/commlaw/537</a> .
59.	Телятников В.И. Убеждение судьи. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 329 с. – (Сер. «Судебная практика»). – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/1739240/">https://www.twirpx.com/file/1739240/</a> .
60.	Тенишев В.В. Правосудие в русском крестьянском быту. – Изд. 2-е. – М.: URSS, сор. 2010. – 196 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/298050/">https://www.twirpx.com/file/298050/</a> .
61.	Треушников М.К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – 3-е изд. испр. и доп. – М.: Городец, 2004. – 271 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/1376452/">https://www.twirpx.com/file/1376452/</a> .
62.	Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. – М.: Городец, 2008. – 173 с. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
63.	Уруков В.Н. К вопросу о доказательной силе показаний анонимных свидетелей (с учетом прецедентов Европейского суда) // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
64.	Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. – М.: Фирма Спарк, 1994. – 157 с. // Режим доступа: <a href="https://www.twirpx.com/file/555261/">https://www.twirpx.com/file/555261/</a> .
65.	Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства в 2-х томах. – Санкт-Петербург: Издательство «Альфа», 1996 // Режим доступа (т. 1): <a href="https://www.twirpx.com/file/172752/">https://www.twirpx.com/file/172752/</a> . Режим доступа (т. 2): <a href="https://www.twirpx.com/file/172758/">https://www.twirpx.com/file/172758/</a> .
66.	Фомин М.А. Критерии оценки достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора // Уголовный процесс. – 2012. – № 8. – С. 36 – 41. (Доступно к заказу в Российской Государственной библиотеке).
67.	Хазиев Ш.Н. Вопросы судебной экспертизы в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Государство и право. – 2010. – № 5. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).
68.	Хмыров А.А. Косвенные доказательства. – СПб.: Изд-во Р. Асланова Юрид. центр Пресс, 2005. – 247 с. // Режим доступа: <a href="https://www.google.ru/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=1&amp;ved=2ahUKewj pzorXnI7gAhWDXCwKHenECG0QFjAAegQIAhAC&amp;url=http%3A%2F%2Flepshin-lawyer.ru%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Flibrary%2F%25D0%2590.%2520%25D0%25">https://www.google.ru/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=1&amp;ved=2ahUKewj pzorXnI7gAhWDXCwKHenECG0QFjAAegQIAhAC&amp;url=http%3A%2F%2Flepshin-lawyer.ru%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Flibrary%2F%25D0%2590.%2520%25D0%25</a>

	<a href="http://www.nepc.ru/90.%2520%25D0%25A5%25D0%25BC%25D1%258B%25D1%2580%25D0%25BE%25D0%25B2%252C%2520%25D0%25BA%25D0%25BE%25D1%2581%25D0%25B2%25D0%25B5%25D0%25BD%25D0%25BD%25D1%258B%25D0%25B5%2520%25D0%25B4%25D0%25BE%25D0%25BA%25D0%25B0%25D0%25B7%25D0%25B0%25D1%2582%25D0%25B5%25D0%25BB%25D1%258C%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B2%25D0%25B0.doc&amp;usg=AOvVaw0FSIOxN0F-CqbggeUtbF6d">90.%2520%25D0%25A5%25D0%25BC%25D1%258B%25D1%2580%25D0%25BE%25D0%25B2%252C%2520%25D0%25BA%25D0%25BE%25D1%2581%25D0%25B2%25D0%25B5%25D0%25BD%25D0%25BD%25D1%258B%25D0%25B5%2520%25D0%25B4%25D0%25BE%25D0%25BA%25D0%25B0%25D0%25B7%25D0%25B0%25D1%2582%25D0%25B5%25D0%25BB%25D1%258C%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B2%25D0%25B0.doc&amp;usg=AOvVaw0FSIOxN0F-CqbggeUtbF6d</a> .
69.	Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2010. – 239 с. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ). Режим доступа: <a href="https://lawbook.online/kniga-protsesse-ugolovnom-dokazyivanie/dokazatelstva-dokazyivanie-ugolovnyim-delam.html">https://lawbook.online/kniga-protsesse-ugolovnom-dokazyivanie/dokazatelstva-dokazyivanie-ugolovnyim-delam.html</a> .
70.	Шейфер С.А. Формирование доказательств по уголовному делу – реальность доказательственной деятельности или «научная фантазия»? // Российская юстиция. – 2009. № 4. – (есть в библиотеке НИУ ВШЭ).

### 6.3. Программное обеспечение

№ п/п	Наименование	Условия доступа
1.	Microsoft Windows 7 Professional RUS Microsoft Windows 10 Microsoft Windows 8.1 Professional RUS Microsoft Windows XP	<i>Из внутренней сети университета (договор)</i>
2.	Microsoft Office Professional Plus 2010	<i>Из внутренней сети университета (договор)</i>

### 6.4. Профессиональные базы данных, информационные справочные системы, интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)

№ п/п	Наименование	Условия доступа
<b><i>Профессиональные базы данных, информационно-справочные системы</i></b>		
1.	Консультант Плюс	<i>Из внутренней сети университета (договор)</i>
2.	Гарант	<i>Из внутренней сети университета (договор)</i>
<b><i>Интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)</i></b>		
1.	Сайт Независимого экспертного правового совета	URL: <a href="http://www.neps.ru">http://www.neps.ru</a>

### 6.5. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Учебные аудитории для лекционных занятий по дисциплине обеспечивают использование и демонстрацию тематических иллюстраций, соответствующих программе дисциплины в составе:

- ПЭВМ с доступом в Интернет (операционная система, офисные программы, антивирусные программы);
- мультимедийный проектор с дистанционным управлением;
- звуковые колонки.

Учебные аудитории для практических занятий должны обеспечивать условия для проведения ролевых игр (возможность передвигать столы и стулья).

Учебные аудитории для лабораторных и самостоятельных занятий по дисциплине оснащены ПЭВМ с возможностью подключения к сети Интернет и доступом к электронной информационно-образовательной среде НИУ ВШЭ, электронным ресурсам библиотеки НИУ ВШЭ.

## **VII. Особенности организации обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов**

В случае необходимости, обучающимся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья (по заявлению обучающегося) а для инвалидов также в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, могут предлагаться следующие варианты восприятия учебной информации с учетом их индивидуальных психофизических особенностей, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных технологий:

6.1. *для лиц с нарушениями зрения:* в печатной форме увеличенным шрифтом; в форме электронного документа; в форме аудиофайла (перевод учебных материалов в аудиоформат); в печатной форме на языке Брайля; индивидуальные консультации с привлечением тифлосурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

6.2. *для лиц с нарушениями слуха:* в печатной форме; в форме электронного документа; видеоматериалы с субтитрами; индивидуальные консультации с привлечением сурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

6.3. *для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата:* в печатной форме; в форме электронного документа; в форме аудиофайла; индивидуальные задания и консультации.