

Секция «Секция "Политическая философия Европы и США" (организатор: Торопов Е.А.)»

## Р. П. Вольф и кантианский аргумент в защиту анархизма

*Турко Дмитрий Сергеевич*

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: tourko.dmitry@gmail.com*

Вряд ли найдётся исследователь, который бы заподозрил Иммануила Канта в каких-либо симпатиях к анархизму. Несмотря на то, что немецкий философ выступал против патерналистского деспотизма (или, как бы мы сказали сейчас, авторитаризма) как устройства, при котором *"уничтожается всякая свобода подданных, не имеющих в таком случае никаких прав"* [1, 177], его философский проект "К вечному миру" подразумевает, что такой мир возможен только в государственном состоянии. Несмотря на это, современные исследователи [3][4], сочувствующие анархизму, обращаются не политической, а к моральной философии Канта и находят в ней аргументы, говорящие в пользу анархического общественного устройства.

Одна из ключевых работ философского анархизма последних - книга Роберта Пола Вольфа "В защиту анархизма" [4]. Центральной проблемой, от которой отталкивается Вольф, является конфликт между властью и моральной автономией. Понятие автономии воли было разработано Кантом в "Основоположениях метафизики нравов". Согласно Канту, *"Автономия воли есть такое свойство воли, благодаря которому она сама для себя закон (независимо от каких бы то ни было свойств предметов воления)"* [2, 219]. Принцип автономии Канта требует от нас поступать так, чтобы максимы, определяющие наш выбор, содержались в нашем волеии как всеобщий закон. Другими словами, автономная (или попросту свободная) воля сама черпает из себя закон своего поведения, который должен быть таким, чтобы он мог в любой момент стать всеобщим законом.

Автономии воли концептуально противостоит её гетерономия. Гетерономия воли - *"источник всех неподлинных принципов нравственности"*, ситуация, когда *"воля ищет закон, который должен её определять, не в пригодности её максим быть её собственным всеобщим законодательством, а в чём-то другом"*, или, другими словами, когда *"она ищет этот закон в характере какого-нибудь из своих объектов"*. *"Воля в этом случае не сама себе даёт закон, а его даёт ей объект через своё отношение к воле"* [там же].

Вольф обнаруживает концептуальное противоречие между этим кантовским требованием автономии воли и ключевым понятием политической философии - властью. Власть, по Вольфу, есть притязание на право распоряжаться (the right to command) [4, 4]. Если мы признаём легитимность этого притязания, мы, таким образом, отказываемся от своей автономии: наша воля находит определяющий её закон не в своих собственных максимах, а во внешних по отношению к воле властных субъектах. Другими словами, мы соглашаемся подчиняться власти (например, государственной) только лишь в силу того, что она является властью. Наша воля теряет свою автономию и становится гетерономной.

Согласно Канту, автономия воли является условием свободы воли мыслящего существа [2, 243]. Свобода воли и разумность - условия нашей ответственности за свои поступки. В строгом смысле индивид, который лишён того или иного (безумец или "метафизический" раб, полностью подчинённый чужой воле), не может считаться несущим полную моральную ответственность [4, 12].

Автономия, если калькировать это слово на русский язык, означает "самозаконие", то есть право индивида создавать собственные законы для своей воли. В ситуации, если кто-

то другой (например, государство) создаёт для нас моральные (поведенческие) законы, мы явным образом теряем свою автономию. Вместе с автономией воли мы лишаемся и свободы, и ответственности за свои поступки. Мы перестаём быть ответственными, но государство всё равно продолжает наказывать нас за нарушение не наших законов. Не является ли абсурдным, что мы несём наказание за нарушение норм, в разработке которых мы не принимали участия и под которыми, выражаясь буквально и метафорически, мы "не подписывались"? Соблюдение чужих законов является принудительным: мы не можем свободно выйти из юрисдикции государства, перейти в другую или создать свою.

Но конфликт между автономией и гетерономией носит даже более фундаментальный характер, чем было показано выше. Ключевая характеристика государства - его притязание на власть. Моральная обязанность человека - его автономия, то есть отказ быть таким, над которым властвуют. Поскольку мы считаем себя творцами своих поступков, постольку нам, чтобы быть моральными индивидами и обладать свободой, следует отвергать притязание государства властвовать над нами. Другими словами, автономный человек не станет подчиняться законам лишь потому, что это законы, и не признает ни за какой властью легитимного право распоряжаться. Анархизм есть такое общественное устройство, где никто не выдвигает притязания на это право.

Следует заметить, что Вольф не выступает здесь как подстрекатель к восстанию или акциям гражданского неповиновения против государства. Вопрос, который он хочет исследовать: "Должны ли мы признавать за государством право требовать от нас подчиняться"? Он оговаривается, что подчинение власти государством (*de facto state* в терминологии Вольфа) во многих случаях является разумным и желательным. Предмет его атаки - "миф легитимности" (*de jure state*), который государство создаёт для оправдания своей власти и который навязывает нам. [4, 9] Если этот миф будет развеян в умах граждан, анархический проект кажется вполне осуществимым. Анархическое общество Вольф представляет себе таким, в котором никто не высказывает притязания на легитимную власть, или же никто не поверит таким притязаниям, если они будут высказаны [4, 79]. Как заключает Вольф, анархизм представляется единственной политической доктриной, согласной с ценностью автономии, а значит и подлинной моральной свободы [4, 18].

#### Источники и литература

- 1) О поговорке "Может быть, это и верно в теории, но не годится для практики" // Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 8. М.: Чоро, 1994.
- 2) Основоположениях метафизики нравов // Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 4. М.: Чоро, 1994.
- 3) Jun, Nathan. Anarchism and Political Modernity. Bloomsbury Publishing USA, 2011.
- 4) Wolff, Robert Paul. In defense of anarchism. University of California Press, 1998.