

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

на правах рукописи

Фокин Евгений Анатольевич

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В УСЛОВИЯХ
ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

РЕЗЮМЕ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Филатова Мария Анатольевна
кандидат юридических наук

Москва – 2020

Диссертация выполнена на кафедре судебной власти департамента дисциплин публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

С текстом диссертации можно ознакомиться на сайте НИУ ВШЭ:

<https://www.hse.ru/sci/diss/>

Специальность 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы исследования.

Доступность правосудия является одним из фундаментальных начал судебной защиты, определяющим как цель, так и общий смысл судебной деятельности. Идеи доступности правосудия в равной степени актуальны для всех видов судопроизводства.

Вместе с тем, российский арбитражный процесс, как и отечественное процессуальное право в целом, в настоящее время переживает глубокое реформирование. При рассмотрении проводимых преобразований в совокупности, становится очевидно, что в настоящее время правосудие по экономическим спорам находится в поиске концептуально нового пути развития. С одной стороны, для арбитражного процесса длительное время была в той или иной степени актуальна идея так называемого профессионального судебного процесса. Эта идея подразумевала ориентацию правосудия по экономическим спорам на бизнес-сферу и участников, обладающих глубокими профессиональными (в том числе юридическими) познаниями. Вследствие подобной ориентации в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ) появились положения о раннем раскрытии доказательств, признании стороной обстоятельств, прямо ею не оспоренных, обязанности представления ответчиком отзыва и др. Указанные положения оказались широко востребованы в судебно-арбитражной практике.

Появление всё новых норм, положений и институтов позволяло учёным делать осторожный вывод о более «жёстких» (по сравнению с гражданским процессом) подходах арбитражного процессуального законодательства, а также о том, что для судопроизводства по экономическим спорам характерна тенденция профессионализации¹. Именно эта тенденция придает

¹ Применительно к арбитражному процессу термин «профессионализация» был введен в научный оборот Л.А. Прокудиной. См. напр.: *Прокудина Л. А.* Развитие судопроизводства в арбитражных судах (вопросы профессионализации) (начало) // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2008. № 6. С. 30-34; *Прокудина Л. А.* Развитие судопроизводства в арбитражных судах (вопросы профессионализации) (продолжение) // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2008. № 8. С. 30-34.

арбитражному процессу значительную специфику, которая требует научного осмысления.

С другой стороны, в основе российского арбитражного процесса лежит идея доступности правосудия, обеспечение которой поименовано в ст. 2 АПК РФ как задача судопроизводства в арбитражных судах. Доступность правосудия является ориентиром как для проводимых преобразований, так и для развития судебной практики. Однако за внешней простотой рассматриваемого термина скрывается ряд принципиальных вопросов: что именно охватывается данным понятием? От кого и чего (сторон, суда, государства в целом или же неких внешних факторов) зависит фактическая доступность правосудия? Если обеспечение доступности правосудия действительно является задачей судопроизводства в арбитражных судах (обратим внимание, что аналогичная задача была включена и в ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации²), то что именно должен предпринимать суд в этой связи при рассмотрении конкретного дела?

Отметим и то, что доступность правосудия по экономическим спорам является фактором инвестиционной привлекательности и экономического развития государства. Готовность иностранного инвестора к сотрудничеству с российскими партнёрами напрямую зависит от того, есть ли в российской юрисдикции эффективные средства правовой (в том числе судебной) защиты, позволяющие в оперативном порядке разрешать возникающие юридические конфликты.

Как и термин «доступность правосудия» понятие профессионализации вызывает на современном этапе множество вопросов: о содержании данного понятия, его признаках и проявлениях, общем предназначении и т.д. Указанные вопросы пока не получили развернутого осмысления в отечественной доктрине. Более того, доступность правосудия и

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // РГ. 2015. №49

профессионализация в их взаимодействии пока что предметно российской наукой не рассматривались.

Идеи профессионализации в первую очередь формулировались и предназначались для правосудия по экономическим спорам. Однако стоит обратить внимание на то, что они уже не ограничиваются границами арбитражного процесса. В последние годы в гражданском процессуальном законодательстве, законодательстве об административном судопроизводстве также появляются институты, которые в самом общем виде можно охарактеризовать как присущие профессиональному судебному процессу. В перспективе можно ожидать экстраполяции рассматриваемых идей и на исполнительное производство, в котором дискуссия о профессиональных возможностях должника, взыскателя (их представителей) и органов принуждения также может набрать обороты. Более того, идеи профессионализации встречаются не только в законодательных актах, но и в практике Верховного суда РФ, который периодически отмечает, что стороны в судопроизводстве по экономическим спорам являются профессиональными участниками процесса, в связи с чем обязаны знать процессуальное законодательство³, ориентироваться в судебной практике⁴. Немало правовых позиций, иллюстрирующих профессионализацию арбитражного процесса, можно встретить и в практике нижестоящих судов. Накопленный арбитражными судами опыт требует своего доктринального анализа.

Доступность правосудия и профессионализация, таким образом, являются идеями, которые будут определять пути эволюции российского процессуального права. Изложенное позволяет утверждать, что исследование взаимодействия профессионализации и доступности правосудия в арбитражном процессе (в том числе эволюция законодательных решений и подходов судебной практики) может представлять интерес для развития

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.07.2019 № 306-ЭС19-10677 по делу № А12-428/2018 // kad.arbitr.ru

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015 // kad.arbitr.ru

процессуального права в целом. Осмысление соотношения профессионализации и доступности правосудия в арбитражном процессе с учетом накопленной практики арбитражных судов является актуальным уже не только в масштабах судопроизводства по экономическим спорам, но и вообще цивилистического процесса.

Степень научной разработанности темы.

Вопросы доступности правосудия исследовались отечественными учеными неоднократно. Первой крупной работой, в которой была предпринята попытка обобщить идеи доступности правосудия, была диссертация И.А. Приходько на соискание ученой степени доктора юридических наук, защищенная по теме «Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы» (2005 г.). В данном исследовании был представлен новый анализ развития процессуального законодательства, в котором основные институты гражданского и арбитражного процесса были рассмотрены через призму доступности правосудия.

Большое значение имеет монографическое исследование В.М. Жуйкова «Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию» (2006 г.), в котором также были переосмыслены многие принципиальные вопросы, в частности, специфика обеспечения доступности правосудия в условиях интенсивных реформ судоустройства и судопроизводства.

Отметить следует и диссертационные работы В.М. Сидоренко «Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе» (2001 г.), О.В. Жуковой «Доступность правосудия в стадии кассационного производства» (2005 г.), Н.Н. Ефремовой «Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в контексте международно-правовых стандартов)» (2005 г.), Р.М. Масаладжиу «Проблемы обеспечения доступности правосудия на

стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессах» (2010 г.), Е.В. Власова «Доступность правосудия в административном судопроизводстве» (2017 г.), А.С. Корпен «Право на доступ к правосудию и механизмы его защиты в современном международном праве» (2019 г.).

Достижение современного понимания доступности правосудия в арбитражном процессе было бы невозможным без вклада В.Ф. Яковлева, который обращался к данной проблематике многократно, как в ходе своей практической работы, так и в научных исследованиях.

Профессионализация арбитражного процесса нашла осмысление в научных трудах Л.А. Прокудиной, М.З. Шварца, а также ряда других учёных.

Вместе с тем, вопросы взаимного влияния доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса пока что остаются за рамками современных исследований, в том числе диссертационных.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гарантируемого на международном и конституционных уровнях права на судебную защиту в российском арбитражном процессе.

Предмет исследования составляют нормы арбитражного процессуального законодательства и практика их применения, влияющая на доступность правосудия по экономическим спорам; теоретические, законодательные и практические аспекты профессионализации как фактора доступности правосудия.

Цель и задачи исследования. **Целью** исследования является формирование теоретической модели оптимального соотношения доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса. Предназначение этой модели состоит в решении конкретных задач развития арбитражного процессуального законодательства и практики его применения.

Цель исследования обуславливает постановку следующих **задач**:

- обобщение исторического опыта осмысления проблем доступности

правосудия;

- выявление основных подходов к определению понятий «доступность правосудия», «профессионализация арбитражного процесса»;

- определение международно-правового содержания понятия «доступность правосудия»;

- выявление предпосылок и концептуального содержания профессионализации арбитражного процесса, в том числе посредством междисциплинарного анализа;

- формирование конкретных представлений о соотношении доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса;

- выявление сущностных черт и специфики данного соотношения в арбитражном процессуальном законодательстве и практике его применения;

- определение возможных путей дальнейшего развития доктринальных представлений о доступности правосудия с учетом тенденций профессионализации.

Методология научного исследования. В диссертационной работе использованы общенаучные методы: анализ, синтез, моделирование, исторический метод, функциональный метод; специально-юридические методы: формально-юридический и сравнительно-правовой. Кроме того, в исследовании использована междисциплинарная методология: процессуально-правовая проблематика анализируется с позиций психологии, социологии, экономического анализа права.

Теоретическую основу исследования составили труды *отечественных* ученых, в том числе дореволюционных: А.Л. Боровиковского, Е.В. Васьковского, В.М. Гордона, А.Х. Гольмстена, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана; советских ученых: М.А. Викут, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, А.Ф. Клеймана, В.М. Семёнова, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова и др.

Диссертационная работа опирается на исследования *современных правоведов*: Т.Е. Абовой, В.О. Аболонина, Д.Б. Абушенко, Т.К. Андреевой,

А.Т. Боннера, Г.А. Гаджиева, Х.И. Гаджиева, М.Л. Гальперина, Н.А. Громошиной, О.В. Гутникова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.В. Ильина, И.Н. Кашкаровой, М.И. Клеандрова, А.И. Ковлера, Е.В. Кудрявцевой, Р.М. Масаладжиу, С.В. Моисеева, Т.Г. Моршаковой, И.А. Приходько, Л.А. Прокудиной, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Д.А. Туманова, Л.В. Тумановой, М.А. Филатовой, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, М.З. Шварца, И.С. Шиткиной, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Большое значение для осмысления доступности правосудия (в том числе в условиях профессионализации судопроизводства) имеют труды *зарубежных ученых*, среди которых М. Каппеллетти (M. Cappelletti), Л. Кадье (L. Cadet), Б. Кардозо (B. Cardozo), Б. Гарт (B. Garth), И. Грисс (I. Griss), К. Коллер (Ch. Koller), Ф. Кляйн (F. Klein), У. Маттеи (U. Mattei), Р. Познер (R. Posner), А. Узелац (A. Uzelac), Лорд Вульф (Lord Woolf).

Нормативную и эмпирическую основу исследования составляют положения Конституция Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, практика Европейского суда по правам человека, нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ, разъяснения высших судебных органов и материалы судебной-арбитражной практики.

Кроме того, при проведении исследования принимались во внимание положения Гражданского процессуального кодекса РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ.

Научная новизна исследования определяется тем, что в рамках диссертационной работы впервые представлена теоретическая эволюция концепции доступности правосудия, в том числе в ее соотношении с другими теоретическими доктринами; были осмыслены основные теоретические подходы к пониманию доступности правосудия; проведён системный и междисциплинарный анализ тенденций профессионализации арбитражного процесса и соотношения данного явления с доступностью правосудия по экономическим спорам; сформулированы предложения относительно дальнейшего развития арбитражного процессуального законодательства, а

также прогнозы эволюции процессуально-правовой науки в целом с учетом как тенденций профессионализации, так и необходимости обеспечения доступности правосудия.

Положения, выносимые на защиту.

1. Доступность правосудия должна пониматься в двух аспектах. Во-первых, доступность правосудия – это элемент права на судебную защиту, обеспечивающий возможность достижения целей справедливого судебного разбирательства.

Во-вторых, под доступностью правосудия понимается общая теоретическая концепция, охватывающая организационные, институциональные, процессуальные и иные гарантии, обеспечивающие возможность эффективной реализации права на судебную защиту.

2. В идеологическом плане доступность правосудия представляет собой результат осмысления права на справедливое судебное разбирательство через призму более общего права на эффективное средство правовой защиты, предусмотренного ст.13 Европейской Конвенции по правам человека. При этом обеспечению доступности правосудия сопутствует необходимость обеспечения доступности иных средств правовой защиты.

3. Профессионализация судопроизводства – тенденция развития процессуального права, предполагающая оптимизацию использования профессиональных ресурсов суда, сторон и их представителей. В России на современном этапе наиболее явными проявлениями профессионализации являются расширение процессуальных обязанностей сторон, повышение квалификационных требований к их представителям, специализация судов.

В наибольшей степени идеи профессионализации характерны для арбитражного процесса, в котором они впервые получили законодательное отражение и практическое воплощение. Однако изменения последних лет свидетельствуют о том, что тенденции профессионализации экстраполируются и на другие виды процесса.

4. Доступность правосудия предполагает наличие реальных, а не

формально-иллюзорных возможностей судебной защиты. Реальный характер судебной защиты обеспечивается:

- необходимостью рационального законодательного урегулирования вопросов получения судебной защиты и отсутствием непропорциональных, излишних ограничений процессуальных прав;
- необходимостью исполнения заинтересованными в получении судебной защиты лицами требований процессуального законодательства.

5. Обеспечение доступности правосудия и профессионализация арбитражного процесса преследуют одну и ту же цель: реализация права на судебную защиту оптимальным набором юридических средств без излишних социально-экономических издержек. В этой связи профессионализацию и доступность правосудия следует рассматривать в тесном взаимодействии; при этом профессионализация является фактором, обеспечивающим доступность правосудия.

6. Фактором обеспечения доступности правосудия в условиях профессионализации арбитражного процесса является содержательное взаимодействие суда и сторон по вопросам рассматриваемого дела. Такое взаимодействие реализуется через механизм совместной ответственности суда и сторон за результат рассмотрения дела и предполагает, что достижение целей судопроизводства зависит как от суда, так и от процессуальной деятельности сторон.

Совместная ответственность суда и сторон за результат рассмотрения дела служит дальнейшему развитию принципа состязательности гражданского процесса, предполагая, что по ряду вопросов требуется процессуальная активность сторон, а по ряду – активность суда.

7. В условиях профессионализации арбитражного процесса целесообразным является расширение сферы последующего судебного контроля по широкому спектру категорий споров, в том числе по делам о банкротстве, административным делам, налоговым спорам. Такое расширение не противоречит идеям доступности правосудия и при этом не

нарушает принцип осуществления правосудия только судом.

Теоретическая значимость исследования состоит в осмыслении и конкретизации и понятий «доступность правосудия», «профессионализация арбитражного процесса». Указанные понятия могут использоваться не только в науке арбитражного процессуального права, но и в смежных областях научного знания – гражданском процессе, административном судопроизводстве, исполнительном производстве.

В рамках диссертации выявлена эволюция теоретических подходов к доступности правосудия, выводы о которой могут быть использованы при дальнейшем доктринальном осмыслении права на судебную защиту (в сравнительном, международно-правовом, конституционном и процессуальном аспектах).

Сделанные в диссертационном исследовании выводы об обеспечении доступности правосудия в условиях профессионализации арбитражного процесса могут быть востребованы при дальнейшем развитии теории принципов правосудия.

Практическая значимость исследования.

По итогам проведенного анализа соотношения профессионализации и доступности правосудия сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства и подходов судебной практики.

Так, сформулированы рекомендации по обеспечению большей эффективности механизма процессуальных обязанностей в условиях профессионализации.

Исходя из необходимости обеспечения доступности правосудия и с учётом сделанных в диссертационных исследованиях выводов, предложены дальнейшие пути развития ряда институтов арбитражного процессуального права.

Апробация результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях автора, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, а также в докладах

автора на научных конференциях и мероприятиях среди которых: Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества в НИУ ВШЭ (2018, 2019 гг.), Петербургский международный юридический форум (2019 г.), Международные конгрессы сравнительного правоведения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (2017, 2018, 2019 гг.).

Изложенные в диссертации позиции и подходы использовались автором в ходе практической работы в Арбитражном суде Московской области, экспертной и аналитической деятельности в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, а также при проведении занятий по дисциплинам «Арбитражный процесс», «Процессуальные документы» и открытых семинаров научно-учебной лаборатории международного правосудия на факультете права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Основное содержание работы

Диссертационное исследование состоит из трех глав, каждая из которых состоит из параграфов.

Глава 1 *«Теоретическая эволюция идей доступности правосудия»* имеет целью обобщить, систематизировать и конкретизировать основные доктринальные подходы к доступности правосудия.

Параграф 1.1 *«Историческое развитие идей доступности правосудия в зарубежных странах и России»* содержит ретроспективный анализ развития идей доступности правосудия. Обращается внимание, что данные идеи в научной мысли присутствовали практически всегда, однако конкретизированы и терминологически оформлены были лишь в двадцатом веке в рамках так называемого «Флорентийского проекта» и в научных трудах профессора М. Каппеллетти. Учёный сформулировал методологию исследования доступности правосудия, которую можно определить как «правовая междисциплинарность» – её ядром всегда оставались юридические

вопросы (и, соответственно, использовалась методология юридической науки), однако дополнительно анализируемые явления рассматривались с точки зрения смежных наук, в том числе социологии, политологии, экономики, что позволяло получить наиболее системное представление о предмете исследования.

Терминологическое оформление идей доступности правосудия состоялось и в Советской России. В частности, профессор В.М. Семёнов в качестве специфического принципа правосудия выделял принцип доступности судебной защиты. Однако в советское время выделение доступности правосудия в самостоятельную концептуальную категорию не состоялось, и полноценное развитие рассматриваемых идей началось лишь после распада СССР.

Параграф 1.2 *«Научные подходы к определению доступности правосудия в современном российском праве»* обобщает сложившиеся теоретические понимания доступности правосудия в России. Так, констатируется, что в России сложилось три основных подхода к исследуемому понятию: организационный (с акцентом на судоустройственных аспектах), процессуальный (акцентирует внимание на судопроизводственных вопросах) и комплексный (обобщает организационный и процессуальный подходы). Обосновывается, что указанные прочтения доступности правосудия друг другу не противоречат. Тот или иной подход приобретает актуальность в связи со спецификой конкретных обстоятельств в конкретный исторический момент.

В этом же параграфе подробно анализируется практика Конституционного суда РФ, рассматривающего доступность правосудия в неразрывной связи с правом на судебную защиту и принципиально исходящего из невозможности ее ограничения.

Систематизация практики Конституционного суда РФ и обобщение сложившихся доктринальных подходов позволили предложить авторскую дефиницию доступности правосудия, основывающуюся на том, что

доступность правосудия это в первую очередь элемент права на судебную защиту.

Параграф 1.3 *«Доступность правосудия в системе европейских стандартов справедливого судебного разбирательства»* обобщает прецедентную практику Европейского Суда по правам человека, который за годы работы сформировал системные представления о праве на доступ к правосудию. Устанавливаются определённые параллели в подходах ЕСПЧ и Конституционного суда РФ: доступность правосудия обоими судами рассматривается как часть более широкого права на справедливое судебное разбирательство (судебную защиту), она не может быть произвольным образом ограничена, и должна быть реальной, а не формально-иллюзорной. Эти сходства подходов позволяют сделать вывод об отсутствии конфликта толкований по вопросам доступности правосудия между международной и национальной конституционной юрисдикцией. Кроме того, общим подходом обоих судов является то, что доступность правосудия требует как содержательного урегулирования в законодательстве, так и приложения определенных усилий лиц, обращающихся за судебной защитой, по исполнению требований законодательства.

Глава 2 *«Тенденции профессионализации арбитражного процесса и их соотношение с доступностью правосудия»* рассматривает влияние на сформировавшиеся и обоснованные в главе 1 теоретические и законодательные представления о доступности правосудия профессионализации арбитражного процесса как тенденции, характерной для судопроизводства по экономическим спорам.

Параграф 2.1 *«Понятие и предпосылки профессионализации арбитражного процесса»* рассматривает основные подходы к пониманию этого понятия. Так, в российском арбитражном процессуальном праве профессионализация предполагает оптимизацию использования профессиональных ресурсов суда и сторон, что обуславливает следующие проявления данной тенденции:

- расширение процессуальных обязанностей сторон;
- повышение законодательно установленных квалификационных требований к представителям сторон;
- специализация суда.

Вместе с тем, в рамках данного параграфа обращается внимание на междисциплинарное прочтение термина «профессионализация», которое позволяет заключить, что главным и существенным аспектом данного понятия является содержательное взаимодействие различных субъектов, применительно к процессуальному праву – взаимодействие суда и сторон.

В параграфе 2.2 *«Взаимодействие суда и сторон в ходе судебного разбирательства: значение для доступности правосудия»* в продолжение тезисов, отраженных в параграфе 2.1, выстраивается концепция совместной ответственности суда и сторон за результат рассмотрения дела – логическое продолжение теории взаимодействия в арбитражном процессе. Делается заключение, что такой вид ответственности является как проявлением профессионализации арбитражного процесса, так и условием доступности правосудия. При этом построение теоретической концепции сопровождается практическими примерами, свидетельствующими о том, что совместная ответственность суда и сторон за результат рассмотрения дела хоть и не находит пока широкого отражения в доктрине, тем не менее уже начала получать фактическое осмысление в судебной практике.

Параграф 2.3 *«Доступность правосудия, профессионализация арбитражного процесса и отдельные принципы правосудия: теоретические и практические вопросы соотношения»* призван экстраполировать сделанные в предыдущих частях работы выводы на классическую теорию цивилистического процесса, в частности на теорию принципов правосудия. В данном параграфе показано, что осмысление соотношения доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса имеет в себе потенциал для дальнейшей теоретической разработки принципов правосудия. Так, показано, каким образом совместная ответственность суда и сторон за

результат рассмотрения дела может способствовать развитию принципа состязательности; показана специфика соотношения доступности правосудия и принципа осуществления правосудия только судом в современных условиях; проиллюстрировано взаимное влияние профессионализации и принципа разумных сроков судопроизводства.

Параграф 2.4 *«Единство целей профессионализации и обеспечения доступности правосудия»* обобщает теоретические выводы о соотношении профессионализации и доступности правосудия. Акцентируется внимание на неразрывной связи данных категорий, в частности, показано, что профессионализация является не только тенденцией развития арбитражного процесса, но и средством обеспечения доступности правосудия. В свою очередь доступность правосудия является объективным ограничителем профессионализации, препятствием излишнего и нерационального нормативного регулирования.

Глава 3 *«Значение профессионализации и доступности правосудия для развития арбитражного процессуального права»* призвана оценить возможные пути дальнейшего развития представлений о соотношении доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса.

Так, параграф 3.1 *«Направления развития арбитражного процессуального законодательства через призму профессионализации и доступности правосудия»* анализирует возможные законодательные пути развития. В частности, основное внимание акцентируется на проведенной в 2018-19 гг. масштабной реформе процессуального законодательства. Показано, каким образом соотношение профессионализации и доступности правосудия может способствовать переосмыслению основных направлений реформирования, в том числе развитию института подведомственности (компетенции), профессионального судебного представительства, института отказа в принятии искового заявления, упрощенного и приказного производства. Кроме того, уделяется внимание возможной отмене обязательного характера мотивировочной части судебного решения,

проводится сопоставление перспектив этой отмены с идеями доступности правосудия, профессионализацией арбитражного процесса и европейскими стандартами справедливого судебного разбирательства.

Параграф 3.2 «*Направления развития теоретических представлений о профессионализации арбитражного процесса и доступности правосудия*» посвящен путям доктринального развития вопросов, являющихся предметом диссертационного исследования. В частности, отмечается перспективность экономического анализа права для целей дальнейшего осмысления соотношения профессионализации и доступности правосудия. Данное научное течение в числе прочего призвано рационализировать правовое регулирование, убрать излишние регуляторы, создающие лишь практические барьеры в реализации тех или иных правовых институтов, а также выявить сферы общественных отношений, где регуляторов напротив не хватает. Это предназначение экономического анализа права может быть актуально и для осмысления доступности правосудия.

В *заключении* обобщаются выводы диссертационного исследования и подводятся его итоги.

Основные публикации по теме диссертационного исследования:

По теме исследования опубликованы научные работы общим объёмом 5,9 п.л.

Статьи, опубликованные в журналах высокого уровня, входящих в список НИУ ВШЭ:

1) *Фокин Е. А.* Эволюция идей доступности правосудия в правовой науке и практике Европейского Суда по правам человека // *Международное правосудие.* 2018. № 4. С. 97-112 (1,7 п.л.);

2) *Фокин Е. А.* Доступность правосудия, качество закона и развитие арбитражного процессуального законодательства // *Журнал российского права.* 2018. № 12. С. 120-130 (1,1 п.л.);

3) *Фокин Е. А.* «Профессионализация» российского арбитражного

процесса // Закон. 2019. №7. С. 159-166 (0,8 п.л.);

4) *Фокин Е. А.* Сравнительное правоведение в сфере гражданского процессуального права: предмет, цели и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 3. С. 152-161 (1 п.л.);

5) *Фокин Е. А.* Разумный срок судопроизводства и доступность правосудия в английском гражданском процессе: теоретическое осмысление и практическая реализация // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 1. С. 89-95. (0,7 п.л.).