

«Ересь» и «еретики» в «Просветителе» Иосифа Волоцкого и Кормчей книге.

Главный борец с ересью на Руси – несомненно, Иосиф Волоцкий. В сотне списков разных редакций сохранилось его произведение, не имевшее изначально общего заглавия. «Просветитель» – общее наименование второй половины XVII века, появившееся в «Библиотечном изводе»¹. Уместно поставить вопрос, в каком списке оно встречается впервые – и какое отношение имеет к заглавию «Просветителя литовского». Заглавие было у исторического предисловия к книге – «Грешного инока Иосифа Сказание о новоявившейся ереси новгородских еретиков и отступников Алексея протопопа и Дениса попа и Фёдора Курицына и инех иже тако же мудрствующих». В древнейших волоколамских списках Епархиального собрания ГИМа заглавие не сохранилось, это версия заглавия, вошедшая в Великие Минеи Четии. Из заголовка видны два базисных постулата Иосифа Волоцкого.

Во-первых, ересь – **новоявившаяся**. И далее первый абзац «Сказания» посвящён тому, что ересь, имеющаяся на Руси, не описана в божественных писаниях. Какие это писания? В первую очередь, в Кормчих книгах есть раздел с антиеретическими произведениями. Одна из самых распространённых на Руси² – Чудовская редакция, в том числе и потому, что в 1499 году при митрополите Симоне создаётся как раз Чудовский список этой редакции – ОР ГИМ. Чуд.167³. В Чудовской редакции антиеретические статьи занимают главы 78 – 90.I, 96 – 100.I⁴.

Перед нами богатейший материал самых разнообразных неправославных теорий и практик. Тем не менее, Иосиф Волоцкий пишет о «новоявившейся ереси», о которой ещё только нужно рассказать. Таким образом, первая мысль не только в том, что ересь – недавнего появления (1470-й год), но и ранее нигде не встречавшаяся. Это в корне отличает подход Иосифа Волоцкого от подхода архиепископа Геннадия, который, напротив, пытался найти соответствие ереси в Кормчих книгах⁵. Это позволяет Иосифу Волоцкому настаивать на новых, беспрецедентных мерах наказания еретиков.

Во-вторых, ересь «**новгородских еретиков**», причём туда записан Фёдор Курицын, разумеется, не новгородец. Недобрыми словами поминается и

¹ Лурье Я. С., Казакова Н. А. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV – начала XVI века. М.; Л., 1955. С. 460.

² Корогодина М. В. Кормчие книги XIV-первой половины XVII века. Том 2: Описание редакций. М.; СПб., 2017. С. 95

³ Корогодина М. В. Кормчие книги XIV-первой половины XVII века. Том 1: Исследование. М.; СПб., 2017. С. 349 – 351.

⁴ Корогодина М. В. Кормчие книги XIV-первой половины XVII века. Том 2. С. 107 – 110,

⁵ Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Новгородского Геннадия о ереси «новгородских еретиков жидовская мудрствующих» // ТОДРЛ. Том XLVI. СПб., 1993. С. 53 – 73; Цветков М. А. Послание архиепископа Геннадия Новгородского епископу Прохору Сарскому в контексте с правилами новгородских Кормчих, конца XV – начала XVI вв. // Новгородский исторический сборник. № 9(19). С. 179 – 196.

митрополит Зосима, также не новгородец. Именно так всё произведение и называлось – не просто «Книга на еретиков»⁶, а «Книга на новгородских еретиков». Новгородское происхождение ереси принципиально подчёркивается и в каждом названии отдельных Слов, кроме Слова 7. Это лишь усиливает вывод М.В. Печникова об изначальной антиновгородской (а не антииудейской) направленности обвинений⁷.

В литературе давно известно, что Иосиф Волоцкий в «Книге на новгородских еретиков» ужесточает отношение к еретикам, представляя их не просто еретиками, но отступниками в «жидовство». Ужесточение происходит не только по отношению к позиции Геннадия Новгородского, но и по отношению к отдельным посланиям самого Иосифа Волоцкого⁸. Особенно ярко это проявляется в 13 Слове «Книги на новгородских еретиков». Его содержание расписано А.И. Алексеевым⁹.

Первая мысль – цитата из Иоанна Златоуста, о том, что не подобает ненавидеть еретика до тех пор, пока не получаем от него душевного вреда. То есть религиозное насилие – оборонительное. Примечательно, что речь идёт о публичных еретических заявлениях. Во всех остальных случаях православный христианин, читатель «Книги на новгородских еретиков», должен еретиков избегать.

Далее – про убийства еретиков. В цитате «если бы мы убивали еретиков» Иоанн Златоуст пишет о себе, то есть об архиепископе Константинопольском, но «не о царях, князьях и судьях земных». Если обычные граждане еретиков должны избегать, а узнав о ереси, доносить, то власти должны их карать как преступников. Важнейшая мысль 13 Слова – о равенстве гражданских законов и церковных правил. «Божественные правила издревле перемешаны с гражданскими законами и определениями. Так возникла книга Номоканон»¹⁰. Эта-то книга и получила на Руси название Кормчей книги. Иосиф Волоцкий приводит примеры личного убийства еретиков клириками и выдвигает постулат равенства убийства оружием и молитвой. Однако эта мысль противоречит уже бывшей ранее мысли Иоанна Златоуста о том, что клирикам не положено биться с еретиками. Более того, все эти речи противоречат изначальному оборонительному смыслу борьбы с еретиками.

Налицо динамика ужесточения отношения к еретикам в рамках всего лишь **одного** текста. От неприятия и публичного осуждения к поиску и гражданскому наказанию, включая смертные казни, а от него – к смертным казням руками епископов. Эта динамика создаёт противоречие в построениях волоцкого игумена. Его и заметили «кирилловские старцы» в своём

⁶ Плигузов А. И. «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого // История и палеография. Сб. статей. Вып. 1. М., 1993. С. 90 – 139.

⁷ Печников М. В. Иван III и новгородский розыск 1487-1488 гг. Ч. 1 // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 239.

⁸ Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV – начала XVI века. М.; Л., 1960. С. 421 – 422.

⁹ Алексеев А. И. Иосиф Волоцкий. М., 2014. С. 206 – 208.

¹⁰ Просветитель, или обличение ереси жидовствующих. Издание 3-е. Казань, 1896. С. 486.

известном «Ответе»¹¹. Возражения «кирилловских старцев» получила именно мысль о равенстве убийства оружием и молитвой, но не предыдущие мысли 13 Слова.

¹¹ Казакова Н. А. Вассиан (Патрикеев) и его сочинения. М.; Л., 1960. С. 250 – 253; Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 424 – 425; Плигузов А. И. Poleмика в русской Церкви первой трети XVI столетия. М., 2002. С. 70 – 72.