



# **“Право на забвение” в Европейском Союзе и Российской Федерации**

Борисов Михаил

аспирант Кафедры ЮНЕСКО по

авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам НИУ

ВШЭ

## LAW REVIEW.

VOL. IV.

DECEMBER 15, 1890.

NO. 5.

## THE RIGHT TO PRIVACY.

"It could be done only on principles of private justice, moral fitness, and public convenience, which, when applied to a new subject, make common law without a precedent; much more when received and approved by usage."

WILLES, J., in *Millar v. Taylor*, 4 Burr. 2303, 2312.

# How One Stupid Tweet Blew Up Justine Sacco's Life

UNREPORTED EUROPE

## How a Spanish man took on Google over privacy concerns and won



COMMENTS

By [Hans von der Brelie](#) • 27/01/2017

## Forbes

Nov 15, 2019, 08:15am EST

## Data Is The New Oil -- And That's A Good Thing



# Дело Марио Костеха Гонзалеса

**Обстоятельства дела:** Гражданин Испании обнаружил в сети репринт выпуска газеты La Vanguardia 12-летней давности, в котором содержались его персональные данные (информация о задолженности). В связи с этим, он обратился в AEPD. Позже, его дело было передано в Европейский суд справедливости.

**Итог:** на компанию Google была наложена обязанность удалять из поисковой выдачи результаты поиска, ведущие на сайты, принадлежащие третьим лицам.




# Российский вариант “права на забвение”

- Внесен на рассмотрение Госдумы в конце мая 2015 г.
- Подписан Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 14 июля 2015 г. и вступил в силу 1 января 2016 г.
- Гражданин имеет право требовать от поисковика прекратить выдачу ссылок на информацию о нем, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя.



## Применение “права на забвение” в России: ПОИСКОВИКИ

- Обязанность поисковиков вести открытую отчетность отсутствует
- Яндекс: по состоянию на 25.03.2016 компания получила 3600 обращений. Полностью удовлетворены требования в 27% случаев, отказано в 73% (в т.ч. в 9% отказано частично)
- Google: к марту 2016 г. было получено 1495 запросов. Требования были удовлетворены лишь в отношении 26,3% ссылок.



## Применение “права на забвение” в ЕС: поисковики (на примере Google)

- Получено порядка 1 млн запросов касательно 4 млн ссылок
- Удалено 46,7% ссылок, отказано в удалении 53,3% ссылок
- Основные источники удаленной информации: новости (19%), каталоги (14%), социальные сети (12%), разное (52%)
- Основные категории удаленной информации: профессиональная деятельность (17%), пользовательский контент (6%), преступления (6%), личные данные (6%)



## Статья 17 GDPR: право на удаление информации

- Согласно требованиям статьи 17 Регламента GDPR, субъект персональных данных имеет право требовать от контроллера удаления без неоправданной задержки относящихся к нему персональных данных
- Закреплен перечень случаев, при которых субъект персональных данных имеет право требовать их удаления (например, отзыв согласия на обработку персональных данных, отсутствие законных оснований для обработки, возражение против обработки в соответствии со ст. 21 GDPR и т.д.)
- Закреплен ряд исключений, когда право на удаление не может быть реализовано (право на свободу выражения, общественный интерес, научные и архивные цели)



## Некоторые выводы

- “Право на забвение” возникло, как ответ на взрывные темпы развития ИТ и необходимость защиты прав граждан в связи с этим
- Дело Марио Костеха Гонзалеса закрепило обязанность поисковиков удалять из поисковой выдачи результаты поиска, ведущие на сайты, принадлежащие третьим лицам, т.е. “право на забвение”
- “Право на забвение” получило свое логическое продолжение в Регламенте GDPR. Основные недостатки данного института были исправлены





## Некоторые выводы

- Россия стала первой страной, закрепившей институт “права на забвение” на законодательном уровне.
- Институт “права на забвение” имеет ряд существенных недостатков и недоработок, что делает его не до конца эффективным методом защиты прав граждан
- Российскому законодателю следует изучить европейский опыт регулирования “права на забвение” и права на удаление по GDPR и адаптировать его под местные реалии. В частности, разумным представляется привязка института “права на забвение” к защите персональных данных.



**Спасибо за внимание!**