
“Право на забвение” в Европейском Союзе и Российской Федерации

Борисов Михаил

аспирант Кафедры ЮНЕСКО по

авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам НИУ
ВШЭ

VOL. IV.

DECEMBER 15, 1890.

NO. 5.

THE RIGHT TO PRIVACY.

"It could be done only on principles of private justice, moral fitness, and public convenience, which, when applied to a new subject, make common law without a precedent; much more when received and approved by usage."

WILLES, J., in *Millar v. Taylor*, 4 Burr. 2303, 2312.

How One Stupid Tweet Blew Up Justine Sacco's Life



UNREPORTED EUROPE

How a Spanish man took on Google over privacy concerns and won COMMENTS

By [Hans von der Brelie](#) • 27/01/2017

Forbes

Nov 15, 2019, 08:15am EST

Data Is The New Oil -- And That's A Good Thing

Дело Марио Костеха Гонзалеса

Обстоятельства дела: Гражданин Испании обнаружил в сети репринт выпуска газеты *La Vanguardia* 12-летней давности, в котором содержались его персональные данные (информация о задолженности). В связи с этим, он обратился в АЕРД. Позже, его дело было передано в Европейский суд справедливости.

Итог: на компанию Google была наложена обязанность удалять из поисковой выдачи результаты поиска, ведущие на сайты, принадлежащие третьим лицам.

Российский вариант “права на забвение”

- Внесен на рассмотрение Госдумы в конце мая 2015 г.
- Подписан Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 14 июля 2015 г. и вступил в силу 1 января 2016 г.
- Гражданин имеет право требовать от поисковика прекратить выдачу ссылок на информацию о нем, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя.

Применение “права на забвение” в России: поисковики

- Обязанность поисковиков вести открытую отчетность отсутствует
- Яндекс: по состоянию на 25.03.2016 компания получила 3600 обращений. Полностью удовлетворены требования в 27% случаев, отказано в 73% (в т.ч. в 9% отказано частично)
- Google: к марта 2016 г. было получено 1495 запросов. Требования были удовлетворены лишь в отношении 26,3% ссылок.

Применение “права на забвение” в ЕС: поисковики (на примере Google)

- Получено порядка 1 млн запросов касательно 4 млн ссылок
- Удалено 46,7% ссылок, отказано в удалении 53,3% ссылок
- Основные источники удаленной информации: новости (19%), каталоги (14%), социальные сети (12%), разное (52%)
- Основные категории удаленной информации: профессиональная деятельность (17%), пользовательский контент (6%), преступления (6%), личные данные (6%)

Статья 17 GDPR: право на удаление информации

- Согласно требованиям статьи 17 Регламента GDPR, субъект персональных данных имеет право требовать от контроллера удаления без неоправданной задержки относящихся к нему персональных данных
- Закреплен перечень случаев, при которых субъект персональных данных имеет право требовать их удаления (например, отзыв согласия на обработку персональных данных, отсутствие законных оснований для обработки, возражение против обработки в соответствии со ст. 21 GDPR и т.д.)
- Закреплен ряд исключений, когда право на удаление не может быть реализовано (право на свободу выражения, общественный интерес, научные и архивные цели)

Некоторые выводы

- “Право на забвение” возникло, как ответ на взрывные темпы развития ИТ и необходимость защиты прав граждан в связи с этим
- Дело Марио Костеха Гонсалеса закрепило обязанность поисковиков удалять из поисковой выдачи результаты поиска, ведущие на сайты, принадлежащие третьим лицам, т.е. “право на забвение”
- “Право на забвение” получило свое логическое продолжение в Регламенте GDPR. Основные недостатки данного института были исправлены

Некоторые выводы

- Россия стала первой страной, закрепившей институт “права на забвение” на законодательном уровне.
- Институт “права на забвение” имеет ряд существенных недостатков и недоработок, что делает его не до конца эффективным методом защиты прав граждан
- Российскому законодателю следует изучить европейский опыт регулирования “права на забвение” и права на удаление по GDPR и адаптировать его под местные реалии. В частности, разумным представляется привязка института “права на забвение” к защите персональных данных.



Спасибо за внимание!