

Утверждено  
Академическим советом  
Образовательной программы «Психология»  
13 апреля 2020 года

Н.А. Тюрина  
Академический руководитель  
ОП «Психология»

**Критерии оценки выпускных квалификационных работ студентов 4 курса образовательной программы «Психология» факультета социальных наук, очной формы обучения, руководителем и рецензентами.**

**Формула расчета итоговой оценки за выполнение и защиту выпускной бакалаврской работы**

**Параметры и критерии оценки ВКР**

**1. Критерии оценки для научно-исследовательских работ:**

Критерий	Качество выполнения	Балл
Степень теоретической обоснованности исследования (проектного предложения)  <i>Оцениваемые компетенции:</i> ✓ Знание принципов работы с информацией, умение обобщать и анализировать ее.	в работе представлен достаточный для освещения темы теоретический анализ проблемы, рассмотрены классические и современные (не старше 10 лет) источники литературы, в том числе на иностранном языке, используются ссылки на первоисточники, обзор литературы содержит выводы, которые являются достаточным основанием для выдвижения эмпирических гипотез (проектного предложения)	3
	осуществлен теоретический анализ с опорой только на работы, относящиеся преимущественно к одному узкому теоретическому/исследовательскому подходу (англоязычному или российскому) без сопоставления с другими теориями, с современными подходами ЛИБО без критики взглядов, ЛИБО в значительной мере по вторичным источникам	2

	<p>теоретический обзор выполнен преимущественно по вторичным источникам, ЛИБО совсем не включает зарубежные источники (если применимо для предметной области) или современные (если применимо для предметной области), не содержит элементов критического анализа, но выступает некоторым, с оговорками, обоснованием исследования (проектного предложения)</p>	1
	<p>теоретический анализ как таковой не проводился, теоретический обзор не является основанием для обоснования выдвинутых гипотез (проектного предложения)</p>	0
<p>Обоснованность использованного дизайна исследования, адекватность методов и выборки заявленным гипотезам</p> <p><i>Оцениваемые компетенции:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Планирование и организация психологического исследования</li> <li>✓ Понимание особенностей индивида и группы как объектов измерения и оценки</li> <li>✓ Применение в соответствии с поставленной целью основные методы/методики измерения и оценки</li> </ul>	<p>дизайн исследования и методы полностью соответствуют гипотезам и современной практике в данной области, приведено подробное описание методологии исследования, которое четко обосновывает выбор методов, проведены все необходимые процедуры для обоснования надежности и валидности методик (если применимо), ЛИБО приведены ссылки на достоверные источники, обосновывающие надежность и валидность (если применимо), выборка является вполне достаточной для примененных методов анализа</p>	3
	<p>дизайн исследования и методы в целом соответствуют гипотезам и современной практике в данной области, приведено подробное описание методологии исследования, которое четко обосновывает выбор методов (например, выбранные методики являются надежными и валидными, но автором проверка надежности не проводилась, ЛИБО использованы не последние версии методик ЛИБО выбор методик и методов статистической обработки представляется не вполне оптимальным и современным с учетом</p>	2

	<p>мировой практики; выборка в целом соответствует заявленным гипотезам и использованным методам статистической обработки – если применимо)</p>	
	<p>дизайн и методы исследования скорее соответствуют гипотезам, но не соответствуют современной практике, ЛИБО используемым методам анализа данных (если применимо), ЛИБО исследовательский план не соответствует поставленным гипотезам, ЛИБО выборка не является вполне достаточной для заявленных гипотез и методов анализа или содержательно не вполне соответствует гипотезам, или не является достаточно репрезентативной относительно генеральной совокупности, применительно к которой формулируются гипотезы</p>	1
	<p>дизайн и методы исследования не соответствуют гипотезам, ЛИБО их валидность и/или надежность вообще не обоснована и не очевидна, ЛИБО выборка явно недостаточна, грубые ошибки в планировании исследования (например, эксперимент без контрольной группы) и при выборе методов математической обработки, ЛИБО используются переводы методик без соблюдения процедуры адаптации, ЛИБО исследовательский план содержит существенные основания для критики, ставящие под сомнение валидность полученных данных, ЛИБО выборка является явно недостаточной или не соответствующей гипотезам</p>	0

<p>Качество описания и интерпретации данных, обоснованность выводов</p> <p><i>Оцениваемые компетенции:</i></p> <p>✓ Способность анализировать результаты исследования в соответствии с поставленной целью.</p>	<p>полученные данные полно и качественно описаны и интерпретированы, обсуждаются возможные ограничения проведенного исследования, связанные с особенностями используемых методик и исследовательского плана, особенностями анализа, выводы достаточно обоснованы</p>	2
	<p>данные описаны и интерпретированы, но не полностью, возникают вопросы в связи с интерпретациями, на которые автор не дает ответа, либо вообще не обсуждаются ограничения исследования, но выводы в целом скорее обоснованы</p>	1
	<p>серьезные недочеты и ошибки в описании и интерпретациях, либо интерпретации отсутствуют, выводы выглядят необоснованными с учетом гипотез и методов, ЛИБО данные недостаточно описаны и интерпретированы, ЛИБО интерпретации данных отчасти ошибочные, что ставит под сомнение обоснованность выводов</p>	0
<p>Последовательность и логичность изложения материала</p> <p><i>Оцениваемые компетенции:</i></p> <p>✓ Способность представлять результаты проведенного исследования в целостном тексте</p>	<p>исследование изложено полно, понятно и логично, существует связь между теоретической и эмпирической частями исследования, верно оформлены ссылки на литературу и цитаты, формулировки корректны с точки зрения русского языка</p>	2
	<p>исследование изложено полно, понятно и логично, существует связь между теоретической и эмпирической частями исследования, однако в тексте присутствуют неправильно оформленные ссылки, или некоторые формулировки некорректны с точки зрения русского языка</p>	1

	теоретический обзор и описание эмпирического исследования представляют собой несвязанные отрывки текста, текст неправильно оформлен, в нем много орфографических и стилистических ошибок, ЛИБО отдельные части работы не связаны между собой, встречаются нарушения логической последовательности текста (четыре и более), текст неправильно оформлен, в нем много орфографических и стилистических ошибок	0
--	--	---

Оценка является суммой баллов по всем критериям (варьирует от 0 до 10, целое число).

## 2. Критерии оценки для проектно-исследовательских работ:

Критерий	Качество выполнения	Балл
<p>Степень обоснованности проведенной работы</p> <p><i>Оцениваемые компетенции:</i></p> <p>✓ Знание принципов работы с информацией, умение обобщать и анализировать ее.</p>	<p>четко сформулирована проблемная ситуация, из которой обоснованно выводится методическая, практическая или прикладная проблема; определен и обоснован круг задач, которые решаются в ходе проектно-исследовательской работы; представлен достаточный для формулировки решения поставленных задач теоретический анализ, рассмотрены базовые и современные (не старше 10 лет) источники литературы, в том числе на иностранном языке</p>	3
	<p>НЕ сформулирована проблемная ситуация, из которой обоснованно выводится методическая, практическая или прикладная проблема; ИЛИ НЕ определен и обоснован круг задач, которые решаются в ходе проектно-исследовательской работы; ИЛИ НЕДОСТАТОЧНЫЙ для формулировки решения поставленных задач теоретический анализ</p>	2

	<p>НЕ сформулирована проблемная ситуация, из которой обоснованно выводится методическая, практическая или прикладная проблема; И НЕ определен и обоснован круг задач, которые решаются в ходе проектно-исследовательской работы; ИЛИ НЕДОСТАТОЧНЫЙ для формулировки решения поставленных задач теоретический анализ</p>	1
	<p>НЕ сформулирована проблемная ситуация, из которой обоснованно выводится методическая, практическая или прикладная проблема; И НЕ определен и обоснован круг задач, которые решаются в ходе проектно-исследовательской работы; И НЕДОСТАТОЧНЫЙ для формулировки решения поставленных задач теоретический анализ</p>	0
<p>Обоснованность использованных методов и технологий применяемого решения поставленной задачи</p> <p><i>Оцениваемые компетенции:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Планирование и организация психологического исследования</li> <li>✓ Понимание особенностей индивида и группы как объектов измерения и оценки</li> <li>✓ Применение в соответствии с поставленной целью основные</li> </ul>	<p>подробно описан ход разработки и реализации решения поставленных задач; методы решения задачи полностью соответствуют современной практике в данной области, выбор методов обоснован; описаны психологические средства, использованные в решении поставленной задачи; описаны сроки и затраченные (планируемые) ресурсы</p>	3
	<p>в работе подробно описан ход разработки и реализации решения поставленных задач; ИЛИ методы решения задач соответствуют современной практике в данной области, но выбор методов обоснован частично; ИЛИ частично описаны психологические средства, использованные в решении поставленной задачи; ИЛИ частично описаны сроки и затраченные (планируемые) ресурсы</p>	2

методы/методики измерения и оценки	в работе кратко описан ход разработки и реализации решения поставленных задач; методы решения задач слабо соответствуют современной практике в данной области, выбор методов обоснован частично; И/ИЛИ не описаны психологические средства, использованные в решении поставленной задачи; И/ИЛИ не описаны сроки и затраченные (планируемые) ресурсы	1
	в работе не описан ход разработки и реализации решения поставленных задач; методы решения задачи не соответствуют современной практике в данной области, выбор методов не обоснован; И/ИЛИ не описаны психологические средства, использованные в решении поставленной задачи; И/ИЛИ не описаны сроки и затраченные (планируемые) ресурсы	0
<p>Качество решения поставленной задачи</p> <p><i>Оцениваемые компетенции:</i></p> <p>✓ Способность анализировать результаты исследования в соответствии с поставленной целью.</p>	результаты решения поставленной задачи описаны подробно; проанализировано достижение поставленных целей и результатов; приведены экспертные заключения или отзывы заказчика о результатах решения поставленной задачи	2
	результаты решения поставленной задачи описаны кратко; И/ИЛИ не до конца проанализировано достижение поставленных целей и результатов	1
	результаты решения поставленной задачи не описаны; И/ИЛИ не проанализировано достижение поставленных целей и результатов; И/ИЛИ не приведены экспертные заключения или отзывы заказчика о результатах решения поставленной задачи	0

<p>Последовательность и логичность изложения материала</p> <p><i>Оцениваемые компетенции:</i></p> <p>✓ Способность представлять результаты проведенного исследования в целостном тексте</p>	<p>работа изложена полно, понятно и логично, существует связь между постановкой задачи и методологией ее решения, корректно оформлены ссылки на источники литературы, формулировки корректны с точки зрения русского языка</p>	2
	<p>работа изложена полно, понятно и логично, существует связь между постановкой задачи и методологией ее решения, однако в тексте присутствуют неправильно оформленные ссылки, или некоторые формулировки некорректны с точки зрения русского языка</p>	1
	<p>отсутствует связь между постановкой задачи и методологией ее решения, текст представляет собой несвязанные отрывки текста; И/ИЛИ текст неправильно оформлен, в нем много орфографических и стилистических ошибок, И/ИЛИ отдельные части работы не связаны между собой, встречаются нарушения логической последовательности текста (четыре и более), текст неправильно оформлен, в нем много орфографических и стилистических ошибок</p>	0

Оценка является суммой баллов по всем критериям (варьирует от 0 до 10, целое число).

### **3 Критерии оценки для теоретических работ по истории и методологии психологии:**

Критерий	Качество выполнения	Балл
Степень обоснованности исследовательского вопроса	исследовательский вопрос сформулирован и обоснована актуальность/теоретическая или практическая значимость его решения	2
	исследовательский вопрос сформулирован, но не обоснована актуальность/теоретическая или практическая значимость его решения	1
	исследовательский вопрос не сформулирован	0
Обоснованность процедуры отбора	Процедура отбора источников подробно описана, использованы современные базы цитирования,	2

источников для ответа на исследовательский вопрос	приведен список ключевых слов для поиска источников, приведены обобщенные результаты поиска источников, описаны критерии включения источников в содержательный анализ	
	Процедура отбора источников описана недостаточно подробно, и/или не использованы современные базы цитирования, и/или не приведен список ключевых слов для поиска источников, и/или не приведены обобщенные результаты поиска источников, и/или не описаны критерии включения источников в содержательный анализ	1
	Процедура отбора не описана	0
Объем теоретического анализа отобранных источников	в работе представлен достаточный для освещения исследовательского вопроса теоретический анализ, рассмотрены классические и современные источники литературы (половина или больше источников не старше 10 лет), в том числе на иностранном языке (не менее половины источников), используются ссылки на первоисточники, отсутствуют нерелевантные исследовательскому вопросу источники	2
	в работе представлен достаточный для освещения исследовательского вопроса теоретический анализ, рассмотрены классические и современные источники литературы (меньше половины не старше 10 лет), в том числе на иностранном языке (меньше половины источников), используются ссылки на первоисточники, присутствуют нерелевантные исследовательскому вопросу источники	1
	в работе представлен недостаточный для освещения исследовательского вопроса теоретический анализ, и/или рассмотрены классические и современные источники литературы (меньше половины не старше 10 лет), в том числе на иностранном языке (меньше половины источников), и/или не используются ссылки на первоисточники, и/или присутствуют нерелевантные исследовательскому вопросу источники	0
Качество теоретического анализа отобранных источников	Представлен содержательный анализ источников, содержащих эмпирические исследования (результаты исследования, критический анализ процедуры сбора и статистической обработки данных, ограничения исследования). Представлен сравнительно-сопоставительный анализ источников. Для каждого раздела сформулированы содержательные выводы, опирающиеся на предыдущий анализ.	2

	Описаны только результаты исследований без содержательного анализа; или отсутствует сравнительно-сопоставительный анализ источников; или отсутствуют содержательные выводы	1
	Описаны только результаты исследований без содержательного анализа; и отсутствует сравнительно-сопоставительный анализ источников; и отсутствуют содержательные выводы	0
Качество оформления текста	В тексте корректно оформлены ссылки на источники (нужна ссылка на ГОСТ или АРА), отсутствуют орфографические и пунктуационные ошибки, формулировки корректны с точки зрения русского языка	2
	Некоторые ссылки оформлены некорректно или присутствуют незначительные опечатки, формулировки корректны с точки зрения русского языка	1
	Большая часть ссылок оформлена некорректно или в тексте большое количество (более 5-ти) орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок	0

Оценка является суммой баллов по всем критериям (варьирует от 0 до 10, целое число).

#### 4. Критерии оценки для пререгистрации:

Критерий	Качество выполнения	Балл
<b>Степень теоретической обоснованности исследования (проектного предложения)</b>  <b>Оцениваемые компетенции:</b> <b>✓ Знание принципов работы с информацией, умение обобщать и анализировать ее.</b>	в работе представлен достаточный для освещения темы теоретический анализ проблемы, рассмотрены классические и современные (не старше 10 лет) источники литературы, в том числе на иностранном языке, используются ссылки на первоисточники, обзор литературы содержит выводы, которые являются достаточным основанием для выдвижения эмпирических гипотез (проектного предложения)	<b>3</b>
	осуществлен теоретический анализ с опорой только на работы, относящиеся преимущественно к одному узкому теоретическому/исследовательскому подходу (англоязычному или российскому) без сопоставления с другими теориями, с современными подходами ЛИБО без критики	<b>2</b>

	взглядов, ЛИБО в значительной мере по вторичным источникам	
	теоретический обзор выполнен преимущественно по вторичным источникам, ЛИБО совсем не включает зарубежные источники (если применимо для предметной области) или современные (если применимо для предметной области), не содержит элементов критического анализа, но выступает некоторым, с оговорками, обоснованием исследования (проектного предложения)	<b>1</b>
	теоретический анализ как таковой не проводился, теоретический обзор не является основанием для обоснования выдвинутых гипотез (проектного предложения)	<b>0</b>
<p><b>Обоснованность использованного дизайна исследования, адекватность методов и выборки заявленным гипотезам</b></p> <p><b>Оцениваемые компетенции:</b></p> <p>✓ <b>Планирование и организация психологического исследования</b></p> <p>✓ <b>Понимание особенностей индивида и группы как объектов измерения и оценки</b></p> <p>✓ <b>Применение в соответствии с поставленной целью основные методы/методики измерения и оценки</b></p>	<p>1) в работе сформулированы и обоснованы гипотезы; подробно описан дизайн исследования; дизайн исследования полностью соответствуют гипотезам и современной практике в данной области;</p> <p>2) приведено подробное обоснование размера выборки; описаны и обоснованы критерии исключения;</p> <p>3) описана и обоснована подробная процедура исследования с описанием источников и способов сбора данных; если процедура исследования предполагает аппаратный эксперимент, то предоставлены все необходимые коды этого эксперимента с комментариями описанием;</p> <p>4) описаны и обоснованы методы статистической обработки данных для проверки выдвинутых гипотез;</p> <p>5) описаны и обоснованы способы подготовки переменных к анализу, а также альтернативные способы обработки данных, представлены скрипты анализа данных исследования с комментариями и описанием</p> <p>(полностью выполнены все критерии)</p>	<b>5</b>
	Выполнены полностью 4 критерия, один критерий выполнен частично	<b>4</b>
	Выполнены полностью 3 критерия, остальные выполнены частично	<b>3</b>
	Выполнены полностью 2 критерия, остальные выполнены частично	<b>2</b>

	Выполнен полностью только 1 критерий, остальные выполнены частично	<b>1</b>
	Не выполнен полностью ни один критерий	<b>0</b>
<b>Последовательность и логичность изложения материала</b> <b>Оцениваемые компетенции:</b> <b>✓ Способность представлять результаты проведенного исследования в целостном тексте</b>	исследование изложено полно, понятно и логично, существует связь между теоретической и эмпирической частями исследования, верно оформлены ссылки на литературу и цитаты, формулировки корректны с точки зрения русского языка	<b>2</b>
	исследование изложено полно, понятно и логично, существует связь между теоретической и эмпирической частями исследования, однако в тексте присутствуют неправильно оформленные ссылки, или некоторые формулировки некорректны с точки зрения русского языка	<b>1</b>
	теоретический обзор и описание эмпирического исследования представляют собой несвязанные отрывки текста, текст неправильно оформлен, в нем много орфографических и стилистических ошибок, ЛИБО отдельные части работы не связаны между собой, встречаются нарушения логической последовательности текста (четыре и более), текст неправильно оформлен, в нем много орфографических и стилистических ошибок	<b>0</b>

Оценка является суммой баллов по всем критериям (варьирует от 0 до 10, целое число).

## 5. Дополнительные баллы

Дополнительные баллы могут быть начислены научным руководителем за:

- **Автономию и ответственность (1 балл)**, в случае, если студент:

а) выполняет работу или учебные задачи в стабильных и знакомых условиях под непосредственным руководством/контролем и демонстрирует личную эффективность

б) демонстрирует самоуправляемое обучение

в) выстраивает план профессионального развития на краткосрочную и долгосрочную перспективу

**Это должно быть обосновано и отражено в отзыве руководителя.**

Максимальная оценка за работу с учетом дополнительных баллов **не может превышать 10 баллов.**

**Дополнительные баллы могут быть начислены рецензентом за:**

**Новизну и актуальность темы исследования (1 балл)**, в случае, если научное исследование развивает актуальную для современной мировой науки и/или психологической практики тему, вносит очевидный вклад в развитие изучаемой проблемы (должно быть обосновано и **отражено** в рецензии)

ИЛИ

**Новаторство и высокую практическую значимость проектного решения (1 балл)** в случае если проектно-исследовательская работа направлена на разрешение актуальных задач в профессиональной практике (должно быть обосновано и **отражено** в рецензии).

Максимальная оценка за работу с учетом дополнительных баллов **не может превышать 10 баллов.**

## **6. Оценивание**

**Окончательная оценка за выполнение и защиту выпускной бакалаврской работы рассчитывается по формуле:**

$$O_{\text{окончательная}} = 0,1 * O_{\text{руководителя}} + 0,3 * O_{\text{рецензента}} + 0,6 * O_{\text{комиссии}}$$

**Оценка научного руководителя ( $O_{\text{руководителя}}$ ) и оценка рецензента ( $O_{\text{рецензента}}$ )** являются целым числом и выставляются согласно критериям оценки выпускных квалификационных работ студентов 4 курса образовательной программы «Психология» факультета социальных наук, очной формы обучения.

**Оценка комиссии ( $O_{\text{комиссии}}$ )** выставляется за устное выступление, и представляет собой *медиану* индивидуальных оценок присутствующих на защите членов комиссии. В случае, если медиана не является целым числом, тогда в соответствии с “Положением о курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры НИУ ВШЭ” оценка председателя локальной ГЭК при расчете оценки комиссии учитывается дважды.

**Окончательная оценка** складывается по формуле из итоговых оценок рецензента, руководителя и комиссии после вычета (прибавления) из них штрафных (дополнительных) баллов (в случае, если таковые были начислены). Способ округления итоговой оценки – арифметический (3.4 округляется до 3, 3.5 округляется до 4).