

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

*На правах рукописи*

Немова Мария Игоревна

**Альтернативные средства расчета как предмет и средство совершения  
преступлений в сфере экономики**

РЕЗЮМЕ

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
Маркунцов Сергей Александрович,  
доктор юридических наук, доцент

Москва – 2020

Диссертация выполнена в департаменте систем судопроизводства  
и уголовного права факультета права федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

С текстом диссертации можно на сайте НИУ ВШЭ:  
<https://www.hse.ru/sci/diss/>

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**Актуальность темы исследования.** Исследование альтернативных средств расчета (далее – АСР) как предмета и средства совершения преступлений в сфере экономики является актуальным, поскольку правоприменительная практика, аналитические доклады и сообщения СМИ свидетельствуют о совершении экономических преступлений в отношении или с использованием АСР. АСР являются привычным и востребованным явлением: практически каждый когда-либо пользовался хотя бы одним из видов АСР – бонусными баллами, виртуальными валютами в играх, криптовалютами и т.д. Вместе с тем, имеющаяся правоприменительная практика по делам о преступлениях, связанных с АСР, является противоречивой в части признания таких деяний преступными или непроступными, а также их квалификации. В научной и учебной литературе также не сформировались единообразной позиции по данным вопросам. В рамках настоящей диссертации проблемы квалификации преступлений в сфере экономики, связанные с АСР, продемонстрированы на примере криптовалют, валют многопользовательских онлайн-игр и единиц программ потребительской лояльности. Данные виды АСР наиболее распространены, а кроме того имеется правоприменительная практика по делам о преступлениях, совершенных в отношении или посредством данных видов АСР.

Отсутствие правового регулирования оборота АСР создает дополнительные трудности квалификации рассматриваемых преступлений. Появление новых нормативных актов в данной сфере, таких как Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который должен вступить в силу 01 января 2021 г., также требует своего осмысления в контексте рассмотрения цифровых валют как предмета и средства совершения преступлений.

**Степень научной разработанности темы.** АСР как предмет и средство совершения преступлений в сфере экономики не были темой отдельного исследования на уровне диссертаций, монографий и научных статей, поскольку само понятие АСР не является устоявшимся в юриспруденции. Исследованию АСР как самостоятельной категории в экономической литературе посвящены труды Д.Б. Берга, Е.А. Порывкина, А.А. Рябина и др. Изучением пересекающихся с АСР категорий – частных денег и денежных суррогатов – среди экономистов занимались М.В. Башкирова, А.С. Генкин, А.Б. Надич, А.И. Тимофеев, Ф. Хайек, К.Ю. Хватов, Е.В. Шаравина и др. В юридической литературе внимание преимущественно уделялось категориям-антиподам АСР – деньгам, законному платежному средству и валюте: их исследовали М.А. Коростылев, И.И. Кучеров, Л.А. Лунц и др. Кроме того, в юридической литературе анализировались отдельные виды АСР, такие как криптовалюта (Л.Б. Нигматулина, Л.А. Новоселова, А.И. Савельев, А.В. Саженов, Д.В. Федоров, И.А. Цинделиани), виртуальные валюты многопользовательских онлайн-игр (В.В. Архипов), единицы программ потребительской лояльности (В.Л. Достов, Ю.В. Суродеев, П.М. Шуст) и т.д.

Изучению феномена предмета преступлений против собственности посвящены труды А.Г. Безверхова, В.В. Хилюты, А.В. Шульги, П.С. Яни и т.д. Исследованием категории средства совершения преступления занимались В.Н. Винокуров, Э.А. Гейванов, С.В. Изосимов, Е.А. Маслакова, в том числе в контексте развития информационных технологий – Р.Г. Асланян, А.В. Гладких, Р.И. Дремлюга, В.П. Коняхин.

Вопросы криминализации и квалификации посягательств в отношении и с использованием АСР рассматривались преимущественно применительно только к одному виду АСР – криптовалюте. Изучением данной темы занимались Е.Г. Быкова, М.М. Долгиева, Е.А. Ильяшенко, А.А. Казаков, А.А. Коренная, Р.А. Лавроненко, Д.А. Рягузова, Э.Л. Сидоренко, Ю.В. Трунцевский. Исключением являются работы Г.А. Есакова и С.А. Маркунцова, в которых рассматриваются денежные суррогаты и

квазифинансы соответственно как комплексные категории, близкие по своему содержанию к АСР.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере экономики, требующие обеспечения уголовно-правовой охраны от преступлений, совершаемых в отношении и с использованием АСР.

**Предмет исследования** включает в себя действующие и утратившие силу нормы уголовного, финансового, гражданского, налогового и конституционного отечественного и зарубежного законодательства, а также материалы правоприменения вышеуказанных норм; разъяснения органов власти; статистические, справочные и аналитические материалы; программы потребительской лояльности и лицензионные пользовательские соглашения многопользовательских онлайн-игр; научные исследования.

**Целями исследования** являются исследование категории АСР как предмета и средства совершения преступлений в сфере экономики, а также формулирование рекомендаций по квалификации таких преступлений, совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Для достижения вышеуказанных целей поставлены следующие **задачи**:

- сформулировать понятие АСР, выделить их признаки и виды;
- проанализировать основные подходы к правовому регулированию и правовой природе АСР;
- исследовать социально-правовую обоснованность уголовно-правовой охраны общественных отношений по обороту АСР;
- рассмотреть АСР как предмет преступлений против собственности и средство совершения преступлений в сфере экономической деятельности и преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях;
- выработать правила квалификации преступлений в сфере экономики, совершаемых в отношении или с использованием криптовалюты,

виртуальных валют многопользовательских онлайн-игр и единиц потребительской лояльности, внести предложения о совершенствовании уголовного законодательства в соответствующей сфере.

**Методология и методика исследования.** При исследовании использовались общенаучные методы познания – формально-логический и системно-структурный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также специально-юридические методы – формально-юридический и сравнительно-правовой. Благодаря анализу, синтезу, индукции и дедукции становится возможным формирование умозаключений и выдвижение гипотез. Системно-структурный и сравнительно-правовой методы необходимы при анализе сущности АСР как самостоятельной категории, а также как предмета преступления и средства его совершения. Формально-логический, формально-юридический методы способствуют построению обоснованных выводов.

**Нормативную базу** исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федеральный закон от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и другие федеральные законы, а также подзаконные акты.

**Теоретическая база исследования** представлена научными трудами по уголовному праву (А.В. Архипов, М.В. Бавсун, Ю.М. Батурин, А.Г. Безверхов, М.М. Долгиева, Г.А. Есаков, А.А. Коренная, Н.А. Лопашенко, С.А. Маркунцов, С.В. Полубинская, Е.А. Русскевич, Э.Л. Сидоренко, В.В. Хилюта, А.В. Шульга, П.С. Яни и др.), гражданскому праву

(Л.Б. Нигматулина, Л.А. Новоселова, А.И. Савельев, Д.В. Федоров, И.А. Цинделиани и др.) и финансовому праву (В.Л. Достов, И.И. Кучеров, И.Б. Лагутин, Л.А. Лунц, А.Б. Надич А.В. Саженов, П.М. Шуст и др.).

**Эмпирическая база исследования** преимущественно состоит из материалов судебной практики. В тексте диссертации использован 71 судебный акт, в том числе 59 из них были вынесены по уголовным делам, 12 – по гражданским, 2 – по арбитражным, 2 – по административным и 1 – по делу об административном правонарушении. Хронологически в 2011 г. было вынесено 2 из указанных судебных актов, в 2012 г. – 2, 2013 г. – 4, за 2014 г. – 4, 2015 г. – 7, 2016 г. – 4, 2017 г. – 9, 2018 г. – 24, 2019 г. – 15. Кроме того, были проанализированы размещенные в СМИ и других открытых источниках сообщения о преступлениях в сфере экономики, связанных с АСР, а также данные аналитических докладов о состоянии преступности в сфере оборота криптовалют, виртуальных валют многопользовательских онлайн-игр и единиц программ потребительской лояльности.

**Новизна исследования.** Настоящее исследование является первым отечественным диссертационным исследованием АСР как предмета и средства совершения преступлений в сфере экономики. Кроме того, ранее на монографическом и диссертационном уровне детально не анализировались проблемы криминализации и квалификации преступлений, связанных с отдельными видами АСР – криптовалютой, виртуальными валютами многопользовательских онлайн-игр и единиц программ потребительской лояльности. В диссертации изложены авторское определение понятия АСР, их признаков, функций и видов, рассмотрены подходы к определению правовой природы и правового регулирования АСР. С учетом общих признаков и отличий разных видов АСР – криптовалют, виртуальных валют многопользовательских онлайн-игр и единиц программ потребительской лояльности, сформулированы правила квалификации деяний, совершаемых в отношении АСР или с их использованием, а также предложено направление совершенствования уголовного закона.

По результатам проведенного исследования **на защиту выносятся следующие положения, выводы и рекомендации:**

1. Под АСР следует понимать аналог законного платежного средства, не имеющий собственной действительной (товарной) стоимости и выполняющий функции меры стоимости, средства обращения и средства платежа в пределах, установленных правилами оборота АСР, договоренностью сторон или особенностями технической реализации АСР.

Признаками АСР являются:

- субсидиарный характер по отношению к законному платежному средству;
- отсутствие собственной действительной (товарной) стоимости;
- ограниченность сферы оборота;
- ограниченность ликвидности.

2. Согласно представленной в диссертационном исследовании классификации АСР могут быть:

- в зависимости от формы представления: документарные и цифровые (бездокументарные);
- в зависимости от статуса эмитента: государственные и частные;
- в зависимости от наличия обеспечения другим имуществом: обеспеченные и необеспеченные;
- по особенностям определения стоимости: связанные и несвязанные с курсом законного платежного средства.

Особое уголовно-правовое значение имеет классификация АСР в зависимости от формы представления, т.к. наличие или отсутствие физической оболочки может быть критерием разграничения преступлений, предусмотренных гл. 21 УК РФ. Наличие или отсутствие связи АСР с законным платежным средством непосредственно влияет на особенности определения размера ущерба, причиненного посягательством на оборот АСР.

3. При определении размера ущерба от деяния нужно



руководствоваться рыночной стоимостью АСР на момент окончания преступления. Стоимость АСР, не привязанных к курсу законного платежного средства, должна определяться на основании заключения эксперта или специалиста. Методика оценки АСР должна учесть такие критерии, как волатильность курса конкретного АСР, его ограниченную ликвидность, срочность использования, право эмитента АСР прекратить его прием.

4. АСР могут являться средством совершения преступлений, предусмотренных главами 22 и 23 УК РФ. В зависимости от преступной цели, для достижения которой используются АСР, предлагается классификация рассматриваемых преступлений на четыре группы:

- нарушение установленных ограничений совершения сделок (ст.ст. 171<sup>1</sup>, 171<sup>2</sup>, 171<sup>3</sup>, 171<sup>4</sup>, 191, 191<sup>1</sup> УК РФ);
- сокрытие предшествующей преступной деятельности (ст.ст. 174, 174<sup>1</sup> и 175 УК РФ);
- сокрытие имущества в целях неисполнения обязательств (ст.ст. 177, 195, 199<sup>2</sup> УК РФ);
- подкуп (ст.ст. 184, 200<sup>5</sup>, 200<sup>7</sup>, 204, 204<sup>1</sup> УК РФ).

При нарушении установленных ограничений совершения сделок использование АСР не создает квалификационных сложностей, но может являться формой противодействия раскрытию и расследованию преступлений.

При квалификации преступлений, связанных с сокрытием предшествующей преступной деятельности, особое внимание следует уделять субъективной стороне преступления. В частности, при квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 174 и 174<sup>1</sup> УК РФ, использование АСР для конспирации и последующую конвертацию АСР в законное платежное средство можно рассматривать как совершенные с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, приобретенного преступным путем, если использование и конвертация были

сопряжены с совершением дополнительных финансово нецелесообразных транзакций, затрудняющих установление преступного источника происхождения имущества. Само по себе использование АСР не свидетельствует о наличии цели легализации (отмывания) имущества, добытого преступным путем.

Для привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с неисполнением обязательств, а также с подкупом отсутствуют уголовно-правовые препятствия.

5. Посягательство на виртуальную игровую валюту следует квалифицировать как имущественное преступление, потерпевшим от которого является легальный пользователь многопользовательской онлайн-игры, а признак корыстной заинтересованности, указанный в ч. 2 ст. 272 УК РФ и ч. 2 ст. 273 УК РФ, не поглощает имущественные преступления, которые могут быть совершены с использованием способов, указанных в ст. 272 и 273 УК РФ. В случае если виртуальная игровая валюта выбывает из-под фактического контроля правообладателя многопользовательской онлайн-игры, то имущественный вред заключается не в причинении ему реального ущерба, а в упущенной выгоде, и подобные деяния предлагается квалифицировать по ст. 165 УК РФ.

6. Неправомерное использование виновным лицом чужой бонусной карты на кассе самообслуживания или посредством ввода ее номера на сайте должно квалифицироваться как кража, предметом которой являются приобретенные виновным вещи. Если же виновный получает возможность распоряжаться единицами программ потребительской лояльности (далее – ЕППЛ) способом, сопряженным с преодолением компьютерной защиты и нарушением нормального функционирования информационных систем и объектов, то такое деяние является мошенничеством в сфере компьютерной информации (ст. 159<sup>б</sup> УК РФ), предмет которого – ЕППЛ.

7. В случае если виновное лицо, используя служебное положение, расходует неправомерно начисленные ЕППЛ для полной или частичной

оплаты товаров покупателей, неосведомленных о преступном умысле, а затем обращает в свою пользу денежные средства, полученные от покупателей и равные по сумме части цены товара, оплаченной баллами, то такое деяние должно быть квалифицировано как присвоение денежных средств. Использование неправомерно начисленных ЕППЛ для оплаты товаров, вверенных виновным лицам и обращаемых ими в свою пользу, должно рассматриваться как присвоение соответствующих товаров. Если же лицо, которому вверено имущество организации, с корыстной целью оплачивает неправомерно начисленными ЕППЛ покупку другого лица, то такое деяние является растратой. Если же виновное лицо взамен бонусов получает не вещь, а работу или услугу, то деяние должно быть квалифицировано как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ).

8. В ситуации неправомерного списания ЕППЛ работником организации, имеющим полномочия на осуществление расчетов с клиентами с использованием бонусных баллов, ЕППЛ потребителей не вверены виновным лицам. В случае если виновное лицо списывает ЕППЛ покупателя и при этом присваивает полученные от него денежные средства в размере, эквивалентном сумме оплаченной бонусами, то подобное деяние должно быть квалифицировано как мошенничество.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в восполнении пробела в научном знании об АСР как предмете и средстве совершения преступлений в сфере экономики. Результаты исследования могут использоваться для дальнейшего анализа уголовной ответственности за преступления в сфере экономики и категории АСР и при разработке смежных тем.

**Практическая значимость диссертационной работы.** Результаты исследования могут использоваться при внесении соответствующих законодательных изменений и в правоприменительной практике при квалификации преступлений в сфере экономики, связанных с АСР. Кроме

того, положения настоящей работы могут быть материалом для изучения и обсуждения при преподавании правовых дисциплин.

#### **Достоверность и обоснованность результатов исследования.**

Использование различных источников научного исследования, а именно обращение как к теории, так и к практике, изучение не только отечественных, но и зарубежных источников обеспечили фактологическую достоверность и обоснованность результатов исследования. Методика исследования способствовала комплексному подходу к решению поставленных задач, взаимопроверяемости и сопоставимости полученных результатов исследования и их методологической обоснованности и достоверности. Результаты исследования согласуются между собой, а также с результатами некоторых ранее проведенных другими авторами научных исследований и позициями в правоприменительной практике.

**Апробация результатов исследования.** Работа подготовлена в Департаменте систем судопроизводства и уголовного права Научного исследовательского университета «Высшая школа экономики», где происходило обсуждение ее основных положений. Основные результаты исследования использовались в процессе проведения занятий по дисциплине «Уголовное право» в рамках прохождения педагогической практики. Положения, выносимые на защиту, докладывались на конференциях с последующей публикацией тезисов в сборниках, в том числе на XVII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 2020), XV Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 2018), XI Российском Конгрессе уголовного права, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора В.С. Комиссарова, «Обеспечение национальной безопасности – приоритетное направление уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики» (Москва, 2018), X научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы юридической науки и

практики: взгляд молодых ученых» (Москва, 2018), XVII Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Взаимодействие правовых систем современности в целях устойчивого развития общества» (Гродно, 2017). Также в процессе подготовки диссертации результаты исследования обсуждались по результатам выступления на XII Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов на тему: «Композиция правового пространства: динамика обновления» (Москва, 2017).

По теме диссертационного исследования подготовлено и опубликовано 10 научных статей, 5 из которых – в журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в перечень изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе 3 – в Дополнительном перечне журналов, публикации в которых учитываются при назначении академической надбавки 1 уровня и в оценке публикационной активности в НИУ «Высшая школа экономики».

**Структура диссертации** обусловлена последовательностью и содержанием поставленных целей и задач исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, а также заключения, списка источников и двух приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** описаны актуальность темы диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, определены объект и предмет, цели и задачи исследования, изложены методология и методика исследования, обозначена его нормативная, теоретическая и эмпирическая база, научная новизна. Сформулированы положения, выносимые на защиту, обоснованы теоретическая и практическая значимость, а также достоверность и обоснованность результатов исследования, указаны сведения об их апробации, описана структура диссертации.

**Первая глава «Альтернативные средства расчета: понятие, виды и правовая природа»** посвящена экономико-правовому анализу категории АСР и состоит из трех параграфов.

*В параграфе 1.1 «Понятие альтернативных средств расчета»* сравниваются категории-антиподы АСР – фиатные деньги, законное платежное средство и деньги, кратко описывается исторический опыт развития АСР. Выделены основные признаки АСР – субсидиарный характер по отношению к законному платежному средству, отсутствие собственной действительной (товарной) стоимости, ограниченность сферы оборота и ликвидности. По результатам сравнения функций денег и АСР установлено, что АСР имеют усеченный функционал по сравнению с деньгами: набор функций АСР может быть различным для каждого их вида, однако все виды АСР ограничено выполняют функции меры стоимости, средства обращения и средства платежа. Предложено авторское определение понятия АСР с учетом функций АСР и основных признаков. Под АСР предлагается понимать аналог законного платежного средства, не имеющий собственной действительной (товарной) стоимости и выполняющий функции меры стоимости, средства обращения и средства платежа в пределах, установленных правилами оборота АСР, договоренностью сторон или особенностями технической реализации.

*В параграфе 1.2 «Виды альтернативных средств расчета»* описаны конкретные распространенные виды АСР – виртуальные валюты (в том числе криптовалюты), ЕППЛ, средства расчета социальных сетей, электронные денежные средства, местные деньги, военные деньги, денежные средства непризнанных и частично признанных государств. При этом обращается внимание, что приведенный перечень видов АСР не является исчерпывающим. Кроме того, предложена классификация АСР в зависимости от формы представления – на документарные и цифровые (бездокументарные), в зависимости от статуса эмитента – на государственные и частные, по признаку наличия обеспеченности другим товаром – на обеспеченные и необеспеченные, по особенностям определения стоимости – на связанные либо несвязанные с курсом законного платежного средства.

*В параграфе 1.3 «Подходы к определению правовой природы и регулированию альтернативных средств расчета»* рассматривается возможность регулирования АСР как денежных суррогатов и частных денег, непосредственно денег (их фикции), ценных бумаг, информации, товара или вещи, имущественного права, цифрового права, иного имущества. В результате сделан вывод, что АСР имеют имущественный характер. С учетом действующего правового регулирования следует относить централизованные АСР к имущественным правам обязательственного характера, а децентрализованные АСР – к иному имуществу. В случае установления в законе признаков информационных систем, в которых происходит оборот цифровой валюты и (или) иных видов АСР, такие АСР будут относиться к категории цифровых прав.

**Во второй главе «Уголовно-правовая охрана общественных отношений в сфере экономики от посягательств, совершаемых в отношении или с использованием альтернативных средств расчета»,** состоящей из трех параграфов, рассмотрены общие проблемы уголовно-

правовой охраны общественных отношений в сфере экономики от посягательств, совершаемых в отношении или с использованием АСР.

*В параграфе 2.1 «Социально-правовая обоснованность уголовно-правовой охраны общественных отношений по обороту альтернативных средств расчета»* АСР рассматриваются как социальная и правовая ценность, которая должна подлежать уголовно-правовой охране. Приводятся доводы об общественной опасности и распространенности посягательств на экономические отношения по обороту АСР. С учетом ценности и распространенности АСР, их имущественного характера, типичности общественных отношений по их обороту делается вывод, что общественные отношения по обороту АСР должны подлежать уголовно-правовой охране в рамках гл. 21 УК РФ.

*В параграфе 2.2 «Альтернативные средства расчета как предмет имущественных преступлений»* обращается внимание, что АСР не имеют физического признака традиционного определения предмета хищения, кроме АСР с физическим носителем, имеющим номинальную стоимость, которые в настоящее время практически не встречаются. Вследствие отсутствия у АСР физического признака предмета хищения противоправные корыстные посягательства на оборот АСР (кроме электронных денежных средств) причиняющие ущерб обладателю АСР, могут быть квалифицированы по статьям гл. 21 УК РФ, не относящимся к хищениям. Также в диссертации отмечено, что в настоящее время некорыстные преступления в отношении АСР фактически не являются уголовно наказуемыми, т.к. традиционно считается, что предмет данных преступлений тоже должен иметь физический признак. Проблему неприспособленности уголовного закона к защите имущественных отношений в информационном обществе предлагается преодолеть за счет отказа от дифференциации уголовной ответственности в зависимости от наличия физического признака предмета имущественных преступлений. Кроме того, в параграфе анализируется проблема наличия стоимости АСР. АСР обладают экономическим признаком предмета



преступления, меновой и потребительской стоимостью: они участвуют в гражданском обороте и способны удовлетворять потребности за счет выполнения функций меры стоимости, средства обращения и средства платежа. Дается рекомендация руководствоваться рыночной стоимостью АСР на момент окончания преступления, которая в случае потребности в использовании специальных знаний должна определяться на основании заключения эксперта или специалиста.

*В параграфе 2.3 «Альтернативные средства расчета как средство совершения преступлений в сфере экономической деятельности и преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях»* делается вывод, что АСР являются средством, а не предметом совершения преступлений, предусмотренных главами 22 и 23 УК РФ, так как видовой объект указанных преступлений не связан непосредственно с АСР и посредством воздействия на АСР невозможно причинить вред или создать угрозу причинения вреда порядку экономической деятельности или нормальному функционированию службы в организации. Отсутствие правового регулирования оборота АСР облегчает сокрытие движения имущества, которое используется при совершении преступления или приобретается в результате его совершения, источник происхождения такого имущества и факт его наличия. В зависимости от преступной цели, для достижения которой используются АСР, предлагается классификация рассматриваемых преступлений. При рассмотрении вопроса об уголовно-правовой охране порядка выпуска и оборота АСР делается вывод, что такая уголовно-правовая охрана невозможна, если для АСР не установлены порядок их эмиссии и оборота в регулятивном законодательстве.

**В третьей главе «Квалификация преступлений в сфере экономики, совершаемых в отношении и посредством отдельных видов альтернативных средств расчета»** рассматриваются проблемы квалификации экономических преступлений в отношении или с

использованием конкретных видов АСР – криптовалют, виртуальных валют многопользовательских онлайн-игр и ЕППЛ.

*В параграфе 3.1 «Квалификация преступлений в сфере экономики, совершаемых в отношении и посредством криптовалюты»* анализируется правовой режим оборота криптовалюты и его влияние на уголовно-правовую охрану общественных отношений по обороту криптовалюты. Рассматриваются подходы различных авторов к квалификации имущественных преступлений в отношении криптовалют. В литературе предлагаются различные способы разрешения проблемы недостаточности уголовно-правовой охраны общественных отношений по обороту криптовалюты – дополнение уголовного закона специальными нормами, рассмотрение АСР как легитимационных знаков, распространения на них фикции вещи и отказ от физического признака предмета хищения в гл. 21 УК РФ. В качестве оптимального способа преодолеть сложности, возникающие в связи с привлечением к ответственности за посягательства в отношении криптовалют, предлагается реформирование гл. 21 УК РФ посредством упразднения дифференциации ответственности в зависимости от наличия у предмета преступления физического признака. В параграфе также рассматривается вопрос возможности криминализации нарушения установленного порядка оборота криптовалюты при условии установления такого порядка в регулятивном законодательстве.

*В параграфе 3.2 «Квалификация преступлений в сфере экономики, совершаемых в отношении и посредством виртуальных валют многопользовательских онлайн-игр»* изучены критерии разграничения «игрового» и реального преступления, даны рекомендации по установлению потерпевшего от преступлений в отношении виртуальных игровых валют. При совершении имущественных преступлений в отношении виртуальной игровой валюты реальный ущерб причиняется именно игроку, вложившему деньги или труд в виртуальную собственность, а не правообладателю, предоставившему игроку виртуальное имущество и игровую валюту.

Делается вывод, что необходимо квалифицировать посягательства на виртуальную игровую валюту как имущественное преступление, которое не поглощается преступлением против компьютерной информации. Отдельно рассматриваются ситуации, когда виртуальная игровая валюта или иное виртуальное имущество выбывает из-под фактического контроля правообладателя многопользовательской онлайн-игры. В таких случаях имущественный вред заключается не в причинении ему реального ущерба, а в упущенной выгоде, и подобные деяния предлагается квалифицировать по ст. 165 УК РФ. Отмечается, что отсутствие регулирования и контроля, анонимность, а также возможность движения виртуальных игровых валют фактически без контакта с финансово-кредитными организациями делают виртуальные валюты многопользовательских онлайн-игр потенциальным средством совершения преступлений, предусмотренных главами 22 и 23 УК РФ.

*В параграфе 3.3 «Квалификация преступлений в сфере экономики, совершаемых в отношении и посредством единиц программ потребительской лояльности»* предлагается по-разному подходить к предмету рассматриваемых преступлений в зависимости от обстоятельств содеянного и того, кому преступлением причинен ущерб. Если деяние совершается посредством начисления бонусных баллов в отсутствие оснований, предусмотренных программой потребительской лояльности, то вред причиняется организации, принимающей «к оплате» такие бонусные баллы, и предметом преступления должны признаваться имущественные ценности, которые виновное лицо получает посредством использования неправомерно начисленных ЕППЛ. В случае использования виновным бонусных баллов, которые были незаконно списаны с бонусного счета другого лица, вред причиняется не организации, выпустившей и принимающей к оплате бонусы, а владельцу бонусного счета. Также проанализирована проблема конкуренции норм об ответственности за кражу и мошенничество при расчетах бонусными картами. Особое внимание

уделяется случаям использования служебного положения при совершении имущественных преступлений, связанных с ЕППЛ. Даются рекомендации определения размера ущерба, причиненного в результате посягательства в отношении или с использованием ЕППЛ. Констатируется, что ЕППЛ могут быть использованы при совершении преступлений, предусмотренных главами 22 и 23 УК РФ, несмотря на свою невысокую ликвидность по сравнению с деньгами или криптовалютой.

**В заключении** рассматриваются возможные перспективы развития законодательства и правоприменения с учетом выводов, сделанных в результате исследования.

**Список источников** содержит ссылки на использованные в диссертации нормативные правовые акты, официальные документы, материалы судебной практики, зарубежное законодательство и практику его применения, монографии, научные статьи, диссертации и авторефераты диссертаций, учебники, учебные пособия и комментарии, аналитические доклады и результаты социологических опросов, Интернет-ресурсы, программы потребительской лояльности, лицензионные (пользовательские) соглашения многопользовательских онлайн-игр.

**Приложение № 1** содержит проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым предлагается реформировать гл. 21 УК РФ. **Приложение № 2** содержит таблицу с анализом 50 судебных актов, вынесенных по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, с использованием криптовалюты.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

По теме исследования опубликованы научные работы общим объемом 4,6 п.л.

**Публикации в изданиях, входящих в перечень рекомендованных журналов НИУ ВШЭ:**

1. Немова М.И. Использование криптовалюты при легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: анализ правоприменительной практики // Уголовное право. 2019. № 4. С. 63-68.
2. Немова М.И. Уголовная ответственность работников организаций за противоправное корыстное начисление и списание бонусных баллов программ потребительской лояльности // Уголовное право. 2019. № 6. С. 64-69.
3. Немова М.И. Криптовалюта как предмет имущественных преступлений // Закон. 2020. № 8. С. 145-154.

**Иные публикации:**

4. Немова М.И. История правового регулирования (запрета) альтернативных средств расчета // История государства и права. 2018. № 10. С. 37-42.
5. Немова М.И. Уголовно-релевантные риски оборота альтернативных средств расчета // Российский следователь. 2018. № 10. С. 50-53.
6. Немова М.И. Неовещественные экономические блага как объекты уголовно-правовой охраны // Взаимодействие правовых систем современности в целях устойчивого развития общества: сб. науч. ст. Гродно: ГрГУ, 2017. С. 314-317.
7. Немова М.И. Определение стоимости альтернативных средств расчета по уголовным делам // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XVII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2020. С. 170-175.
8. Немова М.И. Уголовная ответственность за посягательства на виртуальную собственность в многопользовательских компьютерных

играх // Обеспечение национальной безопасности – приоритетное направление уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики: материалы XI Российского Конгресса уголовного права, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора Владимира Сергеевича Комиссарова, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2018 г. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 171-174.

9. Немова М.И. Уголовная ответственность за посягательства на виртуальную игровую валюту // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сб. материалов X науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Москва, 27 апреля 2018 г.). / под ред. А.Ю. Винокурова, К.А. Комогорцевой, А.С. Семенова; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. М., 2018. С. 215-220.
10. Немова М.И. Уголовный закон и криптовалюта: вызовы и перспективы // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2018. С. 583-586.