

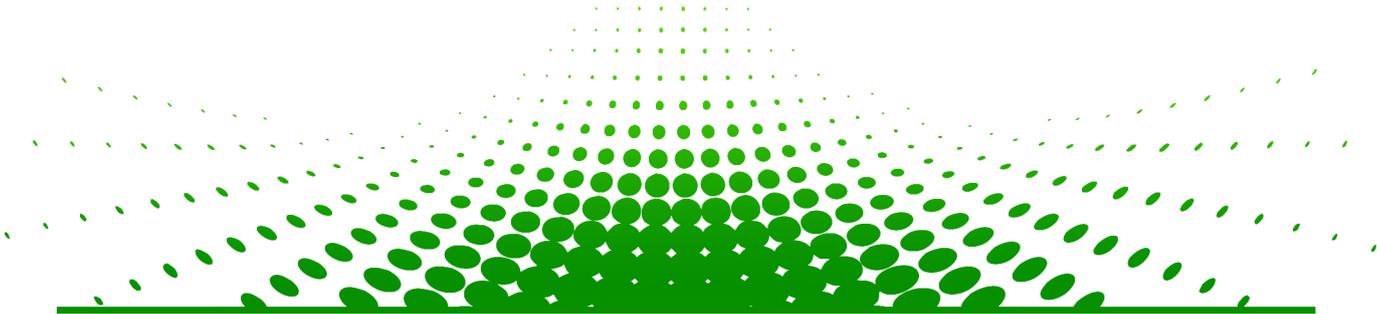


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

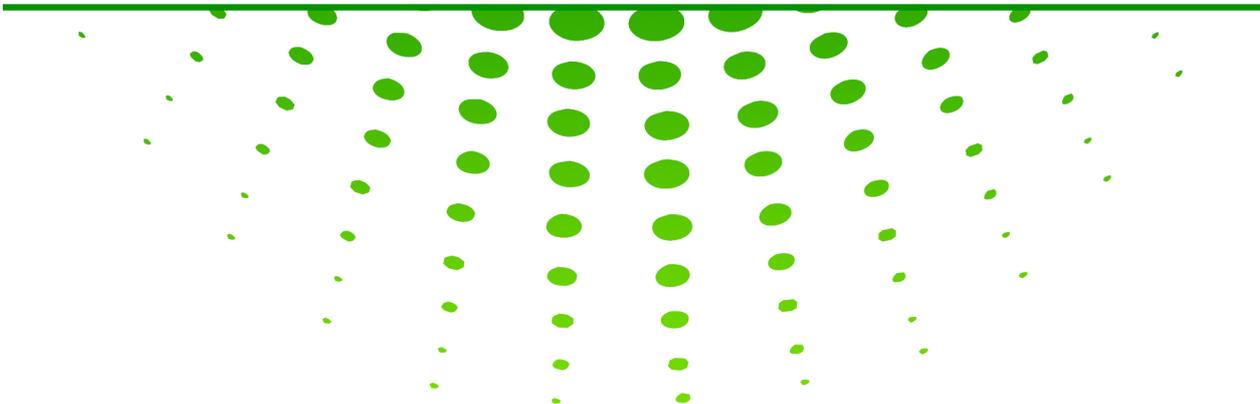


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ:
КОРОНАКРИЗИСНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
И ПЕРСПЕКТИВЫ В 2021 ГОДУ**



Апрель '21

Москва

Автор:
Лола И.С.

Инвестиционная активность промышленных предприятий России: коронакризисные тенденции и перспективы в 2021 г.¹ – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 18 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние инвестиционной активности промышленных предприятий России, подготовленный в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ по теме «Исследование экономического и цифрового климата: циклические индикаторы деловой активности и устойчивого развития».

Работа основана на результатах выборочного обследования инвестиционной активности, проведенного Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации в 2020 г., в котором приняли участие 23,1 тыс. организаций из 85 регионов России, из них 8,5 тыс. организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства и 14,6 тыс. – малых предприятий (без микропредприятий). Исследование осуществлялось на основе формы федерального статистического наблюдения № ИАП «Обследование инвестиционной активности организаций», утвержденной приказом Росстата от 30.08.2017 № 562. Одновременно, материал содержит результаты пилотного обследования более 1.0 тыс. инвестиционно-активных промышленных организаций из 30 субъектов Российской Федерации, проведенного в 2020 г. по заказу НИУ ВШЭ АНО ИИЦ «Статистика России». Программы обследований базируются на Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Представлены траектории ключевых агрегированных показателей деятельности, обобщающих наиболее значимые оценки составляющих инвестиционной конъюнктуры: Индекс инвестиционной активности (ИИА); Индекс инвестиционного потенциала (ИИП); Индекс инвестиционных барьеров (ИИБ). На основе конъюнктурных мониторингов установлены и проанализированы изменения в динамике ключевых трендов, характеризующих интенсивность инвестиционных процессов и состояние инвестиционного климата в стране. Отражена статистика, характеризующая состояние и движение основных фондов, возрастную структуру основного капитала. Выявлены стратегические целевые приоритеты и преобладающие направления инвестирования, лимитирующие проблемы, а также средне- и долгосрочные планы развития, обозначенные руководителями.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
issek.hse.ru

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2021
При перепечатке ссылка обязательна

¹ Материал подготовлен в результате проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий инвестиционную активность крупных и средних промышленных предприятий, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых, обеспечению электрической энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов и ликвидации загрязнений, а также в обрабатывающей промышленности в 2020 г., включая ожидания предпринимателей на 2021 г.

Обобщенная конъюнктура

Кризис COVID-19, обусловивший беспрецедентный шок деловой конъюнктуры стал одним из мощных факторов подавления динамики инвестиционной активности, отразив в ее сниженных темпах глобальную тенденцию сжатия производств, сбой производственных цепочек, сокращение инвестиционных потоков. Пандемические эффекты, охватившие промышленные виды деятельности в полной мере в марте-апреле 2020 г., выразились в четкой, но неоднородной подотраслевой инвестиционной деформации уже по итогам первого полугодия, хотя совершенно очевидно, что общий масштаб их последствий еще предстоит оценить.

Следует отметить, что в целом, в отличие от предприятий с непрерывным циклом работы, которые оказались более устойчивыми к первой волне пандемии, основной удар приняли производства, которые были напрямую или косвенно связаны с необходимостью соблюдения жестких санитарных мер, одновременно вызвавших кризис спроса и предложения в период прошлогоднего весеннего локдауна. Однако даже эта тенденция не оказалась определяющей в возникшей инвестиционной перезагрузке и последующем спаде инвестиций в основной капитал, который в итоге в той или иной степени затронул все из исследуемых отраслей промышленности.

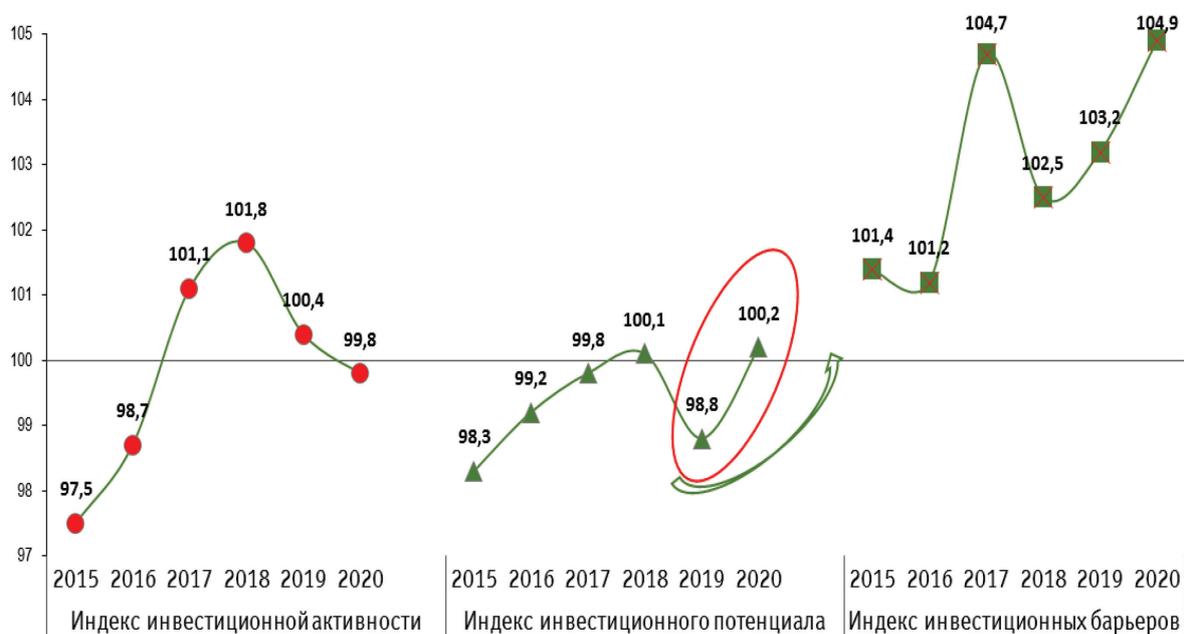
Траектории ключевых агрегированных показателей обследования, обобщающих наиболее значимые оценки инвестиционной конъюнктуры² позволяют констатировать перелом в динамике капиталовложений: **Индекс инвестиционной активности (ИИА)** снизился до 99,8 со 100,4% (просадка на 0,6 п.п.); **Индекс инвестиционных барьеров (ИИБ), транслируя возросшее давление совокупности лимитирующих факторов**, возрос до 104,9 с 103,2% (рост на 1,7 п.п.).

Негативное изменение указанных значений Индексов совпадает с динамикой ключевого количественного показателя Росстата – **«инвестиции в основной капитал»**, который показал идентичную тенденцию и по итогам 2020 г. снизился сразу 3,1 п.п. до 98,6 со 101,7% в 2019 г.

² Состояние инвестиционной конъюнктуры в исследовании отражают три композитных индекса: Индекс инвестиционной активности (ИИА); Индекс инвестиционного потенциала (ИИП); Индекс инвестиционных барьеров (ИИБ). Основу расчетов индексов составили результаты ежегодных конъюнктурных обследований промышленных предприятий России, проводимых Федеральной службой государственной статистики. Процедура построения индексов заключалась в агрегировании с помощью метода главных компонент (МГК) отобранных переменных, входящих в программу мониторинга (форма ИАП "Обследование инвестиционной активности организаций").

В то же время, в условиях высокой неопределенности, возросших финансовых и геополитических рисков, пандемия подчеркнула роль капиталовложений в посткризисном периоде, как одного из наиболее важных перспективных источников восстановления и развития предприятий в обновленной деловой конъюнктуре. Следует отметить, что совокупные прогнозные оценки компонентов третьего измерителя – **Индекса инвестиционного потенциала (ИИП)**, который показал рост до 100,2 с 98,8%, сигнализируют о преимущественно благоприятных инвестиционных настроениях, сформировавшихся на предприятиях на момент проведения обследования (осень 2020 г.), и готовности приступить к снятию инвестиционных блокировок в 2021 г.

Рис. 1. Динамика Индексов инвестиционной конъюнктуры
%



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Детализация инвестиционных планов в результатах обследования Росстата и пилотного наблюдения³, в целом подтверждает обозначившийся вектор ИИП.

В частности, согласно данным Росстата, в 2021г. более трети руководителей организаций ожидают увеличение инвестиционной активности, 40% – ее сохранение на прежнем уровне, и только чуть более 10% предполагают ее снижение.

В коронакризисном периоде **наибольшая инвестиционная активность зафиксирована в части капиталовложений в машины и оборудование (76% предприятий), а также в информационное, компьютерное и телекоммуникационное (ИКТ) оборудование (61%).**

Среди производств, на которых в 2021 г. запланирован рост инвестиций, данные направления оказались в числе самых актуальных, после реконструкции и модернизации основных средств, обозначенных на 23% предприятиях. Например, **увеличение инвестиций в ИКТ оборудование, либо их сохранение на уровне 2020 г.** ожидается на 56% производствах, тогда как снижение предполагается только на 8%.

³ Результаты пилотного обследования по тексту выделены курсивом.

Рис. 2. Оценки текущего и ожидаемого использования инвестиций в основной капитал
Доля от общего числа обследованных организаций, %

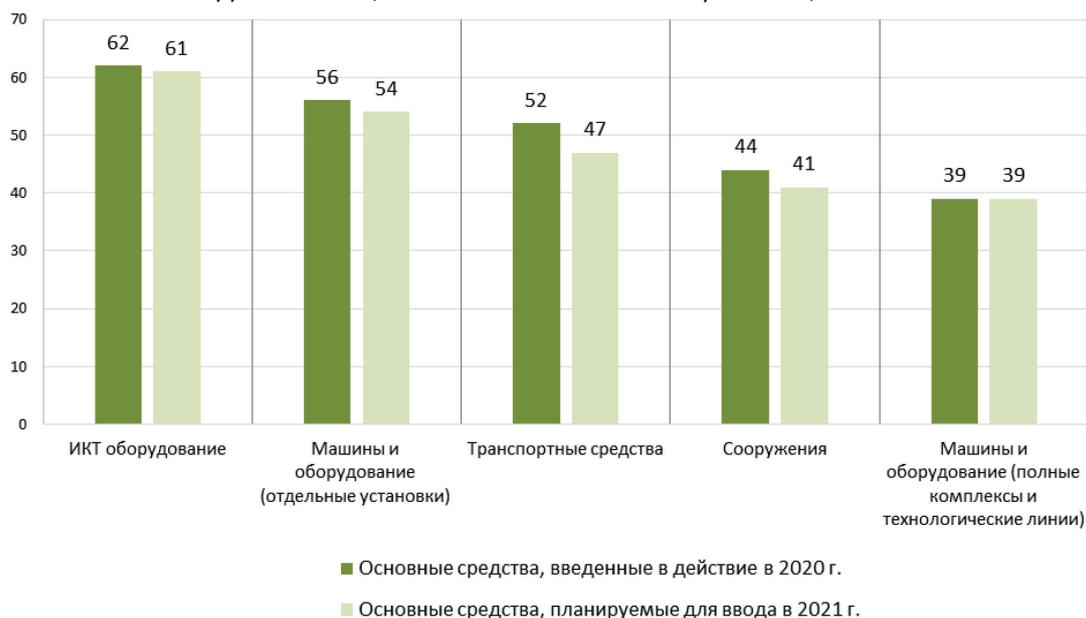


Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Распределение оценок, детализирующих планы промышленности относительно **видов введения в действие и приобретения основных средств**, показывают, что в 2021 г. в числе ключевых направлений инвестирования также доминирует информационное, компьютерное и телекоммуникационное (ИКТ) оборудование (61% предприятий).

Для 54% предприятий **вторым по значимости запланированным направлением выступает ввод машин и оборудования в виде отдельных установок**. Полные комплексы и технологические линии готовы запустить в т.г. на 39% предприятиях.

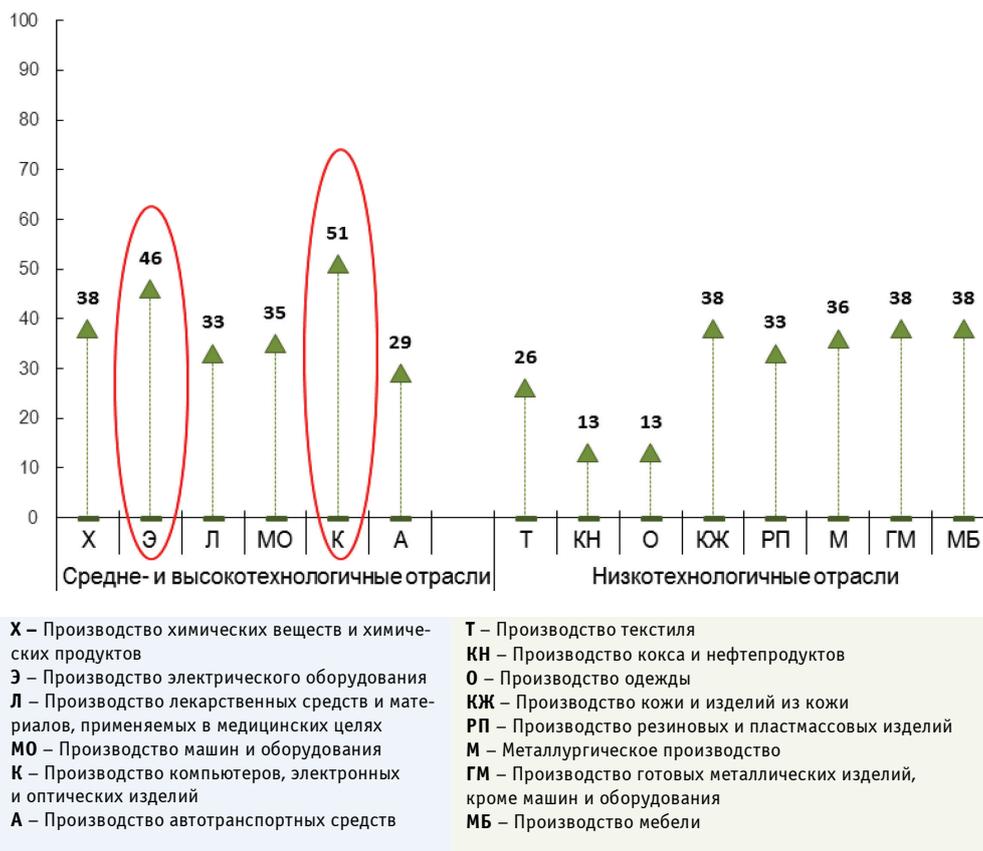
Рис. 3. Распределение видов основных средств, введенных в действие в 2020 г. и планируемых для ввода в 2021 г.
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Пилотное обследование косвенно подтверждает выявленные тенденции в части повышенной актуальности будущих инвестиций в сфере ИКТ. Например, среди средне-, высоко- и низкотехнологичных отраслей промышленности⁴ предприятия по производству компьютеров, электронных и оптических изделий оказались абсолютными лидерами по наличию инвестиционных планов на 2021-2022 гг., которые разработаны более чем на 50% предприятиях.

**Рис. 4. Инвестиционные планы на 2021-2022 г.
среди средне-, высоко- и низкотехнологичных отраслей промышленности**
Доля от общего числа обследованных организаций, %



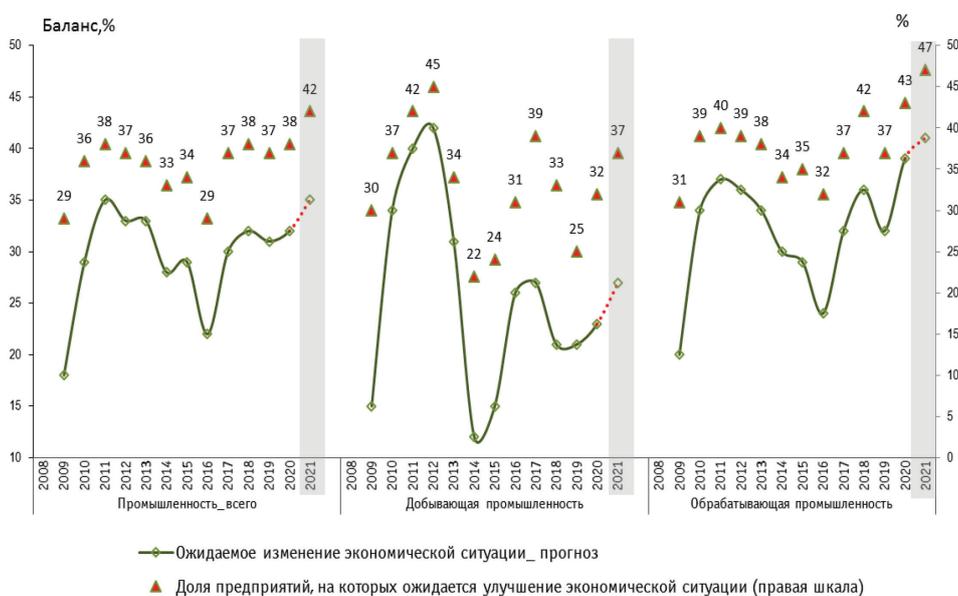
Источник: ЦКИ ИСЭЗ НИУ ВШЭ (по данным пилотного наблюдения)

⁴ Объектом пилотного исследования обозначен сектор обрабатывающей промышленности в соответствии с кодами ОКВЭД2, который рассматривается в разрезе отраслевой классификации, разработанной ЮНИДО сообразно их разграничению на средне- и высокотехнологичные, а также низкотехнологичные производства.

Перспектива наращивания инвестиционной активности в 2021 г. поддержана преимущественно позитивными прогнозными оценками экономических агентов относительно ожидаемого изменения **экономической ситуации на предприятиях**: баланс⁵ оценки изменения показателя увеличился до (+35) с (+32%), показав самый высокий результат за последние как минимум пять лет. Доля предприятий, на которых ожидается улучшение экономической ситуации в течение т.г., составила 42%.

Более оптимистичные настроения преобладали в сегменте обрабатывающей промышленности: восстановление конъюнктуры ожидали практически половина опрошенных респондентов (47%). По добывающему сегменту положительный прогноз дали 37% опрошенных.

Рис. 5. Прогнозные оценки экономической ситуации на предприятиях

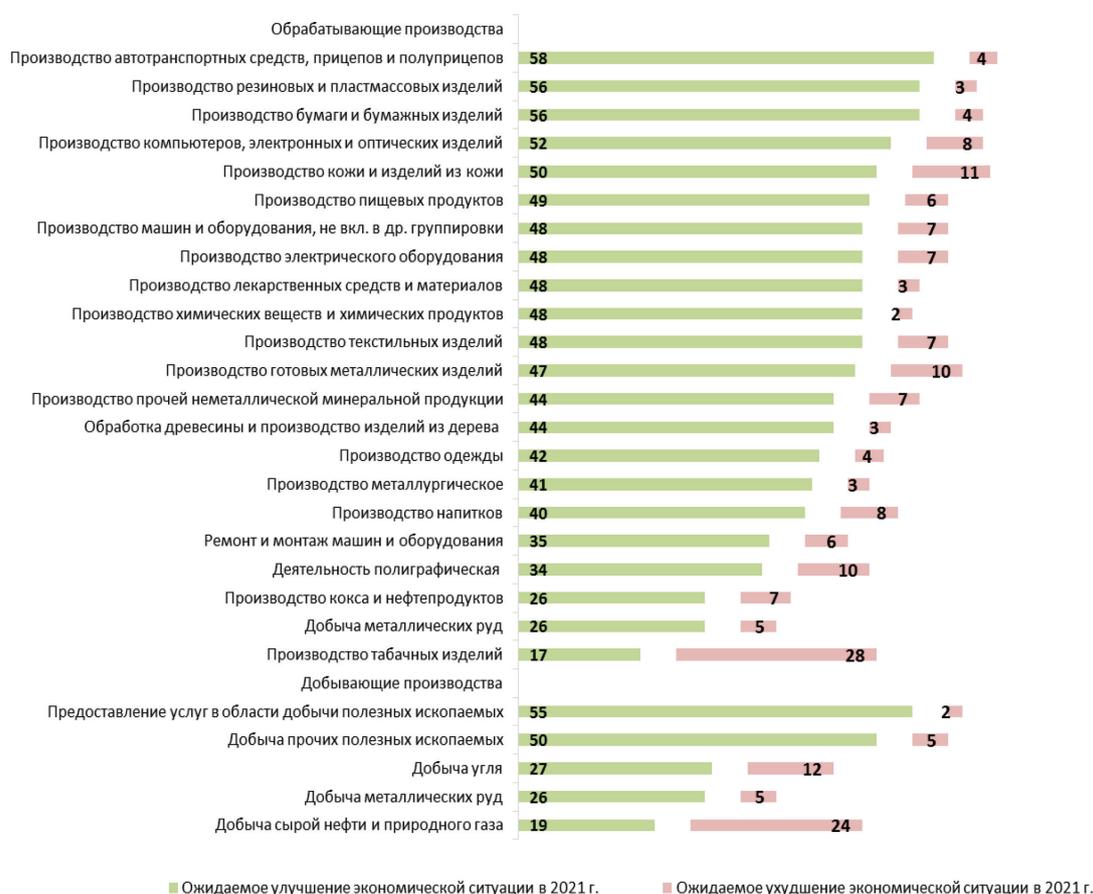


Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Согласно распределению оценок состояния экономической ситуации на 2021 г., в **пятерку самых оптимистичных подотраслей из обрабатывающего сегмента**, в которых позитивные ответы респондентов были преобладающими над остальными вариантами («не изменится», «ухудшится»), вошли предприятия по производству автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (прогноз улучшения экономической ситуации дали 58% респондентов); резиновых и пластмассовых изделий (56%); бумаги и бумажных изделий (56%); компьютеров, электронных и оптических изделий (52%); кожи и изделий из кожи (50%).

⁵ Баланс – разность долей респондентов, отметивших увеличение и уменьшение значения показателя по сравнению с предыдущим периодом (кварталом), или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном периоде (квартале); в процентах.

Рис. 6. Распределение отраслей промышленности по оценкам
изменения экономической ситуации в 2021 г.
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Планы целей инвестирования

Запланированные на 2021 г. инвестиционные цели в большей степени были связаны с развитием процессов обновления основных фондов и повышением эффективности производства.

В частности, в числе наиболее важных целевых направлений капиталовложений, обозначенных в 2020 г., ключевым стало **«замена изношенной техники и оборудования»**, на которое были ориентированы практически 70% респондентов. Среди укрупненных видов деятельности данную цель как определяющую отметили на 86 и 70% предприятиях добывающего и обрабатывающего сегментов соответственно.

Следующей достаточно актуальной инвестиционной целью, которую выдвинули для реализации в текущем году более 50% руководителей, выступила **«автоматизация или механизация существующего производственного процесса»**. Причем в отличие от лидирующего направления, наибольшая востребованность в таких капиталовложениях транслировалась со стороны предприятий обрабатывающего комплекса, доля которых составила 57% (по добывающим – 53%).

В добывающем сегменте данная цель была особенно важна для предприятий, занимающихся добычей металлической руды (указали 64% респондентов), а среди обрабатывающих – по производству табака (80%), кокса и нефтепродуктов (78%), а также лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях (74%).

Оставшиеся цели показали значимую дистанцию от лидеров, но оставались в «поле зрения» достаточно весомого числа руководителей. В частности, в группе, среди менее востребованных целевых приоритетов следует выделить запланированные капиталовложения на **снижение себестоимости продукции, экономии энергоресурсов**, которые были заявлены практически на 40% предприятиях соответственно. **Инвестиции на охрану окружающей среды** планировали направлять практически треть руководителей предприятий.

Также следует обратить внимание, что инвестировать в производственные мощности с сохранением номенклатуры выпускаемой продукции планируется на 34% предприятиях, а с целью ее расширения более чем на четверти.

Рис. 7. Планы целей инвестирования в основной капитал на 2021 г.
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

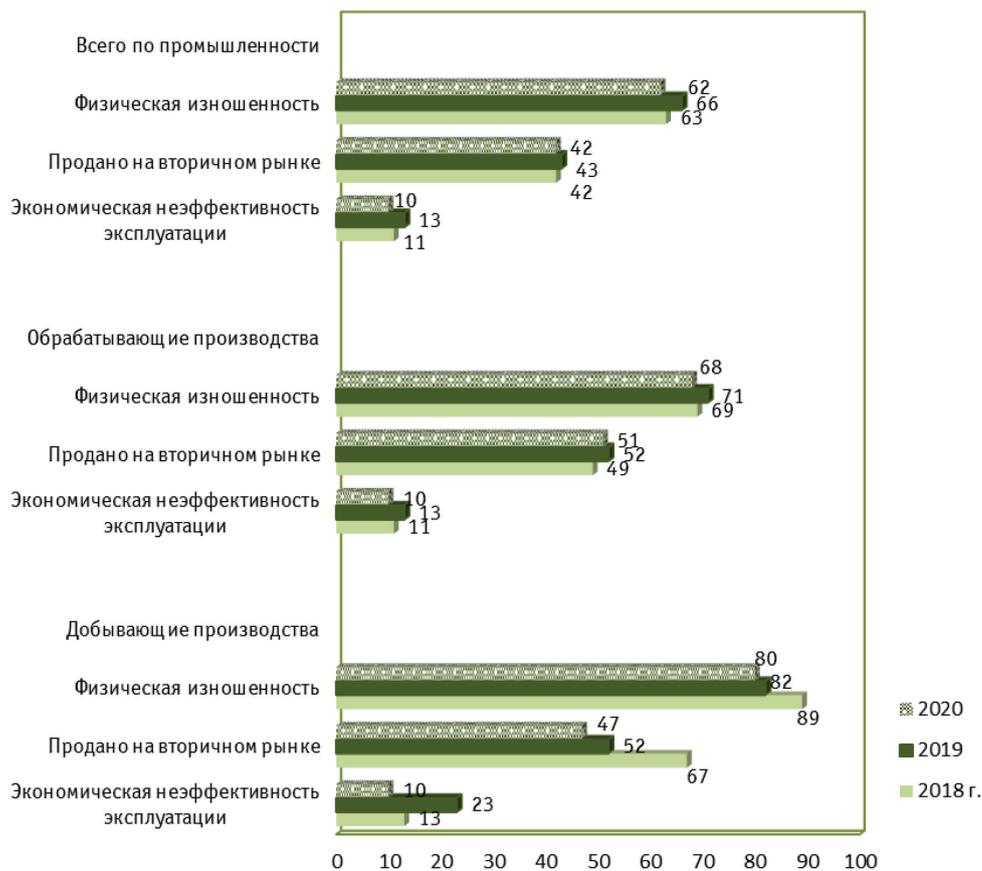
Движение основных средств: причины выбытия, возрастная структура, ввод в действие

Движение основных средств, характеризующее причины их выбытия, возрастную структуру, а также ввод в действие, сохранило специфику предшествующих периодов, заключающуюся в слабой эффективности осуществления капиталовложений, однако в условиях пандемической консервации деловой и инвестиционной активности динамика некоторых процессов замедлилась.

В частности, **физическая изношенность машин, оборудования (включая ИКТ) и транспортных средств** оставалась определяющей причиной выбытия основных средств для большинства предприятий, но по сравнению 2019 г. активность их ликвидации в некоторой степени снизилась и продолжилась на 62 против 66% производствах.

Аналогичная тенденция характеризовала и динамику процесса **перепродаж на вторичном рынке**, который, сохраняя свою весомую значимость среди причин выбытия основных средств, остался в практике 42% предприятий. При этом на фоне практически невыраженного замедления интенсивности перепродаж устаревшего оборудования в обрабатывающем сегменте (51 против 52% предприятий в 2019 г.), более существенное охлаждение вторичного рынка обеспечили добывающие предприятия, доля которых снизилась до 47 с 52%.

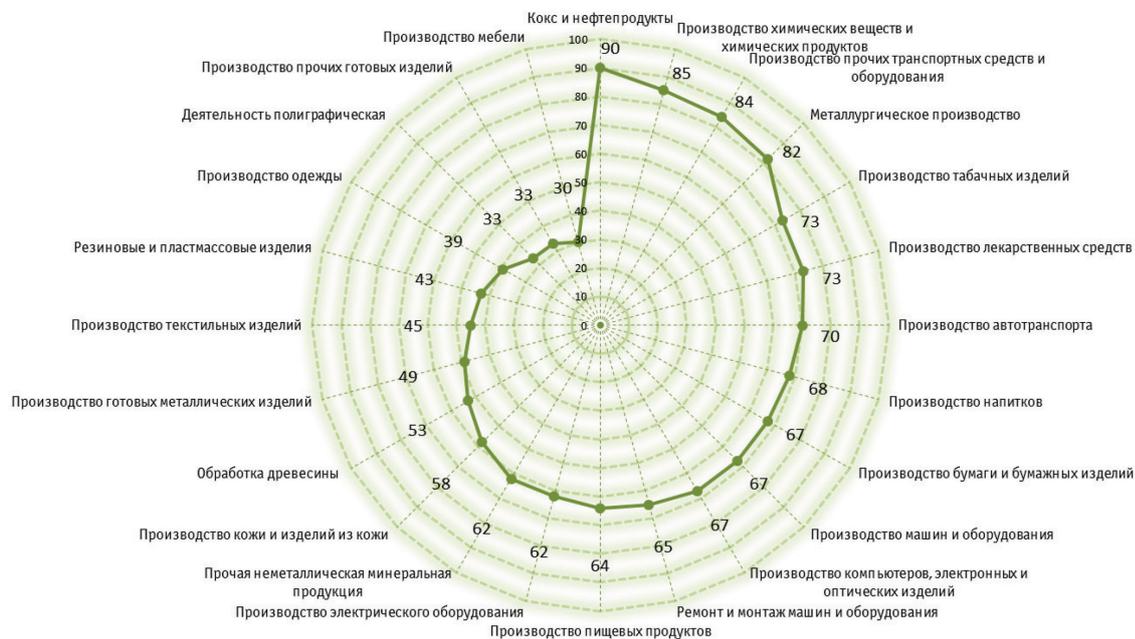
Рис. 8. Оценка причин выбытия основных средств
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Лидирующие позиции по списанию машин, оборудования и транспорта (включая ИКТ) по причине физической изношенности в 2020 г. заняли предприятия по производству кокса, на которых данный процесс по сравнению с 2019 г. приобрел еще большую актуальность (90 против 83% предприятий). Особенно высокая интенсивность данного процесса также продолжалась на предприятиях по производству химических веществ и продуктов (85%); прочих транспортных средств и оборудования (84%); металлургии (82%).

Рис. 9. Распределение предпринимательских оценок по причине выбытия – физическая изношенность машин, оборудования (включая ИКТ) и транспортных средств в обрабатывающей промышленности
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

На фоне некоторого снижения активности на вторичном рынке наибольшую реализацию основных средств, как и в 2019 г., показали обрабатывающие предприятия по производству табачных изделий, доля которых составила 80%.

Рост интенсивности перепродаж машин и оборудования (включая ИКТ) в 2020 г. по сравнению с 2019 г. наблюдался на предприятиях по производству мебели (до 54 с 34%); кожи и изделий из кожи (до 41 с 23%); одежды (до 33 с 22%); резиновых и пластмассовых изделий (до 49 с 43%), а также осуществляющих ремонт и монтаж оборудования (до 41 с 32%).

Рис. 10. Распределение предпринимательских оценок по причине выбытия – продажи на вторичном рынке машин, оборудования (включая ИКТ) и транспортных средств в обрабатывающей промышленности
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

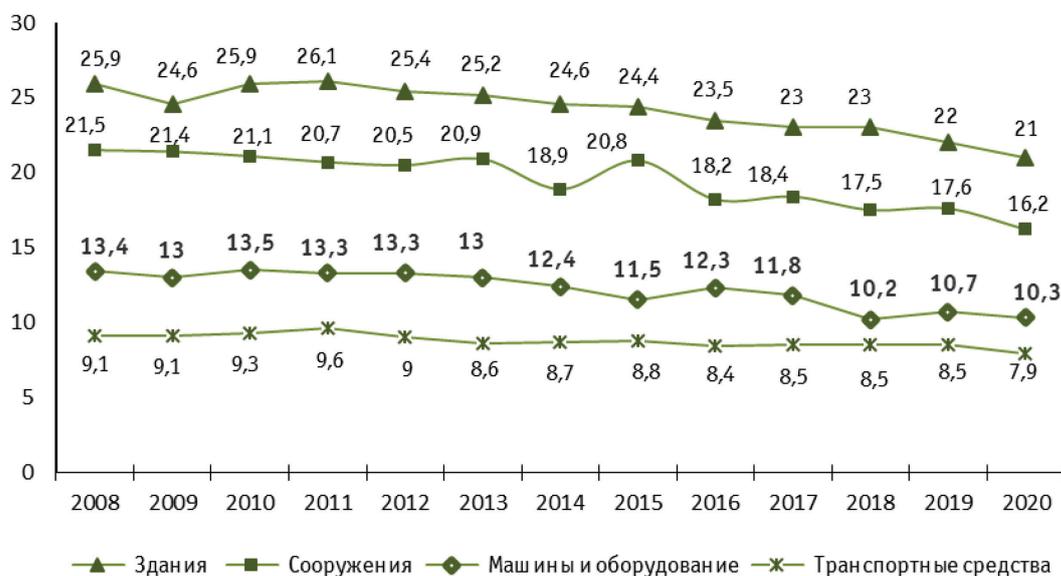
Динамика среднего возраста основных средств на предприятиях промышленности в течение 2020 г. сохраняла тенденцию предыдущих лет и определялась слабовыраженными изменениями, отражая преимущественно стагнационный характер структурных процессов, связанных с инвестированием и последующим развитием производств.

В частности, исходя из результатов опроса, **средний возраст машин и оборудования** на промышленных предприятиях как минимум с 2018 г. характеризовался крайне низкой волатильностью и в 2020 г. по-прежнему составлял более 10 лет. По добывающим производствам среднее значение возраста основных средств составило чуть более 7 лет, по обрабатывающим – около 11.

Например, в обрабатывающем сегменте, максимальные значения возрастной структуры производственного оборудования (более 13 лет) транслировали предприятия по производству машин и оборудования; бумаги и бумажных изделий; прочих транспортных средств и оборудования. С небольшим отрывом от вышеуказанного значения (возраст около 12 лет) следовали предприятия по производству химических веществ и химических продуктов; электрического оборудования; кокса и нефтепродуктов; кожи и изделий из кожи; готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования.

Аналогичные тенденции прослеживались и в динамике обновления **возраста зданий и сооружений**, по которым за трехлетний период среднее значение возраста сократилось до 21 и 16,2 с 23 и 17,5 лет соответственно. По **транспортным средствам** изменения были практически не заметны и их **средний возраст** продолжил держаться на уровне 8 лет.

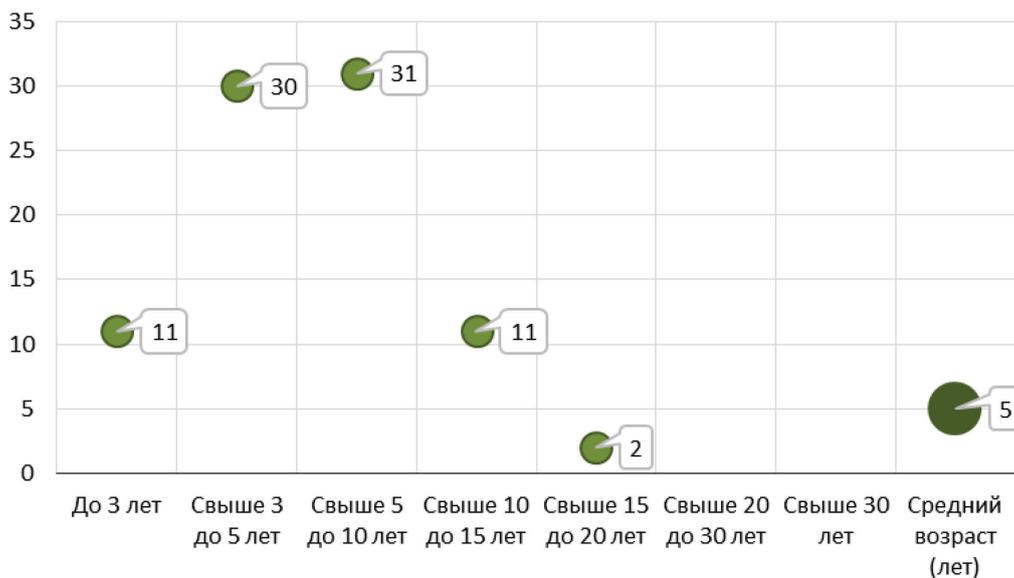
Рис. 11. Динамика среднего возраста основных средств
(лет)



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Средний возраст информационного, компьютерного и телекоммуникационного (ИКТ) оборудования на промышленных предприятиях в 2020 г. составил 5 лет. Большинство предприятий (около трети) располагали ИКТ оборудованием, средний возраст которого составлял от 3 до 5 лет, а также от 5 до 10 лет соответственно.

Рис. 12. Распределение организаций по оценке возраста информационного, компьютерного и телекоммуникационного (ИКТ) оборудования
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

На металлургических производствах, а также предприятиях по производству кокса и нефтепродуктов, средний возраст транспортных средств и ИКТ оборудования составлял 7,9 и 7,1 лет соответственно; на предприятиях по производству табачных изделий, химических веществ и продуктов, а также машин, оборудования и прочих транспортных средств – чуть более 6 лет.

Рис.13. Распределение организаций по оценке возраста информационного, компьютерного и телекоммуникационного (ИКТ) оборудования в обрабатывающем сегменте (лет)

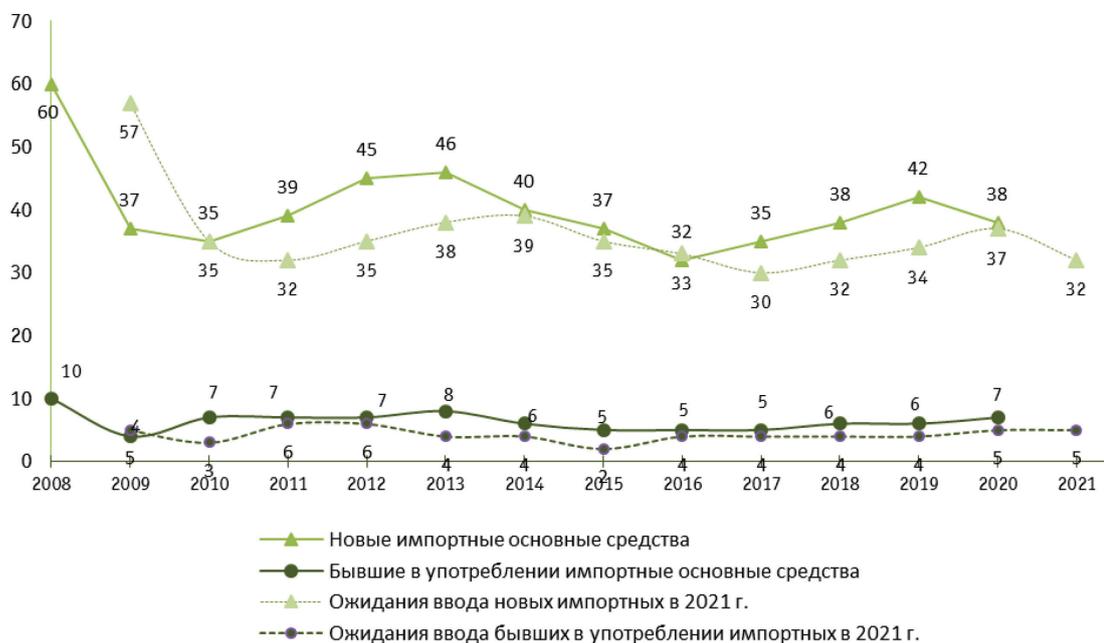


Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Согласно полученным результатам, в 2020 г. наблюдалась тенденция сокращения ввода новых и бывших в употреблении импортных основных средств. В частности, на 83% предприятий (в 2019 г. – 84%) в составе введенных в действие основных средств сохранялось преимущество за новыми машинами, оборудованием и транспортными средствами, при этом из них на 38% (в 2019 г. – 42%) закупались основные средства импортного производства. Доля производств, на которых вводились бывшие в употреблении активы составила 19%, из них ввод импорта осуществлялся на 7%. Машины и оборудование на условиях финансового лизинга приобрели 20% организаций (в 2019 г. – 18%).

Рис. 14. Распределение промышленных предприятий по введенным в действие и ожидаемому вводу новых и бывших в употреблении импортных основных средств

Доля от общего числа обследованных организаций, %



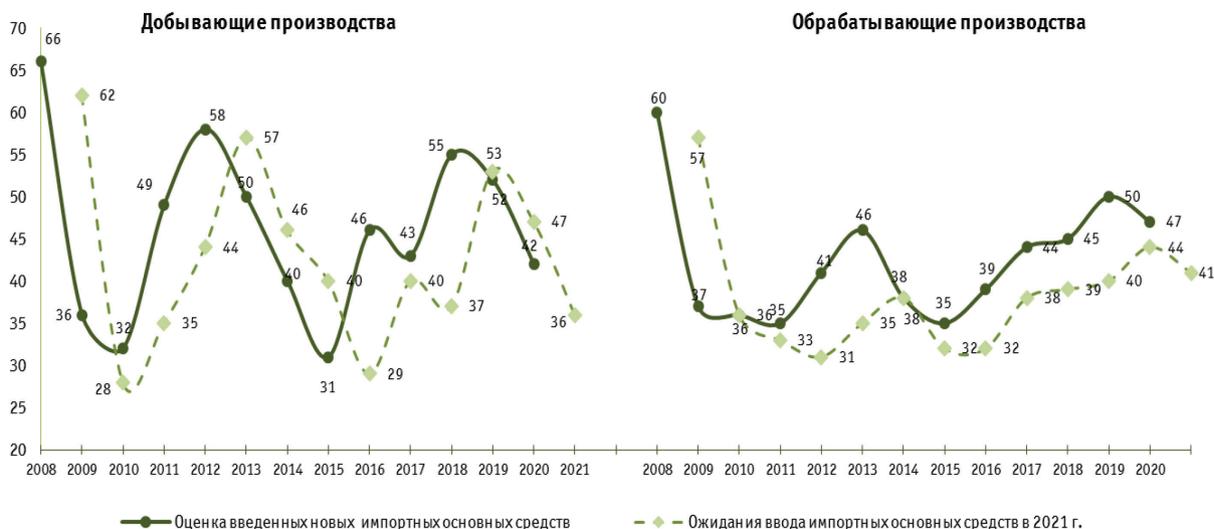
Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Ослабление динамики ввода импортного оборудования прослеживалось в обоих рассматриваемых сегментах. Наибольшая потеря интенсивности данного процесса в 2020 г. зафиксирована на предприятиях добывающего сегмента, доля которых снизилась по сравнению с 2019 г. на 10 п.п. до 42%. Обрабатывающие предприятия вышли на более скромный результат и сужение такого технического обеспечения происходило на 47 против 50% производствах.

В планах директорского корпуса как добывающих, так и обрабатывающих производств на 2021 г. четко акцентированы намерения продолжать снижать на предприятиях новые импортные основные средства: доля таких мнений по сравнению с 2020 г. уменьшилась до 36 с 47% и до 41 с 44 % соответственно.

Отраслевой разрез свидетельствует, что в 2021 г. наибольшее снижение активности введения нового импортного оборудования запланировано на обрабатывающих предприятиях по производству текстильных изделий; машин и оборудования; готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования; кожи и изделий из кожи; пищевых продуктов; кокса и нефтепродуктов, электрического оборудования; древесины и изделий из дерева; табачных изделий; бумаги и бумажных изделий; а также компьютеров, электронных и оптических изделий.

Рис. 15. Распределение промышленных предприятий по введению в действие новых импортных основных средств в обрабатывающих и добывающих производствах
Доля от общего числа обследованных организаций, %



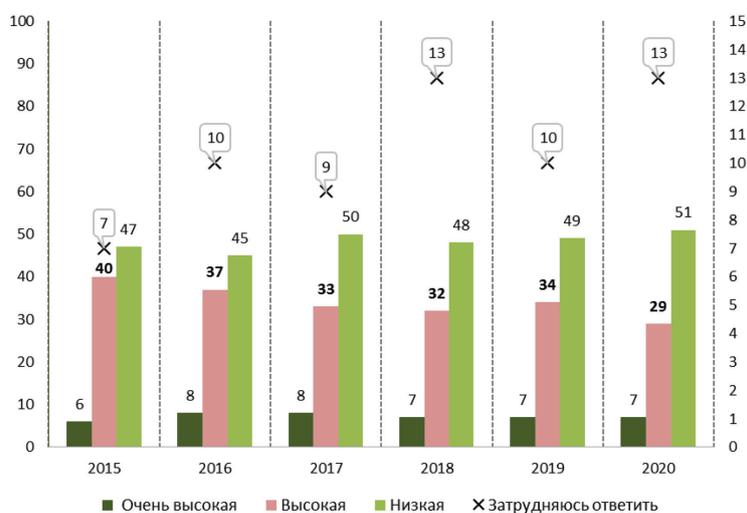
Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Выявленная тенденция согласуется с результатами пилотного обследования, которые свидетельствуют о постепенном, но последовательном снижении зависимости от используемых импортных материально-технических ресурсов.

Так, результаты ежегодных наблюдений показывают, что в течение последних пяти лет происходит устойчивое сокращение доли предприятий, руководители которых констатируют высокую степень связи с импортной составляющей: в 2020 г. данный факт отметили 29% респондентов, хотя в 2015 г. – 40%.

В то же время, более половины экономических агентов (51%) считают, что существующая степень зависимости от зарубежных средств производства, участвующих в производственном цикле и обслуживающих производственный процесс, находится на низком уровне.

Рис. 16. Оценка зависимости предприятий от используемых импортных материально-технических ресурсов
Доля от общего числа обследованных организаций, %



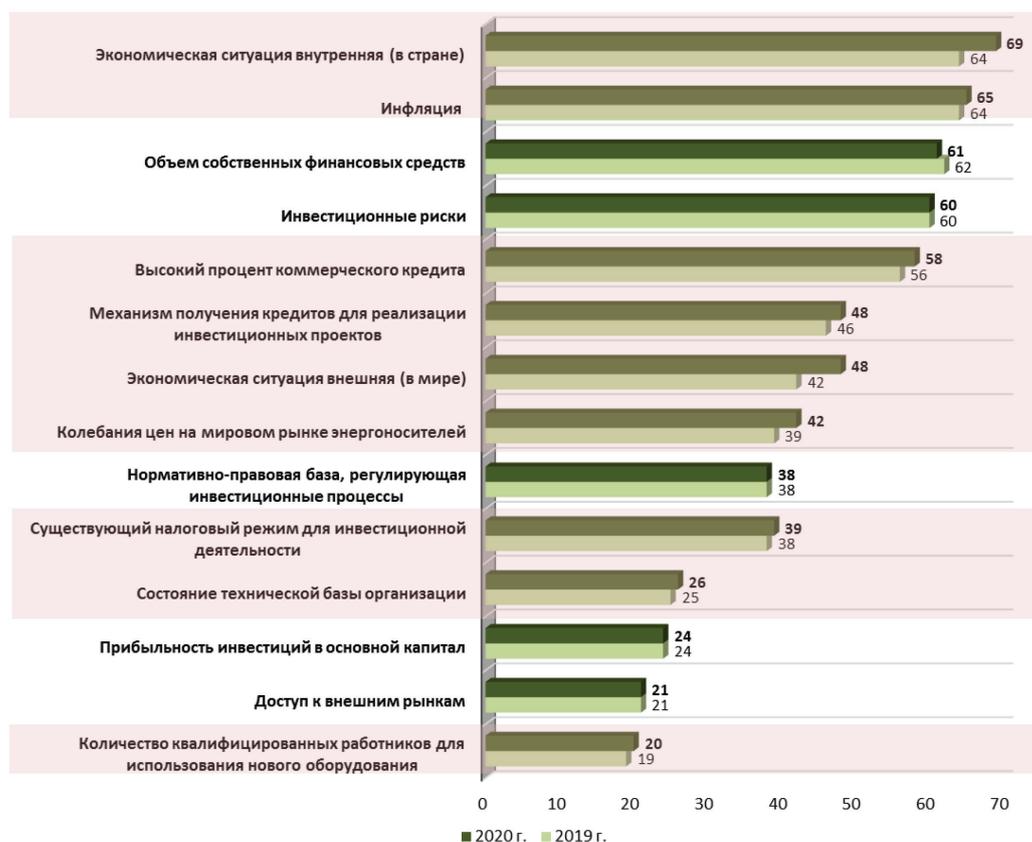
Источник: ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (по данным пилотного наблюдения)

Факторы, лимитирующие инвестиционную активность промышленных предприятий

Мощные коронакризисные импульсы привнесли ожидаемую дестабилизацию в динамику большинства факторов, неблагоприятно влияющих на предпринимательский и инвестиционный климат. Однако по сравнению с 2019 г. особенно негативное изменение прослеживалось в части проблем, подчеркивающих беспрецедентные эффекты пандемии на аспекты экономической ситуации в стране и мире, определившие, в том числе, возросшую степень продуцируемой неопределенности. При этом актуальность ограничивающих параметров, связанных с производственной и даже финансовой составляющей в инвестиционном процессе, в определенной степени отошли на второй план, что в большинстве случаев сохранило их оценки без особенных изменений.

Опираясь на результаты выборочного обследования Росстата можно заключить, что наибольшую деформацию предпринимательских настроений по сравнению с 2019 г. вызвало давление фактора – **«экономическая ситуация в стране»**, который, продолжая возглавлять антирейтинг, существенно укрепил свою лидирующую позицию. В 2020 г. практически 70% руководителей дали негативный отклик по складывающейся экономической конъюнктуре. Аналогичная тенденция прослеживалась в реакции респондентов по **«экономической ситуации в мире»**, доля которых составила 48 против 42% годом ранее.

Рис. 17. Факторы, лимитирующие инвестиционную деятельность
промышленных предприятий в 2020 г.
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Источник: Росстат, ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Одновременно возросло число руководителей, указывающих на **сложности механизма получения кредитов для реализации инвестиционных проектов и их стоимость**. Например, практически до 60% увеличилась доля предприятий, на которых отмечался факт негативного влияния **высоких процентных ставок по коммерческим кредитам** (в 2019 г. их доля составляла 56%).

Также обращает на себя внимание повышенное беспокойство в связи коронакризисной **волатильностью цен на мировом рынке энергоносителей**. По сравнению с 2019 г. важность данной проблемы возросла, о чем сообщили более 40% участников опроса.

Выводы

В целом, проведенный анализ результатов обследований, позволяет обозначить следующие основные тенденции и выводы:

- ✓ *коронакризис обусловил подавление динамики инвестиционной активности в 2020 г. по сравнению с 2019 г., определив основополагающую роль капиталовложений в посткризисном периоде, как одного из наиболее важных перспективных источников восстановления и развития предприятий в обновленной деловой конъюнктуре 2021 г.;*
- ✓ *совокупные прогнозные оценки инвестиционного потенциала сигнализируют о преимущественно благоприятных настроениях и готовности приступить к снятию инвестиционных блокировок в 2021 г.: более трети руководителей предприятий ожидают увеличение инвестиционной активности, более 40% – улучшение экономической ситуации в течение т.г.;*
- ✓ *наибольшая инвестиционная активность зафиксирована в части капиталовложений в машины и оборудование (76% предприятий), а также в информационное, компьютерное и телекоммуникационное (ИКТ) оборудование (61%);*
- ✓ *повышенная актуальность наращивания инвестиций в сфере ИКТ: предприятия по производству компьютеров, электронных и оптических изделий оказались абсолютными лидерами по наличию инвестиционных планов на 2021-2022 гг., которые разработаны более чем на 50% предприятиях;*
- ✓ *в 2021 г. увеличение инвестиций в ИКТ оборудование, либо их сохранение на уровне 2020 г. ожидается на 56% производствах, тогда как снижение предполагается только на 8%;*
- ✓ *в числе наиболее важных целевых направлений капиталовложений на 2021 г. ключевыми стали «замена изношенной техники и оборудования» и «автоматизация или механизация существующего производственного процесса»;*
- ✓ *физическая изношенность машин, оборудования, транспорта и их перепродажа на вторичном рынке оставались определяющими причинами выбытия основных средств для большинства предприятий;*
- ✓ *в 2020 г. наблюдалась тенденция сокращения ввода новых и бывших в употреблении импортных основных средств на фоне постепенного, но последовательного снижения зависимости от используемых импортных материально-технических ресурсов;*
- ✓ *в планах директорского корпуса на 2021 г. как добывающих, так и обрабатывающих производств акцентированы намерения продолжать снижать на предприятиях ввод новых импортных основных средств.*