

2021

ЦКЕМИ НИУ ВШЭ

**Лонгрид сессии XXII Апрельской конференции
НИУ ВШЭ на тему**

**«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
МЕЖДУНАРОДНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ – I»**

27 апреля 2021 г. (12:00 – 13:30)



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Модератор

Кутырев Георгий Игоревич, НИУ ВШЭ

Дискуссант

Чупина Дарья Анатольевна, ИЭ УрО РАН

Участники сессии

Семенов М.Е., НИУ ВШЭ

Собянин В.В., СПбГУ

Савченко И.А., НГЛУ, НА МВД России

Содержание

Доклад «Подходы президентом П. Порошенко и В. Зеленского к урегулированию конфликта в Донбассе: сравнительный анализ»»

(М.Е. Семенов) 4

Доклад «Пространственно-временные компоненты образа России в современном японском официальном политическом дискурсе» (В.В.

Собянин) 5

Доклад «Непризнанное государство как объект социо-культурного анализа» (И.А. Савченко) 6

ДОКЛАД «ПОДХОДЫ ПРЕЗИДЕНТОМ П. ПОРОШЕНКО И В. ЗЕЛЕНСКОГО К УРЕГУЛИРОВАНИЮ КОНФЛИКТА К ДОНБАССЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ»

Семенов М.Е., НИУ ВШЭ.

Безусловно, конфликт на Донбассе с 2014 г. сохраняет свою актуальность для России, но смена власти на Украине в 2019 г. создала условия для его возможного урегулирования.

В данный момент Украина рассматривает несколько сценариев в отношении Донбасса:

1. Заморозка конфликта по примеру Преднепровского.
2. Поддержание перманентных боевых действий и затягивание переговоров.
3. Отсечение и изоляция неподконтрольных Киеву территорий Донбасса.
4. «Вассальное» подчинение Украины России.
5. Тотальная война с Россией.

Подходы Порошенко к данному конфликту сформировались в результате двух военных поражений в 2014 и 2015 гг.; по итогу, Россия стала восприниматься как агрессор, Минские соглашения – как дипломатическая составляющая российской гибридной войны против Украины; был взят курс на европейскую и евроатлантическую интеграцию и началось затягивание переговоров по причине ожидания дестабилизации России. Подходы Зеленского продемонстрировали его готовность идти на обострение и отказаться от «Минска-2». В целом, оба президента демонстрировали неготовность выполнять Минские соглашения; однако, при Зеленском возникла возможность разрыва отношений и заморозки конфликта.

В данный момент, сложился определенный консенсус: большинство ведущих украинских политических групп придерживаются жесткой линии в переговорах с Россией и отказываются от любых компромиссов. Основная цель Украины сейчас – не победить, а максимально ухудшить отношения России с Западом, потому возможны провокации с её стороны на агрессивные действия.

ДОКЛАД «ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННЫЕ КОМПОНЕНТЫ ОБРАЗА РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ ЯПОНСКОМ ОФИЦИАЛЬНОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ»

Собянин В.В., СПбГУ.

Семантический уровень анализа демонстрирует то, что в современном японском официальном политическом дискурсе Россия всегда воспринимается как внешнеполитический актер. **Её отличительной особенностью является факт того, что именно фигура российского Президента рассматривается как основополагающая, когда речь идет об образе России.** Это связано с тем, что часто фигура В. В. Путина подменяет Россию на семантическом уровне.

Прагматический уровень анализа показывает, что в японском политическом дискурсе Россию наделяют различными ролями. Примечательно то, что такие **«негативные» роли**, как *«враг»*, *«противник»*, *«Советский Союз»* практически не используются. Чаще Россию наделяют более **«мягкими» ролями**: *«экономический/культурный/политический партнер»*, *«член АТЭС»*, *«член Совета Безопасности ООН»*.

В целом, в японском политическом дискурсе Россия представляется как сильная страна, готовая к сотрудничеству, заинтересованная, с точки зрения рациональной политики, в мирном договоре. Демонстрацией этого положительного восприятия могут быть официальные речи Премьер-министра Японии Синдзо Абэ: в них он не воспроизводил контекст санкционного давления на Россию. Также не воспроизводился тот факт, что отсутствие мирного договора ухудшает двухсторонние отношения; наоборот, подчеркивалось то, что отсутствие договора – это ненормальное состояние, которое должно подталкивать государства к более тесному сотрудничеству.

ДОКЛАД «НЕПРИЗНАННОЕ ГОСУДАРСТВО КАК ОБЪЕКТ СОЦИО-КУЛЬТУРНОГО АНАЛИЗА»

Савченко И.А., НГЛУ, НА МВД России.

Проблема языка и идентичности имеет крайне большое значение для непризнанных государств на постсоветском пространстве. Для сравнения, религиозный фактор гораздо менее значим.

В данных государствах важную роль играет русский язык, особенно если говорить про сферу образования: **в непризнанных государствах постсоветского пространства обычно представлены как русские, так и «национальные» школы, в то время как высшее образование возможно получить исключительно на русском языке и в соответствии с российскими стандартами.**

На примере обучающихся из Преднепровья мы видим, что этническая идентичность часто не коррелирует с лингвистической:

большинство студентов называют своим родным языком русский, даже если не идентифицируют себя с российской нацией.

Тем не менее, обычно именно язык роднит со своим народом, потому в непризнанных государствах **важно поощрение «поли-лингвизма» и «поли-культурности».**

Уже были примеры, когда в непризнанных государствах национальный язык играл роль «инструмента» или «ценности», и попытки разрешить конфликты на этой почве через введение моно-язычности ни к чему не приводили.

Центр комплексных европейских и
международных исследований НИУ ВШЭ

www.cceis.hse.ru