

Ежегодная международная конференция  
«Совершенствование национальных механизмов  
эффективной имплементации  
Европейской конвенции по правам человека»



Санкт-Петербург, Российская Федерация

18-19 октября 2021





# **Ежегодная международная конференция**

**«Совершенствование  
национальных механизмов  
эффективной имплементации  
Европейской конвенции  
по правам человека»**

Конституционный Суд  
Российской Федерации

Европейский Суд  
по правам человека

Российская Федерация,  
Санкт-Петербург,  
Сенатская площадь, д. 1,  
18-19 октября 2021 года

# **Содержание Научной программы**

## **Секция «Семейное право»**

**18 октября 2021 года, 10:00**

**Вступительное слово,  
Филипп Буайя,  
Генеральный директориат Совета Европы по правам человека и  
верховенству права,  
Европейский Суд по правам человека**

**Минусинская Анна Сергеевна,  
доктор юридических наук,  
Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева  
при Президенте Российской Федерации**

**Брак, собственность и неравенство:  
стандарт ERISA и дифференциация семейного благосостояния**

В судебной практике Европейской конвенции по правам человека в 2010ые годы сложился правовой стандарт ERISA (Европейский стандарт распределения собственности в зависимости от баланса занятости на основной работе и труда внутри самого домохозяйства), в настоящее время планируемый к введению в Российской Федерации. Доклад освещает те проблемы, которые могут возникнуть в процессе применения данного стандарта относительно практики использования теории трансформации, работающей при разделе совместно нажитого имущества с момента формирования единообразия судебных решений Конституционным Судом РФ 1998 года.

**Ксенофонтова Дарья Сергеевна,  
кандидат юридических наук,  
Московский государственный юридический университет  
им. О.Е. Кутафина (МГЮА)**

## **Интересы членов семьи ребенка и интересы самого ребенка в контексте выбора места жительства ребенка и определения порядка общения с ним**

Правовые проблемы, возникающие в процессе заключения мирового соглашения по определению места жительства ребенка, искового и приказного порядка определения места жительства ребенка в рамках гражданского процессуального законодательства представляют существенное значение, как в рамках практики ЕСПЧ, так и в рамках практики национальных судебных систем. В докладе анализируется проблема соотношения доктринальных положений, применяемых ЕСПЧ при решении соответствующей категории дел, а также как имплементируются данные положения в национальное право России.

**Гороховский Дмитрий Юрьевич,  
кандидат юридических наук,  
юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова**

## **Ретроспективное прекращение статуса анонимности для доноров половых гамет: политико-правовые рекомендации для России на основании опыта Бельгии и Швеции**

В этой работе проводится анализ возможности применения схемы ретроспективного прекращения статуса анонимности для доноров половых гамет (как сперматозоидов, так и ооцитов) для передачи личной информации детям, рожденным с использованием донорского материала, после достижения ими совершеннолетия, в частности на опыте Бельгии (анонимность ограничена с 1 марта 2017 года) и Швеции (анонимность ограничена с 1 июля 2019 года). За основу берется подход, основанный на гармонизации законодательства и судебной практики через системный подход к сложным взаимосвязанным интересам доноров, медицинских учреждений в области репродуктологии, потребителей услуг доноров и детей, родившихся благодаря донорскому биологическому материалу.

**Дюжева Ольга Александровна,  
LL.M., доктор юридических наук,  
юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова,  
школа права Колумбийского университета**

## **Родительские намерения и родительский статус: сравнительный анализ роли родительского намерения в определении множественных родителей по судебной практике ЕКПЧ**

Во многих европейских юрисдикциях имеется правило правового и социального понимания родительского статуса как дуального статуса двух человек, но это не учитывает социальную реальность феномена множественного родительства – семей, где родительские обязанности де-факто выполняют трое или более человек либо с момента непосредственного рождения ребенка, либо в процессе его взросления и социализации. Впервые в 2019 году в деле Каушфиц против Словакии была затронута проблема защиты правовых интересов детей, из таких неклассических семейных групп. К сожалению, законодательство не признает в достаточной мере практику множественного воспитания детей, и, таким образом, существует несоответствие между социальной и правовой реальностью детей (часто маленьких) и их интересов в преднамеренных семьях с двумя родителями и с множественными родителями, поэтому на свежем опыте практики ЕСПЧ необходимо рассмотреть пути устранения этого несоответствия через создание императивных норм о закреплении соответствующих субъективных прав.

**Юрьев Игорь Михайлович,  
судья Верховного Суда Российской Федерации,  
судебная коллегия по гражданским делам,  
судебный состав по семейным делам и делам о защите прав детей**

## **Связь гендера, бедности и насилия в семье как факторов влияния формирования судебной практики по делам о защите семейных и личных неимущественных прав**

Семейное законодательство согласно концепции прав человека должно в равной мере защищать семейные и личные неимущественные права любого человека вне зависимости от его биологических, социальных и культурных характеристик, включая пол, гендер, экономическое благосостояние, принадлежность к той или иной социальной группе или социально-экономическому классу, но при этом необходимо понимать, что некоторые группы людей сталкиваются с более частым нарушением своих прав. Отсюда следует, в частности то, что семейное законодательство и судебная практика

должны бороться с бедностью и семейно-бытовым насилием в семье как основными факторами ограничения возможностей женщин и различных меньшинств. В докладе анализируется то, как эти доктринальные положения применяются в последние годы в практике ЕСПЧ, КС РФ и ВС РФ.

**Родионова Ольга Михайловна,  
доктор юридических наук,  
Московский государственный юридический университет  
им. О.Е. Кутафина (МГЮА)**

**Правовые последствия биомедицинских процедур,  
связанных с созданием эмбрионов  
для искусственных репродуктивных технологий**

В июле 2020 года Европейский Суд по правам человека начал рассмотрение иска гражданки Украины по поводу принадлежности замороженного для процедуры ЭКО эмбриона, созданного из биологического материала её самой и её бывшего супруга. Ранее, в конце 2018 года Верховный Суд Украины принял решение, что криоконсервированный эмбрион необходимо рассматривать как совместно нажитую в процессе зарегистрированного брака собственность этих лиц. В мае 2021 года Европейский Суд по правам человека поддержал эту позицию украинского правоприменителя относительно титула собственности к замороженному эмбриону и заявил, что определение правовой судьбы эмбриона должно быть реализовано совместным волеизъявлением бывших супругов. В этой работе используется реляционный анализ в рамках критической постмарксистской социологии семьи для понимания правовых последствий отнесения криоконсервированных эмбрионов к собственности, неучаствующей в гражданском обороте, а также предел возможностей влияния этих правовых последствий на реформирование законодательства в сфере биоэтики.

**Кишенин Павел Андреевич,  
научный сотрудник Научно-консультативного совета  
при Верховном Суде Российской Федерации,  
факультет социальных наук НИУ ВШЭ**

**Потенциал разработки правовых механизмов  
защиты семейных прав лиц,  
находящихся в фактических брачных отношениях**

Актуальной проблемой, которая рассматривается в судебной практике как Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), так и российской судебной системы является защита семейных прав людей, состоящих в фактических брачных отношениях, нормативно при этом не зарегистрированных в органах ЗАГС или их аналогах. При этом Россия, как и другие европейские государства, сталкивается с нарастающим явлением деинституционализации браков в процессе второго демографического перехода, потерей статуса правового института брака как ведущей юридической структуры по гарантированию и обеспечению прав, завязанных на семейные отношения. Работа освещает возможные механизмы защиты прав этой социально-правовой группы людей в свете временного отката семейного законодательства России от нормативных стандартов поздней советской эпохи по возможности признания брака в судебном порядке, через предложенную ЕСПЧ доктрину судебного уравнивания правоприменительного статуса фактических браков в делах «Маркс против Бельгии» и «Насипоколис против Греции».

**Курбанов Рашад Афатович,  
научный сотрудник Института государства и права  
Российской Академии Наук**

**Супружеские пары и единственные одаряемые:  
исключение подарков из имущественной массы при разводе  
в рамках компаративистского исследования  
брачных режимов собственности**

Во всех европейских юрисдикциях законодательство о брачной собственности по умолчанию исключает подарки из собственности, которая будет разделена между разводящимися супругами. Тем не менее, во Франции это исключение не только прямо предусмотрено семейным законодательством, но и во всех деталях закреплено в рамках общественного порядка, характерного для режима «семейного достояния» (*domaine du patrimoine familial*), а в Германии оно регулируется всего лишь одной нормой и полностью отдано на откуп судебной концепции «вещного общества брачного сообщества» (*Ehegesellschaft*). В статье показано, каково отношение Европейского Суда по правам человека к использованию этих подходов в юриспруденции, а также описано то, почему режим «семейного достояния» нашел большее применение в России с середины 1990ых годов.