



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



МОНИТОРИНГ
ЭКОНОМИКИ
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 6

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Практико-ориентированное
обучение в среднем
профессиональном образовании

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

2021



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



МОНИТОРИНГ
ЭКОНОМИКИ
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 6

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Практико-ориентированное
обучение в среднем
профессиональном образовании

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

МОСКВА 2021

1
2
0
2

УДК 316.74:377
ББК 60.56
П69

Редакционная коллегия:

Я.И. Кузьминов (главный редактор), Л.М. Гохберг, Н.Б. Шугаль

Авторы:

О.А. Романова, младший научный сотрудник Центра развития навыков и профессионального образования Института образования НИУ ВШЭ;
П.В. Травкин, к. э. н., научный сотрудник Лаборатории исследований рынка труда Института образования НИУ ВШЭ

Практико-ориентированное обучение в среднем профессиональном образовании :

П69 информационный бюллетень / О.А. Романова, П.В. Травкин; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2021. – 48 с. – (Мониторинг экономики образования; № 6). – 70 экз. – ISBN 978-5-7598-2398-8 (в обл.).

Ключевым направлением повышения качества подготовки кадров является развитие практико-ориентированных форм обучения, способствующих готовности выпускников СПО к переходу на рынок труда. Наиболее заметными инновациями в этом плане за последнее десятилетие стали внедрение демонстрационного экзамена и реализация дуального образования. В рамках Мониторинга экономики образования 2020 г. преподавателям и мастерам производственного обучения, студентам, а также выпускникам профессиональных образовательных программ были адресованы вопросы о разных аспектах организации практико-ориентированного обучения в системе СПО. В данном выпуске представлен анализ полученных результатов.

Как показало исследование, студенты, выпускники и педагогические работники профессиональных образовательных организаций высоко оценивают полезность дуального образования и демонстрационного экзамена. Вовлеченность в практико-ориентированные формы обучения статистически значимо связана с удовлетворенностью образовательными услугами.

Наряду с этим был обнаружен ряд проблем, препятствующих внедрению новшеств. В частности, подготовка к демонстрационному экзамену затруднена недостатком оборудования, расходных материалов и финансовых средств на проведение испытаний. Что касается дуального образования, то участники образовательного процесса все еще недостаточно осведомлены о его специфике и методологических отличиях от традиционных профессиональных образовательных программ.

УДК 316.74:377
ББК 60.56

Публикация подготовлена в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», реализуемого в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ и работ научно-методического обеспечения, предусмотренных Государственным заданием НИУ ВШЭ на 2021 год.

doi:10.17323/978-5-7598-2398-8
ISBN 978-5-7598-2398-8

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2021
При перепечатке ссылка обязательна



Содержание

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ АББРЕВИАТУРЫ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
1. ВНЕДРЕНИЕ ДЕМОСТРАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА	6
1.1. Подготовка к демонстрационному экзамену	6
1.2. Инфраструктурные решения для проведения демонстрационного экзамена	14
1.3. Влияние демонстрационного экзамена на образовательную среду в колледжах	20
1.4. Демонстрационный экзамен в оценках педагогов и студентов СПО	24
2. ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ДУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	29
2.1. Вовлеченность ПОО в реализацию дуальной модели обучения.	29
2.2. Организационные и правовые аспекты дуальной модели обучения	32
2.3. Оценка дуальной модели обучения педагогами	36
3. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	39
3.1. Связь между удовлетворенностью студентов образованием и практико-ориентированным обучением	39
3.2. Оценка достаточности практико-ориентированного обучения в организациях СПО глазами выпускников	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47



Используемые аббревиатуры

- АСИ** – Агентство стратегических инициатив
- ГИА** – государственная итоговая аттестация
- ДЭ** – демонстрационный экзамен
- МЭО** – Мониторинг экономики образования
- ПОО** – профессиональные образовательные организации
- СПО** – среднее профессиональное образование



Введение

Повышение качества подготовки кадров в системе профессионального образования – одна из ключевых стратегических целей развития образования в России. В федеральном проекте «Молодые профессионалы», утвержденном президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 24 октября 2018 г. № 16), отмечается особая важность практико-ориентированных форм профессиональной подготовки, призванных обеспечить соответствие между качеством профессионального образования и требованиями рынка труда. Достижение глобальной цели конкурентоспособности выпускников СПО становится возможным за счет развития компетенций педагогов, совершенствования материально-технической базы, а также внедрения новой формы аттестации – демонстрационного экзамена.

К концу 2024 г. в рамках федеральной инициативы запланировано повышение квалификации 35 тыс. педагогических работников, реализующих программы СПО. В профессиональных образовательных организациях будет создано порядка пяти тысяч мастерских (производственных участков), оснащенных передовым оборудованием. Кроме того, не менее 15% обучающихся профессиональных образовательных организаций по итогам демонстрационного экзамена должны будут наглядно показать уровень компетенций, соответствующий национальным и международным стандартам. Достижение последней цели требует внимания к изменениям в образовательном процессе ПОО, оценить которые позволяют данные опросов в рамках Мониторинга экономики образования 2020 г. При этом тема настоящей работы шире анализа эффектов внедрения

демонстрационного экзамена. Наряду с разбором преобразований, последовавших за запуском этой формы аттестации, в информационном бюллетене освещаются проблемы дуального образования – еще одной ключевой инновации последнего десятилетия, направленной на повышение практикоориентированности СПО в России.

Ниже представлена структура исследования.

Первая глава фокусируется на вопросах внедрения демонстрационного экзамена, информированности о нем участников образовательного процесса, изменениях, связанных с использованием новой формы аттестации в колледжах и техникумах. Вторая глава посвящена дуальному образованию. В работе показан уровень информированности студентов и педагогов СПО о дуальной модели, приведены оценки ее полезности, сделаны выводы о методологической корректности практико-ориентированного обучения, реализуемого в рамках дуального образования в разных ПОО. В третьей главе проанализирована связь между вовлеченностью в практико-ориентированное обучение и удовлетворенностью студентов СПО качеством получаемого образования. Здесь содержатся также качественные оценки различных аспектов профессиональных образовательных программ, представленные выпускниками ПОО.

Анализ проведен на основе взвешенных данных всероссийских социологических опросов в рамках Мониторинга экономики образования 2020 г¹: преподавателей и мастеров производственного обучения (4478 чел.), студентов программ среднего профессионального образования очной формы обучения (7938 чел.), выпускников программ среднего профессионального образования (3350 чел.).

¹ <https://worldskills.ru/nashi-proektyi/demonstracionnyj-ekzamen/demonstracionnyj-ekzamen-2020/rezultatyi/> (дата обращения: 20.07.2021).



1. Внедрение демонстрационного экзамена

Демонстрационный экзамен – новая форма оценки компетенций студентов и выпускников среднего профессионального образования. В рамках ДЭ студенты решают профессиональные задачи в реальных производственных условиях. Процедура оценивания завершается формированием электронного Паспорта компетенций для каждого участника (Skills Passport). Этот документ доступен в режиме онлайн экзаменуемым и работодателям.

С 2017 г. ДЭ внедряется в качестве формата итоговой и промежуточной аттестации в профессиональных образовательных организациях и организациях высшего образования, реализующих программы среднего профессионального образования. В 2020 г. 41%

всех организаций, использующих профессиональные образовательные программы, были в той или иной мере вовлечены в применение инновации. Общее число участников демонстрационного экзамена превысило 66 тыс. человек².

Демонстрационный экзамен позволяет оценивать готовность студентов к выполнению задач на практике. Таким образом, он помещает в фокус профессиональной подготовки практикоориентированность образовательного процесса. Опросы педагогических работников и студентов СПО, проведенные в рамках Мониторинга экономики образования 2020 г., дают возможность выявить, как и насколько изменился образовательный процесс с внедрением новой формы аттестации.

1.1. Подготовка к демонстрационному экзамену

Преобладающей формой итоговой аттестации в профессиональных образовательных организациях остается защита выпускной квалификационной работы (рис.1). Об использовании процедуры демонстрационного экзамена для Государственной итоговой аттестации сообщили около 32% респондентов. Чаще всего данный формат имел место с целью установления соответствия стандартам WorldSkills.

Использование процедуры демонстрационного экзамена для промежуточной аттестации менее распространено – только 23% опрошенных педагогов подтвердили наличие такого формата в этом случае (рис. 2).

Важно отметить, что преподаватели и мастера производственного обучения хорошо осведомлены о внедрении ДЭ: лишь 2% из них

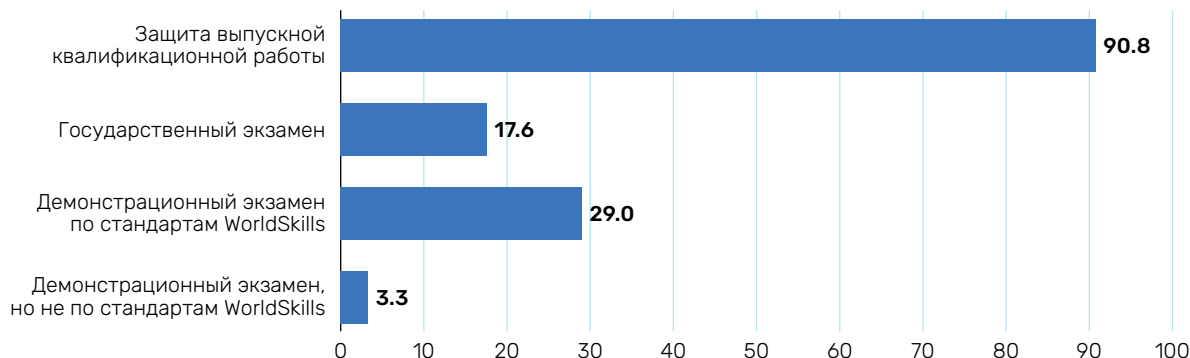
не знают об инновации в оценке образовательных результатов.

Студенты профессиональных образовательных программ меньше информированы о том, что такое «демонстрационный экзамен» (табл. 1). Более того, им зачастую не известен и формат будущей итоговой аттестации: около 10% из обучающихся выпускных курсов не знают, как будет проведена ГИА. Среди студентов невыпускных курсов соответствующая доля достигает 19%. Подобные ответы свидетельствуют о недостатках внутренней коммуникации в профессиональных образовательных организациях. Кроме того, в этой связи встает вопрос о качестве подготовки к итоговой аттестации и возникает предположение об отсутствии такой подготовки. Без заблаговременно сформированных

² См. примеч. 1.

Рис. 1. Формы государственной итоговой аттестации в 2019/2020 учебном году
(в процентах от численности опрошенных педагогов)

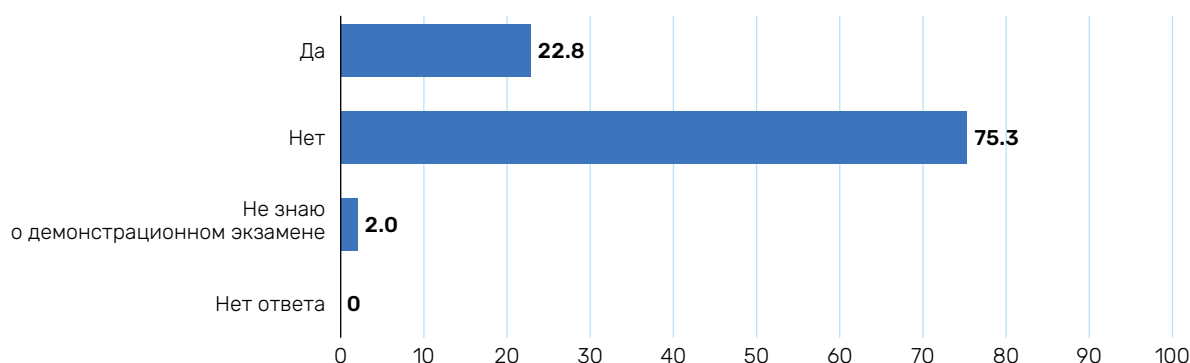
❓ В какой форме проводилась государственная итоговая аттестация в Вашей образовательной организации в прошлом (2019/2020) учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 2. Использование демонстрационного экзамена при промежуточной аттестации
(в процентах от численности опрошенных педагогов)

❓ Использовали ли Вы процедуру демонстрационного экзамена при промежуточной аттестации?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 1. Доля студентов, которые должны были участвовать в демонстрационном экзамене в рамках итоговой аттестации
(в процентах от численности опрошенных студентов)

❓ В этом году проходите ли Вы лично государственную итоговую аттестацию (выпускной экзамен) в формате демонстрационного экзамена?

Да, будет итоговая аттестация в формате демонстрационного экзамена	21.5
Да, итоговая аттестация будет, но не в формате демонстрационного экзамена	9.2
Да, будет итоговая аттестация, но пока не знаю, в каком формате	10.0
Да, будет итоговая аттестация, но я не знаю, что такое «демонстрационный экзамен»	4.4
Нет, в этом году я не прохожу государственную итоговую аттестацию	36.1
Пока не знаю, в каком формате будет итоговая аттестация	18.9

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

представлений об итоговых испытаниях студенты не могут судить о степени своей готовности к ним.

Среди студентов невыпускных курсов осведомленность о демонстрационном экзамене ниже, чем у тех, кто закончил обучение в 2019/2020 учебном году. Около 13% из них не знают о ДЭ (табл. 2). Вместе с тем данные свидетельствуют о росте доли обучающихся, которые знают о новом формате и его использовании в рамках промежуточной аттестации. Если на момент опроса опыт ее прохождения с демонстрацией решения профессиональных задач был только у 21.8% респондентов (табл. 2), то о такой перспективе говорили уже около 39% студентов.

Только 54% обучающихся по программам СПО, которые участвовали или будут участвовать в демонстрационном экзамене, имеют опыт подготовки к нему (рис. 3), при этом около 46% студентов не были охвачены какими-либо подготовительными мероприятиями. Отсутствие ознакомления с процедурой и задачами ДЭ снижает шансы на его успешную сдачу. В условиях стратегической цели по увеличению доли участников ДЭ, демонстрирующих соответствие национальным или международным стандартам, требуется особое внимание к изменению этой ситуации и обеспечению надлежащих возможностей подготовки как к промежуточной, так и к итоговой аттестации.

Среди опрошенных педагогов, представляющих ПОО, где был внедрен демонстрационный экзамен, около 42% непосредственно занимались подготовкой к нему студентов (рис. 4). Им были адресованы вопросы для выявления изменений в образовательном процессе, связанных с внедрением нового формата аттестации.

Как правило, соответствующая подготовка носила систематический характер. Около 43% преподавателей и мастеров производственного обучения, ранее указавших, что они участвовали в подготовке к ДЭ, сообщили об ее проведении не реже одного-двух раз в неделю; менее одного раза в полгода этому процессу отдавали свое время только 5% педагогов (рис. 5).

О преобладании систематической подготовки к демонстрационному экзамену говорят и результаты опроса тех студентов профессиональных образовательных программ, у которых имелся релевантный опыт. Около 35% из них проходили подготовку к ДЭ не реже одного-двух раз в неделю (рис. 6). Вместе с тем около 16% обучающихся, формально обладающих соответствующим опытом, фактически были только поверхностно ознакомлены с новой формой аттестации: их подготовка проводилась менее одного раза в полгода.

В рамках подготовки к демонстрационному экзамену студенты СПО чаще всего получали о нем теоретические знания. Преподаватели

Табл. 2. Доля студентов, которые участвовали или будут участвовать в демонстрационном экзамене в рамках промежуточной аттестации (в процентах от численности опрошенных студентов)

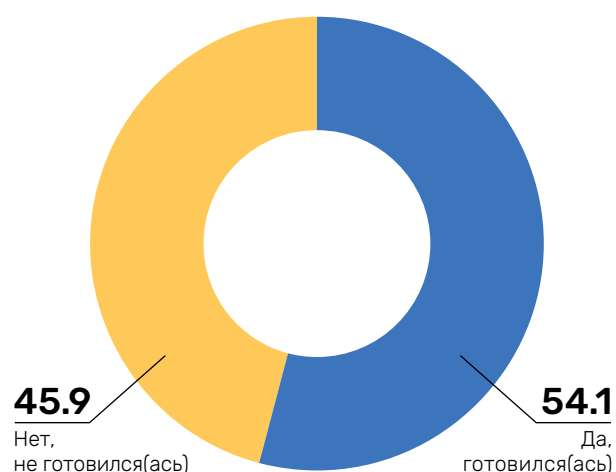
? Вы проходили (будете проходить) промежуточную аттестацию в формате демонстрационного экзамена (например, после завершения какого-нибудь профессионального модуля, дисциплины)?

Да, буду проходить в дальнейшем в этом учебном году	38.9
Уже не буду проходить, но проходил(-а) в ходе обучения ранее	9.7
Пока не знаю, буду ли проходить в дальнейшем в этом учебном году, но проходил(-а) в ходе обучения ранее	12.1
Нет, не проходил(-а) и не буду проходить	9.4
Нет, не проходил(-а) и пока не знаю, буду ли проходить	11.7
Не знаю о демонстрационном экзамене	13.9
Нет ответа	4.4

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 3. Подготовка к демонстрационному экзамену среди тех, кто участвовал в нем или будет участвовать
(в процентах от численности ответивших студентов)

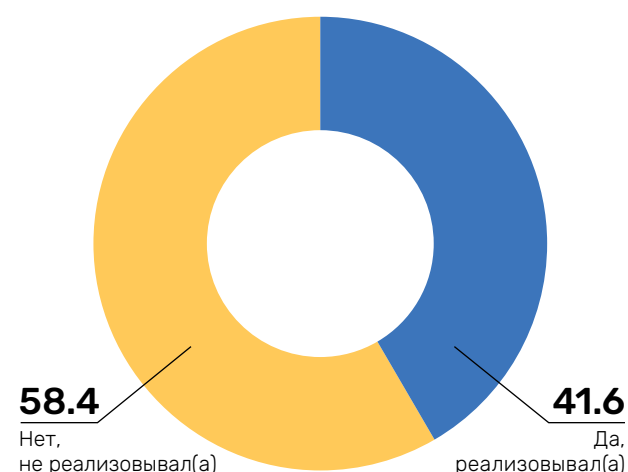
❓ Участвовали ли Вы лично за время обучения в Вашем учебном заведении в подготовке к демонстрационному экзамену?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 4. Доля педагогов – участников проведения ГИА или промежуточной аттестации в формате ДЭ, вовлеченных в подготовку к демонстрационному экзамену в ПОО
(в процентах от численности ответивших педагогов)

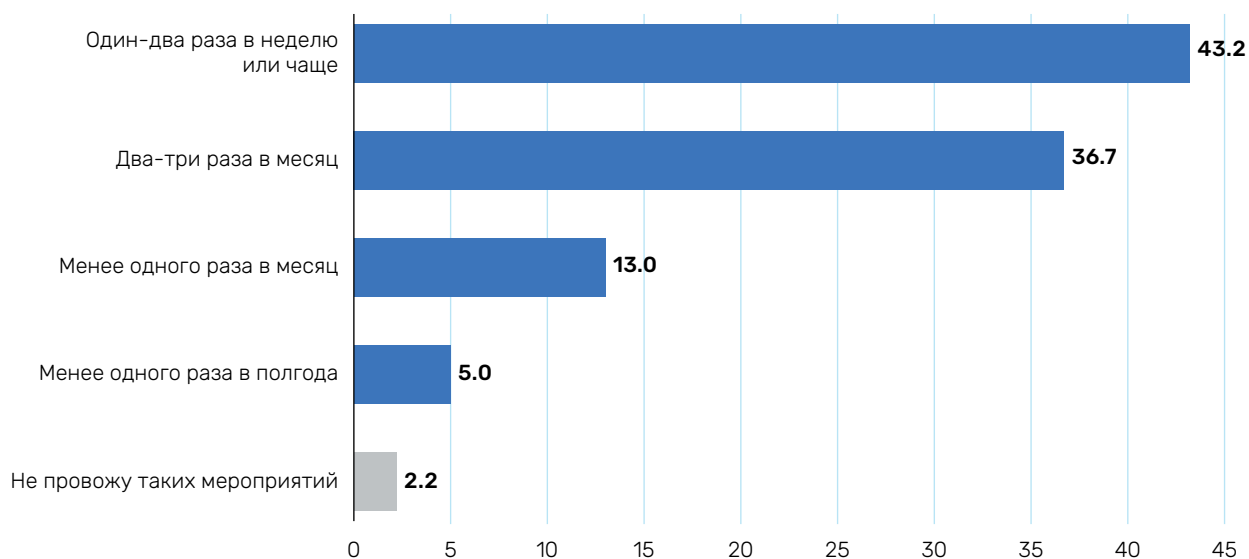
❓ Реализовывали ли Вы лично подготовку к демонстрационному экзамену в прошлом (2019/2020) учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 5. Систематичность подготовки к демонстрационному экзамену
(в процентах от численности ответивших педагогов)

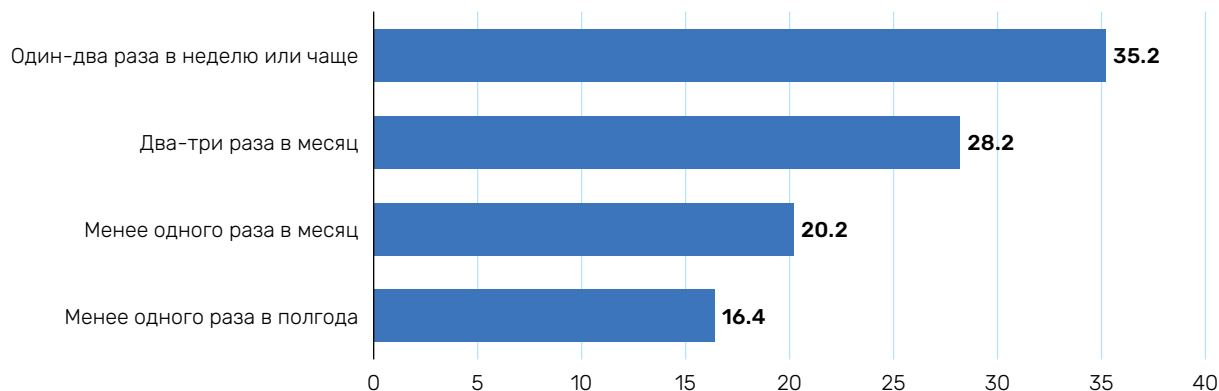
❓ Как часто Вы реализовывали учебные мероприятия или активности, нацеленные на подготовку студентов к демонстрационному экзамену в прошлом (2019/2020) учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 6. Систематичность подготовки к демонстрационному экзамену
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Как часто Вы участвовали в учебных мероприятиях или активностях, нацеленных на подготовку к демонстрационному экзамену?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

рассказывали им об этапах и особенностях проведения экзамена, технике безопасности и правилах поведения на технологической площадке, а также о типах заданий ДЭ. Акцент на теорию наблюдался во всех укрупненных группах профессий и специальностей (рис. 7). Что касается практических навыков, то в рамках подготовки к демонстрационному экзамену их приобретали прежде всего студенты программ «искусство и культура» (46.7%), «образование и педагогические науки» (45.1%), «здравоохранение и медицинские науки» (44.3%). Минимальный опыт выполнения заданий демонстрационного экзамена отмечен у студентов СПО в области «сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки»: на его наличие указали только 26% из них.

Ограниченность в решении практических задач ДЭ, наблюдаемая у обучающихся, может объясняться недостаточной материально-технической базой колледжей и техникумов. Кроме того, этот элемент подготовки нередко требует расходных материалов. Их закупка в достаточном количестве проблематична для ПОО. При этом следует также отметить сравнительную редкость анализа выполнения практических заданий. Даже в тех случаях, когда необходимые задачи решались, разбор и исправление ошибок зачастую становились необязательным элементом подготовки – например, из 46.7% студентов программ «искусство и культура» только 35.5% пересматривали свои действия и корректировали

их, добиваясь нужного результата. В данном случае речь идет не столько об инфраструктурных, материально-технических ограничениях, сколько о недостатках педагогических практик и подходов к распределению учебного времени.

В целом студенты СПО меньше всего удовлетворены тем, как обеспечивается демонстрация выполнения заданий ДЭ педагогами: около 10% обучающихся указали, что этого элемента подготовки было недостаточно (рис. 8). Наблюдение за экспертным выполнением заданий является важной частью традиционной парадигмы профессионального обучения. Данный этап открывает возможность для формирования первичных вопросов о выполнении задания и позволяет создать модель решения задачи на компетентном уровне. Он очень важен в плане последовательной подготовки к новому формату аттестации.

Несмотря на широту информирования об особенностях проведения и этапах демонстрационного экзамена, оно остается недостаточным – таково мнение около 10% студентов. Еще 9% обучающихся СПО отметили дефицит опыта самостоятельного решения задач ДЭ индивидуально или в группе.

Усредненные показатели скрывают высокую гетерогенность неудовлетворенности разными элементами подготовки к ДЭ в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей. Так, в сфере «здравоохранение и медицинские науки» обнаруживается наиболее

Рис. 7. Элементы подготовки к демонстрационному экзамену в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей (в процентах от численности ответивших студентов)

Что из перечисленного происходило в рамках Вашей подготовки к демонстрационному экзамену в Вашем учебном заведении?

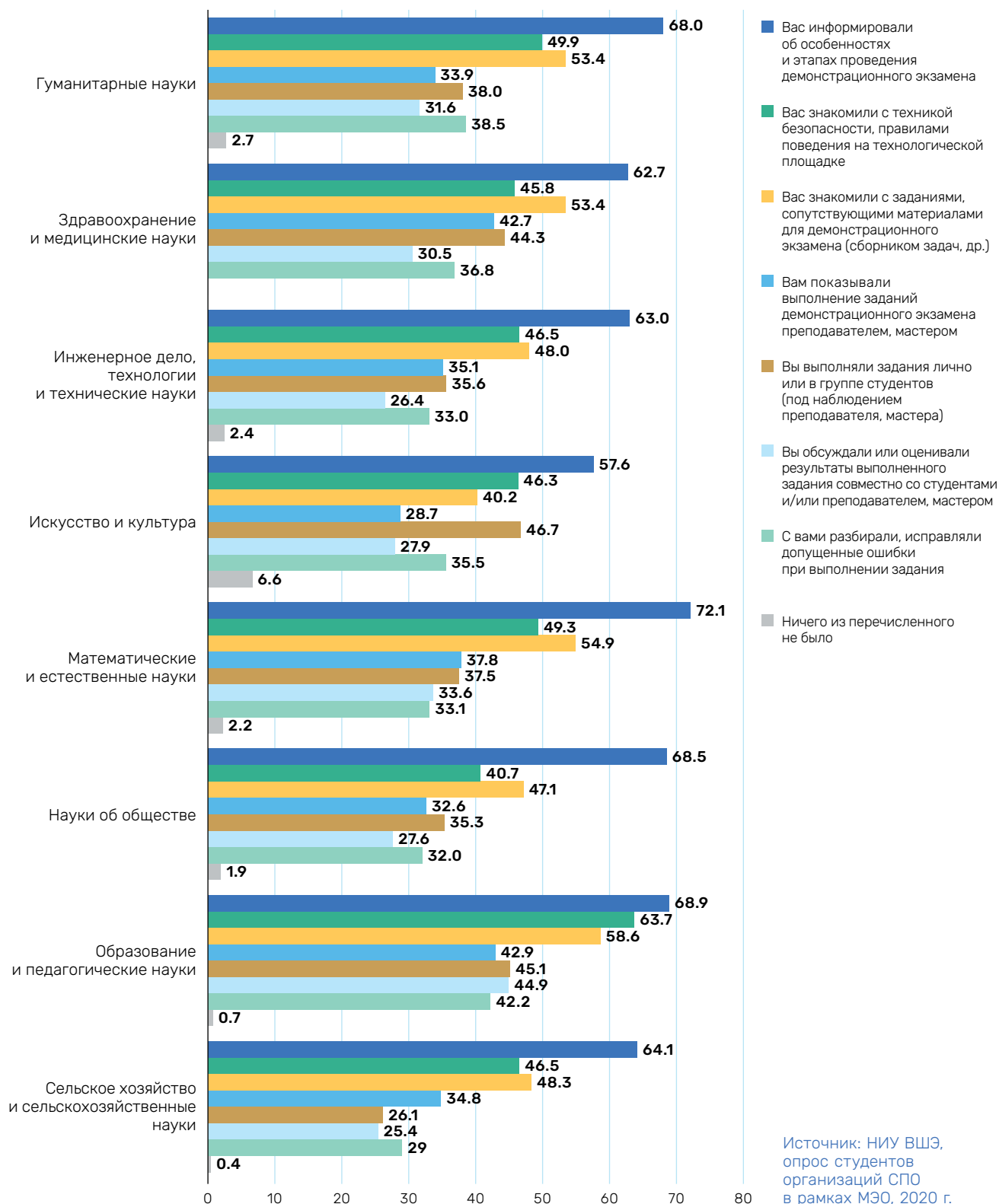


Рис. 8. Достаточность элементов подготовки к демонстрационному экзамену
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Достаточно ли Вам было перечисленных элементов для подготовки к демонстрационному экзамену в Вашем учебном заведении?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

выраженный дефицит практик анализа и оценки выполнения заданий: 19.9% студентов указали на недостаточность обсуждения их результатов, 12.4% сообщили о нехватке разбора и исправления ошибок (рис. 9). Кроме того, в этой укрупненной группе острее всего ощущаются пробелы в ознакомлении с техникой безопасности и правилами поведения на площадке сдачи демонстрационного экзамена (13.2%).

Демонстрация выполнения задач ДЭ преподавателями – самое слабое место для обучающихся в укрупненных группах «образование и педагогические науки» (25.6%) и «математические и естественные науки» (17.8%). Студенты, осваивающие профессии и специальности в этих областях, также чаще всего свидетельствовали о недостаточной информированности об этапах и особенностях проведения демонстрационного экзамена.

Несмотря на то что в позициях «образование и педагогические науки» и «искусство

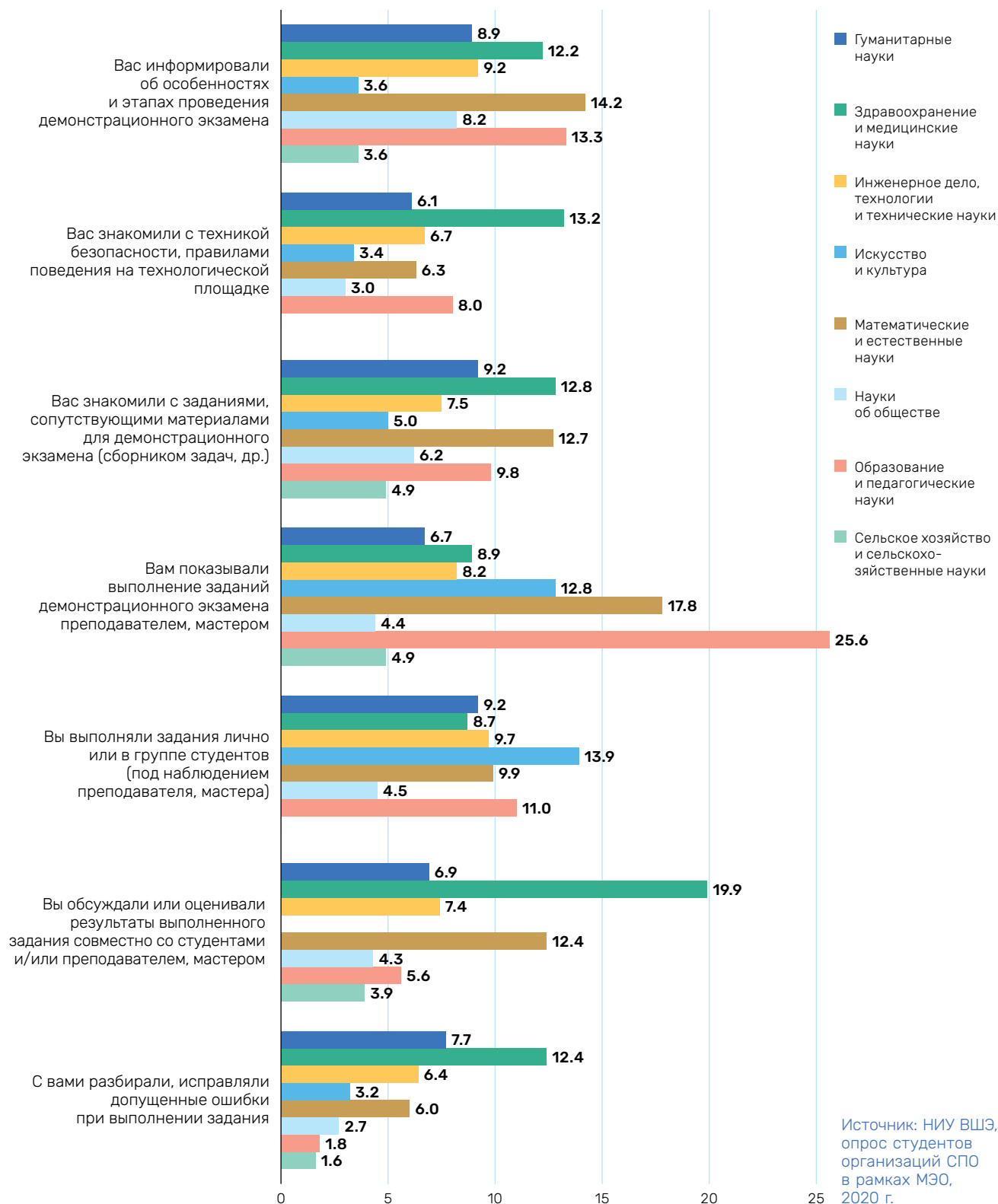
и культура» максимально отмечается опыт решения практических задач, здесь же указывается на недостаточность самостоятельной работы над заданиями ДЭ: 11.0% и 13.9% соответственно. Для контраста – только около 4% студентов, получающих профессии и специальности в аграрной сфере, обратили внимание на пробелы в практике при подготовке к ДЭ, притом что именно в этой группе в минимальной степени представлены респонденты, которым хотя бы единожды доводилось практически выполнять что-то из арсенала демонстрационного экзамена самостоятельно или в группе.

Наиболее вероятное объяснение полученных результатов заключается в ожиданиях и требованиях в отношении профобразования в разных сегментах СПО. Абитуриенты программ в сфере образования и искусства характеризуются высокими средними баллами³ аттестатов. Они, как правило, поступают в ПОО на основе конкурса, а не просто зачисления. Студенты

³ Мониторинг качества подготовки кадров, 2020: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=spo&year=2020> (дата обращения: 20.07.2021). Средние баллы аттестата: «44.00.00 – Образование и педагогические науки» – 4.15; «54.00.00 – Изобразительное и прикладные виды искусств» – 4.02; «55.00.00 – Экранные искусства» – 4.14 и т. д.

Рис. 9. Элементы подготовки к ДЭ, которые недостаточно обеспечиваются в ПОО, в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Достаточно ли Вам было перечисленных элементов для подготовки к демонстрационному экзамену в Вашем учебном заведении?» (Учены только ответы «недостаточно».)



этих направлений нацелены на получение качественного профессионального образования. Высокий уровень их мотивации обуславливает критичное отношение к условиям подготовки и объемам практико-ориентированного обучения. В свою очередь, абитуриенты, желающие приобрести специальность, связанную

с сельским хозяйством, характеризуются наиболее низкими средними баллами аттестата. Их недостаточная заинтересованность в обучении вообще, и в качестве профессионального обучения в частности, выражается в большей терпимости к тем или иным недостаткам образовательного процесса.

1.2. Инфраструктурные решения для проведения демонстрационного экзамена

Чаще всего подготовка к демонстрационному экзамену осуществляется на базе профессиональных образовательных организаций (табл. 3). Около 15% студентов заявили о том, что проходили подготовку к ДЭ на предприятиях. Решение проблем дефицита оборудования за счет сетевого взаимодействия или привлечения ресурсов из других филиалов ПОО менее распространено: только 14% студентов сообщили о такой практике. Еще реже речь идет о подготовке студентов с помощью ресурсных и специализированных центров компетенций (13%).

Подготовка к ДЭ на базе работодателей чаще всего осуществляется для обучающихся профессиям и специальностям в сферах сельского хозяйства и здравоохранения (рис. 10). Кроме того, цели тренинга аграриев нередко служит оборудование ресурсных центров (18%). Еще одна укрупненная группа специальностей, максимально вовлеченная в использование потенциала центров компетенций, – «искусство и культура» (18%). Взаимодействие между образовательными

организациями для подготовки к ДЭ наиболее широко практикуется в сфере медицинского образования.

Обращает на себя внимание тот факт, что при подготовке педагогических кадров к ДЭ работодатели привлекаются не слишком активно: лишь 12% студентов сообщили о таком опыте (рис. 10). При этом очевидно, что взаимодействие между бюджетными организациями организовать проще, чем развить тесное сотрудничество с частными предприятиями. Вероятное объяснение – отсутствие современного оборудования в школах и детских садах, которое могло бы способствовать в освоении нового формата аттестации.

По мнению студентов СПО, один из наиболее выраженных дефицитов для приобретения опыта в преддверии демонстрационного экзамена – время (рис. 11). Именно его больше всего не хватает обучающимся всех укрупненных групп профессий и специальностей. Исключение составляют студенты-аграрии, для которых самая острая проблема – доступность оборудования, инструментов

Табл. 3. Инфраструктурные решения для подготовки к демонстрационному экзамену
(в процентах от численности ответивших студентов)

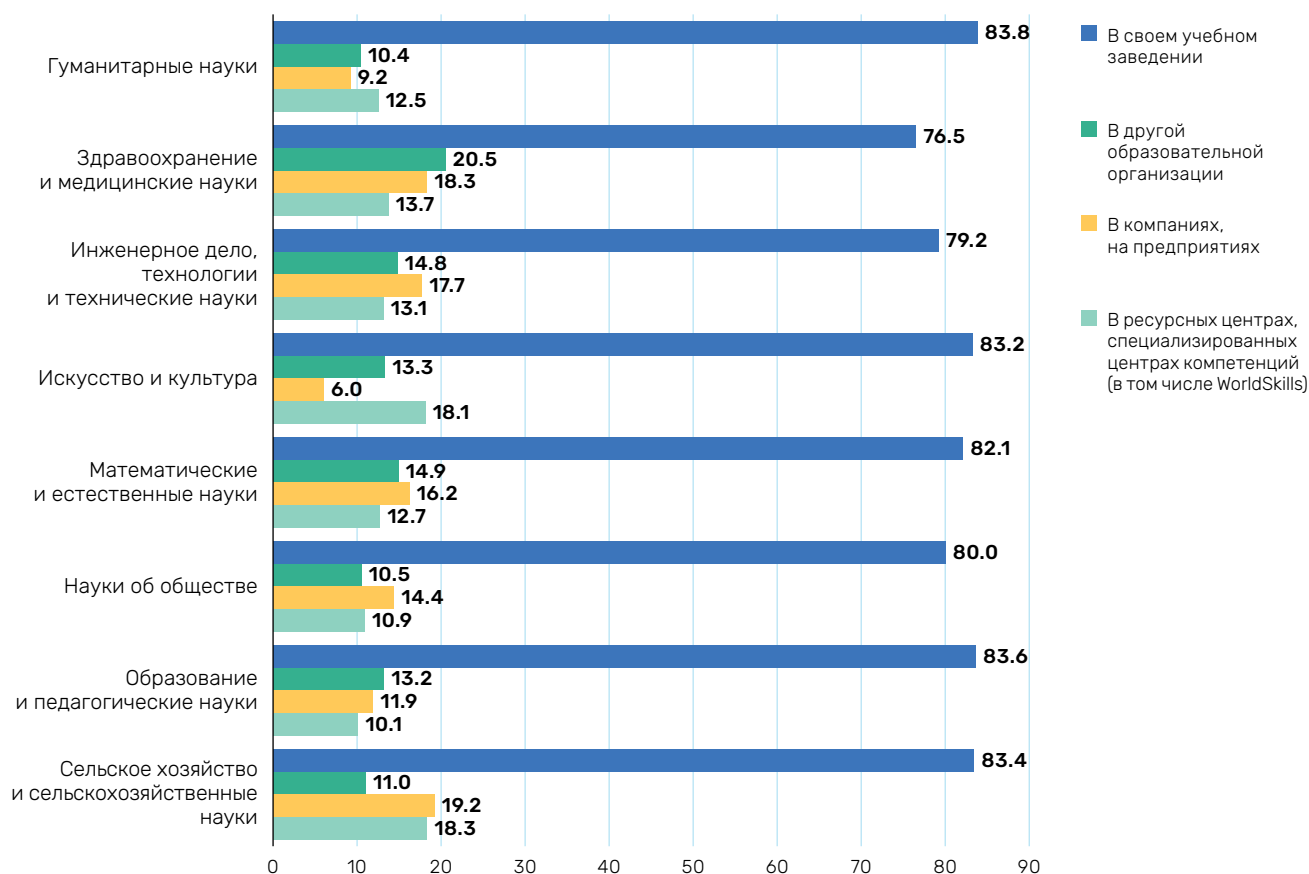
❓ На каких технологических площадках (в лабораториях, мастерских и др.) проходила Ваша подготовка к демонстрационному экзамену?

В своем учебном заведении	80.8
В другой образовательной организации	13.8
В компаниях, на предприятиях	15.3
В ресурсных центрах, специализированных центрах компетенций (в том числе WorldSkills)	13.1
Другое (укажите)	0.7

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 10. Инфраструктурные решения для подготовки к демонстрационному экзамену в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей (в процентах от численности ответивших студентов)

❓ На каких технологических площадках (в лабораториях, мастерских и др.) проходила Ваша подготовка к демонстрационному экзамену?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

и материалов (18%). Дефицит материально-технической базы также максимально чувствителен для получающих среднее профессиональное образование по техническим (18.8%), гуманитарным (19.0%) и медицинским (22.8%) дисциплинам.

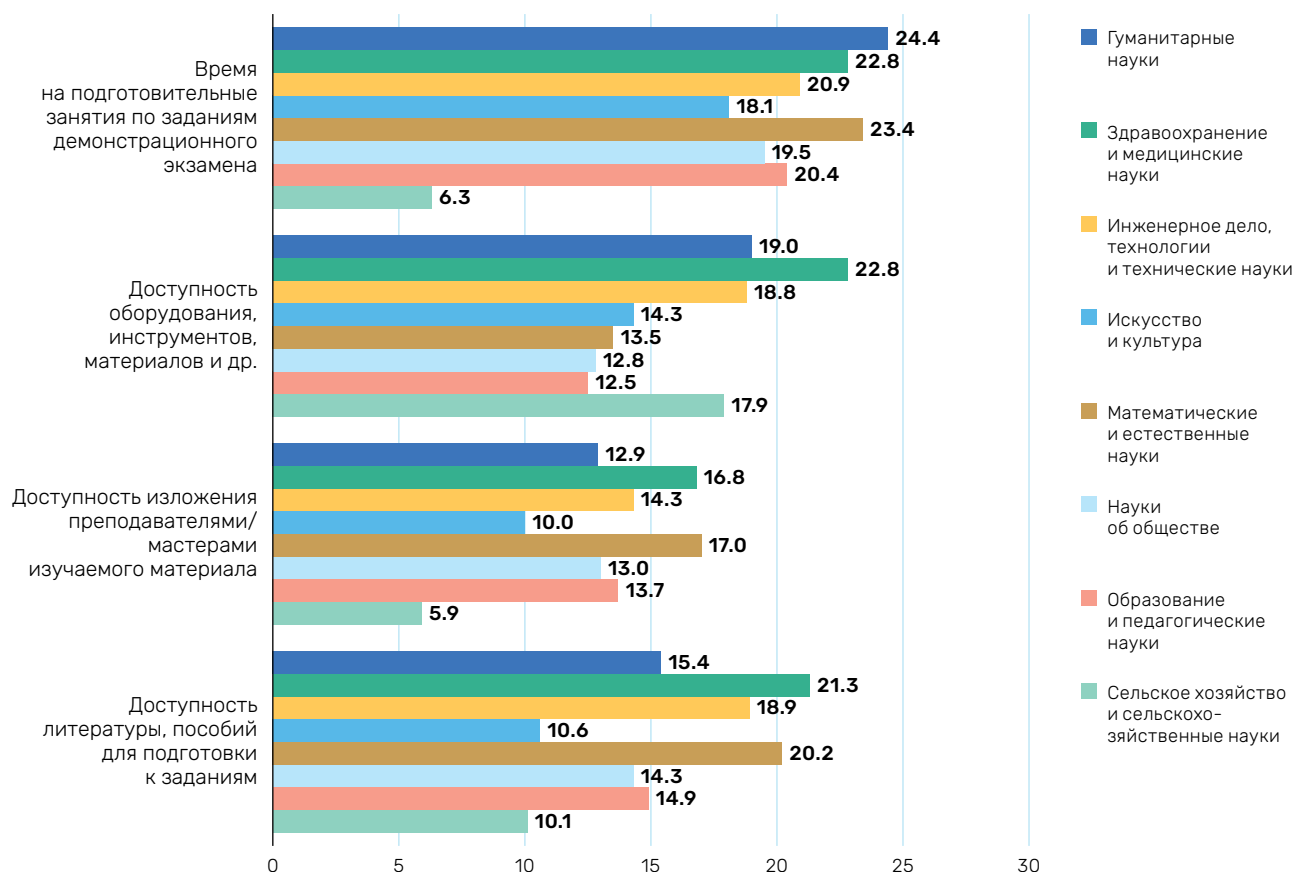
Отдельная проблема – недостаток пособий для подготовки к демонстрационному экзамену. Студенты программ в области математических и естественных наук (20.2%), медицины (21.3%), педагогики (14.9%) чаще других указывали на потребность в специализированной литературе. Этот же контингент обучающихся преимущественно отмечал и недостаточное качество преподавания.

С точки зрения всех педагогов СПО, основные препятствия на этапе подготовки к демонстрационному экзамену – недостаток

материально-технической базы, а также неготовность студентов к новому формату аттестации (табл. 4). Однако в отдельных группах педагогических кадров обнаруживается разная выраженность тех или иных проблем. Так, в ответах мастеров производственного обучения сильнее проявляется беспокойство по поводу дефицита оборудования, нехватки или отсутствия расходных материалов, а также недостатка финансовых средств, необходимых для организации экзамена. Вместе с тем среди них выше доля тех, кто в целом не испытывает каких-либо трудностей при подготовке студентов к новой форме аттестации (20.0% – мастера, 18.4% – преподаватели). Преподаватели же чаще, чем мастера производственного обучения, подчеркивают неготовность студентов к демонстрационному

Рис. 11. Условия подготовки к демонстрационному экзамену, которые недостаточно обеспечиваются в ПОО, в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей (в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Оцените, пожалуйста, в достаточной ли мере были обеспечены следующие условия подготовки к демонстрационному экзамену в Вашем учебном заведении? (Учтены только варианты ответа «недостаточно».)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

экзамену. Кроме того, их больше, чем коллег, заботят методические проблемы подготовки – нехватка соответствующего сопровождения (22.0% – преподаватели, 14.2% – мастера). Около 16% преподавателей также отметили сложности с контрольно-измерительными материалами, их несогласованность с содержанием образовательных программ, что затрудняет подготовительный процесс. Среди мастеров производственного обучения такого мнения придерживаются вдвое меньше респондентов.

Различия между мастерами производственного обучения и преподавателями в методической готовности к работе при новом формате аттестации объясняются их вовлеченностью

в дополнительное профессиональное образование. В среднем по всем педагогическим кадрам в СПО повышение квалификации с целью подготовки к ДЭ прошли около 45% (табл. 5). Однако для мастеров доля обученных составила порядка 60%, тогда как среди преподавателей новые знания и навыки приобрели только 43%.

Мастера производственного обучения в целом больше вовлечены в процесс дополнительного образования, организуемый союзом WorldSkills Russia. Около 58% из них прошли обучение для получения сертификата эксперта демонстрационного экзамена, среди преподавателей таковых оказался только 41% (табл. 6).

Табл. 4. Ключевые проблемы, препятствующие подготовке к демонстрационному экзамену
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Какие проблемы Вы бы отметили в первую очередь в связи с организацией подготовки Ваших студентов к демонстрационному экзамену?

	Всего	Мастера производственного обучения	Преподаватели
Нехватка своего оборудования, плохое его состояние	39.1	42.1	38.4
Нехватка (отсутствие) расходных материалов	34.6	47.1	31.6
Нехватка сторонних площадок для подготовки, мало времени для подготовки на сторонних площадках	23.3	19.5	24.2
Сложности процедуры согласования подготовки студентов на других площадках (в других образовательных организациях)	13.3	13.1	13.4
Нехватка методического сопровождения, методических материалов	20.5	14.2	22.0
Недостаточная подготовленность преподавателей, мастеров производственного обучения	16.4	12.6	17.3
Неприятие со стороны преподавателей, мастеров производственного обучения этого экзамена	7.1	3.2	8.1
Низкая готовность студентов к такому формату проведения экзамена	37.2	35.1	37.8
Нехватка финансовых средств, необходимых для организации экзамена	32.1	37.3	30.8
Сложности с контрольно-измерительными материалами, их рассогласованность с содержанием образовательных программ	13.8	7.0	15.5
Другое	1.1	0.4	1.3
Никаких проблем	18.8	20.2	18.4

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 5. Повышение квалификации мастеров производственного обучения и преподавателей с целью подготовки к демонстрационному экзамену
(в процентах от численности опрошенных педагогов)

❓ Проходили ли Вы повышение квалификации по вопросам подготовки и проведения демонстрационного экзамена?

	Всего	Мастера производственного обучения	Преподаватели
Да	45.2	59.7	42.7
Нет	52.8	39.1	55.2
Нет ответа	2.0	1.2	2.1

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 6. Обучение для получения сертификата эксперта демонстрационного экзамена, организуемое союзом WorldSkills Russia
(в процентах от численности опрошенных педагогов)

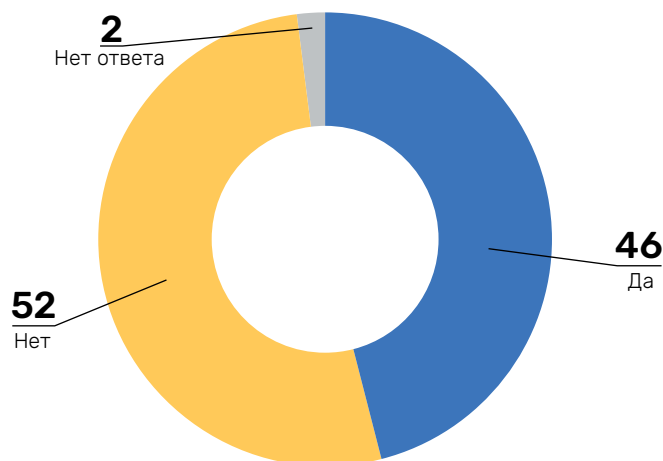
❓ Проходили ли Вы обучение для получения сертификата эксперта демонстрационного экзамена, организуемое союзом WorldSkills Russia?

	Всего	Мастера производственного обучения	Преподаватели
Да	43.4	57.8	40.8
Нет	54.7	41.0	57.1

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 12. Консультирование с экспертами по вопросам подготовки и проведения демонстрационного экзамена
(в процентах от численности опрошенных педагогов)

❓ Проводились ли в Вашей образовательной организации консультации, показательные занятия более опытных коллег из других организаций (в том числе с участием разработчика задания), связанные с подготовкой и проведением демонстрационного экзамена?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Обмен опытом подготовки к демонстрационному экзамену позволяет широко применить лучшие практики и повысить квалификацию тех преподавателей, которые пока не успели пройти обучение, связанное с внедрением новой формы аттестации. При этом результаты опроса все же свидетельствуют об ограниченной распространенности такого способа передачи знаний: только 46% респондентов сообщили о том, что консультировались с более

опытными коллегами по вопросам подготовки и проведения демонстрационного экзамена (рис. 12).

Кроме непосредственной подготовки к демонстрационному экзамену по стандартам WorldSkills студенты имеют возможность участвовать в других мероприятиях этого движения. Подготовка к конкурсам подразумевает повышение практических навыков для решения профессиональных задач на уровне национальных

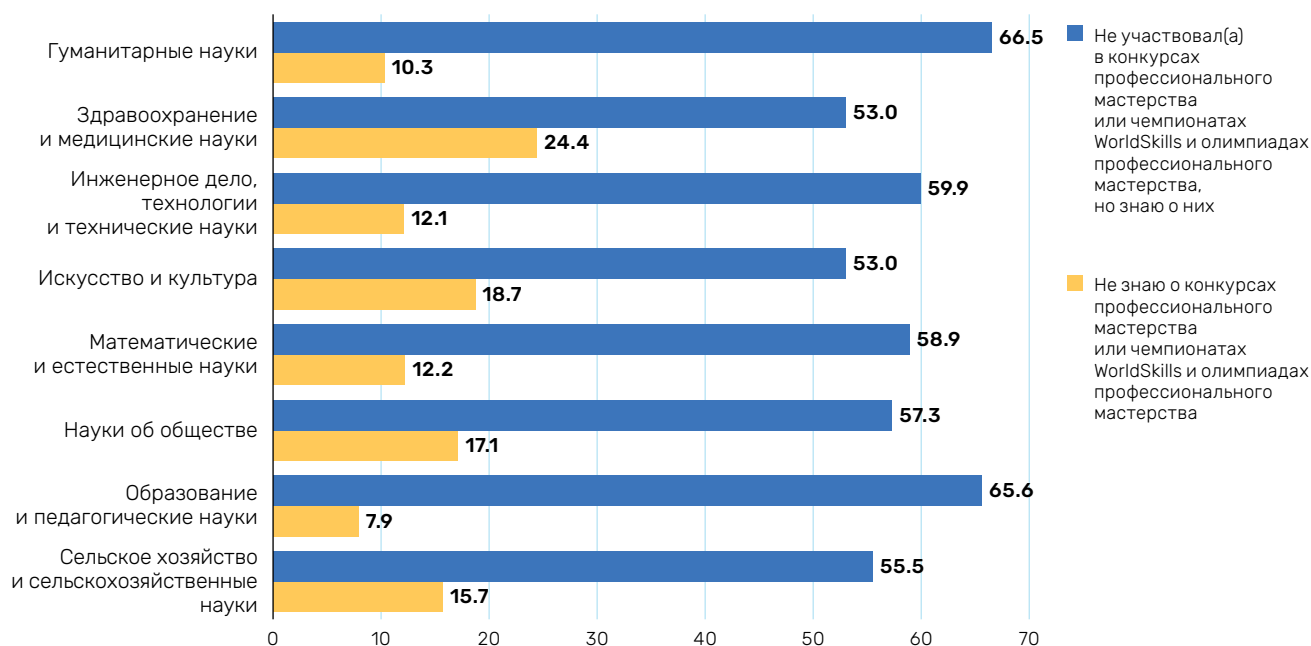
Табл. 7. Вовлеченность в мероприятия WorldSkills
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Участвовали ли Вы за время обучения в Вашем учебном заведении в конкурсах (олимпиадах) профессионального мастерства или в чемпионатах WorldSkills?

Участвовал(-а) в региональных чемпионатах «Молодые профессионалы» WorldSkills Russia	13.1
Участвовал(-а) в национальных чемпионатах «Молодые профессионалы» WorldSkills Russia	5.1
Участвовал(-а) в корпоративных/отраслевых чемпионатах по стандартам WorldSkills	4.2
Участвовал(-а) в чемпионате WorldSkills Hi-Tech (чемпионат сквозных рабочих профессий высокотехнологичных отраслей промышленности)	3.2
Участвовал(-а) в международных чемпионатах WorldSkills (WSI), EuroSkills	2.1
Участвовал(-а) в олимпиадах профессионального мастерства	9.1
Не участвовал(-а) в конкурсах профессионального мастерства или чемпионатах WorldSkills и олимпиадах профессионального мастерства, но знаю о них	59.3
Не знаю о конкурсах профессионального мастерства или чемпионатах Tech1 WorldSkills и олимпиадах профессионального мастерства	13.9

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 13. Информированность и вовлеченность в мероприятия WorldSkills в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей (в процентах от численности ответивших студентов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

или международных стандартов. Это делает ее потенциально ценным источником дополнительного тренинга для ДЭ. Данные опроса говорят об ограниченном использовании этого ресурса: 59.3% обучающихся заявили об отсутствии опыта участия в профессиональных олимпиадах и чемпионатах (табл. 7). Кроме того, около 14% студентов вообще не знают о каких-либо мероприятиях, реализуемых WorldSkills Russia.

В разрезе укрупненных групп профессий и специальностей наименее осведомленными о мероприятиях WorldSkills являются студенты, изучающие медицину (24.4%), искусство (18.7%) и науки об обществе (17.1%) (рис. 13). При сравнительно высокой информированности (90% осведомлены) низким участием в профессиональных конкурсах отличаются студенты, осваивающие гуманитарные профессии и специальности. Среди них о конкурсах не знают только около 10%, однако не участвовали в соревнованиях 66.5%.

Самой высокой осведомленностью о мероприятиях WorldSkills характеризуются будущие педагоги – о них не известно лишь примерно 8% респондентов. Доля осведомленных, но не участвующих (65.6%) среди студентов СПО педагогических специальностей также

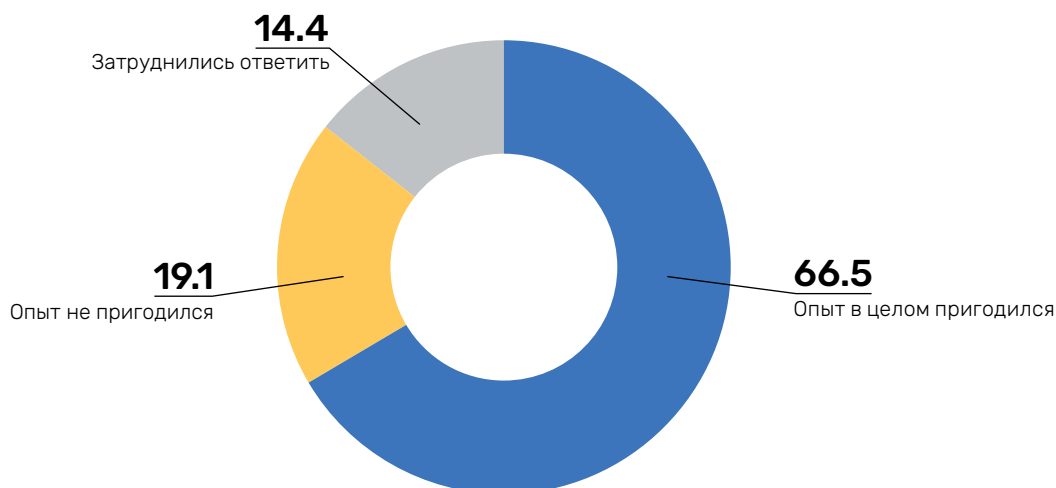
выше среднего. Судя по всему, к участию в соревнованиях профессионального мастерства готовы только около 35–40% от всех обучающихся. Такой показатель объясняется разными причинами, в том числе организационными. Как можно видеть, даже в том случае, когда общая осведомленность возрастает, она не становится поводом для заметного роста студенческой вовлеченности.

Большая часть студентов (66.5%), участвовавших в профессиональных соревнованиях, оценивает этот опыт как полезный для подготовки и прохождения демонстрационного экзамена (рис. 14). Однако около 19% респондентов заявили о том, что подготовка к конкурсам не облегчила сдачу ДЭ. Еще 14% студентов затруднились с оценкой того, насколько подготовка к мероприятиям WorldSkills была полезна для прохождения аттестации в новом формате.

Низкая оценка студентами полезности опыта подготовки к участию в профессиональных соревнованиях для последующей сдачи ДЭ вызывает вопросы о качестве организации такой подготовки. Ведь задания и процедуры демонстрационного экзамена имеют непосредственное сходство с конкурсами

Рис. 14. Полезность участия в мероприятиях WorldSkills для подготовки к демонстрационному экзамену
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Пригодился ли Вам опыт участия в конкурсах (олимпиадах) WorldSkills при подготовке к демонстрационному экзамену или при его прохождении?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

профессионального мастерства под эгидой WorldSkills. А само участие в этих соревнованиях подразумевает высокий уровень владения профессиональными компетенциями.

Именно поэтому подготовка к подобным мероприятиям должна быть неразрывно связана с увеличением объема практического обучения.

1.3. Влияние демонстрационного экзамена на образовательную среду в колледжах

Форматы промежуточной и итоговой аттестации оказывают влияние на педагогические практики. В литературе этот феномен часто называется эффектом «обратной волны» (washback effect). Внедрение такой важной новации, как демонстрационный экзамен, предполагает трансформацию образовательного процесса в ПОО в сторону большей практикоориентированности. Это подразумевает как использование других методов работы с теоретическим материалом, так и возрастание доли практических заданий для развития когнитивных и мануальных навыков студентов.

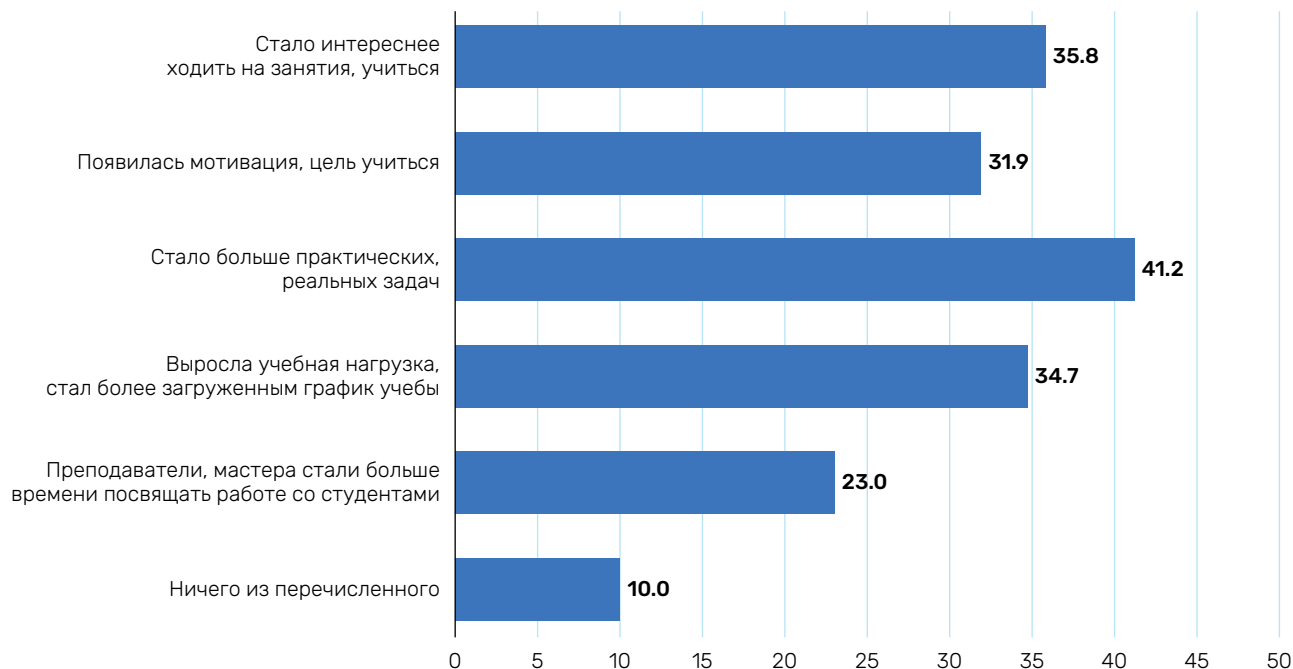
В опросе 2020 г. педагоги и студенты СПО отвечали на ряд вопросов о том, какие изменения произошли с образовательной средой в связи с внедрением демонстрационного экзамена. По мнению 41% студентов, нововведение привело к увеличению числа практических, реальных задач в обучении (рис. 15). Около 36% обучающихся отметили,

что им стало интереснее ходить на занятия. Вместе с тем возросла и учебная нагрузка, график стал более уплотненным у 35% респондентов. Реже всего студенты отмечали повышение внимания со стороны педагогических работников – только 23% из численности обучающихся в ПОО, где был внедрен ДЭ.

Педагоги СПО в целом склонны выше оценивать изменения в образовательном процессе, связанные с внедрением демонстрационного экзамена (рис. 16). Возможное объяснение – большая способность к рефлексии, чем у обучающихся. Более половины из численности педагогических работников (53%) заметили повышение интереса студентов после введения новой формы аттестации. Около 48% респондентов сообщили, что учащиеся стали активнее идти на контакт, задавать больше вопросов, касающихся учебы. По мнению 45.5% педагогов, у обучающихся возросла учебная нагрузка. На проблемы, связанные с напряженностью

Рис. 15. Изменения в образовательном процессе, связанные с внедрением демонстрационного экзамена
(в процентах от численности ответивших студентов)

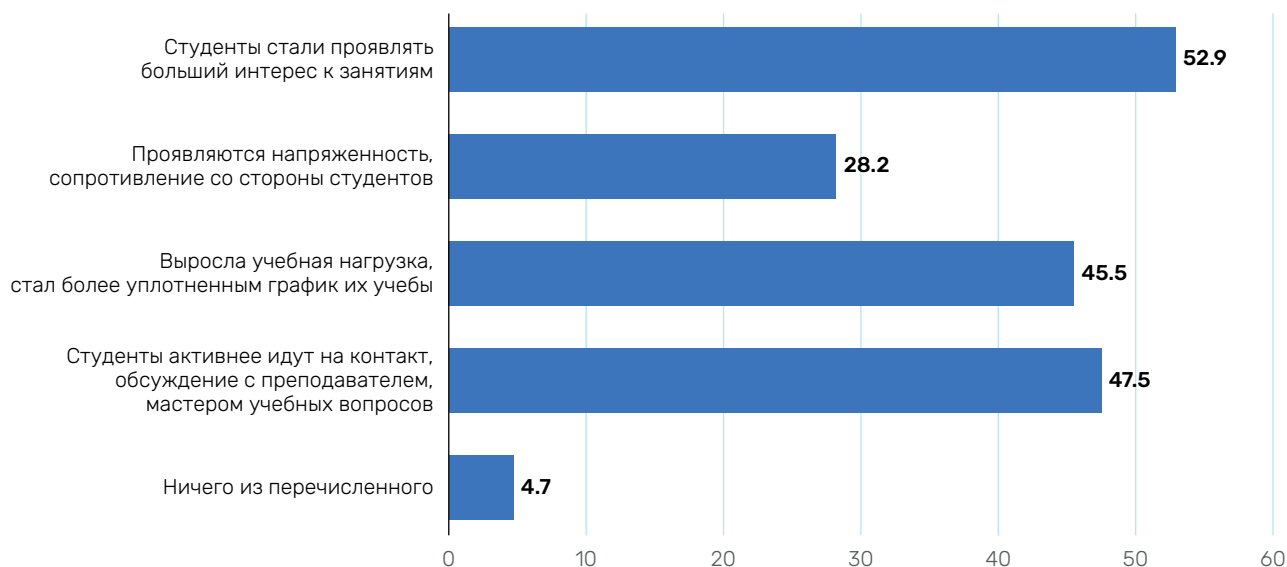
❓ В связи с внедрением демонстрационного экзамена отметили ли Вы какие-либо из перечисленных изменений?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 16. Изменения в вовлеченности студентов в образовательный процесс в результате внедрения демонстрационного экзамена
(в процентах от численности ответивших педагогов)

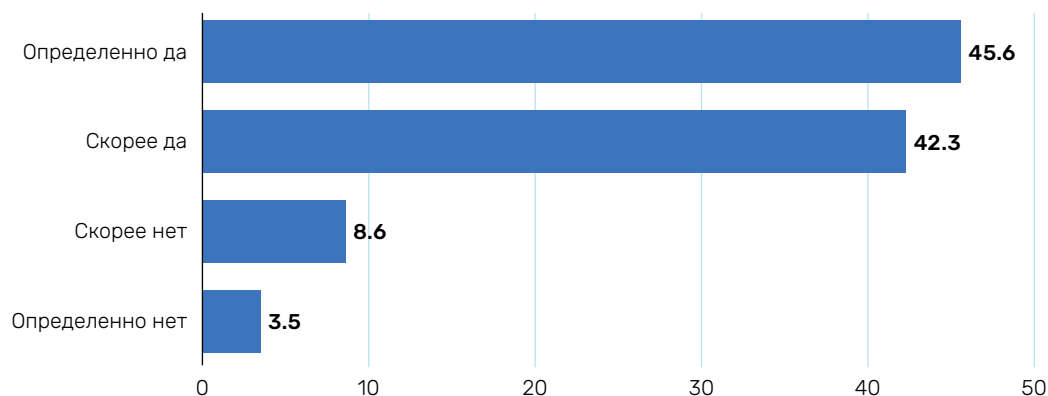
❓ В связи с введением демонстрационного экзамена отметили ли Вы какие-либо из перечисленных изменений в студенческой активности?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 17. Достаточность теоретической подготовки для выполнения заданий демонстрационного экзамена
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Считаете ли Вы достаточной теоретическую подготовку, которую получили в ходе обучения, для выполнения заданий демонстрационного экзамена?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

и предубежденностью студентов, вызванными новациями в аттестации, обратили внимание 28% респондентов.

Наряду с акцентом на практические задания успешная сдача демонстрационного экзамена требует и теоретических знаний. В целом студенты высоко оценивают объемы теоретической составляющей, обеспечиваемой в рамках освоения профессиональных образовательных программ. Около 46% респондентов уверены в том, что им достаточно теоретических знаний, еще примерно 43% считают, что «скорее достаточно», а 12% все же ощущают их нехватку для успешного завершения испытаний (рис. 17).

Подготовка к демонстрационному экзамену может способствовать формированию общих компетенций обучающихся. Во многом это

зависит от тех подходов к ее организации, которые используются преподавателями. Судя по результатам опроса, подготовка к ДЭ обладает высоким потенциалом для расширения диапазона коммуникативных умений студентов, их навыков и в планировании, и в командной работе. Так, 43.3% обучающихся СПО, имевших опыт подготовки к ДЭ, сообщили, что в процессе ее самостоятельно разрабатывали план выполнения своей части задания, примерно 42% студентов консультировали своих одноклассников при решении экзаменационных задач, еще 33% отметили опыт организации коллективного обсуждения и согласования действий в команде (табл. 8).

По мнению большинства педагогов СПО, подготовка к демонстрационному экзамену

Табл. 8. Образовательные активности, выполняемые в ходе выполнения заданий демонстрационного экзамена
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ В ходе выполнения заданий занимались ли Вы чем-либо из перечисленного?

Консультировали кого-либо из участников Вашей команды	41.7
Разрабатывали самостоятельно план выполнения своей части задания	43.3
Разрабатывали самостоятельно план выполнения задания другими членами команды	27.3
Решали нестандартные задачи (с незнакомыми, неполными условиями)	29.6
Организовывали коллективное обсуждение, согласование действий в команде	32.8
Ничего из перечисленного	11.1

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 9. Подготовка к демонстрационному экзамену и развитие общих компетенций
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ По Вашему мнению, способствуют ли занятия по подготовке к демонстрационному экзамену (выполнение заданий демонстрационного экзамена) развитию у студентов универсальных компетенций (soft skills)? Если да, то каких из перечисленных (отметьте все подходящие ответы)?

Способность взаимодействовать, сотрудничать с другими людьми	55.8
Способность работать самостоятельно	79.5
Умение решать возникающие в ходе работы проблемы	75.7
Инициативность	44.5
Самоорганизация, самоконтроль	76.5
Умение анализировать получаемую информацию в виде инструкций, чертежей, схем и др.	54.1
Нет, практически нет влияния занятий на развитие перечисленных компетенций	4.2

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

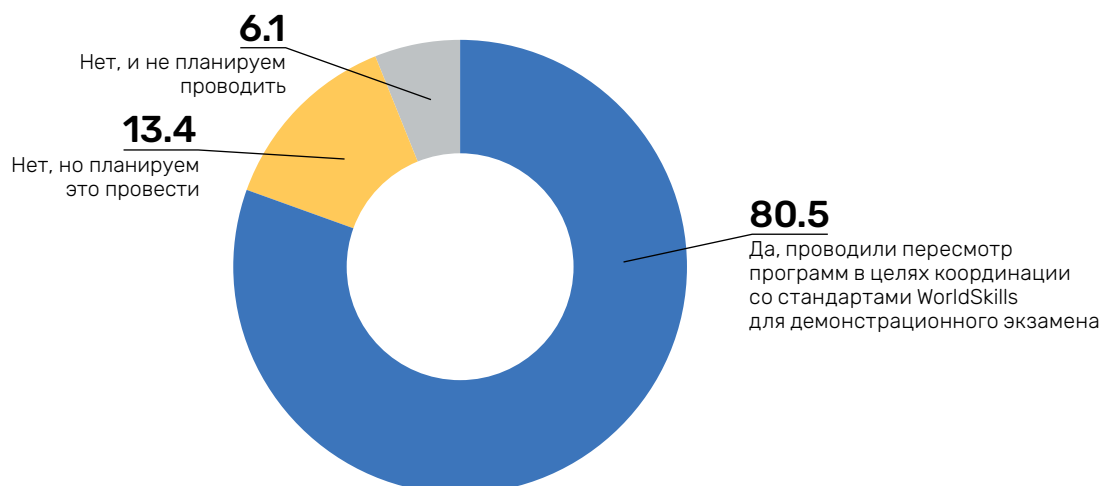
открывает возможности для развития общих компетенций студентов, их способностей к самостоятельному решению комплексных профессиональных задач (табл. 9). В педагогической среде преобладает уверенность, что новая форма аттестации способствует развитию навыков самостоятельной работы (79.5%), а также самоорганизации и самоконтроля (76.5). Еще около 76% убеждены в том, что подготовка к демонстрационному

экзамену стимулирует умение решать проблемы. Способность взаимодействовать, сотрудничать с другими людьми – такой потенциал видят чуть более половины педагогов (55.8%). Реже всего подготовка к демонстрационному экзамену рассматривалась респондентами как процесс, развивающий инициативность студентов (44.5%).

Успешная сдача демонстрационного экзамена должна с очевидностью свидетельствовать

Рис. 18. Актуализация профессиональных образовательных программ, связанная с внедрением демонстрационного экзамена
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Пришлось ли Вам проводить существенную актуализацию образовательных программ (их содержания, системы оценивания и др.) в целях координации со стандартами WorldSkills для демонстрационного экзамена?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

о соответствии компетенций студента национальным или международным стандартам WorldSkills. Это означает необходимость организовать в ПОО подготовку, соответствующую требованиям передовых предприятий. Однако ряд профессий и специальностей не обеспечен актуализированными федеральными государственными образовательными стандартами, поскольку «костяк» многих программ СПО, разработанный еще в 2013–2014 гг., слабо отражает технологические изменения, внедренные предприятиями-лидерами за прошедшие пять–семь лет. В этой связи было замечено, что внедрение демонстрационного

экзамена в ПОО должно сопровождаться существенной актуализацией образовательных программ.

Согласно полученным данным, с целью обеспечения эффективной подготовки к демонстрационному экзамену в большинстве случаев профессиональные образовательные программы были существенно пересмотрены. Около 81% педагогов сообщили об актуализации своих рабочих материалов, еще 13.4% готовы к их серьезному пересмотру. Только 6% респондентов не собираются вносить изменения в планы, по которым осуществляют образовательный процесс (рис. 18).

1.4. Демонстрационный экзамен в оценках педагогов и студентов СПО

Сдача демонстрационного экзамена завершается получением документа с детализацией результатов оценивания – Skills Passport. Он доступен онлайн как самому студенту или выпускнику, так и работодателям. Предполагается, что новшество позволит последним оперативно ознакомиться с уровнем квалификации потенциального работника. Студентам же наличие Skills Passport дает возможность в удобном формате подтвердить владение профессиональными компетенциями.

В табл. 10 представлены данные опроса педагогических работников и студентов СПО, в котором им предлагалось оценить полезность нововведения. Прежде всего необходимо отметить различия в информированности двух групп участников образовательного процесса.

Если лишь 3% педагогов не знают о том, что такое Skills Passport, то среди студентов соответствующая доля достигает 20%. В тех случаях, когда обучающиеся осведомлены о новом документе, они гораздо больше уверены в его полезности для трудоустройства: около двух третей ответивших согласились с тем, что для этой цели он скорее полезен или определенно полезен.

Преподаватели и мастера производственного обучения более сдержанны в своих оценках: весьма уверены в пользе Skills Passport при трудоустройстве только 11%. В целом же позитивно оценивают новшество около 53% респондентов из данной группы. При этом противоположного мнения придерживаются 44.3% педагогов.

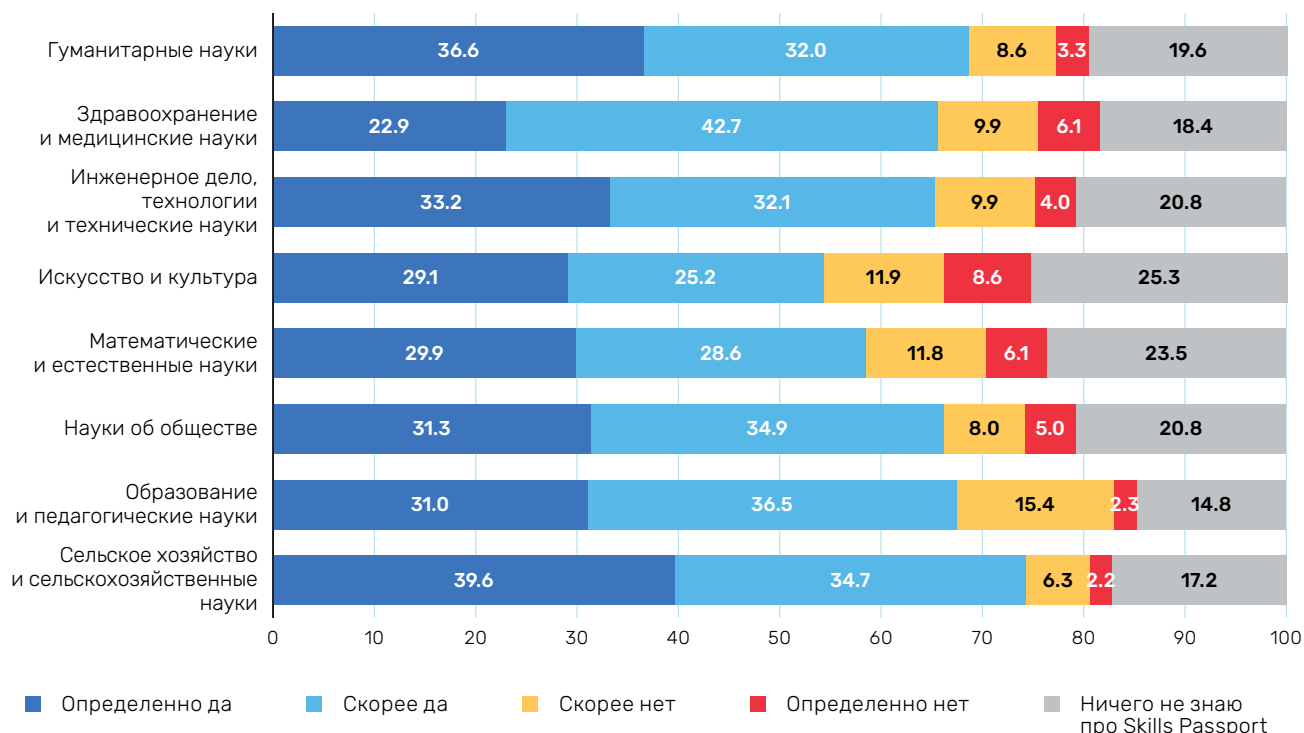
Табл. 10. Оценка полезности Skills Passport для трудоустройства
(в процентах от численности ответивших педагогов и студентов)

❓ Как Вы считаете, позволяет ли Skills Passport, выдаваемый при успешном прохождении демонстрационного экзамена, расширить возможности трудоустройства выпускников в Вашем регионе?

	Студенты	Педагоги
Определенно да	32.3	11.0
Скорее да	32.9	41.8
Скорее нет	10.0	32.8
Определенно нет	4.4	11.5
Ничего не знаю про Паспорт компетенций (Skills Passport)	20.4	2.9

Источник: НИУ ВШЭ, опросы студентов и педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 19. Оценка полезности Skills Passport для трудоустройства в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей (в процентах от численности ответивших студентов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Ожидания в отношении полезности Skills Passport варьируются в разрезе укрупненных групп профессий и специальностей. Чаще всего на его помощь в трудоустройстве рассчитывают будущие аграрии – 74.3% из численности ответивших (рис. 19). Кроме них, достаточно высокие оценки полезности дают будущие педагоги (67.5%) и представители гуманитарных наук (68.6%). Наименее осведомлены о Skills Passport обучающиеся профессиям и специальностям в сферах «математические и естественные науки» (23.5%), а также «искусство и культура» (25.3%). Эти же группы лидируют в доле негативно оценивающих полезность Skills Passport для трудоустройства. Вероятно, скепсис по поводу пользы нового инструмента для подтверждения владения компетенциями связан с неполной информированностью обо всех деталях новшества.

Несмотря на достаточно позитивное восприятие студентами изменений в образовательном процессе из-за внедрения ДЭ, а также преобладание сходных оценок полезности Skills Passport, значительная доля обучающихся все еще настороженно относится к новому

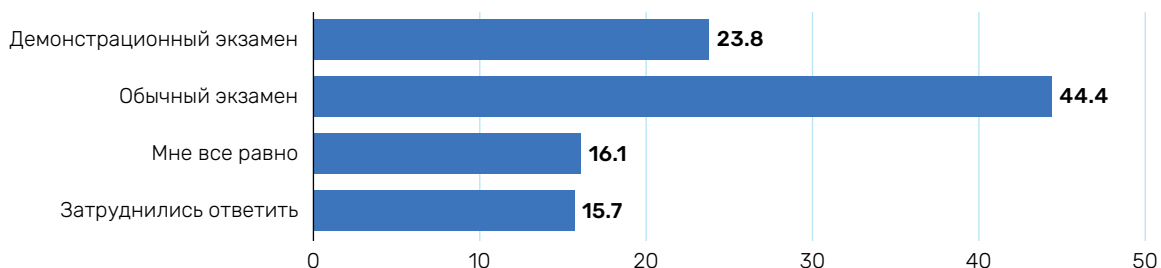
формату аттестации. При предоставлении выбора 44.4% студентов предпочли бы сдачу традиционного экзамена, примерно 16% затрудняются с выбором, а 16% обучающихся равнодушно относятся к процедуре оценки их компетенций. Только 24% респондентов, которые имеют опыт подготовки и участия в ДЭ, выбрали бы именно его в качестве формата промежуточной или итоговой аттестации (рис.20).

Преподаватели и мастера производственного обучения в своем большинстве считают демонстрационный экзамен эффективным инструментом, способствующим повышению объективности оценки образовательных достижений: для 77% из них он скорее полезен или определенно полезен при оценивании компетенций обучающихся (рис. 21). Тем не менее доля педагогов, негативно воспринимающих потенциал ДЭ в плане суждения о результатах обучения, также высока – 17.7%.

Общая полезность внедрения ДЭ в образовательной организации была признана большинством педагогических работников (рис. 22). Однако 22.1% преподавателей и мастеров производственного обучения полагают, что

Рис. 20. Предпочтения студентов СПО в отношении формата аттестации
(в процентах от численности ответивших студентов)

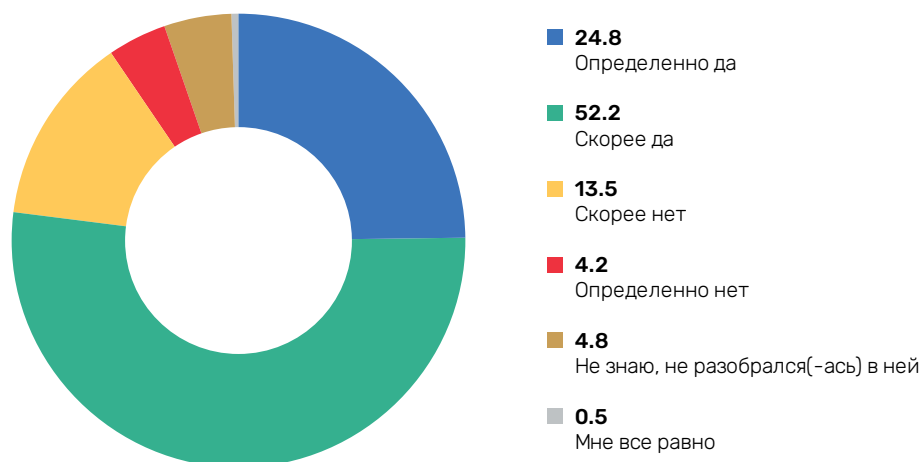
❓ Если бы у Вас был выбор, Вы бы предпочли проходить итоговую или промежуточную аттестацию в формате демонстрационного или традиционного экзамена?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 21. Оценка полезности демонстрационного экзамена для повышения объективности оценки профессиональной подготовки
(в процентах от численности ответивших педагогов)

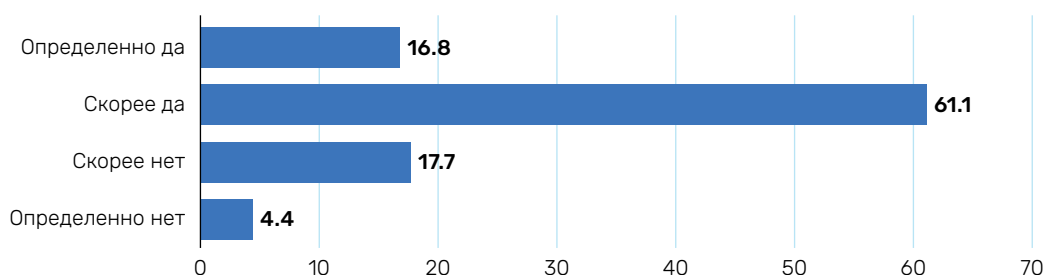
❓ Как Вы считаете, позволяет ли процедура демонстрационного экзамена повысить объективность оценки профессиональных знаний и навыков студентов?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 22. Общая полезность внедрения демонстрационного экзамена в ПОО респондента
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Как Вы считаете, полезно ли для Вашей образовательной организации проводить итоговую государственную аттестацию выпускников посредством демонстрационного экзамена?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 11. Польза участия в демонстрационном экзамене для ПОО
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Почему Вы считаете полезным участие Вашей образовательной организации в демонстрационном экзамене?

Повысится качество профессиональной подготовки выпускников	83.1
Демонстрационный экзамен будет способствовать трудоустройству выпускников	53.2
Для подготовки к демонстрационному экзамену будет закуплено современное оборудование	57.0
Демонстрационный экзамен позволит освоить новые педагогические компетенции	49.9
Другое	0.5

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 12. Оценка рисков, связанных с внедрением демонстрационного экзамена в ПОО
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Почему Вы считаете ненужным, бесполезным участие Вашей образовательной организации в демонстрационном экзамене?

Нужно перестраивать полностью учебный процесс, программы	26.2
У нас и так все хорошо, наши выпускники востребованы на рынке труда	37.8
Потребуется сделать слишком много дополнительной «бумажной» работы	32.7
Образовательная организация не обладает достаточными материально-техническими или кадровыми ресурсами для обеспечения качественной подготовки к демонстрационному экзамену	31.9
Другое	11.7

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

новация скорее бесполезна или определенно бесполезна для их ПОО.

Ожидания полезности ДЭ для ПОО в оценках педагогических работников чаще всего связаны с повышением качества профессиональной подготовки: 83% преподавателей и мастеров производственного обучения разделяют это мнение (табл. 11). Повышение качества обуславливают закупкой современного оборудования – 57% педагогов именно в данном факторе видят причину полезности внедрения ДЭ. Кроме того, свыше половины респондентов (53.2%) считают, что демонстрационный экзамен будет способствовать повышению трудоустройства выпускников.

Среди причин негативного отношения к демонстрационному экзамену преобладает желание сохранить статус-кво. Около 38% педагогов сообщили, что образовательная организация не нуждается в новшестве, потому

что их выпускники уже востребованы на рынке труда (табл. 12). Преподаватели и мастера производственного обучения зачастую опасаются также избыточной работы с документацией из-за новой формы аттестации (32.7%).

Третья по распространенности причина неприятия демонстрационного экзамена для ПОО – боязнь не обеспечить надлежащее качество подготовки студентов к ДЭ из-за недостатка материально-технических ресурсов и расходных материалов (31.9%). Как представляется, респондентов пугает, что за плохими результатами ДЭ последуют санкции, которые не будут учитывать ограничения условий их работы.

При запуске демонстрационного экзамена в 2017 г. в рамках пилотной апробации в нем приняли участие около 14 тыс. студентов из 243 организаций, реализующих программы



СПО (7% от общего количества организаций)⁴. В 2020 г. число вовлеченных в новую форму аттестации возросла до 66 тыс. человек. Доля образовательных организаций, внедривших ДЭ, достигла 41%. Однако несмотря на возросший уровень охвата нововведением, информированность о нем среди студентов все еще невелика. В целом данные социологических опросов МЭО свидетельствуют о недостатках коммуникации внутри профессиональных образовательных организаций. Кроме того, примерно каждого пятого студента не знакомят со значимыми элементами модернизации системы среднего профессионального образования, в частности с информацией о введении ДЭ, в результате чего обучающиеся зачастую не знают заранее, как будут оцениваться их компетенции.

Ключевая проблема подготовки к ДЭ – фокус на теоретическую составляющую. В условиях

нехватки оборудования и расходных материалов педагоги редко имеют возможность организовать решение задач ДЭ на практике. В случаях же, когда это происходит, часто не уделяется достаточного внимания анализу практической работы студентов, разбору ошибок в выполнении заданий.

В целом участники образовательного процесса положительно относятся к внедрению демонстрационного экзамена. В частности, педагоги массово разделяют мнение о том, что ДЭ позволит увеличить объективность оценивания компетенций студентов. Наряду с этим они нередко сомневаются, что Skills Passport действительно будет способствовать трудоустройству. Что касается студентов, то при наличии выбора они зачастую предпочли бы традиционный экзамен новой форме аттестации, хотя, как правило, убеждены в пользе Skills Passport для начала трудовой карьеры.

⁴ Данные WorldSkills Russia: <https://worldskills.ru/nashi-proektyi/demonstracziornyij-ekzamen/arxiv/pilotnaya-aprobacziya-2017/pilotnyie-regionyi.html> (дата обращения: 20.07.2021) и статистических форм.



2. Практики реализации дуального образования

Дуальное образование подразумевает освоение теоретической подготовки на базе ПОО и практическое обучение на базе предприятий. В 2014 г. Агентство стратегических инициатив начало реализацию пилотного проекта по внедрению дуального образования в Российской Федерации. Эксперимент был запущен в десяти регионах: Калужской, Ярославской, Ульяновской, Свердловской, Нижегородской, Волгоградской, Московской областях, а также в Республике Татарстан, Красноярском и Пермском краях. Годом позже к регионам-участникам присоединились Самарская, Белгородская и Тамбовская области.

В 2016 г. независимый аудит реализации проекта АСИ засвидетельствовал его

эффективность⁵. На базе опыта, полученного при пилотировании новой формы профессиональной подготовки, сформировался банк лучших практик. На федеральном и региональном уровнях была разработана и утверждена необходимая нормативно-правовая база. Дуальное образование приобрело фундамент для распространения на всей территории России.

В 2020 г. в Мониторинг экономики образования вошли вопросы о реализации дуального обучения в организациях среднего профессионального образования. Спустя шесть лет после пилотного запуска дуальной модели полученные данные позволяют подытожить ситуацию, связанную с ее внедрением.

2.1. Вовлеченность ПОО в реализацию дуальной модели обучения

Прежде всего следует отметить, что после шестилетнего срока с момента внедрения дуальной модели осведомленность о ней все еще остается низкой даже среди педагогических работников. За исключением Центрального федерального округа, менее половины опрошенных преподавателей и мастеров производственного обучения хорошо знают о такой форме профессиональной подготовки (рис. 23). Минимально информированы педагоги Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов – соответственно 28 и 29%.

Вместе с тем о реализации дуальной модели в своей образовательной организации

заявили 45% респондентов (рис. 24). При этом непосредственное участие в работе с новым форматом из них приняли всего 11.7%. Подобные показатели удивительны на фоне низкой осведомленности. Более того, по данным Мониторинга качества подготовки кадров 2020 г., технологии дуального обучения использовали 280 ПОО (7.3% от общего числа)⁶. Наиболее вероятное объяснение таких расхождений заключается в том, что в условиях недостаточного понимания методологической специфики дуального образования и его отличия от традиционных производственных практик ряд преподавателей

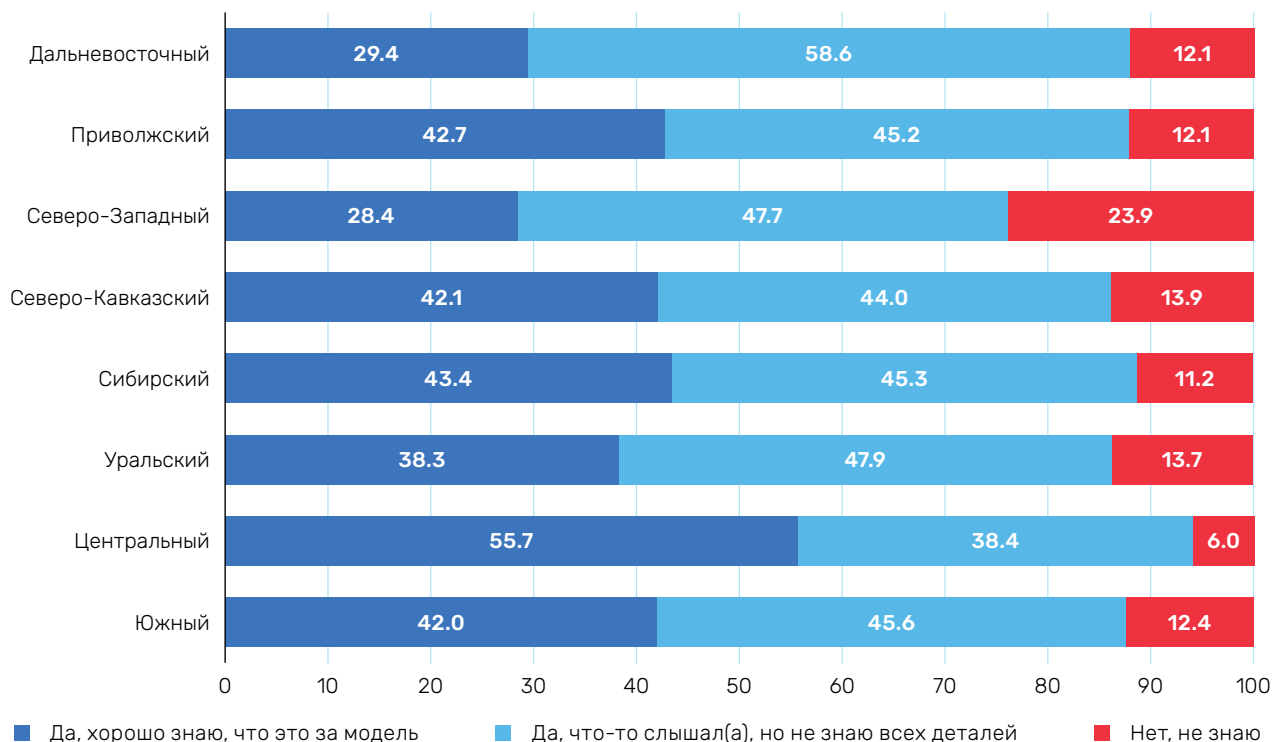
⁵ https://asi.ru/leaders/initiatives/education_leaders/dualeducation/ (дата обращения: 20.07.2021).

⁶ О результатах мониторинга качества подготовки кадров в 2020 году : информационный бюллетень. М. : МИРЭА – Российский технологический университет, 2020: https://monitoring.miccedu.ru/iam/2020/_spo/bulletin_SPO_RF_2020.pdf (дата обращения: 20.07.2021).

Рис. 23. Осведомленность педагогических кадров СПО о дуальной модели обучения в разрезе федеральных округов
(в процентах от численности опрошенных педагогов)

❓ Знаете ли Вы о дуальной модели обучения специалистов среднего звена и квалифицированных рабочих в России?

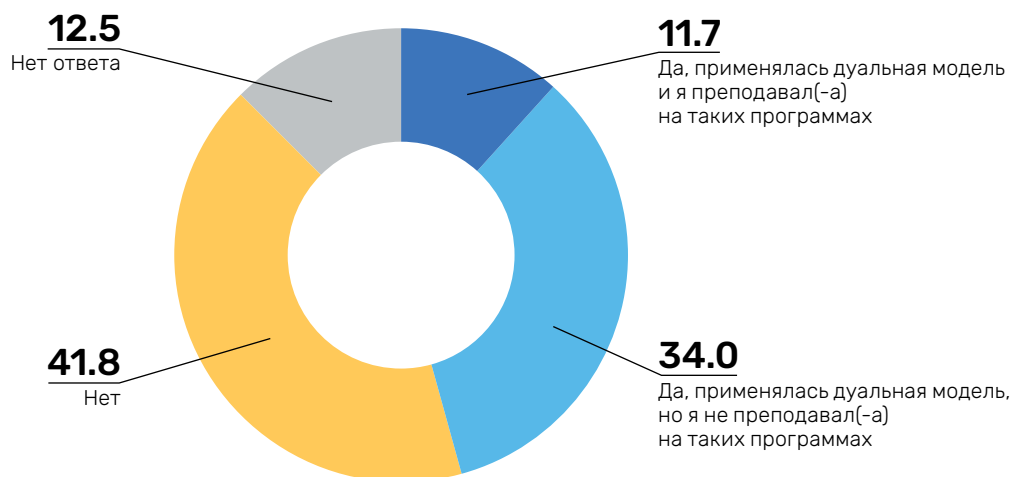
Федеральные округа:



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 24. Вовлеченность ПОО в реализацию дуального образования
(в процентах от численности опрошенных педагогов)

❓ Участвовала ли Ваша образовательная организация в дуальной модели обучения в прошлом (2019/2020) учебном году? Если да, то преподавали ли Вы по образовательным программам с использованием дуальной модели обучения?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

ошибочно предположил вовлеченность своей образовательной организации в это новшество.

Заметим, что низкая осведомленность преподавателей о дуальной модели свидетельствует об еще более слабой информированности о предмете среди населения в целом. В ситуации, когда свыше половины работников профессионального образования не способны объяснить детали нового формата, нельзя рассчитывать на большее знание работодателей. В свою очередь, отсутствие массового понимания того, как работает дуальное образование, какие преимущества и обязательства оно подразумевает, влечет за собой трудности в повышении вовлеченности ПОО и предприятий.

Согласно Мониторингу качества подготовки кадров, в среднем по России удельный вес студентов СПО, обучавшихся в форме дуальной модели, составляет 2,91% (максимальная доля зафиксирована в Центральном федеральном округе – 5,41%, минимальная – в Северо-Кавказском – 0,92%)⁷. По данным Мониторинга экономики образования 2020 г., доля студентов, охваченных дуальным образованием в России, достигает 39%. Значительно большее число таких обучающихся, полученное в рамках МЭО, связано с различием в методологии сбора данных.

В опросах МЭО выявляются студенты, которые считают свое обучение дуальным на основе того, что оно подпадает под ранее услышанное определение нового формата, или потому, что их образовательный опыт коррелирует с предложенным пояснением к заданному им вопросу: «При дуальной модели обучения часть учебного процесса студенты проходят в образовательной организации, а другую часть – непосредственно в компании в соответствии с учебным планом». Согласно же методологии, предлагаемой в Мониторинге качества подготовки кадров, студенты считаются обучающимися в рамках дуального образования только при наличии одновременно следующих двух оснований:

а) обучение по образовательной программе (профессии/специальности), реализуемой с применением практико-ориентированной (дуальной) модели;

б) наличие договора с предприятием-работодателем, осуществляющим деятельность по профилю соответствующей образовательной программы, предполагающего использование института наставничества (ученический договор, договор о прохождении практики, договор о целевом обучении в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2019 г. № 302 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 г. № 1076»)»⁸.

Подход, реализуемый в Мониторинге качества подготовки кадров, сокращает охват вариативности практик дуального образования, которые нередко существенно отличаются от методологически рекомендованных. Цель же МЭО состоит в выявлении всей совокупности изменений в практико-ориентированном обучении, произошедших в результате внедрения дуальной модели. Таким образом, анализируются не только охват методологически выверенной инновацией, но и набор различных толкований данного феномена.

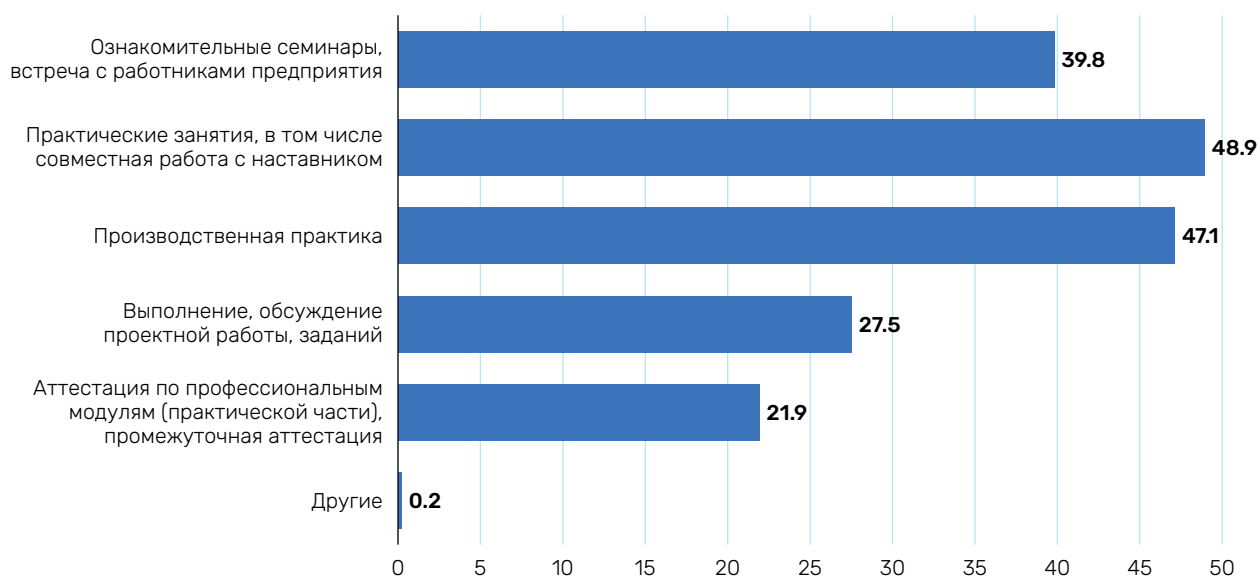
Для разделения существующих представлений о дуальном образовании и непосредственно дуального образования, обладающего специфическими организационно-правовыми характеристиками, обучающимся и педагогам заданы дополнительные вопросы, касающиеся условий их обучения и работы. В частности, студентов спросили о том, как осуществляется сотрудничество с предприятиями в рамках дуального образования (рис. 25). Только 48,9% респондентов, относящих себя к числу его получающих, указали, что регулярно участвовали в практических занятиях, включая совместную работу с наставниками.

⁷ См. примеч. 6.

⁸ Методические указания по заполнению формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации, реализующей образовательные программы среднего профессионального образования: 2019 (форма № СПО-Мониторинг)», с. 13: https://monitoring.miccedu.ru/iam/2020/_spo/docs/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F.pdf (дата обращения: 20.07.2021).

Рис. 25. Мероприятия, реализуемые предприятиями в рамках дуальной модели
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ В рамках Вашего обучения на предприятии / в организации в прошлом (2019/2020) учебном году какие виды регулярных мероприятий были предусмотрены для Вас непосредственно на предприятии?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Кроме того, распространение нашли прохождение производственной практики (47.1%) и посещение ознакомительных семинаров или встреч с работниками предприятия (39.8%). Промежуточная аттестация

на предприятиях – наименее распространенная форма сотрудничества в рамках дуальной модели: ее прошли только 22% студентов, заявивших об участии в новом образовательном формате.

2.2. Организационные и правовые аспекты дуальной модели обучения

Важным аспектом реализации дуального образования является юридическое оформление сотрудничества между предприятиями и студентами. Обязанность предприятий платить студентам стипендии не закреплена на федеральном уровне. Однако подобное предписание может существовать в региональном масштабе. Затраты на подготовку студентов при этом оплачиваются работодателями из чистой прибыли⁹. Размер стипендий, как правило, закрепляется в рамках специальных ученических договоров.

По данным МЭО 2020 г., работодатели заключают договоры, подразумевающие выплату стипендий студентам при реализации

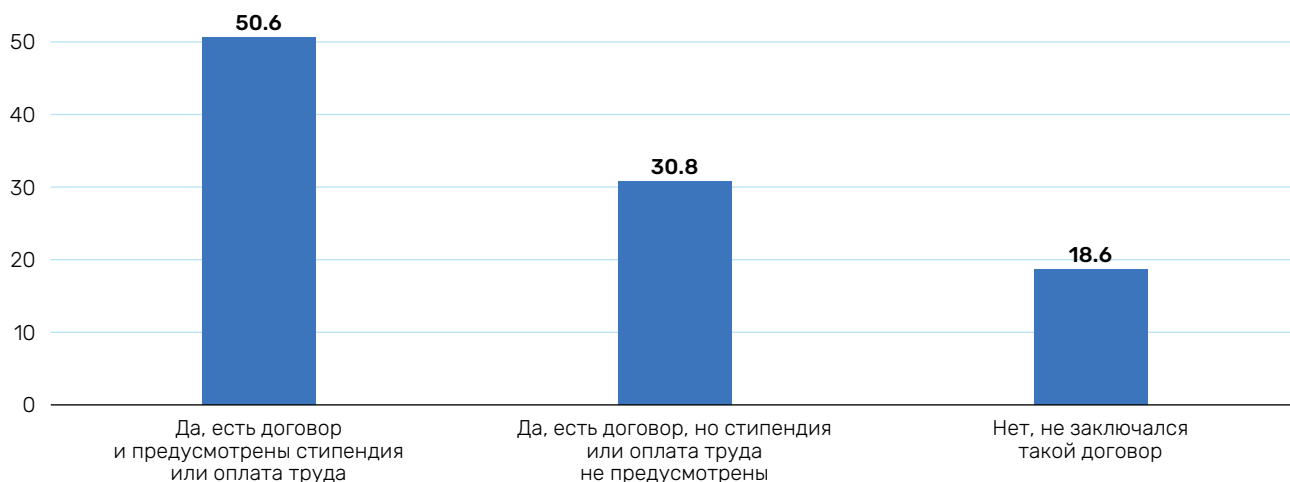
дуальной модели, только в половине случаев (50.6%). Примерно 31% обучающихся сообщили о том, что в рамках заключенных с предприятиями договоров не предусмотрена какая-либо оплата, а еще 19% – что с ними не заключались ученические договоры (рис. 26).

Методически дуальное образование предполагает закрепление за студентами наставников на производстве из числа сотрудников предприятия, каждый из которых должен курировать обучение 2–3 студентов. Как показали данные опроса, не все респонденты, полагающие, что они обучаются в рамках дуальной модели, имеют

⁹ https://asi.ru/leaders/initiatives/education_leaders/dualeducation/ (дата обращения: 20.07.2021).

Рис. 26. Организационно-правовые аспекты сотрудничества между предприятиями и студентами
(в процентах от численности ответивших студентов)

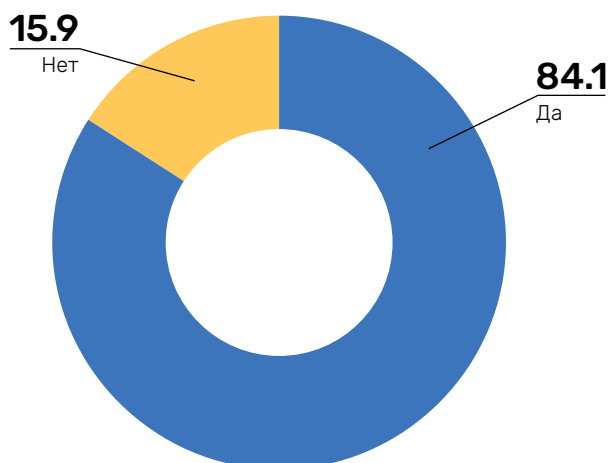
❓ **Заклучался ли с Вами этим предприятием (реализующим дуальную модель) ученический договор в рамках Вашего обучения? Если да, то предусмотрены ли в нем выплата стипендии или оплата труда в период Вашего обучения на предприятии?**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 27. Наличие наставников при реализации дуального образования
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ **Был ли определен для Вас наставник, работающий на предприятии / в организации, где было организовано Ваше обучение?**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

наставников на предприятиях – около 16% заявили об их отсутствии (рис. 27).

Эффективная организация обучения на предприятии и в ПОО требует коммуникации между педагогическими работниками и наставниками, что позволяет гармонизировать освоение учебного материала в разных локациях. Из числа

педагогических кадров, реализующих дуальную модель, только 86.6% общаются с наставниками (табл. 13). Преимущественно это мастера производственного обучения. Среди них лишь 4.5% не контактировали с представителями предприятий, тогда как для преподавателей соответствующий показатель достигал 15.6%.

Табл. 13. Взаимодействие педагогических кадров СПО с наставниками при реализации дуального образования
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Взаимодействовали ли Вы с наставниками в рамках реализации образовательных программ (по вопросам согласования графиков обучения, содержания планов обучения, аттестации студентов)?

	Всего	Мастера производственного обучения	Преподаватели
Да	86.6	95.5	84.4
Нет	13.4	4.5	15.6

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 14. Повышение квалификации педагогических кадров СПО для реализации дуального образования
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Проходили ли Вы дополнительное обучение (на программах повышения квалификации, стажировки в компаниях) в связи с использованием дуальной модели обучения в Вашей образовательной организации?

	Всего	Мастера производственного обучения	Преподаватели
Да	42.2	53.1	39.7
Нет	57.8	46.9	60.3

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Мастера производственного обучения чаще, чем преподаватели, проходили повышение квалификации, связанное с использованием формата дуального обучения. Свыше половины из них (53.2%) освоили релевантные программы дополнительного профессионального образования (табл. 14). Среди преподавателей компетенции для реализации дуальной модели приобрели только 40%. Подобная диспропорция может объяснять их меньшую вовлеченность в коммуникацию с наставниками. Кроме того, преподаватели чаще ведут общепрофессиональные дисциплины, имеющие по сравнению с профессиональными модулями более опосредованное отношение к практической подготовке на предприятии.

Следует заметить, что наличие наставника при реализации дуальной модели может носить сугубо формальный характер. По данным опроса студентов СПО, получающих дуальное образование, 26.3% обучающихся не коммуницировали со своими наставниками систематически. При этом около 4% вообще ни разу не встречались с прикрепленными к ним кураторами, 9% общались с ними менее раза в месяц,

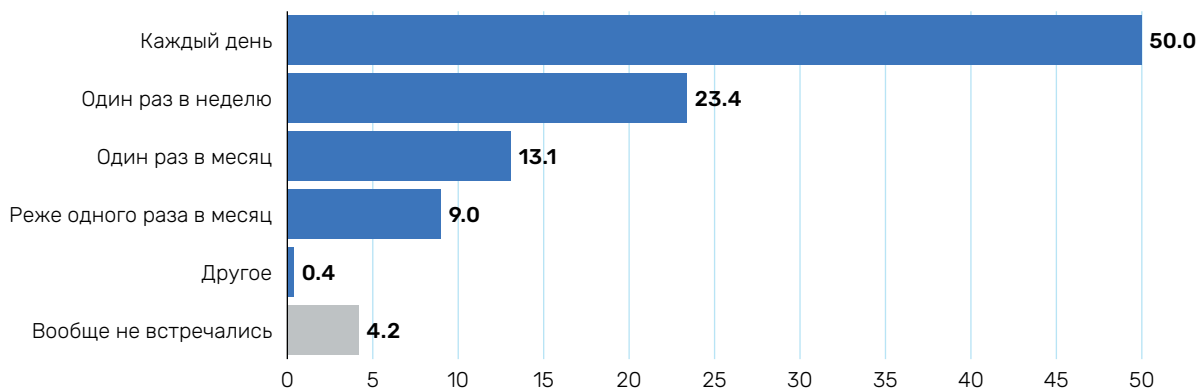
а 13% обсуждали обучение один раз в месяц. Ежедневно взаимодействовали с наставниками лишь половина респондентов (рис. 28).

Распределение времени, отведенного на обучение на предприятии, также указывает на то, что дуальная модель зачастую реализуется методологически неточно. Около трети студентов, получающих дуальное образование, сообщили о том, что время их пребывания на предприятиях заняло менее 30% совокупного, а для 12% респондентов этот период не дотягивал и до 10% (табл. 15). Подобным соотношением скорее характеризуются обычные программы среднего профессионального образования, включающие прохождение производственных практик. Очевидно, что столь существенное преобладание учебного процесса в образовательной организации едва ли может называться дуальным образованием даже с учетом того, что методологические указания по его организации предписывают гибкость в отношении доли практического обучения на предприятиях.

Около двух третей студентов согласны с тем, что дуальное обучение привлекает

Рис. 28. Частота общения студентов с наставниками
(в процентах от численности ответивших студентов)

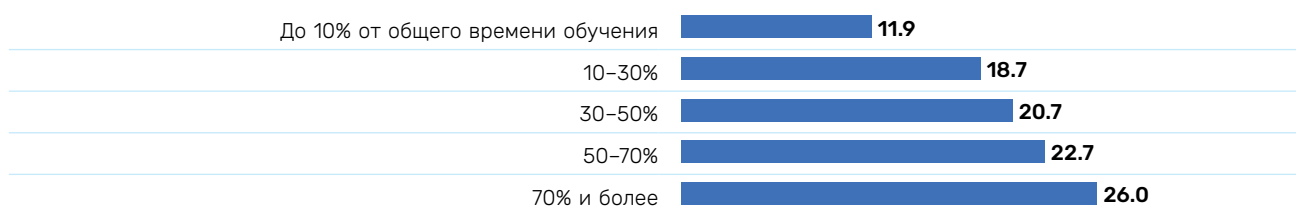
❓ Как часто Вы общались по учебным вопросам со своим наставником на предприятии?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 15. Доля обучения в реальных производственных условиях при организации дуального образования
(в процентах от численности ответивших студентов)

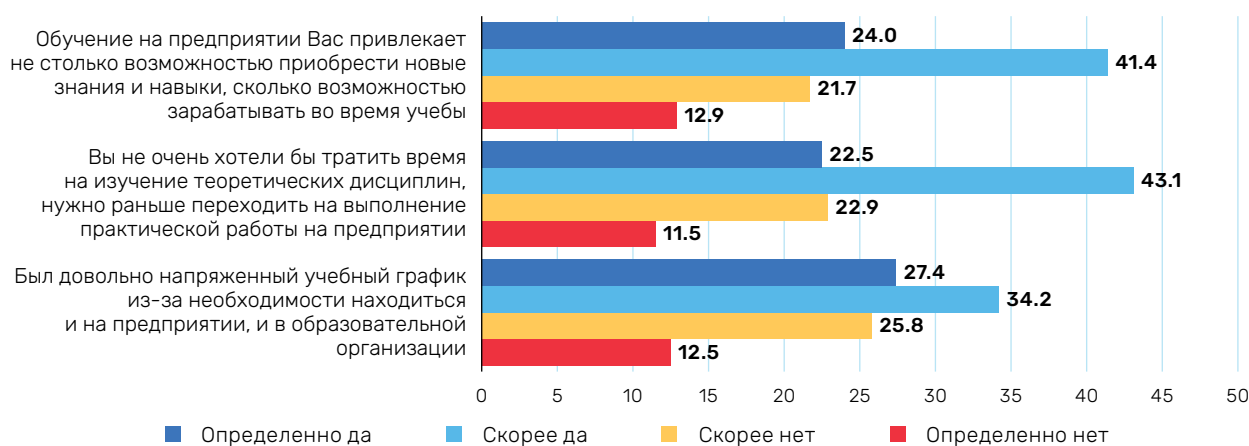
❓ Если за 100% принять совокупное время Вашего обучения в прошлом (2019/2020) учебном году, то примерно сколько времени приходилось на Ваше обучения на этом предприятии?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 29. Мнение студентов об особенностях обучения в рамках дуального образования
(в процентах от численности ответивших студентов)

❓ Насколько Вы согласны с приведенными суждениями, касающимися Вашего обучения?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

их возможностью не только учиться, но и зарабатывать, при этом приоритет финансовой составляющей в данном случае отвергли лишь 13% респондентов. Около 66% обучающихся также нравится выбранный ими формат из-за возможности получать больше практических навыков, а не теоретических знаний (рис. 29).

На фоне выбранных преимуществ около 62% студентов признают напряженность графика при рассматриваемом формате обучения, обусловленную необходимостью находиться и на предприятии, и в образовательной организации, и только 38% респондентов оценили свою загруженность как не слишком интенсивную.

2.3. Оценка дуальной модели обучения педагогами

Около 86% педагогических работников из организаций, вовлеченных в реализацию дуальной модели, видят пользу работы в данном формате прежде всего для самой образовательной структуры (рис. 30). Максимально убеждены в этом 19.5% респондентов, тогда как 66.8% дают более осторожные положительные оценки. Абсолютно негативно к дуальному образованию относятся только 22% опрошенных педагогов, а еще 11.5% оценивают новацию как скорее бесполезную для своих ПОО.

Наивысшую полезность дуального образования педагоги видят в возросшей возможности трудоустройства выпускников – 86% респондентов из тех, кто ранее позитивно оценил использование нового формата в своей образовательной организации. (табл. 16). Вторую позицию занимает убежденность в том, что дуальная модель способствует повышению качества образовательных программ (61.3%). Третье по распространенности ожидание, связанное

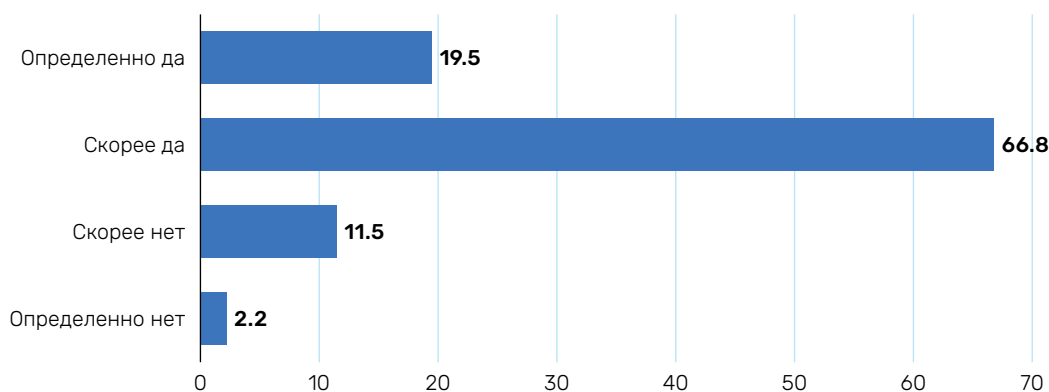
с преимуществами использования дуальной модели в организации, – повышение ее репутации (56.1%). В наименьшей степени, по мнению педагогов, новшество скажется на пользе для собственного профессионального развития (39%).

Что касается негативного восприятия дуального образования педагогическим сообществом ПОО, то самое большое отторжение (37.6%) вызывает необходимость полностью изменять учебный процесс и перерабатывать программы (табл. 17). Данный факт может свидетельствовать о том, что обязательная ежегодная практика актуализации образовательных программ в ряде случаев носит формальный характер.

Около 30% респондентов опасаются того, что предприятия могут недобросовестно выполнить свою часть обязательств по подготовке кадров. Примерно 27% мастеров производственного обучения и преподавателей выразили желание сохранить текущее положение дел, которое, по их оценке, является достаточно

Рис. 30. Оценка полезности реализации дуальной модели образования для ПОО
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Как Вы считаете, полезно ли для Вашей образовательной организации участие в системе дуальной подготовки?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 16. Польза реализации дуальной модели обучения для ПОО респондента
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Какую пользу, выгоду для образовательных организаций СПО дает (может дать) реализация дуальной модели обучения?

Повысится возможность трудоустройства у выпускников	85.7
Улучшится репутация, повысится рейтинг образовательной организации	56.1
Повысится качество программ подготовки в образовательных организациях	61.3
Повысится уровень подготовки педагогических работников	39.0
Улучшится материально-техническая обеспеченность процесса подготовки	43.8
Другое	1.3
Нет особой пользы, преимуществ	0.2

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 17. Отсутствие пользы реализации дуальной модели обучения для ПОО респондента
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ Почему Вы считаете ненужной, бесполезной реализацию Вашей образовательной организацией дуальной модели обучения?

Нужно перестраивать полностью учебный процесс, программы	37.6
У нас и так все хорошо, услуги нашей образовательной организации востребованы	27.4
Это приведет к «перетряске» всего коллектива	13.8
Эта инициатива может остаться на уровне идей, не воплотившихся в реальный проект	27.0
Компании могут повести себя недобросовестно, не обеспечив свою часть подготовки	30.4
Потребуется проходить много юридических, административных процедур для реализации этой модели	17.5
Другое	5.1

Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

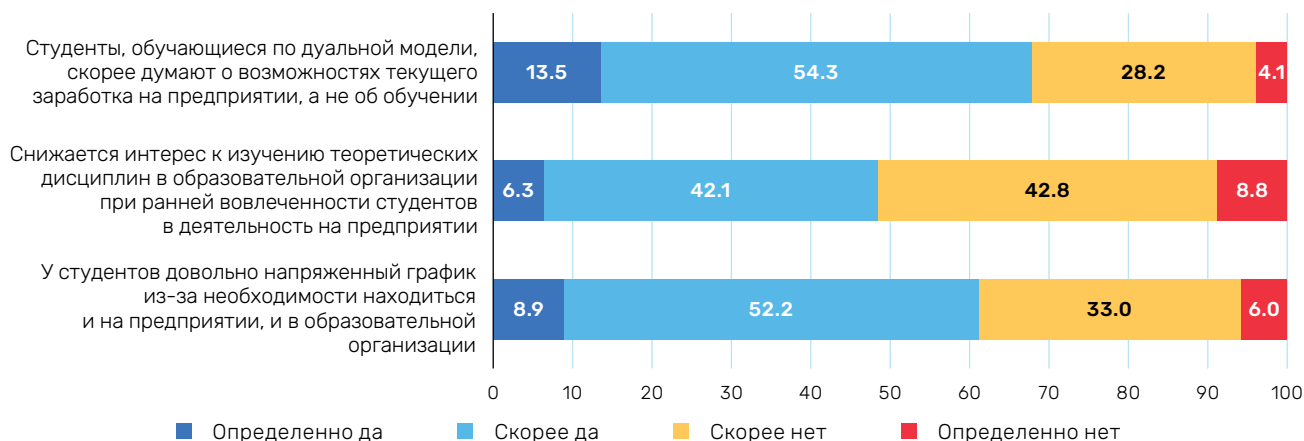
благополучным. Еще 27% педагогов увидели риски для воплощения идей в реальность.

Как и студенты, преподаватели чаще всего оценивают график обучения в рамках дуальной модели как напряженный (рис. 31). Лишь 6% из них с высокой долей уверенности отвергают затруднения из-за необходимости постоянно перемещаться между разными локациями. Вместе с тем около 68% педагогов полагают, что дуальное образование связано со снижением мотивации к обучению. По их мнению, в этом случае студенты больше думают об оплачиваемой работе на предприятии, а не о получении знаний. Такое суждение вполне коррелирует с приведенным выше признанием обучающихся о приоритете заработка в период производственной практики (рис. 29).

Около 48% мастеров производственного обучения и преподавателей говорят о снижении интереса к изучению теоретических дисциплин у студентов, обучающихся в формате дуального образования. Это косвенно находит доказательство и в опросе студентов, около двух третей которых подтвердили низкую заинтересованность в теоретическом обучении и выразили желание как можно скорее перейти к обучению на предприятии (рис. 29). Однако следует подчеркнуть, что снижение интереса к освоению теории не связано с дуальным образованием. Речь скорее идет о самоотборе студентов, мало заинтересованных в приобретении знаний, на обучение в рамках дуальной модели. Традиционные профессиональные образовательные программы в силу большей теоретической

Рис. 31. Особенности образовательного процесса студентов, обучающихся в рамках модели дуального обучения
(в процентах от численности ответивших педагогов)

❓ **Насколько Вы согласны с суждениями о возможных рисках, связанных с использованием дуальной модели обучения?**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос педагогов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.



составляющей скорее бы привели их к выбору из системы образования, а не увеличили мотивацию к обучению.

Одна из ключевых проблем, связанных с дуальным образованием, – недостаточность информированности о нем. Даже среди педагогов доля тех, кто не знает о таком формате или знает понаслышке, составляет свыше половины. Отсутствие адекватной информации приводит к тому, что образовательные практики, не относящиеся к дуальной модели, приписываются ей как преподавателями, так и студентами.

Нередки случаи методологической некорректности реализации дуальной модели образования. Например, у 16% студентов нет наставника на производстве. Иногда его наличие не означает, что осуществляется

систематическое кураторство студентов. При этом не стоит забывать, что методология дуального образования предполагает обязательность присутствия наставников, курирующих практическое обучение на предприятии. Кроме того, у 31% респондентов оно составило менее 30% совокупного времени занятий. Такой расклад характерен скорее для традиционных профессиональных образовательных программ, включающих производственные практики, а не для структуры дуальной подготовки.

Педагоги СПО, как правило, положительно относятся к дуальному образованию. Они считают эту форму практико-ориентированного обучения эффективной для повышения трудоустройства выпускников. Помимо этого, мастера производственного обучения и преподаватели рассматривают дуальную модель как способ улучшения репутации ПОО и средство для актуализации необходимой материально-технической базы.



3. Практико-ориентированные формы обучения и удовлетворенность качеством среднего профессионального образования

Важный элемент модернизации образования – удовлетворенность студентов его качеством, так как именно эта группа является ключевым потребителем образовательных услуг. Процесс обучения в СПО должен приводить к ощутимому приросту компетенций, которые в дальнейшем будут способствовать материальному благополучию выпускников. Ощущение этого прироста оправдывает усилия, вложенные в приобретение профессионального образования, и отражается в уровне удовлетворенности им. В данном разделе будет проверена гипотеза о существовании связи между вовлеченностью студентов СПО в новые практико-ориентированные форматы подготовки и удовлетворенностью получаемым образованием.

Итоговым результатом обучения в ПОО должно стать успешное трудоустройство, на обеспечение которого и направлены рассматриваемые новации. В 2020 г. в рамках Мониторинга экономики образования впервые было проведено обследование выпускников профессиональных образовательных программ. Полученные данные содержат оценку ими достаточности практико-ориентированного обучения в профессиональных образовательных организациях. В силу того, что эти суждения учитывают опыт как трудоустройства, так и работы после окончания СПО, они существенно дополняют соответствующие мнения еще обучающихся студентов.

3.1. Связь между удовлетворенностью студентов образованием и практико-ориентированным обучением

В табл. 18 представлена описательная статистика, содержащая информацию о вовлеченности студентов СПО в практико-ориентированные формы обучения, удовлетворенности образованием, указания на пол, курс, а также сведения о плате за обучение. Согласно полученным данным, около 89% студентов профессиональных образовательных программ довольны качеством получаемого образования, при этом 51% из них – «безусловно». В силу большого разброса в распределении по четырем группам оценок качества образования (и очень маленькой доли наблюдений, содержащих высокую уверенность в плохом качестве образования, – 2.85%) данные этого вопроса были перекодированы в бинарную переменную, где 1 означает удовлетворенность образованием, а 0 – неудовлетворенность. Эта

переменная используется в качестве зависимой в построенных моделях логистической регрессии.

Согласно результатам первой из построенных логистических регрессий, юноши статистически значимо – на 5%-ном уровне – менее удовлетворены образованием по сравнению с девушками (табл. 19). Кроме того, наблюдается статистически значимая отрицательная связь между удовлетворенностью образованием и наличием платы за него. По сравнению с обучающимися на бюджете студенты-«платники» с вероятностью ниже почти на 67% оказываются удовлетворенными полученным образованием. Наличие скидки увеличивает вероятность удовлетворенности лишь на несколько процентов. Скорее всего, такие результаты объясняются повышенным критичным

Табл. 18. Дескриптивная статистика

Взвешенное число наблюдений, чел.	9178
Участие в дуальной модели обучения, %	34.9
Участие в подготовке к демонстрационному экзамену, %	45.9
Мужской пол, %	50.8
Удовлетворенность качеством образования, % (Вопрос: Удовлетворяет ли Вас в целом качество образования в Вашем учебном заведении?)	
Безусловно удовлетворяет	51.44
Скорее удовлетворяет	38.21
Скорее не удовлетворяет	7.50
Безусловно не удовлетворяет	2.85
Курс обучения, %	
1-й курс	31.83
2-й курс	32.48
3-й курс	31.26
4-й курс	4.23
5-й курс ¹	0.20
Плата за обучение, %	
Обучение бесплатное	88.72
Платное, скидок нет	9.49
Платное, но есть скидки	1.79

¹ Категория была удалена из регрессионного анализа ввиду низкой представленности.

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

отношением к качеству образовательных услуг, плата за которые изымается непосредственно из бюджета домохозяйства, т. е. является более ощутимой для студентов.

Обучение в рамках дуальной модели напрямую коррелирует с высокими оценками качества полученного образования. В этом случае студенты в противовес обучающимся по традиционным программам имеют почти в полтора раза большую вероятность быть удовлетворенными своей профессиональной подготовкой.

Еще одним значимым предиктором удовлетворенности качеством образования является курс обучения. Чем он выше, тем больше вероятность негативного восприятия. Обучающийся 4-го курса по сравнению с первокурсником на 55% менее вероятно окажется доволен обучением. Такие данные могут объясняться усилением критической оценки приобретенных компетенций по мере приближения времени окончания ПОО и выхода на рынок

труда. Идеалистические ожидания в отношении будущего уровня компетенций у первокурсников в процессе обучения постепенно сменяются разочарованием от реально приобретенных знаний и навыков.

В табл. 20 представлена модель, в которой произведена замена независимой переменной получения дуального образования на информацию об опыте подготовки к демонстрационному экзамену. Согласно результатам анализа, студенты, которых готовили к ДЭ, с вероятностью в 1.4 раза выявляют большую удовлетворенность качеством полученного образования по сравнению с теми, у кого нет такого опыта.

Результаты проведенного регрессионного анализа свидетельствуют в пользу подтверждения гипотезы о существовании связи между наличием практико-ориентированных форм обучения и удовлетворенностью студентов качеством полученного профессионального образования. Внедрение дуального

Табл. 19. Связь между удовлетворенностью образованием и участием в дуальной модели обучения
(зависимая переменная – удовлетворенность образованием:
0 – не удовлетворены, 1 – удовлетворены)

	Отношение шансов (odds ratio) ¹
Пол (1 – мужской, 0 – женский)	0.818** ² (0.0813) ³
Участие в дуальной модели обучения (1 – да, 0 – нет)	1.475*** (0.157)
Плата за обучение (референтная группа «Обучение бесплатное»)	
Платное, скидок нет	0.332*** (0.0434)
Платное, но есть скидки	0.388*** (0.115)
Курс обучения (референтная группа «1-й курс»)	
2-й курс	0.698*** (0.0865)
3-й курс	0.514*** (0.0648)
4-й курс	0.448*** (0.120)
Число наблюдений	9169

¹ В табл. 19 и 20 вместо коэффициентов в моделях представлены отношения шансов. Это сделано для более наглядного отображения результатов логистической регрессии. Отношение шансов позволяет сравнивать вероятности наступления события для двух групп, например, юношей и девушек, обучающихся 1-го и 2-го курсов, обучающихся 1-го и 3-го курсов и т. д. Референтная группа – группа, с которой осуществляется сравнение при наличии серии сравнений. Отношение шансов интерпретируется следующим образом: если вероятность наступления события выше для группы, закодированной в бинарной переменной 1, то отношение шансов будет выше 1. Если отношение шансов равно 1, то вероятность наступления события примерно равна для исследуемых групп. Если отношение шансов ниже 1, то вероятность наступления события ниже для группы, закодированной в бинарной переменной 1. Например: зависимая переменная удовлетворенность образованием (1 – удовлетворен, 0 – не удовлетворен). Мы сравниваем вероятность быть удовлетворенным образованием у юношей (1) и девушек (0) и получаем отношение шансов 0.818**. Это означает, что вероятность быть удовлетворенными образованием у юношей ниже на 18,2%, чем у девушек. Две звездочки указывают на статистическую значимость полученных результатов на уровне 5%.

² В табл. 19 и 20 уровни значимости обозначены следующим образом: *** 1%; ** 5%; * 10%.

³ В табл. 19 и 20 в скобках указаны стандартные ошибки, оценка которых производилась робастным методом.

Табл. 20. Связь между удовлетворенностью образованием и наличием опыта подготовки к демонстрационному экзамену (зависимая переменная – удовлетворенность образованием: 0 – не удовлетворены, 1 – удовлетворены)

	Отношение шансов (odds ratio)
Пол (1 – мужской, 0 – женский)	0.844* (0.0833)
Участие в подготовке к демонстрационному экзамену (1 – да, 0 – нет)	1.425*** (0.158)
Плата за обучение (референтная группа «Обучение бесплатное»)	
Платное, скидок нет	0.336*** (0.0440)
Платное, но есть скидки	0.386*** (0.113)
Курс обучения (референтная группа «1-й курс»)	
2-й курс	0.702*** (0.0872)
3-й курс	0.517*** (0.0654)
4-й курс	0.449*** (0.120)
Число наблюдений	9169

Источник: расчеты авторов на основе данных опроса студентов организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

образования и демонстрационного экзамена способствует тому, что обучающиеся выше оценивают свою профессиональную подготовку. Это позволяет предположить

дальнейшее увеличение удовлетворенности качеством образовательных услуг в ПОО с ростом вовлеченности в рассматриваемые нововведения.

3.2. Оценка достаточности практико-ориентированного обучения в организациях СПО глазами выпускников

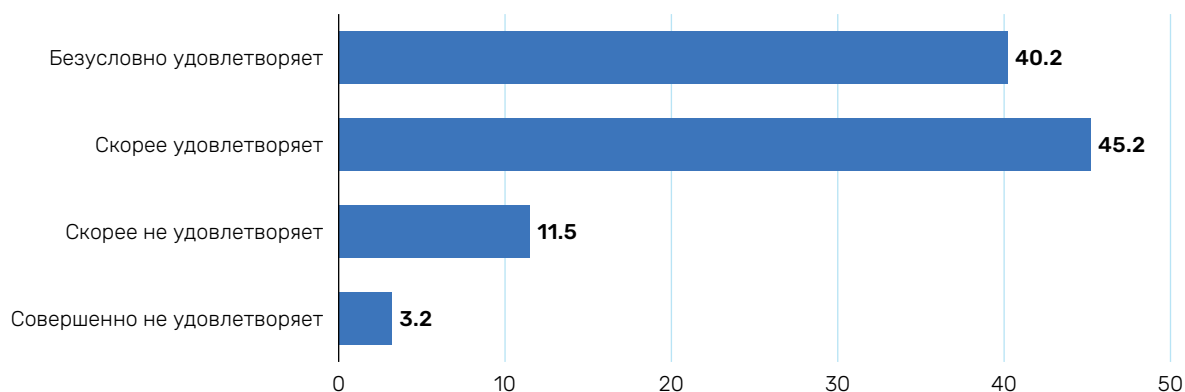
В целом выпускники высоко оценивают полученное профессиональное образование. Около 40% из числа респондентов сообщили, что его качество их «безусловно удовлетворяет», еще 45% – что «скорее удовлетворяет». Недовольны результатом завершённой программы СПО около 15% выпускников, из которых наиболее категорично высказались 3.2% (рис. 32).

Самой частой причиной недовольства качеством образования является плохая

материально-техническая обеспеченность ПОО. По мнению 20% выпускников, их обучение реализовывалось на устаревшем оборудовании (рис. 33). На втором месте по частоте упоминания в негативном ключе – низкая практикоориентированность профессиональных образовательных программ. Около 18% респондентов сошлись в том, что их подготовка в ПОО не обеспечивала готовность к выходу на рынок труда. Еще около 10% опрошенных

Рис. 32. Удовлетворенность качеством полученного среднего профессионального образования
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

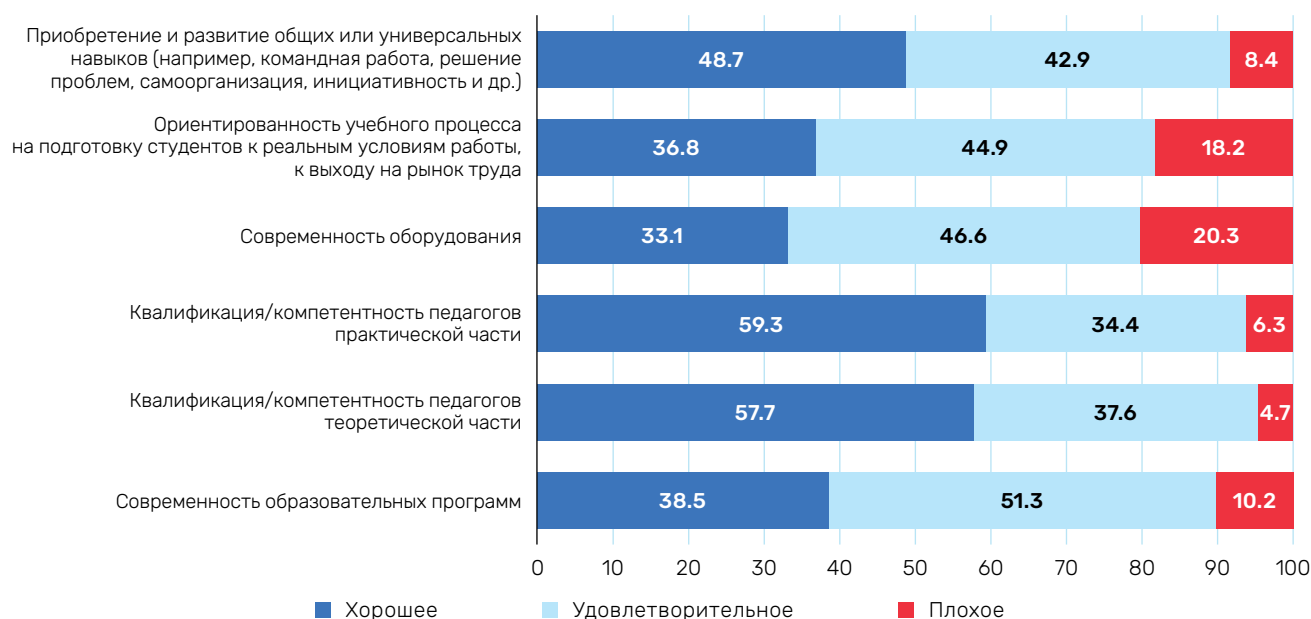
❓ Удовлетворяет ли Вас в целом качество образования, полученного Вами по программе среднего профессионального образования?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос выпускников организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 33. Оценка качества образовательного процесса
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

❓ Как бы Вы оценили качество перечисленных аспектов Вашего обучения?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос выпускников организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

сетовали на обучение по устаревшим образовательным программам.

К аспектам, наиболее высоко оцениваемым выпускниками, отнесена компетентность педагогических работников – практическим обучением удовлетворены примерно 59.0% респондентов, а преподаванием теоретических дисциплин – 57.7% опрошенных.

На первый взгляд, эти данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне подготовки педагогических работников. С другой стороны, причиной признательности могут являться социальные взаимоотношения, которые выстраиваются между студентами и педагогами ПОО и повышают лояльность выпускников.

Более половины (54.1%) выпускников уверены, что соотношение теории и практики в их профессиональном образовании было оптимальным (рис. 34). Только 9.5% опрошенных сомневаются в достаточности полученной фундаментальной теоретической подготовки. Гораздо выше неудовлетворенность уровнем

практического обучения – ее выразили 36.5% респондентов.

Нередко содержание профессиональных образовательных программ носит преимущественно теоретический, а не практический характер. По оценке 36% выпускников, более 70% времени их занятий было посвящено

Рис. 34. Оценка баланса между теорией и практикой в среднем профессиональном образовании
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

❓ Как бы Вы оценили завершённую Вами профессиональную программу с точки зрения сбалансированности теории и практики?

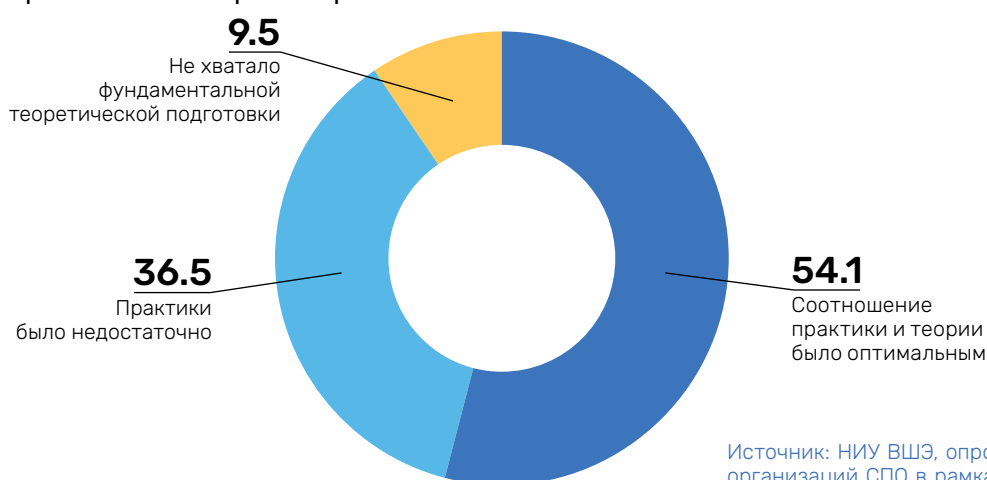


Рис. 35. Оценка доли теоретического обучения
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

❓ Какая часть занятий была посвящена изучению теоретического материала, связанного с осваиваемой профессией, специальностью?

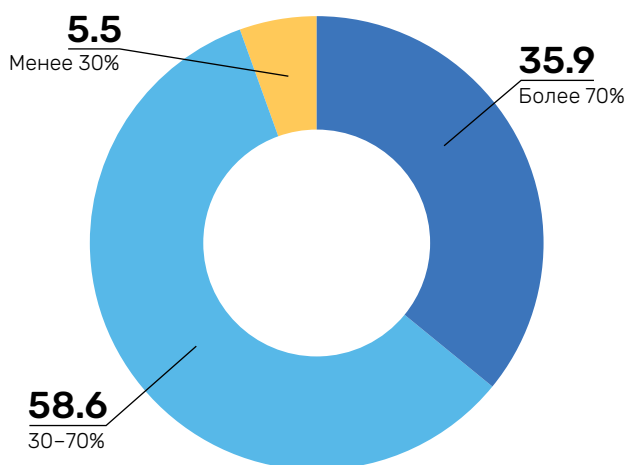
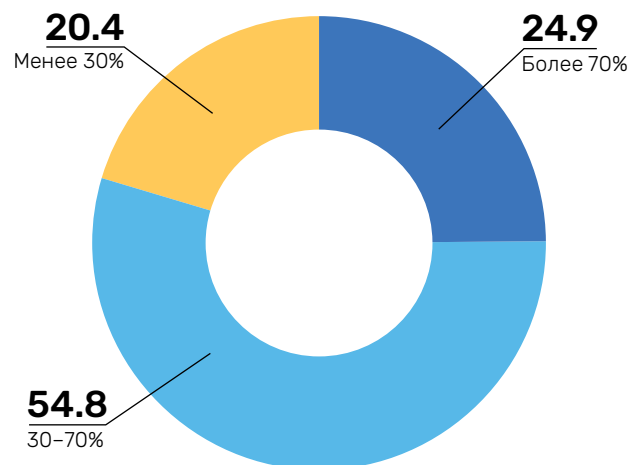


Рис. 36. Оценка доли практического обучения
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

❓ Какая часть занятий была посвящена решению практических заданий, связанных с осваиваемой профессией, специальностью?



изучению теоретического материала (рис. 35). Противоположное видение только у 5.5% опрошенных – согласно ему, теория занимала менее 30% в процессе обучения.

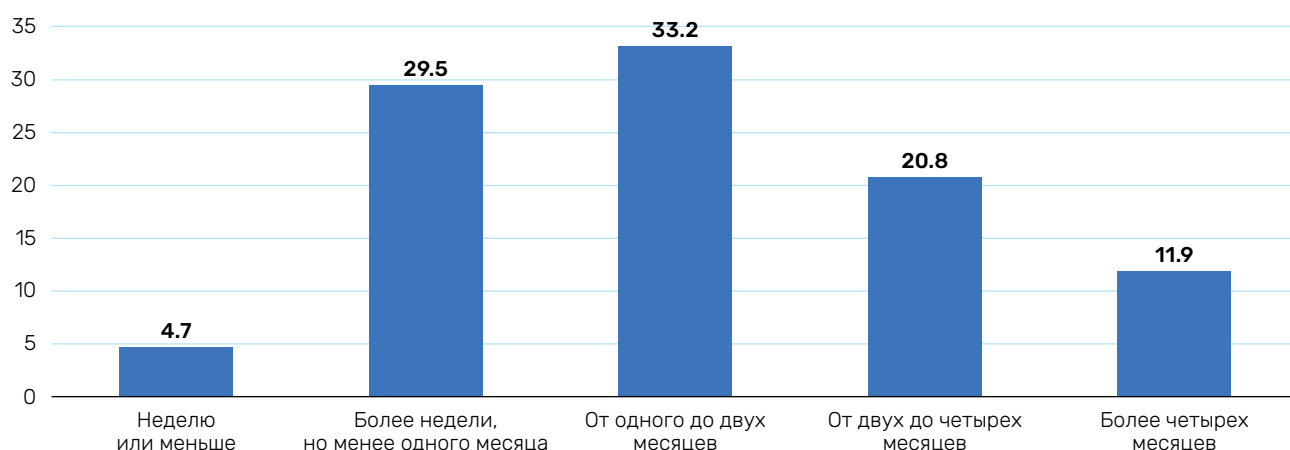
Качественное практико-ориентированное профессиональное образование приобрел только каждый четвертый обучающийся: 25% выпускников заявили о том, что более 70% занятий было посвящено развитию практических навыков (рис. 36). В то же время у 20%

респондентов практическое обучение охватывало менее 30% в структуре профессиональной образовательной программы.

Преддипломная производственная практика у трети выпускников заняла от одного до двух месяцев (рис. 37). Еще 30% опрошенных назвали период более недели, но менее месяца. Свыше четырех месяцев практику на производстве проходили только 12% обучавшихся. Около 4% респондентов практиковались

Рис. 37. Продолжительность производственной практики
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

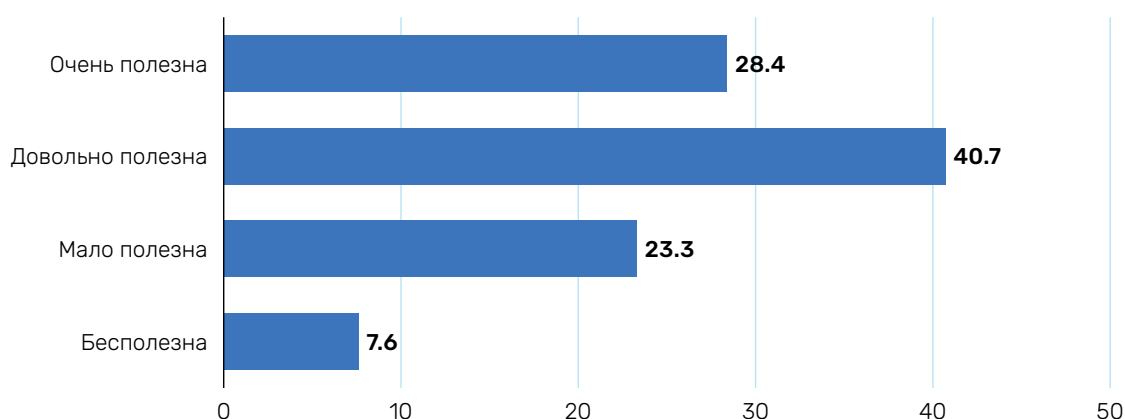
❓ Вспомните, пожалуйста, Вашу производственную практику в рамках обучения по программе СПО. Как долго длилась эта практика? Если Вы несколько раз проходили производственную практику, расскажите о последней из них.



Источник: НИУ ВШЭ, опрос выпускников организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Рис. 38. Оценка полезности производственной практики для профессионального развития
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

❓ Как Вы считаете, была ли полезна производственная практика для Вашего профессионального развития?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос выпускников организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

Табл. 21. Предложения по совершенствованию программ среднего профессионального образования
(в процентах от численности опрошенных выпускников)

? Исходя из Вашего личного опыта, что нужно добавить в образовательную программу, которую Вы завершили?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос выпускников организаций СПО в рамках МЭО, 2020 г.

на предприятии неделю или меньше – очевидно, что этот срок является недостаточным для приобретения минимального опыта ведения профессиональной деятельности в реальных производственных условиях. За это время студенты едва ли успели ознакомиться с предприятием.

Для практического обучения на предприятии необходимо не только достаточное время, важна и мера вовлеченности в производственные процессы. Чаще всего работодатели обеспечивают полноценную включенность студентов в работу. Так, около 69% выпускников рассматривают опыт прохождения производственной практики как полезный для их профессионального развития (рис. 38). Малую пользу она принесла 23.3% респондентов, а еще для 7.6% опрошенных оказалась совсем бесполезной.

Отвечая на вопрос о предложениях по совершенствованию программ среднего профессионального образования, только 10.4% выпускников заявили о том, что им было достаточно всех компонентов образования в ПОО (табл. 21). Что касается дефицитов, то чаще всего респонденты хотели бы изменить профессиональную подготовку в сторону углубления практических навыков (34.8%). Около трети опрошенных считают нужным добавить в программы материалы

по развитию общих навыков, таких как работа в команде, решение проблем, самоорганизация и др. Еще 32% респондентов хотели бы расширить рамки среднего профессионального образования за счет углубленного освоения производственных технологий.

Результаты опроса выпускников среднего профессионального образования свидетельствуют о том, что несмотря на ряд инициатив по повышению практикоориентированности образовательного процесса подготовка в СПО нередко носит преимущественно теоретический характер. При этом отдельную проблему составляет актуализация профессиональных образовательных программ, что обусловлено разными факторами. Во-первых, ей препятствует ограниченность материально-технической базы ПОО. Во-вторых, негативную роль в этом случае играет устойчивость традиционных педагогических практик. В частности, вопреки предписаниям федеральных образовательных стандартов педагогами все еще не обеспечивается достаточное развитие общих компетенций. Кроме того, образовательный процесс зачастую не ориентирован на преобладание практико-ориентированных заданий, учитывающих комплексность реальных производственных условий.



Заключение

Готовность к решению реальных профессиональных задач делает выпускников СПО более привлекательными кандидатами для найма на рынке труда. Этот тезис разделяется практически всеми участниками образовательного процесса. Его подтверждением служит выявленная положительная корреляция между наличием практико-ориентированных форм обучения и удовлетворенностью студентов качеством полученного образования. Кроме того, ориентация на предстоящую профессиональную деятельность поддерживает учебную мотивацию обучающихся за счет наглядности и очевидности пользы обучения для будущего.

Ключевые элементы модернизации системы СПО для увеличения практикоориентированности образовательного процесса – демонстрационный экзамен и дуальное образование. По данным социальных опросов, педагоги и студенты высоко оценивают полезность этих новшеств, позволяющих повысить качество профессиональной подготовки и шансы на успешную трудовую деятельность. Наряду с этим был обнаружен ряд проблем, препятствующих совершенствованию системы среднего профессионального образования.

- Студенты СПО плохо осведомлены о демонстрационном экзамене; кроме того, им не хватает наглядных средств, позволяющих ознакомиться с экспертным уровнем решения задач новой формы аттестации. В данном случае могла бы помочь база видеоматериалов, в которых эксперты WorldSkills Russia выполняют экзаменационные задания и комментируют наиболее распространенные ошибки.
- Подготовка к демонстрационному экзамену затруднена недостатком оборудования, расходных материалов и финансовых ресурсов на проведение экзамена. Требуется системная поддержка трансформации образовательной подготовки в ПОО.
- Мастера производственного обучения глубже вовлечены в программы повышения квалификации по сравнению с преподавателями. В силу этого последние как отдельная категория педагогических работников ПОО испытывают больше методологических трудностей при организации подготовки к ДЭ. Для поддержки их возможности работать в новых условиях необходим выпуск доступных методологических материалов с дидактическими принципами организации подготовки к демонстрационному экзамену.
- Педагоги и студенты СПО плохо осведомлены о дуальном образовании. Прежде всего они не имеют представлений о базовых принципах реализации дуальной модели. Решением этой проблемы могла бы стать подготовка краткой справочной информации для распространения в профессиональных образовательных организациях. Она должна включать сведения о ключевых преимуществах модели для всех заинтересованных лиц (включая работодателей), обязанностях и правах сторон.
- В системе среднего профессионального образования недостаточно формируются общие компетенции. Необходима планомерная модернизация педагогических практик, способствующих этому процессу, а также регулярный мониторинг полученных результатов.

О.А. Романова, П.В. Травкин

**ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ОБУЧЕНИЕ
В СРЕДНЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Информационный бюллетень

Редактор Д.А. Бейлина

Дизайн И.В. Цыганков

Компьютерный макет А.Н. Корзун

Подписано в печать 24.09.2021.

Формат 60×84¹/₈. Бумага мелованная. Печ. л. 6.0.

Тираж 70 экз. Заказ № 12836

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в ООО «АйПринт»

105062, Москва, Подсосенский пер., 23, стр. 5

Тел.: +7 (499) 648-17-02

Национальный исследовательский
университет «Высшая школа
экономики» (НИУ ВШЭ)



Проект
«Мониторинг экономики
образования»



Сборник
«Мониторинг экономики
образования: 2020»



Информационные бюллетени
серии «Мониторинг экономики
образования»



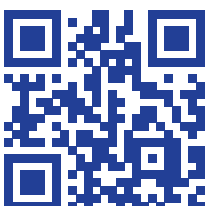
Статистический сборник
«Индикаторы образования»



Краткий статистический сборник
«Образование в цифрах»



Статистический обзор
«Высшее образование
в России»



Статистический обзор
«Дошкольное образование
в России»

