Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

12 ноября 2021 г. № 74

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Груздев И. А., Казун А. П., Стукал Д. К., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении Д. И. Дуброва и Е. Е. Каленковича с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «A fully transparent pre-registered replication study of precognitive detection of reinforcement using an expert consensus design» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 6 голосов.

Решили:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Форма информированного согласия содержит много наводящих формулировок, например «Эти изображения были использованы в предыдущих исследованиях, и мы выбрали изображения, которые были оценены, чтобы вызвать самые высокие положительные эмоции и эротическое возбуждение в предыдущем исследовании. В этом исследовании мы изучаем экстрасенсорное восприятие. Экстрасенсорное восприятие - это получение информации без использования известных органов чувств, таких как телепатия, ясновидение и предвидение. Это исследование является повторением предыдущего исследовательского проекта, проведенного доктором Дэрилом Бемом...» - информация подобного рода уместна в дебрифинге, но едва ли в преамбуле исследования. Если авторы на этом настаивают - можно оставить как есть, но и тут желательно придерживаться стандартов;
2. Учитывая чувствительность сюжета, нужно заранее продумать и составить письменные инструкции для экспериментаторов с ответами на нестандартные вопросы типа "а где с этими людьми можно познакомиться"?, или "в какое отделение полиции я могу подать заявление о гей-пропаганде?", и в каком виде будет проводиться дебрифинг, обещанный в анкете эксперимента;
3. Нужно оформить отдельный приказ о проведении исследования (п.4 Комментариев этической комиссии и Правового Управления НИУ ВШЭ);
4. «Это означает, что вы должны начать эксперимент только в том случае, если вы уверены, что сможете завершить все экспериментальные испытания без перерыва» – звучит несколько угрожающе и пугающе. Кажется этически более корректным дать людям возможность отказаться от участия на любом из этапов;
5. В анкете написано «10 минут», а в информации «20 минут» – лучше все же честно написать везде.

**2. О заявлении А. В. Захарова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Налоговая грамотность и отношение к социальной политике» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса.

Решили:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Из описания не понятно, какую роль в исследовании играет видеоролик, основанный на реальном сообщении респондента о своем доходе. В чем заключается эксперимент с этим роликом?
2. Странно, что в пункте 14 заявки стоит «Н/П». Не понятно, информация в ролик будет подтягиваться из анкеты? Не очень понятна цель использования ролика. Он не нейтральный, а внушающий, достаточно эмоциональный. Если так и задумано, то как-то хотелось бы понимать мотивацию авторов;
3. Эксперимент с видеороликом появляется почти в середине анкеты, т.е. потенциально влияет на все вопросы, что идут после. Не уверен, что автор изначально планировал все последующие вопросы так использовать, возможно, стоит о чем-то спросить до эксперимента. Но это не связанный с этикой вопрос.

**3. О заявлении Д. С. Иванова, А. В. Захарова, А. М. Либмана с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Middle Class and Local Political Participation under Autocracies: Evidence from Moscow» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голосов.

Воздержались – 1 голос.

Решили:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**4. О заявлении Md. Reza Habib с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «The Stateless Rohingyas in Bangladesh: Issues of Conflict with the Host Communities, Integration, and State Legitimacy» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса.

Решили:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Несколько странно заполнена форма, в частности раздел 26 (почему столько NA вместо ответов NO?), и почему для школьников «Only demographic information of these children would be collected»?
2. Ответы на вопрос 26 имеет смысл уточнить. Из них неясно, касается ли исследование этих групп и, если нет, то почему. Пояснение про детей скорее создает вопросы, чем дает ответы: «Around 4 schools going Rohingya children would be interviewed in the presence of their parents with their oral consent, for the integration (educational) dimension of the refugees. Only demographic information of these children would be collected». Не вполне понимаю, зачем, с учетом содержания анкеты, вообще нужен опрос детей.

**5. О заявлении А. А. Яковлева с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Система управления регионом как фактор социально-экономического развития » этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голосов.

Воздержались – 1 голос.

Решили:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. В анкете желательно унифицировать формулировки (фразы типа "Куда бы Вы поместили своё мнение на этой шкале" режут глаз). И не очень понятно, зачем нужен list experiment (раздел 8) в отсутствие чувствительных вопросов и с целыми шестью альтернативами (их сложно считать, и вариация будет низкой и ни о чем не говорящей) - но это методические, а не этические вопросы;
2. В анкете есть опечатки. Хорошо бы вычитать.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)