

Протокол № 34/21

Заседания комиссии по организации научных исследований Ученого совета НИУ ВШЭ

13.12.2021, Москва

Председатель: Яковлев А.А.

Члены Комиссии по организации научных исследований: Алескеров Ф.Т., Вдовин А.В., Гимпельсон В.Е., Каган М.Ю., Казун А.П., Колосницына М.Г., Мельвиль А.Ю., Пекарский С.Э., Подольский В.В., Савельева И.М., Смирнов И.С., Стукал Д.К., Уточкин И.С.

Кворум имеется (14 из 19 членов комиссии).

Приглашены на заседание: Рощин С.Ю., Юдкевич М.М., Дагаев Д.А., Карабекян Д.С., Кобзарь Е.Н.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об утверждении самостоятельно установленных требований к программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ.
2. О критериях назначения кандидатов наук научными руководителями аспирантов НИУ ВШЭ.
3. О привлечении кандидатов наук к научному руководству аспирантами и лицами, прикрепленными для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ.
4. Об утверждении Регламента оценки публикационной активности работников НИУ ВШЭ в 2022 году.
5. О внесении изменений в составы диссертационных советов НИУ ВШЭ по политологии, по образованию и по экономике.
6. О кандидатурах председателей государственных экзаменационных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на 2022 календарный год.

СЛУШАЛИ:

По вопросу 1 “Об утверждении самостоятельно установленных требований к программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ”.

Рощин С.Ю.: об изменениях федеральной рамки по программам аспирантуры (презентация – Приложение 1);

По вопросу 4. «Об утверждении Регламента оценки публикационной активности работников НИУ ВШЭ в 2022 году»

Дагаев Д.А.: о ключевых изменениях в регламент ОПА на 2022 г. (презентация – Приложение 2).

ХОД ОБСУЖДЕНИЯ:

По вопросу 1. По вопросу 1 “Об утверждении самостоятельно установленных требований к программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ”.

Колосницына М.Г.: у меня замечание по формулировке документа «Макет СУТ», последнее предложение в разделе 2. Из формулировки не ясно, что хотели сказать;

Кобзарь Е.Н.: Марина Григорьевна, по новому федеральному законодательству индивидуальный план аспиранта – это ИУП вместе с индивидуальным научным планом;

По вопросу 2 «О критериях назначения кандидатов наук научными руководителями аспирантов НИУ ВШЭ».

Яковлев А.А.: о вопросе, инициированном академическим директором Аспирантской школы по экономике О.А. Демидовой. В текущей версии регламента предложены разные критерии для привлечения кандидатов наук в качестве научных руководителей, в том числе есть ссылки на факт прохождения ОПА. На мой взгляд, минимальная планка должна быть не ниже, чем требования к аспирантам, выходящим на защиту в соответствующей аспирантской школе. Если кандидат проходит ОПА, но не соответствует данным требованиям, то его не стоит рекомендовать для руководства аспирантами. Возможно, что рекомендуемыми требованиями следует считать даже две стандартных нормы для аспиранта. В свою очередь промежуточные ситуации между минимальными и рекомендуемыми требованиями можно рассматривать в комиссии индивидуально.

Роцин С.Ю.: в целом я готов поддержать предложение А.А. Яковлева, согласен, что к подбору научных руководителей аспирантов нужно подходить более принципиально; однако следует подумать, как новые требования проецируются на молодых научных руководителей – нежелательно исключать их из списка научных руководителей, более того, мы стремимся активно вовлекать их в научное руководство аспирантами;

Юдкевич М.М.: в целом поддерживаю предложение А.А. Яковлева, однако есть дополнительное соображение – у нас есть цель привлекать к научному руководству международных сотрудников, которые ориентированы не столько на количество публикаций, сколько на публикации в ведущих журналах. Предложение о двойной норме по числу статей для научных руководителей может создать излишние требования к количеству публикаций, следует учитывать и их качество.

Яковлев А.А.: В настоящее время мы смотрим на списки публикаций за 5 лет, возможно имеет смысл смотреть на все публикации научного руководителя; я согласен с дополнениями С.Ю. Роцина о молодых научных руководителях и комментарием М.М. Юдкевич о необходимости учитывать уровень публикаций; Мы рекомендуем Е.Н. Кобзарю проработать данный вопрос и предложить конкретную формулировку о возможных критериях для научных руководителей аспирантов с учетом высказанных предложений;

Колосницына М.Г.: должны ли мы учитывать данные предложения при оценке публикаций научных руководителей аспирантов в этой волне?

Яковлев А.А.: мы и раньше ориентировались на минимальные требования, равные числу публикаций, необходимых при выходе аспиранта на защиту, но требование о соответствии двойной норме по числу публикаций пока учитывать рано;

По вопросу 3. О привлечении кандидатов наук к научному руководству аспирантами и лицами, прикрепленными для подготовки диссертации на соискание ученой степени

кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ.

Яковлев А.А.: предлагается вынести на электронное голосование вопрос по двум кандидатам; предлагается одобрить привлечение к научному руководству остальных кандидатов наук (Приложение 3);

ГОЛОСОВАЛИ:

В электронном голосовании приняли участие 14 членов Комиссии по организации научных исследований (кворум имеется):

Рекомендовать привлечь к руководству аспирантами НИУ ВШЭ кандидатов наук:

Кузнецова Майя Михайловна: «За» – 3, «Против» – 4, «Воздержались» – 7.

Родькин Павел Евгеньевич: «За» – 3, «Против» – 4, «Воздержались» – 7.

По вопросу 4 «Об утверждении Регламента оценки публикационной активности работников НИУ ВШЭ в 2022 году»

Дагаев Д.А.: высокое число баллов за список А обусловлено принятым ранее решением о том, что одна публикация, соответствующая требованиям для получения надбавки 3-его уровня, должна быть достаточной для прохождения ОПА. По этой причине начисляемые баллы (18 за список А и 7 за список В) не отражают содержательного разрыва между списками А и В;

Колосницына М.Г.: Коллеги, я не очень поняла объяснение о разнице между 7 и 18 баллами. В таком случае не очень понятно, зачем тратили столько времени (и денег – на экспертизу), чтобы журналы получили 7 баллов вместо 6. Вряд ли разница в 1 балл будет стимулом для сотрудуников подавать статьи в эти журналы.

Вдовин А.В.: у меня был тот же вопрос, что и у Марины Григорьевны. Знаю, что многие коллеги ждали повышение хотя бы до 9-10 баллов за статьи в списке В.

Колосницына М.Г.: так мы создаем стимулы для дальнейшей поляризации: публиковать одну статью в очень хорошем журнале или 3-4 в самых слабых; Меня смущает такой значительный разрыв между А и В.

Яковлев А.А.: предлагаемые изменения к регламенту ОПА содержат две ключевых новации: создание новой комиссии и распределением баллов за публикации из разных списков;

1) Из материалов не понятно, как будет работать новая большая комиссия по ОПА. В частности, не ясно, будет ли решаться проблема, когда при рассмотрении конкретной апелляции в зале сидит 40 человек, но релевантные компетенции имеют лишь 2-3; Такие ситуации создавали ощущение, что репутация коллег используется для легитимации результатов ОПА, хотя большинство коллег объективно не могли дать оценку предложенных решений. Рекомендую на Ученом совете дать дополнительные разъяснения о работе комиссии, желательно также дополнить формальное положение.

2) Сам факт формализации списков журналов – это правильно и полезно; удивляет назначение лишь 7 баллов за список В при назначении 18 баллов за список А. Разрыв слишком существенный. Одновременно разрыв между списками В и С выше, чем разница между 7 и 6 баллами. Более правильно было бы установить число баллов, назначаемых за публикации из списка В, на уровне между баллами из списков А и С, т.е. давать 12 баллов; иначе мы подталкиваем людей к публикациям в списке С, а не в списке В, что плохо для репутации НИУ ВШЭ.

3) На мой взгляд, различие между списками С и D также довольно искусственно. В список D мы включаем журналы, которые считаем хорошими. Было бы более правильно установить число баллов за публикации из списка D равным баллам за публикации из списка С (6 баллов).

Пекарский С. Э.: ситуация была бы нагляднее, если бы в табличке о требованиях по числу баллов для разных категорий сотрудников были показаны не чистые стратегии, а комбинированные (сочетание публикаций в каких журналах позволяет проходить ОПА); На мой взгляд, мы ничего не выиграем, если увеличим баллы за публикации из списка В. Поскольку речь идет не о публикациях за год, а о публикациях за 3 года, то нет риска возникновения конвейера. Кроме того, непрохождение ОПА влияет только на КРП подразделений, для самих сотрудников непрохождение ОПА не является критичным. Таким образом, я предлагаю одобрить предложенное распределение баллов за публикации из разных списков без изменений.

Вдовин А.В.: предложение к презентации НЦ о списках журналов: в краткой характеристике каждого списка нет интуитивного понимания, в чем разница между описаниями списка С («на стандартные баллы ОПА») и D («для использования в ОПА»). Возможно, стоит уточнить формулировки.

Колосницyna М.Г.: в этом году по предыдущему положению об ОПА журналы оцениваются в 18 баллов, в следующем мы снижаем их сразу до 7;

Юдкевич М.М.: 1) идея создания новой комиссии возникла в качестве реакции на критику работы большой комиссии по ОПА, которая проходит в конце года. В частности отмечалось, что у участников было мало времени, а также не было возможности задавать дополнительные вопросы авторам апелляций. Для сотрудников, подавших апелляцию, это создавало высокий уровень неопределенности. По этим причинам возникла идея сделать работу комиссии постоянной, т.е. растянуть в течение года рассмотрение спорных вопросов о публикациях. Это позволит в отдельных случаях запрашивать мнение профильного эксперта. Мы предполагаем пригласить в данную комиссию представителей от всех дисциплинарных направлений в соответствии с рекомендациями факультетов и крупных научных подразделений. Мы не хотели бы сразу подробно прописывать регламент работы, поскольку хотим сначала посмотреть, как комиссия будет работать, а затем уже формализовать ее деятельность в виде регламента. На Ученом совете я готова дать дополнительные пояснения о регламенте работы комиссии по ОПА.

2) При обсуждении количества баллов за публикации нужно принимать во внимание, что в программе «Приоритет-2030» заложены очень высокие показатели по результативности НИУ ВШЭ. В перспективе это может означать даже повышение требований к ОПА. В этой связи скорее следует думать про снижение числа баллов за публикации из списка А, чем увеличение числа баллов за публикации из списка В. На данный момент мы не можем позволить себе снижение планки по числу публикаций, 2 русскоязычных публикации за 3 года – это недостаточный уровень для профессора. Список В для нас важен как резерв для пополнения списка А, но некорректно сравнивать баллы за публикации в них напрямую.

Яковлев А.А.: хотя за непрохождение ОПА не увольняют, это является важным сигналом о будущем сотрудника, который не стоит недооценивать; Мои опасения в связи с ОПА касаются не столько профессоров, сколько молодых сотрудников, которым мы даем неправильные сигналы о журналах, в которых нужно публиковать статьи;

Юдкевич М.М.: опасности дать неправильный сигнал молодым сотрудникам не возникнет, если научные руководители будут давать им правильные советы;

Яковлев А.А.: поскольку были высказаны разные позиции по вопросу об ОПА, предлагается вынести формулировки итоговых решений на голосование;

ГОЛОСОВАЛИ:

В электронном голосовании приняли участие 14 членов Комиссии по организации научных исследований (кворум имеется):

1. Рекомендовать увеличение баллов за публикации в журналах из списка В с 7 до 12.
«За» – 11, «Против» – 2, «Воздержались» – 1.
2. Рекомендовать увеличение баллов за публикации в журналах из списка D с 5 до 6.
«За» – 9, «Против» – 3, «Воздержались» – 2.

По вопросу 5 «О внесении изменений в составы диссертационных советов НИУ ВШЭ по политологии, по образованию и по экономике».

Колосницына М.Г.: вопрос о том, можно ли рекомендовать К.А. Стырина в качестве члена диссертационного совета по экономике в связи с невысоким количеством публикаций;

Пекарский С.Э.: мы исходили из того, что К.А. Стырин очень квалифицирован и имеет большой опыт работы рецензентом научных работ; кроме того, было и формальное соображение, связанное с тем, что в диссертационном совете на данный момент не хватает специалистов по макроэкономике;

Яковлев А.А.: предлагаю поставить вопрос на голосование;

ГОЛОСОВАЛИ:

В электронном голосовании приняли участие 14 членов Комиссии по организации научных исследований (кворум имеется):

Предложение: Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ одобрить включение в состав диссертационного совета по экономике PhD Стырина Константина Анатольевича.

«За» – 11, «Против» – 0, «Воздержались» – 3.

По вопросу 6 «О кандидатурах председателей ГЭК на 2022 г.»

Яковлев А.А.: о предложении одобрить кандидатуры председателей ГЭК;

РЕШИЛИ:

По вопросу 1 «Об утверждении самостоятельно установленных требований к программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ».

1. Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ одобрить требования к программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

По вопросу 2 «О критериях для назначения кандидатов наук научными руководителями аспирантов НИУ ВШЭ».

1. Рекомендовать Е.Н. Кобзарь сформулировать новую редакцию требований к публикациям кандидатов наук, привлекаемых в качестве научных руководителей аспирантов НИУ ВШЭ, и вынести данные предложения на обсуждение Комиссии по организации научных исследований.

По вопросу 3 «О привлечении кандидатов наук к научному руководству аспирантами и лицами, прикрепленными для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ»

1. Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ привлечь к научному руководству аспирантами и лицами, прикрепленными для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре НИУ ВШЭ, кандидатов наук согласно Приложению 3.
2. Не рекомендовать Ученому совету привлекать к научному руководству аспирантами кандидата искусствоведения, доцента кафедры истории и теории искусства Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна Кузнецову Майю Михайловну и кандидата искусствоведения, доцента департамента интегрированных коммуникаций факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ Родькина Павла Евгеньевича.

По вопросу 4 «Об утверждении Регламента оценки публикационной активности работников НИУ ВШЭ в 2022 году»:

1. Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ утвердить Регламент оценки публикационной активности работников НИУ ВШЭ в 2022 году с учетом комментариев членов Комиссии по организации научных исследований:
 - 1.1. Рекомендовать увеличить количество баллов за публикации из списка В до 12.
 - 1.2. Рекомендовать увеличить количество баллов за публикации из списка D до 6.

По вопросу 5 «О внесении изменений в составы диссертационных советов НИУ ВШЭ по политологии, по образованию и по экономике»

1. Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ одобрить включение в состав диссертационного совета по политологии PhD Розенберг Дины Яновны.
2. Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ одобрить внесение следующих изменений в состав диссертационного совета НИУ ВШЭ по образованию:
 - 2.1. Исключить из состава диссертационного совета доктора педагогических наук Реана Артура Александровича;
 - 2.2. Включить в состав диссертационного совета доктора педагогических наук, доктора психологических наук Савенкова Александра Ильича;
 - 2.3. Освободить от обязанностей председателя диссертационного совета доктора педагогических наук Фрумина Исака Давидовича;
 - 2.4. Освободить от обязанностей заместителя председателя диссертационного совета доктора педагогических наук Болотова Виктора Александровича и возложить на него обязанности председателя диссертационного совета;
 - 2.5. Возложить обязанности заместителя председателя диссертационного совета на кандидата социологических наук Терентьева Евгения Андреевича.
3. Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ одобрить включение в состав диссертационного совета по экономике доктора экономических наук Вакуленко Елены Сергеевны, доктора экономических наук Котырло Елены Станиславовны, PhD Стырина Константина Анатольевича.

По вопросу 6 «О кандидатурах председателей государственных экзаменационных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на 2022 календарный год»

1. Рекомендовать Ученому совету НИУ ВШЭ утвердить кандидатуры председателей государственных экзаменационных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на 2022 календарный год.

Председатель Комиссии по организации научных исследований

Яковлев А. А.

Ответственный секретарь Комиссии по организации научных исследований

Казун А. П.

Приложение 3.

К вопросу о привлечении кандидатов наук к научному руководству аспирантами и лицами, прикрепленными для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Рекомендовать привлечь к научному руководству аспирантами согласно списку:

- Алябьеву Людмилу Анатольевну, к.филол.н., доцента факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ;
- Бодрову Алину Сергеевну, к.ф.н., доцента Школы филологических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, доцента департамента филологии Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге;
- Большакову Елену Игоревну, к.ф.-м.н., доцента департамента анализа данных и искусственного интеллекта факультета компьютерных наук НИУ ВШЭ;
- Вороновича Александра, PhD, доц. Школы исторических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Гельфонд Марию Марковну, к.ф.н., доцента Департамента литературы и межкультурной коммуникации НИУ ВШЭ – Нижний Новгород, академического руководителя образовательной программы «Филология»;
- Гусарову Ксению Олеговну, кандидата культурологии, с. н. с. ИВГИ РГГУ, доцента кафедры культурологии и социальной коммуникации ИОН РАНХиГС;
- Догана Эмре, PhD, доцента департамента математики Факультета экономических наук НИУ ВШЭ;
- Загорского Дмитрия Львовича, к.ф.-м., профессора департамента электронной инженерии МИЭМ НИУ ВШЭ;
- Ивлиеву Наталью Викторовну, PhD, доцента Школы лингвистики факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Казарцева Евгения Вячеславовича, к.ф.н., профессора, руководителя Школы филологических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Карнеева Андрея Ниязовича, к.и.н., профессора школы востоковедения Факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ;
- Кваша Екатерину Александровну, к.э.н, доцента кафедры демографии Института демографии имени А.Г. Вишневого НИУ ВШЭ;
- Кирчик Олесю Игоревну, PhD, ведущего научного сотрудника Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А. В. Полетаева НИУ ВШЭ;
- Клейман Юлию Анатольевну, кандидата искусствоведения, доцента кафедры зарубежного искусства театроведческого факультета Российского государственного института сценических искусств;

- Копотева Михаила Вячеславовича, к.ф.н., PhD, профессора департамента филологии Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге;
- Кочеткову Елену Алексеевну, PhD, доцента департамента истории НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге;
- Лоскутову Марину Викторовну, к. и. н., PhD, доцента департамента истории НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге;
- Майофис Марию Львовну, к.филол.н., доцента Школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Макарова Илью Андреевича, PhD, старшего преподавателя департамента анализа данных и искусственного интеллекта факультета компьютерных наук НИУ ВШЭ;
- Марееву Светлану Владимировну, к.соц.н, заведующую центром стратификационных исследований Института социальной политики НИУ ВШЭ;
- Мордвинцеву Валентину Ивановну, канд. ист. наук, доц. Центра античной и восточной археологии ИКВИА факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Муравьева Никиту Алексеевича, доцента Школы лингвистики ФГН НИУ ВШЭ, научного сотрудника Международной лаборатории языковой конвергенции, к.ф.н.
- Нестеренко Алексея Юрьевича, к.ф.-м.н., доцента кафедры компьютерной безопасности МИЭМ НИУ ВШЭ;
- Орлову Галину Анатольевну, к. псих. Н., доцента Школы исторических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Пари Кентан Поль Бернар, PhD, доцента департамента анализа данных и искусственного интеллекта факультета компьютерных наук НИУ ВШЭ;
- Подобряева Александра Владимировича, PhD, доцента Школы лингвистики факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Постникову Елену Владимировну, к.ю.н., доцента департамент международного права факультета права НИУ ВШЭ;
- Ремизова Ивана Дмитриевича, к.ф.-м.н., доцента кафедры фундаментальной математики факультета информатики, математики и компьютерных наук НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде;
- Свердлова Михаила Игоревича, к.ф.н., доцента Школы филологических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Селезнева Михаила Георгиевича, к.ф.н., доцента Института классического Востока и античности факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Станкевич Наталию Владимировну, к.ф.-м.н., доцента кафедры фундаментальной математики факультета информатики, математики и компьютерных наук НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде;
- Таерза Франциса Мортонa, PhD, ассоциированного сотрудника Школы лингвистики факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;
- Фергюсона Йена Эндрю, PhD, доцента департамента политики и управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ;

- Чернышева Всеволода Леонидовича, к.ф.-м.н., заместителя заведующего Международной лабораторией алгебраической топологии и ее приложений факультета компьютерных наук НИУ ВШЭ;

- Шнуркова Петра Викторовича, к.ф.-м.н., доцента кафедры высшей математики НИУ ВШЭ;

- Шпильмана Алексея Александровича, департамента информатики Санкт-Петербургской школы физико-математических и компьютерных наук НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге;

- Юрескула Егора Анатольевича, к.п.н., доцента департамента политики и управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ.