Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

17 декабря 2021 г. № 77

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Большаков Н. В., Груздев И. А., Захаров А. В., Казун А. П., Нестеров А. Е., Стукал Д. К., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении А. С. Калгина с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Опыт кооперации: студенческие организации через призму теории институциональных изменений» в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 3 голоса.

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 4 голоса.

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса)

Комментарии комиссии:

1. Гайд требует доработки. Видно, что перевод с английского, вопросы дублируются, путаница в терминах «руководитель» и «лидер». Не понятно, на каком языке – согласие так и будет на английском?
2. Необходимо подумать о гарантиях анонимности, учитывая, что опрашиваются руководители и члены организаций, хорошо знающие друг друга;
3. Убрать перемежающиеся англоязычные и русскоязычные вопросы;
4. Есть некоторые нестыковки - например, в анкете организация называется то организацией, то клубом, и сама анкета,видимо, предполагает структурированное интервью (так и надо написать).

**2. О заявлении К. А. Любицкой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Родительская вовлеченность: почему родители в России выбирают семейное образование и какие проблемы им приходится решать» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 6 голосов.

Воздержались – 1 голос.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**3. О заявлении А. В. Немировской и В. Алексеевой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Карьерные мотивации и стратегии студентов-социологов» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голосов.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос.

Воздержались – 1 голос.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Анкету нужно вычитать на предмет ошибок (например, нужно написать «выберИте» вместо «выберете») и формулировок (слово «скиллы» в анкете не является уместным);
2. Анкета была бы более понятной, если бы в ней были установлены переходы после первого вопроса и был бы выделен общий блок вопросов, которые задаются всем респондентам;
3. Можно немного уточнить формулировки - например, избегать ненужных англицизмов («скиллы»), или острых формулировок («эту профессию мне навязали родители или знакомые» -> «порекомендовали выбрать», или что-то подобное)

**4. О заявлении В. Н. Рудакова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Гендерная дискриминация при найме и значимость образовательных сигналов на рынке труда выпускников вузов» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос.

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос.

Воздержались – 1 голос.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Следует обозначить выбор вакансий (нужно чтобы мужчины и женщины априори были бы равноценными кандидатами
2. Следует сделать идентичные резюме (в примерах это не так)
3. Следует провести power analysis, чтобы заранее определить нужное число наблюдений, и не забрасывать работодателей без необоходимости искусственными резюме, которые потом все равно будут отозваны.
4. Недавно в НИУ ВШЭ защищалась диссертация Екатерины Клепиковой с использованием этой методики <https://www.hse.ru/sci/diss/474770551> - автору можно посоветовать связаться с ней, опыт проведения таких исследований в России может быть полезным.

**5. О заявлении М. А. Сторчевого с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Психологический тест по академической этике» в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 1 голос.

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 4 голоса.

C. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно – 1 голос.

Воздержались – 1 голос.

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса)

Комментарии комиссии:

1. Не нужно ли собрать дополнительно ряд контрольных характеристик студентов (пол, успеваемость, семейный бэкграунд) для того, чтобы опрос более полно отвечал заявленной цели «разработки теста, который способен предсказывать вероятность деструктивного академического поведения у студентов»? Возможно, вероятность нарушения академических норм зависит и от этих переменных;
2. В опроснике много опечаток и ошибок (см. вопросы 1, 4, 7, 8, например);
3. Можно включить в опросник стандартные вопросы из теста тёмной тройки (dark triade) — для целей публикации; но если работа выполняется для внутренних целей, то это не требуется);
4. Очень короткое описание проекта. Не понятно, как будет гарантирована анонимность. Анкета не доработана, нужно подумать про логику вопросов;
5. Из материалов не понятно, как автор(ы) определяют предмет исследования, т.е. в чем видят нарушение этики - плагиат, списывание, физическое насилие, получение незаконных преимуществ, или во всем этом сразу? Это довольно разные проблемы, заслуживающие разных санкций (начиная от морального неодобрения и заканчивая статьями УК). С этим желательно определиться на берегу, чтобы не задавать людям вопросов, не нужных для достижения исследовательских целей;
6. Соц-дем часть в анкете отсутствует - это намеренно, или же автор не считает нужным ее упоминать в заявке?

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)