Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

10 января 2022 г. № 79

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Груздев И. А., Казун А. П., Нестеров А. Е., Стукал Д. К., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении Freddy Bashour с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «The Link Between Existential Aspects Of Identity And Mechanisms Of Compassion» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Нужна форма информированного согласия

**2. О заявлении Д. А. Александрова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Адаптация детей мигрантов в российской школе на примере учеников школ Новосибирска и Екатеринбурга» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос.

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 5 голосов.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии комиссии:

1. Требуется письменное согласие родителей и ребенка на проведение исследования. С учетом того, что "исследование проводится при поддержке министерств образования и школ участниц проекта", у педагогов могут быть стимулы некорректно информировать исследователей о желании/нежелании родителей и учащихся проходить опрос.

2. Нужно уточнить, зачем в самом опросе собирать информацию о букве класса. Поскольку собирается информация и о букве класса, и об оценках по ряду предметов, повышаются риски деанонимизации опроса, что потенциально опасно, с учетом чувствительности ряда вопросов.

3. В ряде вопросов речь идет об "отце/отчиме" (или "маме/мачехе"), а в ряде - только об "отце" или "маме". Нужно бы проверить, не опечатки ли это.

4. Анкета декларируется как анонимная, но фактически это не так. Авторы пишут «Несмотря на то, что анкета анонимная, мы просим учеников назвать имена их друзей в классе, что позволит построить сети дружб и оценить включенность ребенка в коллектив. Все имена перед анализом убираются, заменяются на id (номера)». Для построения сети (именно сети, а не простого подсчета количества контактов, которое не требовало бы сбора имен друзей) авторам исследования до анонимизации по id придется реконструировать имя респондента (что для одного класса достаточно легко сделать на основе указанных друзей), хотя респондент сам свое имя не называет. Нужно либо убрать декларацию об анонимности и прямо сказать информантам, что личная информация доступна авторам исследования, но будет уделена, либо отказаться от сетевого анализа.

5. В п. 21 не указано, как обеспечивается конфиденциальность данных.

6. Из описания не вполне ясно, как проводится опрос. Заполняется ли анкета дома или в классе, если в классе, то присутствуют ли рядом другие ученики и учителя? Присутствие учителей и соседа по парте может влиять на заполнение анкеты.

7. В анкете есть ряд чувствительных вопросов (например, вопрос 8 в анкете школьников 5-6 классов, который содержит только негативные варианты ответа "Тебя дразнили", "Над тобой издевались" и т.д.; вопрос 12 с выражением "жертва травли", а также вопросы про родителей). В вопрос 8 стоит добавить позитивные или нейтральные варианты ответов, чтобы не создавать детям, которые сталкивались с травлей, дополнительных переживаний.

8. Вопрос 12 можно убрать, поскольку он частично дублирует вопрос 8, либо его нужно переформулировать: нет уверенности, что пятиклассники знакомы с термином "травля", особенно с учетом того, что это опрос детей из семей, где русский язык может быть не родным.

9. Вопросы про родителей лучше задавать родителям, а не детям.

10. В форме информированного согласия надо предупредить, что будут спрашивать и про друзей, чтобы на это было дано согласие.

11. Письменное согласие от администраций на проведение такого исследование крайне желательно приложить к анкете.

12. Как будет тестироваться степень понимания анкеты респондентами, для которых русский язык - не родной?

13. В ряде вопросов, вероятно, нужны опции "затрудняюсь ответить" и "нет ответа"

14. Непонятны формулировки – например, "Ранее мы показали, что дети принимающего сообщества этнически слепы; в школах/классах, где меньше четверти мигрантов, но оставалось неизвестным, что происходит в школах, где мигрантов больше половины."

15. Списки профессий родителей выглядят достаточно произвольными - почему не ориентироваться на имеющиеся классификаторы, типа ILO?

**3. О заявлении Д. А. Александрова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Факторы академической успеваемости и особенности принятия решений в ходе формирования образовательных траекторий студентов социально-экономических и технических специальностей» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 2 голоса.

Решили:

Запросить комментарий Правового управления и провести повторное голосование после его получения

Комментарии комиссии:

1. Сбор ФИО создает дополнительные риски. В анкете п.21 не заполнен, хотя выставлена отметка "да".

2. В преамбуле для респондента написано: «В 2020 году студенты оказались в непростой ситуации дистанционного обучения. Особенно чувствительным этот опыт, вероятно, оказался для первокурсников, которые, поступив в вуз, не успели в полной мере погрузиться в университетскую среду». Фреймирование перед заполнением анкеты может влиять на результаты. Преамбулу в целом стоит доработать.

3. Исследование запланировано сложное и лонгитюдное, но представлена только часть материала. Чем будут отличаться анкеты для студентов ЛЭТИ и НИУ ВШЭ? Первичные анкеты от анкет при выборе майноров для студентов НИУ ВШЭ? Хочется видеть полный комплект материалов, который будет недвусмысленно восприниматься в целом.

4. Почему к студентам (взрослым уже и посторонним людям) разработчики анкеты обращаются на "ты"?

5. Ключевая проблема связана со сбором персональных данных, который неизбежен в обозначенном дизайне. Нужен *комментарий Правового управления*, как это лучше организовать.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)