



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



МОНИТОРИНГ  
ЭКОНОМИКИ  
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 17

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Основные стратегии выбора вуза  
и барьеры, ограничивающие  
доступ к высшему образованию

ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



МОНИТОРИНГ  
ЭКОНОМИКИ  
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 17

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Основные стратегии выбора вуза  
и барьеры, ограничивающие  
доступ к высшему образованию

ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ

МОСКВА 2021

УДК 316.74:378-057.87

ББК 60.56

0-75

**Редакционная коллегия:**

Я. И. Кузьминов (главный редактор), Л. М. Гохберг, Н. Б. Шугаль

**Авторы:**

И.А. Прахов, к. э. н., доцент департамента прикладной экономики НИУ ВШЭ, с. н. с. Международной лаборатории институционального анализа экономических реформ ИНИИ НИУ ВШЭ;

К.В. Рожкова, м. н. с. Лаборатории исследований рынка труда НИУ ВШЭ;

П.В. Травкин, к. э. н., научный сотрудник Лаборатории исследований рынка труда НИУ ВШЭ,  
доцент департамента прикладной экономики НИУ ВШЭ

**Основные стратегии выбора вуза и барьеры, ограничивающие доступ к высшему**

0-75 **образованию** : информационный бюллетень / И.А. Прахов, К.В. Рожкова, П.В. Травкин; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : НИУ ВШЭ, 2021. — 48 с. — (Мониторинг экономики образования; № 17). — 70 экз. — ISBN 978-5-7598-2605-7 (в обл.).

В информационном бюллетене анализируются основные стратегии поступления в вуз студентов бакалавриата, специалитета и магистратуры. Представлены портреты студентов первой ступени высшего образования и магистрантов. Исследованы барьеры на пути к получению высшего образования и причины их возникновения.

УДК 316.74:378-057.87

ББК 60.56

*Публикация подготовлена в рамках проекта «Мониторинг экономики образования»,  
реализуемого в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ  
и работ научно-методического обеспечения, предусмотренных  
Государственным заданием НИУ ВШЭ на 2021 год.*

doi:10.17323/978-5-7598-2605-7

ISBN 978-5-7598-2605-7

© Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики», 2021

При перепечатке ссылка обязательна



# Содержание

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ АББРЕВИАТУРЫ . . . . .	4
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	5
ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ . . . . .	7
<b>1. КТО ОН, РОССИЙСКИЙ СТУДЕНТ БАКАЛАВРИАТА (И СПЕЦИАЛИТЕТА)? . . . . .</b>	10
1.1. Образовательные характеристики . . . . .	10
1.2. Академические достижения студентов . . . . .	11
1.3. Поступление в бакалавриат: причины и основания для зачисления . . . . .	12
1.4. Характеристики семьи и поступление в вуз . . . . .	18
1.5. Барьеры, ограничивающие доступ к высшему образованию . . . . .	20
<b>2. ДЕТЕРМИНАНТЫ АКАДЕМИЧЕСКИХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ БАКАЛАВРИАТА И СПЕЦИАЛИТЕТА . . . . .</b>	27
2.1. Различия в успеваемости между студентами в зависимости от способа поступления в вуз . . . . .	27
2.2. Студенты-бюджетники и студенты-платники: отличаются ли академические достижения? . . . . .	29
<b>3. ПОРТРЕТ СТУДЕНТОВ МАГИСТРАТУРЫ И ИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТРАЕКТОРИИ . . . . .</b>	31
3.1. Социально-экономические, образовательные и демографические характеристики студентов магистратуры . . . . .	31
3.2. Стратегии студентов при осуществлении перехода «бакалавриат – магистратура» . . . . .	32
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .</b>	45



## Используемые аббревиатуры

**ЕГЭ** – Единый государственный экзамен

**МГУ** – Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

**МЭО** – Мониторинг экономики образования

**НИУ** – национальный исследовательский университет

**НИУ ВШЭ** – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

**НПО** – начальное профессиональное образование

**СПбГУ** – Санкт-Петербургский государственный университет

**СПО** – среднее профессиональное образование

**ФО** – федеральный округ

**ФУ** – федеральный университет



## Введение

Поступление в вуз является поворотным этапом в жизни абитуриентов, подготовка к которому начинается задолго до окончания школы. Поступление сопряжено с длительным процессом адаптации к новому социальному окружению и устройству жизни, часто предполагает переезд в другой регион и начало самостоятельной жизни. Учеба в вузе способствует социализации и развитию ключевых навыков и компетенций, требующихся для дальнейшего профессионального роста. В зависимости от индивидуальных характеристик, семейного окружения, социально-экономической среды и образовательного капитала абитуриенты выбирают разные стратегии поведения при поступлении в вуз и по-разному выстраивают свои образовательные траектории.

Высокий спрос на высшее образование в России продиктован тем, что абитуриенты и их семьи ожидают от диплома серьезной экономической отдачи на рынке труда. Диплом действительно приносит стабильную «премию» своим обладателям: заработка выпускников вузов примерно вдвое выше по сравнению с оплатой труда выпускников школ. Однако насколько большим станет это преимущество, будет зависеть от уровня полученного образования, типа вуза, направления обучения, региона трудоустройства, избранной образовательной стратегии, а также академических достижений, продемонстрированных в результате обучения. Одновременно с массовым распространением высшего образования в России и мире наметился и другой тренд — увеличение дифференциации качества этого образования, чему способствовало не только появление частных вузов и заочных программ подготовки, но и реализация государственных проектов, нацеленных на повышение глобальной конкурентоспособности российского высшего образования.

Вместе с тем высшее образование остается одним из наиболее влиятельных каналов вертикальной социальной мобильности, открывающим доступ к статусным рабочим местам, стабильной занятости и социальной защищенности. В этой связи возникает вопрос о равенстве стартовых возможностей абитуриентов, находящихся в разном социально-экономическом положении, а также о создании механизмов доступа к высшему образованию. Введение ЕГЭ как стандартизованного и основного инструмента для получения высшего образования, с одной стороны, повысило прозрачность процесса отбора абитуриентов вузами. С другой стороны, необходимость дополнительно готовиться к экзамену закрепила преимущество детей из материально обеспеченных семей и развитых регионов, т. к. они имеют доступ к более широкому спектру образовательных ресурсов. Решение о продолжении образования, а также выбор вуза связаны не только с результатами сданного экзамена, но и с образованием родителей, материальным и культурным капиталом семьи, типом оконченной школы, специализацией и другими факторами, напрямую не отражающими уровень способностей отдельного абитуриента. Поэтому обеспечение доступности высшего образования остается важной задачей современной образовательной политики.

Говоря о высшем образовании и отдаче от него, исследователи фокусируются в первую очередь на бакалавриате и специалитете. Особой ступенью высшего образования, до последнего времени остававшейся в тени общественного внимания, является магистратура. Несмотря на то, что магистратура только сравнительно недавно стала полноценной частью российского высшего образования, с каждым годом она привлекает все больше студентов,

расширяя свое влияние и на рынке труда. По сравнению с бакалавриатом и специалитетом магистратура предоставляет студентам дополнительную возможность для корректировки уже выбранной образовательной траектории путем смены вуза и направления подготовки.

Обследование студентов бакалавриата, специалитета и магистратуры, проведенное в рамках Мониторинга экономики образования в 2020 г., позволяет подробно изучить особенности образовательных стратегий абитуриентов при поступлении в вуз в контексте перехода «школа – вуз» и «бакалавриат – магистратура». В первой части данного информационного бюллетеня представлен

портрет российского студента первой, наиболее массовой, ступени высшего образования (бакалавриата и специалитета): его социально-экономические, семейные и академические характеристики. Во второй части рассматриваются факторы, определяющие академические достижения студентов бакалавриата и специалитета, и связь образовательных успехов с результатами сдачи ЕГЭ. В заключительной части исследуется феномен российской магистратуры: анализируется контингент обучающихся, а также степень распространенности различных подходов студентов к переходу из бакалавриата в магистратуру, включая готовность сменить вуз, регион и направление обучения.



# Объект исследования

Прежде чем представить анализ образовательных стратегий студентов, опишуем выборку, лежащую в основе исследования. Объектом исследования являются студенты российских вузов, обучающиеся очно. Мы намеренно исключили студентов очно-заочных и заочных отделений, поскольку их стратегии в отношении поступления в вуз и дальнейшего обучения отличаются от образовательных траекторий «традиционных» студентов. Исследование базируется на стратифицированной выборке по региональной принадлежности, форме собственности образовательного учреждения, программе обучения. Распределение по группам специальностей и направлений подготовки соответствует генеральной совокупности.

В табл. 1 представлено региональное распределение участвовавших в опросе студентов. В указанных регионах находятся вузы,

в которых студенты учились в 2019/2020 учебном году. Здесь и далее речь пойдет об академическом периоде, предшествовавшем опросу, т. е. о 2019/2020 учебном году.

Абсолютное большинство опрошенных студентов (97%) обучаются в государственных вузах и лишь 3% – в частных (негосударственных). При этом на бюджетных местах учатся 71% студентов, а на местах с оплатой обучения («коммерческих» местах) – 29% опрошенных. Большинство респондентов обучаются по программам бакалавриата (68%) (рис. 1). В выборке равномерно представлены студенты всех курсов бакалавриата, чуть менее представлены специалисты 4-го курса. Также были опрошены студенты 1-го курса магистратуры.

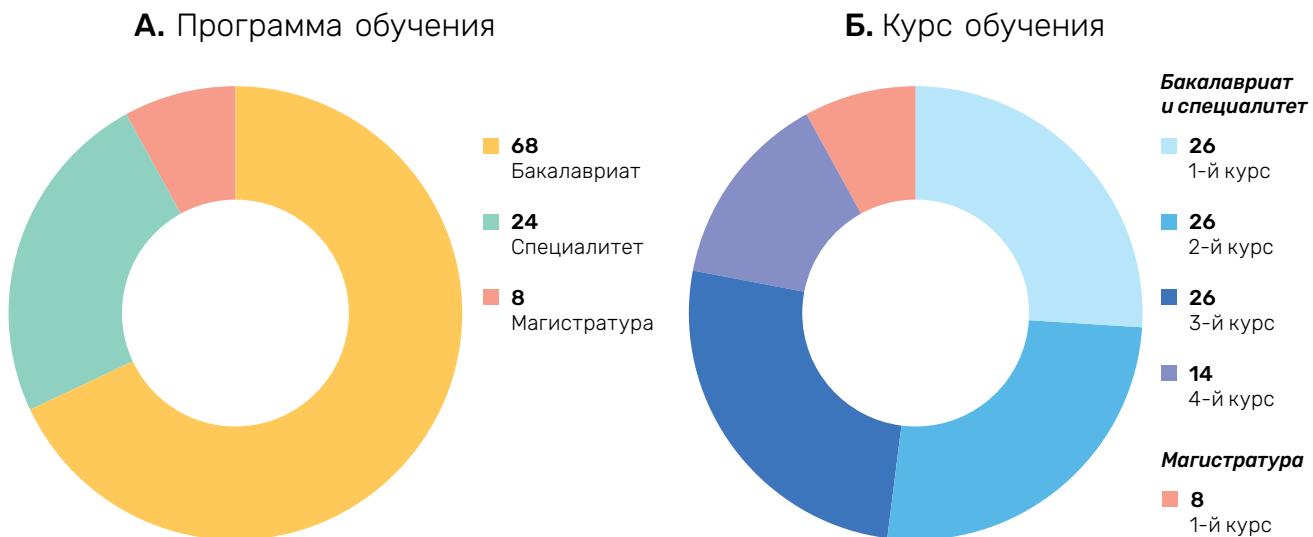
Важно отметить, что выборка отражает диверсифицированную структуру образовательных учреждений высшего звена в России.

**Табл. 1. Распределение студентов вузов – участников опроса по федеральным округам**

Федеральный округ	Численность респондентов, чел.	В процентах от общей численности респондентов
Дальневосточный	888	5
Москва	3 490	18
Приволжский	3 667	19
Северо-Западный	2 342	12
Северо-Кавказский	910	5
Сибирский	2 310	12
Уральский	1 342	7
Центральный (кроме Москвы)	2 416	13
Южный	1 810	9
<b>Всего</b>	<b>19 176</b>	<b>100</b>

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 1. Распределение студентов вузов – участников опроса по программам обучения и курсу обучения**  
 (в процентах от численности ответивших студентов)



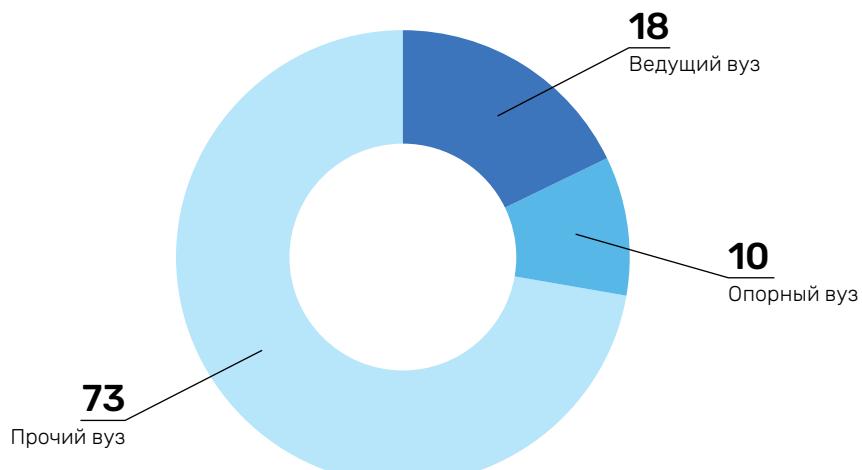
Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Вузы, о которых пойдет речь, представлены следующими категориями образовательных организаций (рис. 2):

- **ведущие** вузы: к ним относятся вузы Ассоциации ведущих университетов, Ассоциации «Глобальные университеты», национальные исследовательские университеты (НИУ), федеральные университеты (ФУ) и вузы – участники Проекта 5–100 (доля студентов, обучающихся в вузах этого типа, составляет 18%);

- **опорные** вузы: крупные региональные образовательные центры, созданные путем объединения нескольких вузов (доля студентов таких вузов составляет 10%);
- **прочие** вузы: учебные заведения, не попавшие в выделенные выше категории – в таких вузах учится подавляющее большинство опрошенных студентов (73%).  
 Подобное разделение неслучайно и отражает специфику обучения в вузе, нередко сигнализируя об уровне образовательных

**Рис. 2. Распределение студентов вузов – участников опроса по типам вузов**  
 (в процентах от численности ответивших студентов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

программ. Так, ведущие вузы ориентированы на высокое качество исследований и преподавания. Как правило, это наиболее селективные университеты, при поступлении в которые абитуриенты сталкиваются с высоким конкурсом на бюджетные места. Кроме того, во время обучения в таких вузах к студентам предъявляются повышенные требования. Опорные вузы ориентированы на потребности региональных рынков труда и предлагают такие образовательные программы, которые отвечают запросам локальных работодателей на специалистов определенной квалификации. Такие вузы отличаются

налаженной коммуникацией с работодателями региона, органами управления и другими субъектами.

Наконец, можно выделить так называемые вузы с особым статусом: НИУ, федеральные университеты, вузы – участники Проекта 5–100 и два особых вуза – Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (МГУ) и Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ). В главе, посвященной барьерам, стоящим на пути к получению высшего образования, особенности поступления в такие вузы будут рассмотрены более подробно.



# 1. Кто он, российский студент бакалавриата (и специалитета)?

Проанализируем результаты опроса студентов, обучающихся по программам бакалавриата и специалитета, и попытаемся составить портрет студента первой ступени высшего образования. Количество респондентов, отвечающих этому критерию, составляет 17 735 человек. Будут рассмотрены образовательные

характеристики студентов, причины их поступления в вуз, их академические достижения «на входе» (т. е. при поступлении), а также социально-демографические показатели семьи. Особое внимание мы уделим препятствиям, с которыми определенные категории учащихся могут столкнуться при поступлении в вуз.

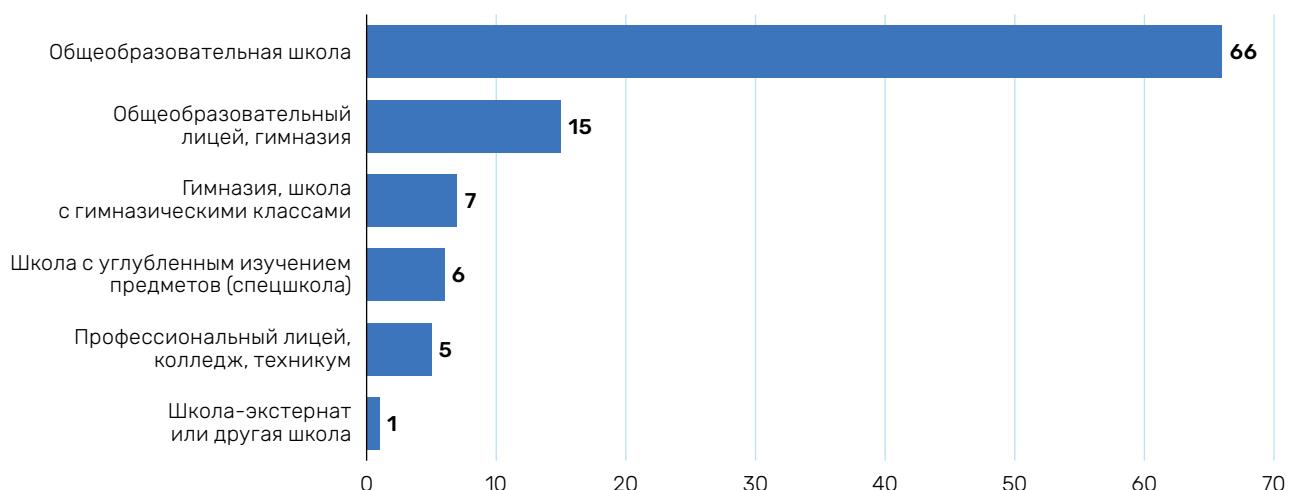
## 1.1. Образовательные характеристики

Школа оказывает немаловажное влияние на академическую успеваемость и образовательные планы учащихся, в том числе и на выбор вуза. Распределение респондентов по типам школ представлено на рис. 3. Большинство опрошенных студентов бакалавриата и специалитета окончили

общеобразовательные школы (66%). В общеобразовательных лицеях, гимназиях, школах с гимназическими классами или углубленным изучением предметов в совокупности учились 28% респондентов. Эта категория представляет учебные заведения среднего звена, отличающиеся более высоким качеством

**Рис. 3. Типы школы, которую окончили студенты бакалавриата и специалитета – участники опроса**  
(в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)

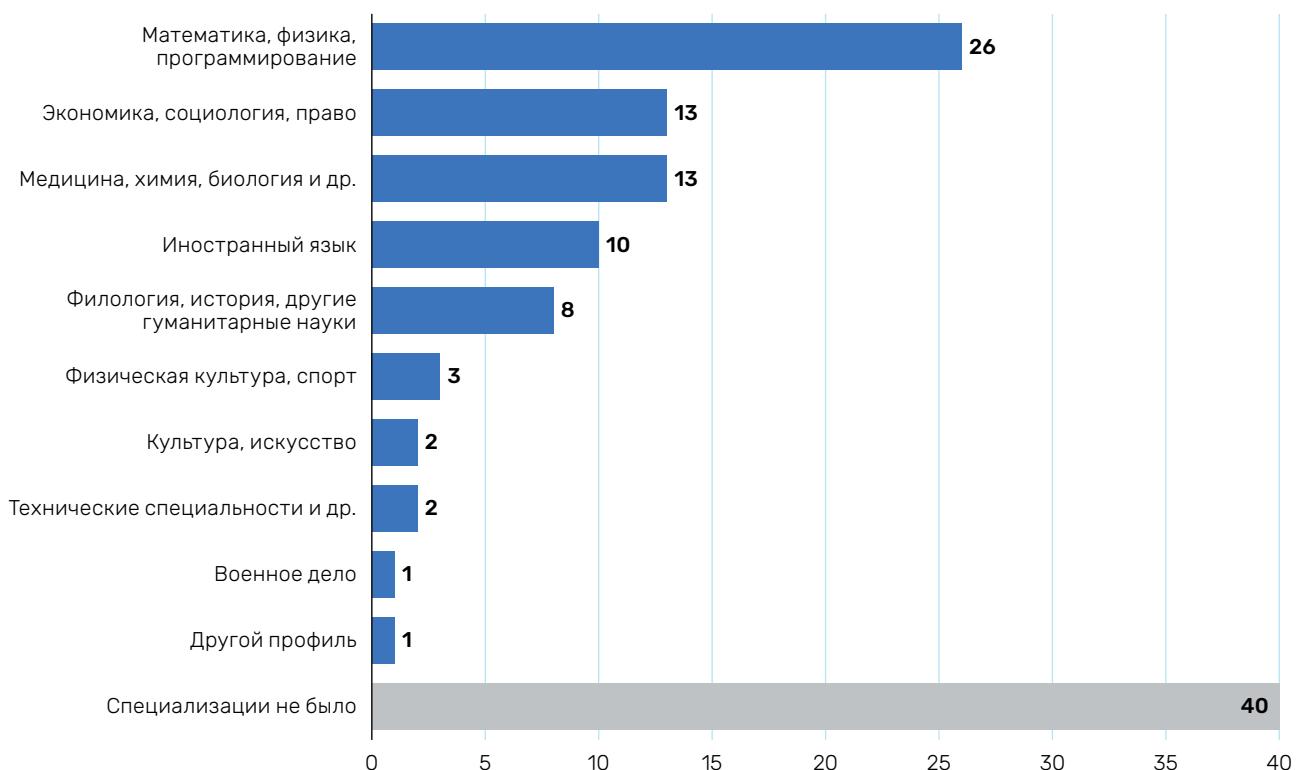
② Какую школу вы окончили (в какой последней вы учились)?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 4. Специализация (профиль) школы или класса, где учились перед окончанием школы студенты бакалавриата и специалитета – участники опроса (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**

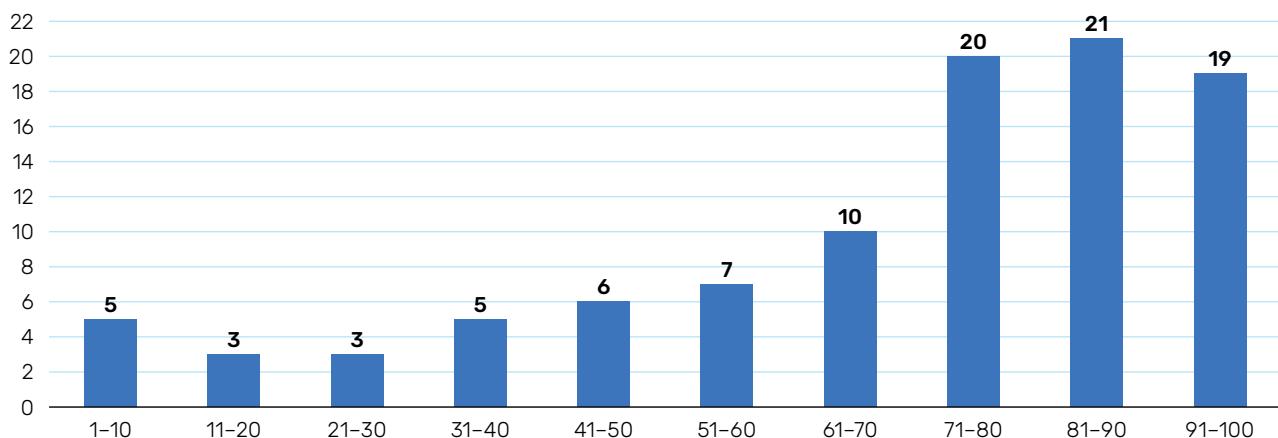
?) Была ли специализация (профиль) у школы или у класса, в котором вы учились перед тем, как покинуть стены школы? Отметьте все профили, по которым учились лично вы.



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 5. Доля поступивших в вузы одноклассников студентов бакалавриата и специалитета (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**

?) Какая примерно доля (в %) ваших одноклассников (по выпускному классу) поступила в вузы?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

преподавания и образовательной среды и, соответственно, дающие более высокие шансы на поступление в вуз. По программам НПО, СПО и в иных учебных заведениях перед поступлением в вузы обучались чуть более 6% студентов.

Однако даже в общеобразовательных школах могут быть сформированы классы с определенной специализацией. На рис. 4 представлено распределение респондентов в зависимости от специализации школы или класса. Около 60% опрошенных студентов вузов учились в школах или классах с определенным уклоном (направлением обучения).

Одной из косвенных характеристик качества школьного образования и фактором, который может оказывать влияние на успеваемость учащихся, являются эффекты сообучения. Среди прочего, их можно выявить, определив долю одноклассников, поступивших в вузы (рис. 5). Распределение «скошено» вправо: наиболее наполненными являются децили выше 70%. Средний процент одноклассников, поступивших в вузы, составляет 71.5%, что говорит о достаточно высоком влиянии эффектов сообучения на мотивацию одноклассников получить высшее образование.

## 1.2. Академические достижения студентов

Рассмотрим показатели академических достижений абитуриентов «на входе», т. е. при поступлении в вуз. Основным механизмом поступления в российские вузы является сдача Единого государственного экзамена (ЕГЭ), при этом выпускные экзамены по двум предметам – русскому языку и математике (базовой или профильной) – являются обязательными для всех одиннадцатиклассников. В табл. 2 сравниваются данные о сдаче ЕГЭ по отдельным предметам среди выпускников школ и случаи, когда результаты ЕГЭ по данным предметам требовались при поступлении (зачислении) в вузы; представлены также средние баллы ЕГЭ по разным предметам.

Наиболее популярными предметами являются русский язык (сдавали 92% опрошенных, результаты по русскому языку требовались

в 90% случаев, средний балл – 79) и математика, как базовая, так и профильная. В то время как профильный экзамен по математике в большинстве случаев является экзаменом с высокими ставками, базовая математика – это лишь обязательный экзамен в формате ЕГЭ, результаты которого не предъявляются при поступлении в вуз. Наиболее высокие баллы зафиксированы для экзаменов по французскому и китайскому языкам (более 81 балла), однако доля сдававших эти предметы не превышает 1% респондентов. Скорее всего, это выпускники языковых школ или дети-билингвы, воспитанные в мультинациональной семье (один из родителей – иностранец). Для остальных предметов (за исключением языковых) средние значения колеблются в диапазоне от 61 до 71 баллов из 100.

## 1.3. Поступление в бакалавриат: причины и основания для зачисления

Выбор вуза является сложным, многоступенчатым процессом и состоит из серии последовательных решений: желание получить высшее образование, решение поступить в вуз, сбор информации, подготовка к поступлению, подача документов. На каждом шаге абитуриент находится под влиянием внешних факторов, наиболее значимым из которых является окружение учащегося, а именно семья и школа (рис. 6). При выборе вуза для учащихся важно прежде всего качество образования:

хорошее обучение по выбранной специальности (33%), хорошая репутация вуза (30%), квалифицированные преподаватели (25%). Однако достаточно большое число студентов отмечают и причины, связанные с трансакционными издержками, сопровождающими поступление (нетрудно поступить – 18%) и возникающие в процессе обучения (близость к дому является одной из причин выбора вуза для 21% студентов). Кроме того, студенты обращают внимание на позицию вуза в рейтингах

**Табл. 2. Востребованность предметов, по которым выпускники сдают ЕГЭ для поступления в вуз**

Предмет	Доля студентов, сдававших данный предмет в формате ЕГЭ, %	Доля студентов, которым для поступления требовался экзамен по данному предмету, %	Средний балл ЕГЭ по данному предмету (из 100)
Русский язык	92	90	79.0
Математика (базовая) <sup>1</sup>	57	-	-
Математика (профильная)	65	82	61.4
Математика (без разделения на базовую и профильную, до 2015 года)	2	57	67.0
Физика	24	79	60.3
Химия	20	81	68.2
История	15	66	65.0
Обществознание	47	73	67.7
Информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ)	11	59	70.9
Биология	24	78	66.9
География	4	45	67.4
Литература	5	51	70.7
Английский язык	11	49	78.2
Немецкий язык	0	31	74.8
Французский язык	0	49	81.5
Испанский язык	0	26	77.3
Китайский язык	0	59	81.1
Не сдавал(а) ЕГЭ	6	-	-

<sup>1</sup> Первичный балл по базовой математике не переводится в 100-балльную систему.

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

университетов (еще один показатель качества обучения – 18%), а также нередко прислушиваются к советам родителей, друзей или школьных учителей, хотя так поступает примерно одна шестая часть респондентов (17%).

Интересным аспектом при выборе вуза является окончательное принятие решения об обучении в конкретном вузе по конкретной специальности, тем более что можно подавать документы в несколько вузов одновременно. Респондентам предложили вспомнить год до поступления в вуз и ответить на вопрос, планировали ли они учиться по той же специальности и в том же вузе, где учатся сейчас (рис. 7). Более 40% студентов как минимум за год до поступления приняли решение об обучение именно в этом вузе. Всего

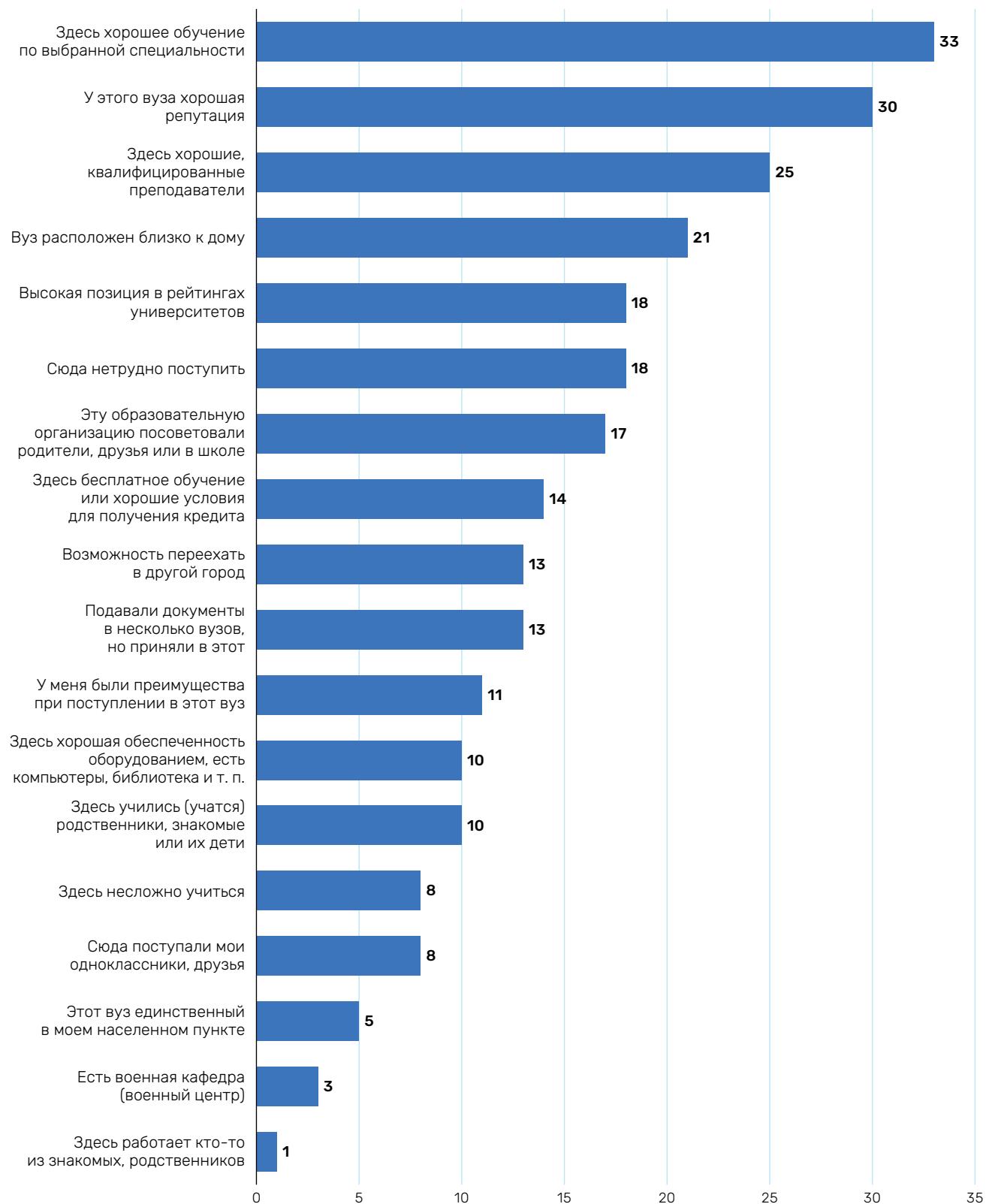
с конкретным вузом за год до поступления определилось чуть более половины опрошенных (9% студентов планировали учиться в этом же вузе, но по другой специальности). Почти 14% студентов за год до поступления определились со специальностью, но планировали обучаться в другом вузе, а 16% опрошенных хотели учиться в другом вузе и по другой специальности. Стоит отметить, что почти одна пятая часть опрошенных (19%), учась в выпускном классе, не имели конкретных планов, либо не помнят свои предпочтения.

Рассмотрим более подробно особенности выбора специальности. Распределение студентов первой ступени высшего образования по направлениям обучения представлено на рис. 8.

**Рис. 6. Факторы, повлиявшие на выбор вуза студентами бакалавриата**

**и специалитета**

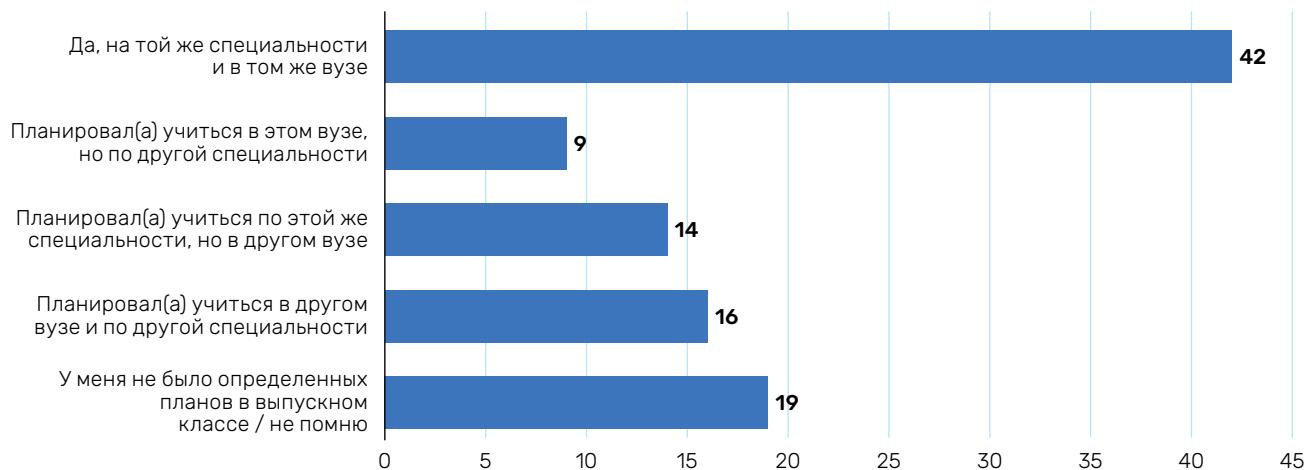
(в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

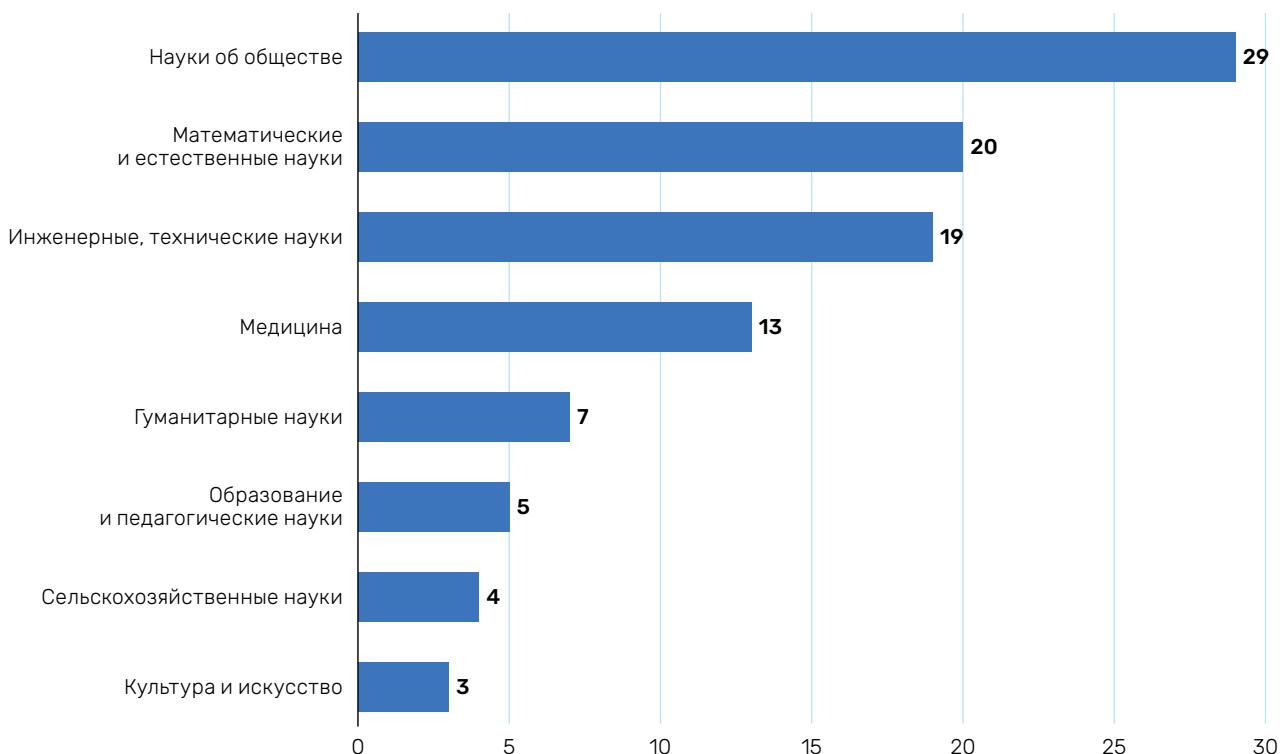
**Рис. 7. Планирование своей образовательной траектории студентами бакалавриата и специалитета за год до поступления в вуз и сравнение с текущим положением студентов (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**

?) Если вспомнить год до поступления в вуз, вы планировали учиться по той же специальности и в том же вузе, где вы учитесь сейчас?



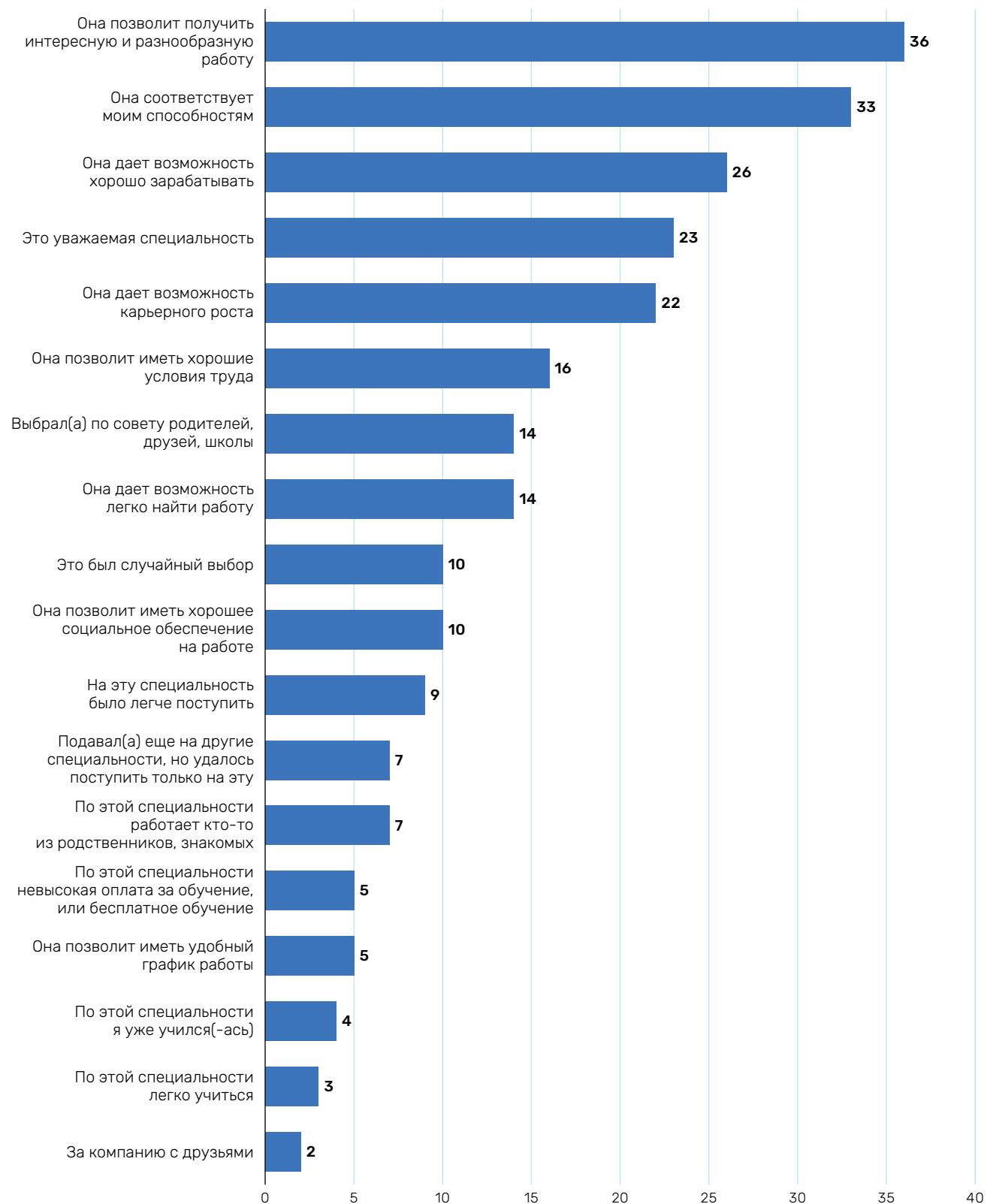
Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 8. Распределение студентов бакалавриата и специалитета по направлениям обучения (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 9. Обоснование выбора студентами бакалавриата и специалитета специальности (направления подготовки)**  
 (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Табл. 3. Основания для зачисления студентов в зависимости от типа вуза**  
 (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)

Основание для зачисления в вуз	Всего	Тип вуза		
		Ведущий вуз	Опорный вуз	Прочий вуз
Только на основании вступительных испытаний	14	11	14	16
Вне конкурса (как призер всероссийской олимпиады)	1	2	2	1
Вне конкурса (как призер перечневой предметной олимпиады)	1	3	1	1
Только по результатам ЕГЭ	63	70	65	62
По результатам ЕГЭ и еще сдавал(а) вступительные экзамены	8	6	9	9
По результатам ЕГЭ и с учетом 100 баллов за предмет по олимпиаде	1	1	1	1
По целевому набору с учетом или без учета ЕГЭ	7	4	3	6
По льготе, как лицо, имеющее особое право	2	1	2	2
Перевод из другого вуза	1	0	1	1
Другое	2	2	2	1
Всего	100	100	100	100

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Наиболее популярными являются общественные науки, их выбрали 29% студентов. На втором месте находятся математические и естественные науки (20%). Замыкают тройку направлений по спросу на высшее образование технические науки: строительство, связь, технологии производства (19%).

На рис. 9 в порядке убывания популярности представлены критерии, которыми руководствуются студенты при выборе специальности. Самой популярной причиной является возможность найти интересную и разнообразную работу (36%). Кроме того, студенты выделяют следующие потенциальные возможности для дальнейшего карьерного развития: хорошо зарабатывать (26%), иметь карьерный рост (22%), иметь хорошие условия труда (16%), легко найти работу (14%). Кроме того, студенты отметили важность хорошего социального обеспечения на работе (10%) и удобный график работы (5%), хотя эти варианты являются одними из наименее популярных. Вторым же по популярности ответом является соответствие специальности способностям (33%). Таким образом, можно говорить о том, что при выборе направления обучения

студенты поступают достаточноrationально, ориентируясь на дальнейшую трудовую занятость и соотнося специальность с индивидуальными способностями.

Несмотря на то, что ЕГЭ является основным механизмом поступления в вуз, существуют и альтернативные траектории: предметные олимпиады, льготы для отдельных категорий граждан, целевой набор. В ряде случаев вузы могут проводить собственные вступительные испытания (например на творческие специальности). В целом результаты ЕГЭ были самым распространенным основанием для зачисления большинства опрошенных студентов независимо от категории вуза (табл. 3). Ведущие вузы чаще принимают только по результатам ЕГЭ, чем другие вузы, а также лидируют по приему победителей олимпиад, использующих льготы для поступления (их совокупная доля составляет в ведущих вузах 6% против 3% в среднем). При этом для попадания в ведущие вузы реже используются альтернативные способы – поступление по особым льготам, перевод из другого вуза, поступление по целевому набору или только на основании вступительных испытаний.

## 1.4. Характеристики семьи и поступление в вуз

Семья может являться, во-первых, предиктором выбора образовательной траектории (в т. ч. вуза), а во-вторых, барьером, ограничивающим доступ к высшему образованию. Основным индикатором, влияющим на вероятность поступления, являются баллы ЕГЭ: более высокие баллы предоставляют больше возможностей для выбора и дают больше гарантий быть зачисленным в выбранный вуз. Однако эти баллы могут различаться для различных групп учащихся, в том числе в зависимости от социально-экономического положения семьи. Для начала обсудим, как различаются результаты ЕГЭ в зависимости от уровня образования родителей и материального положения семьи. Средние значения баллов ЕГЭ в зависимости от уровня образования матери (мачехи) представлены в табл. 4 (иностранные языки, кроме английского, были исключены из-за слишком малого количества наблюдений).

В целом наблюдается положительная корреляция между образованием матери (мачехи)

и результатами ЕГЭ по большинству предметов, а выпускники школ из семей, где у матери (мачехи) есть высшее образование, сдают ЕГЭ лучше, чем учащиеся из семей, где у матери нет оконченного высшего образования. Кроме того, дети из неполных семей (которые воспитываются в семьях без матери) сдают ЕГЭ хуже, чем дети, матери которых имеют высшее образование. Таким образом, образование матери (мачехи) может являться значимым фактором, влияющим на академическую результативность абитуриентов и косвенно, через баллы ЕГЭ, на доступность качественного высшего образования для абитуриентов из неполных семей или из семей, в которых у матери нет высшего образования. Иными словами, при прочих равных условиях дети матерей с высшим образованием находятся в более выигрышном положении по сравнению с другими абитуриентами.

Подобная взаимосвязь наблюдается и для образования отца (отчима): в среднем, высшее образование отца дает дополнительный

**Табл. 4. Распределение средних баллов ЕГЭ (из 100), полученных студентами бакалавриата и специалитета, в зависимости от образования матери (мачехи)**

Предмет	Образование матери (мачехи)					
	Среднее общее или ниже	Среднее профессио-нальное или начальное про-фессиональное	Неоконченное высшее	Высшее без ученоой степени	Высшее и ученоая степень	Нет этого родителя
Русский язык	75.5	78.0	78.2	80.4	78.7	76.3
Математика (профильная)	56.9	58.7	59.0	63.7	63.8	60.3
Математика (без разделения)	59.5	63.7	60.9	68.7	76.7	63.9
Физика	57.2	57.9	59.6	61.8	63.8	60.7
Химия	66.1	66.2	67.9	70.0	67.8	63.0
История	61.6	62.4	65.4	66.9	66.0	63.2
Обществознание	63.9	66.2	65.2	69.5	69.3	64.3
Информатика и ИКТ	69.0	67.9	70.8	72.0	74.1	74.4
Биология	62.7	64.2	66.7	69.0	69.3	66.0
География	64.6	65.9	71.7	68.8	69.0	63.4
Литература	71.5	68.1	67.7	71.4	75.2	64.7
Английский язык	71.8	75.1	78.6	79.8	77.3	66.1

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

прирост баллов ЕГЭ по сравнению с семьями, в которых у отца нет высшего образования, а также по сравнению с неполными семьями. Соответствующие средние значения баллов ЕГЭ представлены в табл. 5.

Еще одной важной характеристикой семьи является уровень ее дохода. В табл. 6 представлены значения средних баллов ЕГЭ для домохозяйств в зависимости от их материального положения. В результате была выявлена положительная корреляция между доходом и результативностью абитуриентов для большинства предметов (русский язык, математика (профильная), химия, история, обществознание, информатика и ИКТ, биология, английский язык). Однако отсутствие ярко выраженной связи между доходом и результатами ЕГЭ по другим предметам можно объяснить тем, что в выборке присутствуют как студенты-бюджетники, так и студенты-платники. Более обеспеченные семьи имеют больше возможностей (ресурсов) для оплаты обучения, следовательно, студенты-платники из более обеспеченных семей могут учиться в тех же вузах

(в т. ч. самых селективных) и на тех же образовательных программах, что и студенты-бюджетники, набрав на ЕГЭ меньшее количество баллов. Следовательно, доход семьи в целом положительно связан с результативностью учащихся по итогам ЕГЭ и так же, как и образование родителей, может, с одной стороны, давать больше возможностей для поступления определенным социальным группам учащихся, а с другой стороны – ограничивать доступность высшего образования для абитуриентов из других семей.

Таким образом, мы показали, что семья и ее отдельные характеристики могут оказывать важное влияние на результативность абитуриентов, косвенно определять их шансы на поступление в вуз и тем самым задавать неравенство в высшем образовании. Дальше мы рассмотрим состав студентов различных вузов в зависимости от выделенных характеристик семьи, а также иных факторов, которые могут выступать в качестве барьеров на пути к получению высшего образования: характеристик школы и гендера.

**Табл. 5. Распределение средних баллов ЕГЭ (из 100), полученных студентами бакалавриата и специалитета, в зависимости от образования отца (отчима)**

Предмет	Образование отца (отчима)					
	Среднее общее или ниже	Среднее профессиональное или начальное профессиональное	Неоконченное высшее	Высшее без ученой степени	Высшее и ученая степень	Нет этого родителя
Русский язык	77.0	78.4	79.6	80.5	79.5	77.4
Математика (профильная)	57.9	59.4	61.3	64.1	65.4	59.3
Математика (без разделения)	51.1	65.6	70.2	68.4	73.3	70.6
Физика	58.2	58.5	58.8	62.5	63.0	58.5
Химия	66.3	65.8	68.8	71.3	70.8	65.2
История	61.5	63.4	62.1	67.3	66.4	66.8
Обществознание	64.1	66.9	66.7	69.8	69.9	66.5
Информатика и ИКТ	67.4	69.8	70.5	71.9	72.0	72.4
Биология	64.4	64.9	66.9	69.8	69.5	66.3
География	66.1	66.4	71.7	69.8	66.5	66.3
Литература	65.2	68.9	74.2	72.4	76.0	67.4
Английский язык	72.5	76.3	76.2	80.1	80.0	77.7

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Табл. 6. Распределение средних баллов ЕГЭ (из 100), полученных студентами бакалавриата и специалитета, в зависимости от материального положения семьи**

Предмет	Материальное положение семьи					
	Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	На еду денег хватает, но в других расходах приходится ограничивать	На ежедневные расходы хватает, но покупка одежду вызывает трудности	На еду и одежду хватает, но покупка техники вызывает трудности	Достаточно обеспечены материально, но покупка автомобиля затруднена	Материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск
Русский язык	75.0	78.0	78.2	79.3	79.5	79.2
Математика (профильная)	58.3	58.2	60.2	61.4	62.5	62.4
Математика (без разделения)	61.2	69.5	71.6	59.9	71.2	54.7
Физика	60.5	58.8	57.8	59.7	61.2	62.1
Химия	64.5	67.4	66.9	67.2	69.9	68.6
История	61.4	63.3	64.5	63.6	65.4	66.7
Обществознание	64.6	65.6	67.0	67.4	68.5	68.4
Информатика и ИКТ	67.9	70.2	66.4	70.4	71.4	73.0
Биология	63.9	65.1	63.9	66.4	68.4	67.1
География	69.3	69.5	63.1	69.0	67.3	66.6
Литература	67.7	70.9	67.7	70.5	72.2	70.7
Английский язык	64.2	73.3	73.6	78.1	78.8	81.1

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

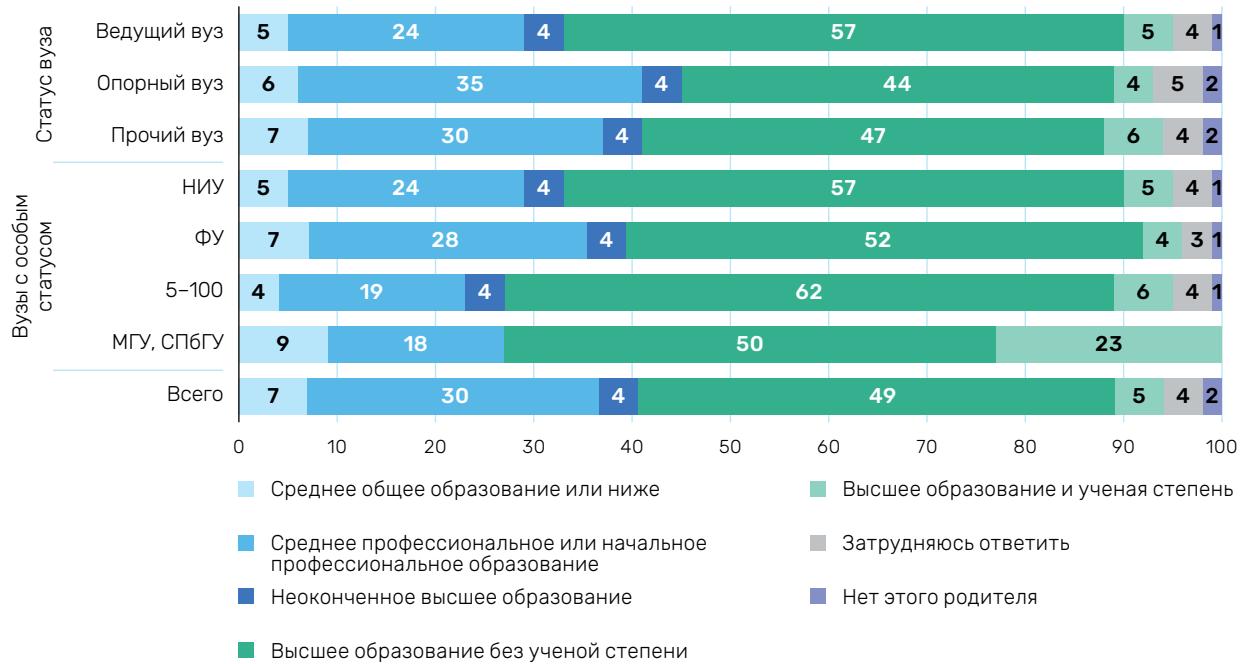
## 1.5. Барьеры, ограничивающие доступ к высшему образованию

Как отмечалось ранее, в выборке обследования представлены вузы с различным статусом: ведущие, опорные, прочие вузы. Кроме того, в отдельные категории (которые, однако, могут пересекаться с основными) выделены НИУ, федеральные университеты, вузы – участники Проекта 5–100 и два особых вуза – МГУ и СПбГУ. Можно ожидать, что ведущие вузы, вузы со статусом НИУ, участники Проекта 5–100, а также МГУ и СПбГУ являются более селективными как «на входе» ввиду повышенного конкурса на бюджетные места, так и в процессе обучения – ввиду более строгих требований к учащимся и более высоких стандартов преподавания. Как следствие, одно только наличие диплома такого вуза может расцениваться работодателями как четкий сигнал о качествах выпускника-работника. В результате

выпускникам таких учебных заведений может быть предложена более высокая заработка плата («премия» за обучение в престижном вузе), что подтверждается рядом рейтингов заработных плат выпускников российских вузов.

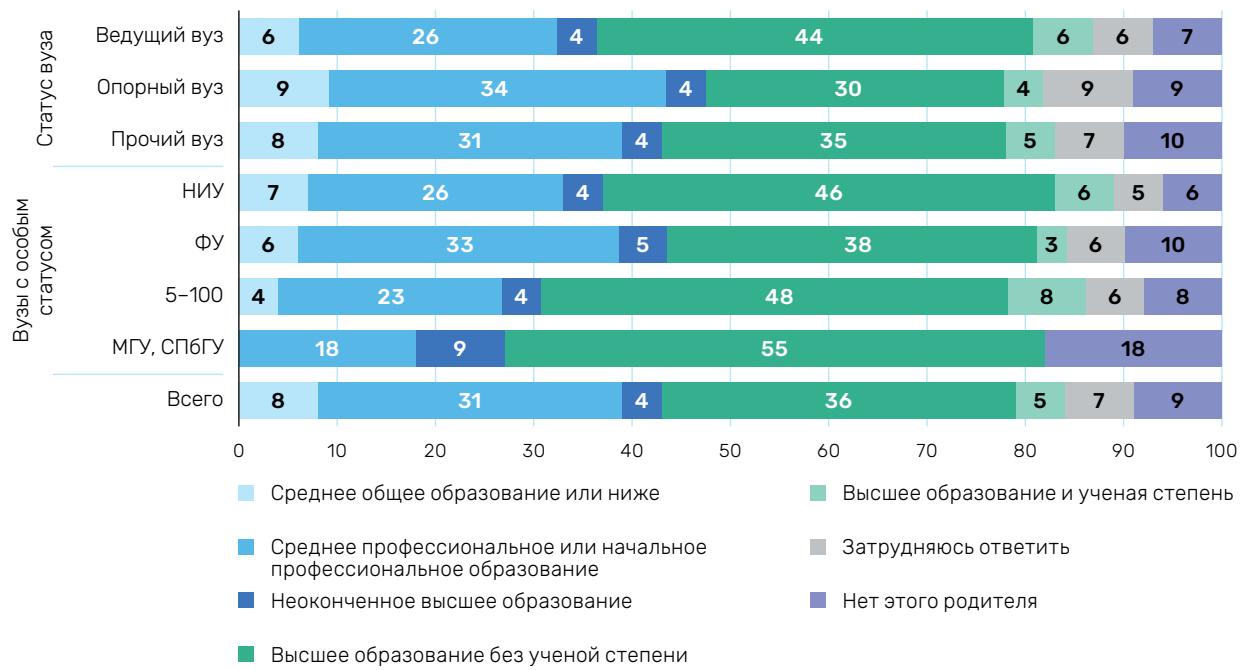
В связи с этим необходимо изучить, какие социальные группы студентов более представлены в вузах различного типа. Это поможет определить, можно ли рассматривать выделенные ранее характеристики семьи и школы как барьеры, ограничивающие доступ к качественному высшему образованию. Рассмотрим контингент студентов различных вузов в зависимости от образования родителей. На рис. 10 представлено распределение студентов по уровню образования матери (мачехи). В среднем по выборке более половины студентов (54%)

**Рис. 10. Распределение студентов вузов разных типов в зависимости от образования матери (мачехи) (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 11. Распределение студентов вузов разных категорий в зависимости от образования отца (отчима) (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 12. Распределение студентов вузов разных типов в зависимости от материального положения семьи**  
(в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

воспитывались в семьях, в которых у матери (мачехи) есть оконченное высшее образование (в т. ч. ученая степень). Однако если рассмотреть распределение по различным типам вузов, то можно увидеть, что наибольшая представленность студентов из таких семей в МГУ и СПбГУ (73%), в вузах Проекта 5–100 (68%), НИУ (62%) и в целом в ведущих вузах (62%). Таким образом, дети из семей, в которых у матери есть высшее образование, более представлены в наиболее селективных («престижных») вузах, дающих повышенную отдачу от высшего образования. Следовательно, отсутствие высшего образования у матери может ограничить доступ к качественному высшему образованию.

Распределение студентов по уровню образования отца (отчима) представлено на рис. 11. Взаимосвязь напоминает соответствующее распределение по уровню образования матери. Так, в среднем в выборке представлено 41% студентов из семей, где у отца или отчима есть высшее образование (в т. ч. ученая степень). Однако в вузах, имеющих особый статус (МГУ и СПбГУ, вузах Проекта 5–100, НИУ), и в ведущих вузах в целом данная категория студентов представлена более

широко: у более чем 50% учащихся отцы имеют законченное высшее образование. Таким образом, уровень образования отца наряду с уровнем образования матери может рассматриваться как один из источников возникновения образовательного неравенства и как барьер, ограничивающий доступность высшего образования, даже несмотря на унифицированную систему поступления в вузы посредством ЕГЭ.

Рассмотрим распределение студентов по вузам в зависимости от уровня дохода семьи (рис. 12). В целом в наиболее обеспеченные группы студентов (категории «достаточно обеспечены материально, но покупка автомобиля затруднена» и «материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск») входят более половины респондентов (54%), однако размер этой расширенной доходной группы варьирует в зависимости от статуса вуза. Так, семьи с наиболее высоким уровнем дохода гораздо больше представлены в МГУ и СПбГУ (68.4%), вузах Проекта 5–100 (59.5%), НИУ (59%) и ведущих вузах (58%). Таким образом, абитуриенты из богатых семей чаще поступают в селективные вузы с особым статусом (как на бюджетные,

так и на коммерческие места), а низкий доход семьи может стать препятствием на пути к получению высшего образования. Если учесть, что выпускники известных вузов в среднем получают более высокую заработную плату и более востребованы на рынке труда, то можно утверждать, что материальное положение семьи является тем фактором, который влияет на доступность высшего образования, затрагивая один из его принципов: в условиях дифференциации вузов и высокой вариативности качества высшего образования институт высшего образования может не сглаживать социальное неравенство, а наоборот, еще больше разделять семьи с разным социально-экономическим статусом.

Помимо семьи, школа также может способствовать проявлению неравенства в старших возможностях при поступлении в вуз. Так, школы с особым статусом (например, гимназии, школы и классы со специализацией

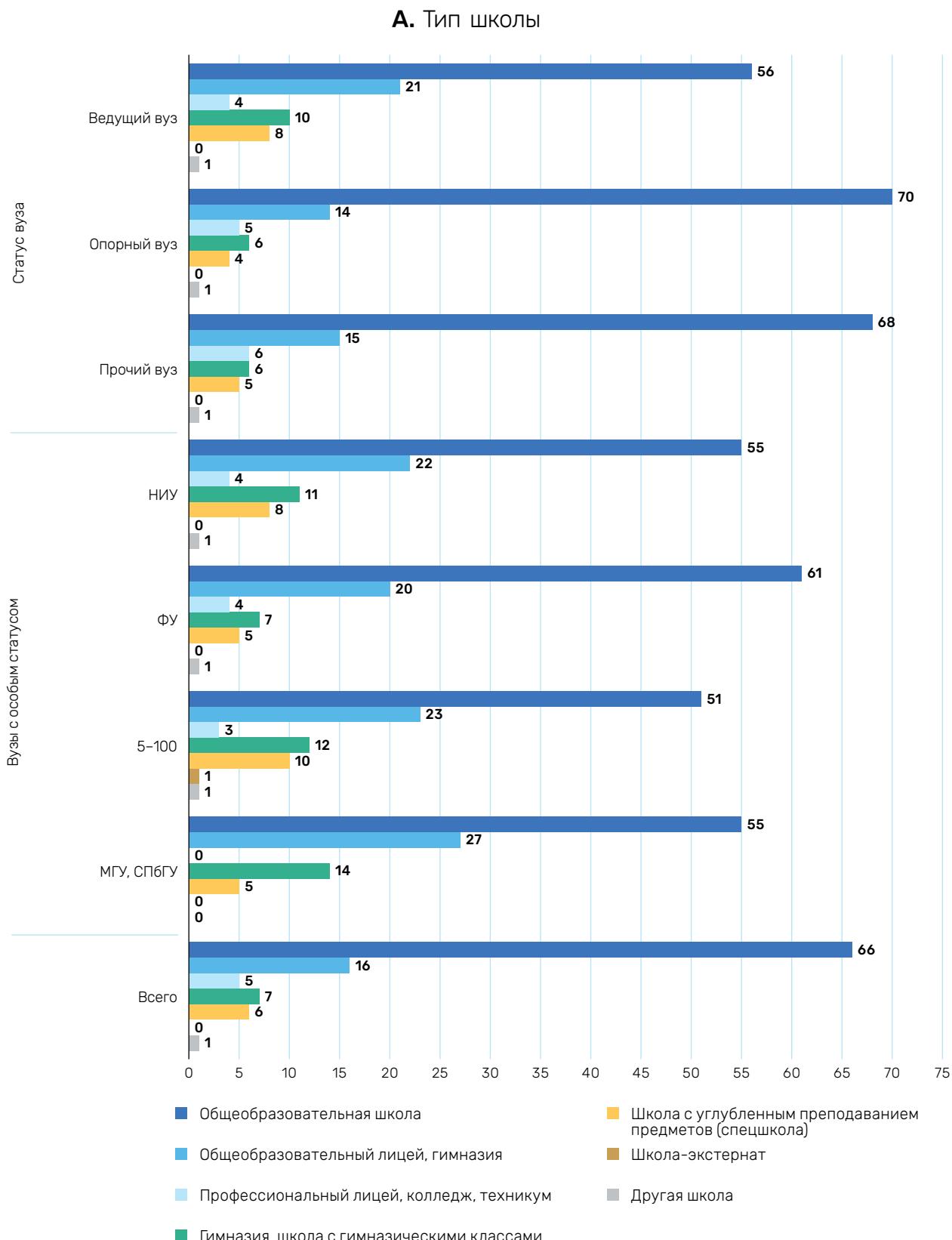
и углубленным изучением предметов) могут давать ряд преимуществ абитуриентам: высокие стандарты преподавания повышают академическую успеваемость (в т. ч. выраженной в результатах ЕГЭ), а сотрудничество таких школ с вузами позволяет выпускникам подойти к выбору учебного заведения более осознанно. В табл. 7 показаны результаты ЕГЭ выпускников школ различных типов. Неудивительно, что наиболее высокую результативность, выраженную в баллах ЕГЭ, демонстрируют выпускники гимназий, школ с гимназическими классами, школ с углубленным изучением предметов, а также выпускники школ и классов с наличием специализации (профиля). Следовательно, получив более высокие баллы ЕГЭ, выпускники таких учебных заведений среднего звена имеют больше шансов на поступление в вузы по сравнению с выпускниками общеобразовательных школ и школ/классов без специализации.

**Табл. 7. Распределение средних баллов ЕГЭ (из 100), полученных студентами бакалавриата и специалитета, в зависимости от школы/класса, в которых они учились**

Предмет	Тип школы					Наличие специализации у школы/класса		
	Общеобразовательная школа	Общеобразовательный лицей, гимназия	Профессиональный лицей, колледж, техникум	Гимназия, школа с гимназическими классами	Школа с углубленным преподаванием предметов (спецшкола)	Школа-экстернат	Есть специализация	Нет специализации
Русский язык	78.1	81.2	75.7	81.9	81.1	86.4	79.7	77.8
Математика (базовая)	43.9	41.7	51.3	43.9	42.0	66.2	42.6	45.2
Математика (профильная)	59.5	65.3	68.5	65.4	65.1	63.2	63.0	58.8
Математика (без разделения)	65.4	76.7	63.0	67.7	75.1	90.0	68.7	64.3
Физика	58.4	64.4	65.4	62.4	64.4	61.7	61.5	58.2
Химия	66.5	71.7	71.2	72.0	69.1	75.3	69.7	65.7
История	63.7	66.9	69.4	70.2	67.9	63.7	66.1	63.4
Обществознание	66.6	69.9	68.7	72.6	70.7	67.0	68.9	65.9
Информатика и ИКТ	68.4	74.0	76.9	74.8	71.8	82.5	72.0	68.1
Биология	65.0	71.1	70.4	70.2	71.4	59.9	68.0	65.2
География	67.5	69.0	58.2	69.6	73.0	61.1	66.5	69.0
Литература	69.5	76.3	62.3	71.8	72.0	90.0	71.0	70.2
Английский язык	75.0	80.3	76.6	83.4	84.5	87.9	79.7	74.2

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 13. Структура студенческого контингента различных вузов в зависимости от типа школы и наличия специализации у школы/класса**  
 (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)



**Рис. 13. (окончание)**

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Рис. 13 иллюстрирует представленность выпускников различных заведений среднего звена в вузах различных типов. В вузах с особым статусом и в ведущих вузах больше учится выпускников общеобразовательных лицеев и гимназий, а также гимназий и школ с гимназическими классами, доля же выпускников общеобразовательных школ в них ниже, чем в среднем по выборке. Кроме того, в таких вузах заметно выше доля студентов, которые обучались в школах и классах с определенной специализацией. Таким образом, характеристики школьного обучения наряду с семейными характеристиками определяют уровень доступности высшего образования в различных его сегментах.

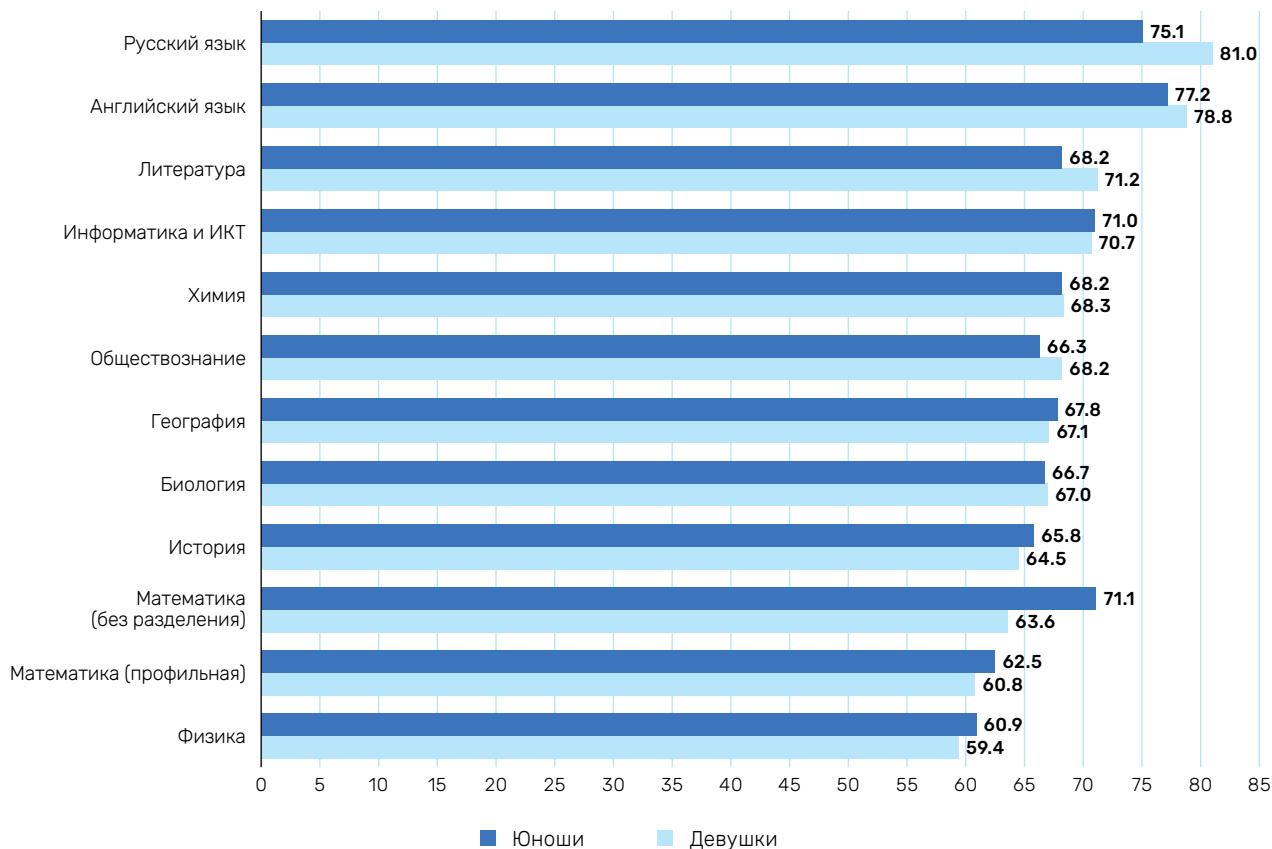
Часто возможность получения высшего образования ставится в зависимость от гендерной принадлежности. Рассмотрим, как отличаются образовательные достижения, выраженные в результатах ЕГЭ, у юношей и девушек (рис. 14). Если взять обязательные предметы, то в среднем девушки получают более высокие баллы по русскому языку, а юноши — по математике, причем разрыв может достигать 10 баллов. По другим предметам гендерные различия менее значимы. Так, девушки немного лучше

сдают английский язык, литературу, биологию, обществознание и химию, а юноши чуть более успешны в географии, информатике, истории и физике. Однако в основном гендерные различия в результатах ЕГЭ выявляются только в отношении обязательных для сдачи предметов.

Что касается гендерного состава студентов в вузах различного типа, то в целом по выборке доля девушек превышает долю юношей: 65% против 35% (рис. 15), причем различия наиболее выражены в МГУ и СПбГУ, вузах Проекта 5-100 и прочих вузах. Однако в НИУ наблюдается гендерный баланс: здесь доли юношей и девушек примерно равны. Таким образом, результаты опроса свидетельствуют, что девушки более представлены в системе высшего образования, что, однако, не мешает юношам по окончании вуза получать на рынке труда более серьезную отдачу от полученного высшего образования.

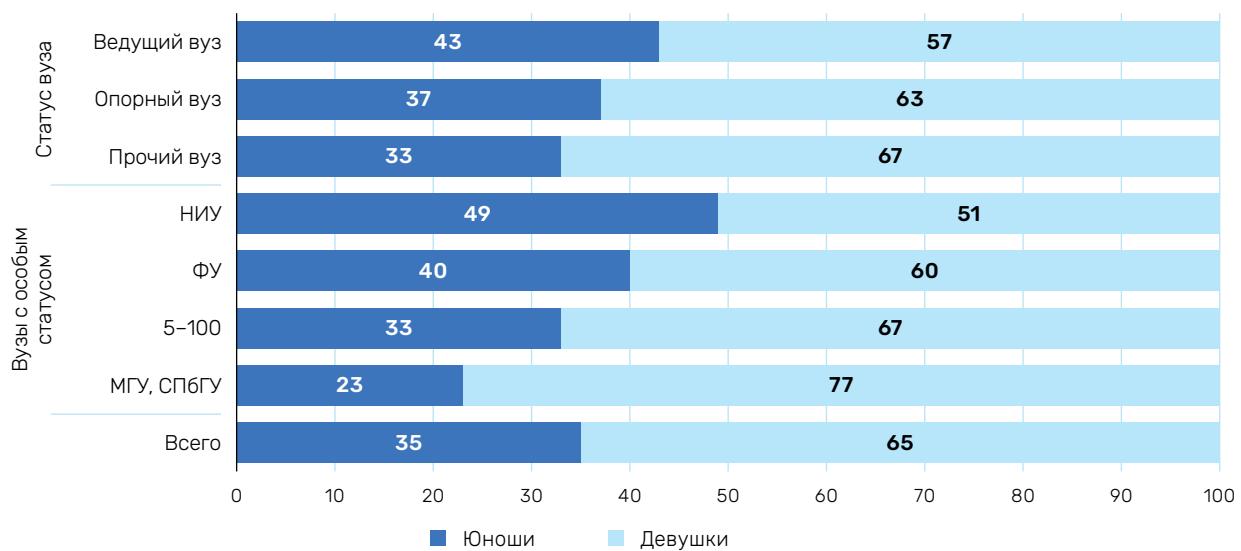
Таким образом, несмотря на то, что ЕГЭ является основным механизмом поступления в вузы и призван обеспечить доступность высшего образования для всех, из-за определенных особенностей семейной и школьной среды доступ к высшему образованию, в т. ч. к программам наиболее высокого качества, у некоторых выпускников может быть затруднен.

**Рис. 14. Зависимость результатов ЕГЭ от гендерной принадлежности студентов бакалавриата и специалитета (средние баллы ЕГЭ)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 15. Гендерный состав студентов в вузах разного типа (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

## 2. Детерминанты академических достижений студентов бакалавриата и специалитета

Рассмотрим, как различаются текущие академические достижения студентов бакалавриата и специалитета в зависимости от типа вуза, как успеваемость связана с результатами ЕГЭ

и основанием для зачисления, а также насколько она различается у студентов-бюджетников и студентов-платников.

### 2.1. Различия в успеваемости между студентами в зависимости от способа поступления в вуз

Поскольку вузы с различным статусом предъявляют различные требования к студентам (где-то требования и оценивание являются более строгими, а где-то преподаватели настроены к обучающимся более лояльно), рассмотрим

сначала различия в успеваемости студентов в зависимости от статуса вуза (рис. 16). Данные об успеваемости получены на основе ответа на вопрос об оценках, полученных за зачеты и экзамены в 2019/2020 учебном году.

**Рис. 16. Текущая успеваемость студентов в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Табл. 8. Взаимосвязь текущей академической успеваемости студентов бакалавриата и специалитета и средних баллов ЕГЭ**

Предмет	Текущая успеваемость				
	Бывали неудовлетворительные оценки («двойки»)	Чаще удовлетворительные оценки («тройки»)	В основном хорошие оценки («четверки»)	Только хорошо и отлично («четверки» и «пятерки»)	Только отличные оценки («пятерки»)
Русский язык	74.7	73.7	76.6	80.0	82.9
Математика (профильная)	65.0	56.6	59.9	61.9	64.4
Математика (без разделения)	70.0	54.6	67.9	69.7	69.2
Физика	59.8	56.0	59.1	60.9	64.6
Химия	68.9	61.3	66.9	70.0	72.0
История	67.7	56.9	61.9	65.8	69.1
Обществознание	66.6	61.2	65.2	68.0	71.7
Информатика и ИКТ	70.6	65.7	70.8	72.2	71.9
Биология	63.3	63.4	65.2	68.0	69.9
География	69.9	61.1	66.5	69.2	68.6
Литература	78.6	62.6	69.3	71.4	71.7
Английский язык	74.7	73.8	75.7	78.7	80.8

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

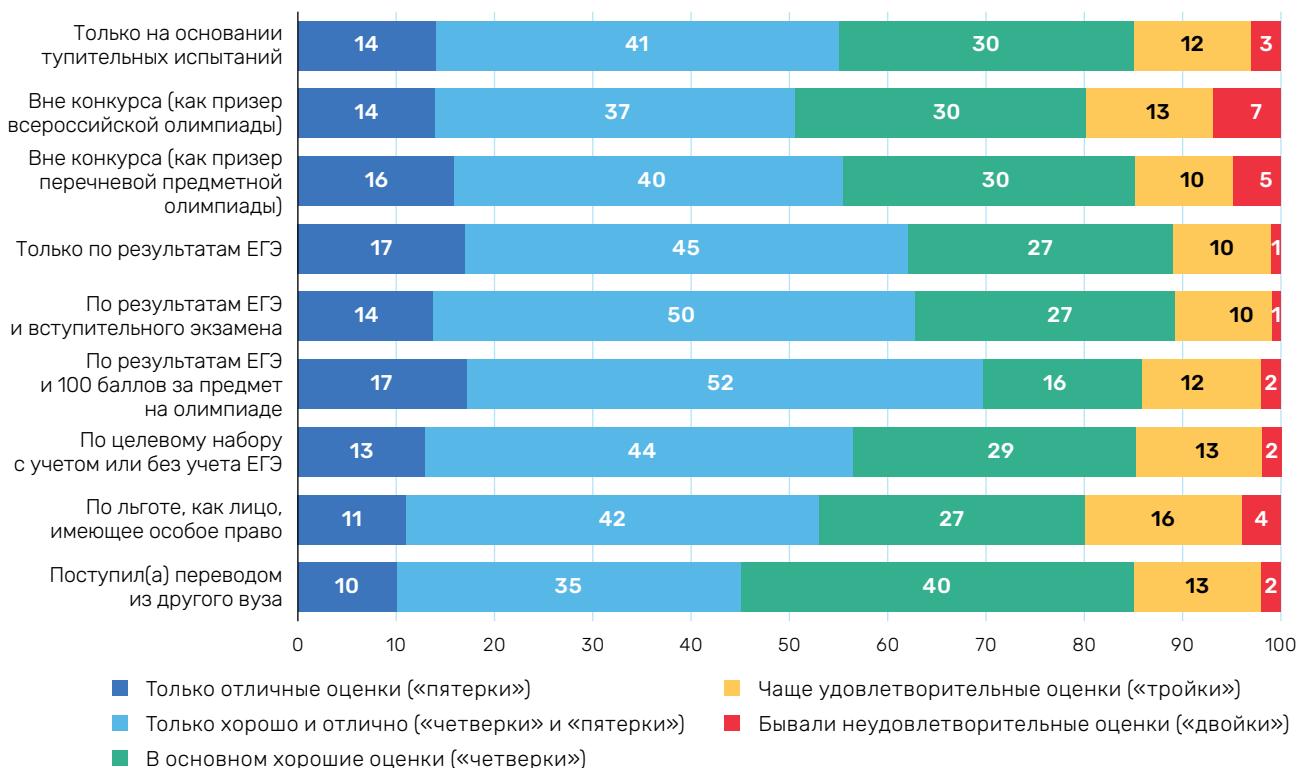
Результаты опроса показывают, что в целом успеваемость студентов различных вузов отличается незначительно, однако стоит отметить, что доля отличников наиболее низкая в вузах со статусом НИУ, в МГУ и СПбГУ и в ведущих вузах, т. е. в учебных заведениях, которые по своей природе являются более селективными. Тем не менее это не накладывает серьезных ограничений на дальнейший сопоставительный анализ успеваемости студентов, т. к. различия, вызванные вариацией в стандартах оценивания между вузами, являются небольшими.

В табл. 8 представлены средние значения результатов ЕГЭ по различным предметам и их взаимосвязь с текущей успеваемостью студентов в вузе. Можно сделать вывод, что зависимость между результатами ЕГЭ и текущей успеваемостью в вузе является нелинейной, но имеет U-образный характер. Результаты ЕГЭ студентов, имеющих «двойки» за зачеты и экзамены, в большинстве случаев

выше, чем у нынешних «троечников» и «хорошистов». Если не учитывать «двоечников», то по остальным группам наблюдается четкая линейная зависимость. Это может говорить о том, что часть студентов, набравших достаточно высокие баллы на ЕГЭ и поступивших в вузы, во время обучения теряют мотивацию и «расслабляются», что негативно отражается на их текущей успеваемости. С другой стороны, студенты, которые получают в вузе только отличные оценки, имеют наиболее высокие баллы ЕГЭ по сравнению с остальными категориями, т. е. они продолжают учиться усердно, что приводит к высоким текущим академическим результатам. Следовательно, нельзя говорить о том, что различия в результатах ЕГЭ сглаживаются во время обучения в вузе.

ЕГЭ является самым распространенным основанием для зачисления в вуз, вторая по популярности стратегия поступления – участие в олимпиадах. В связи с этим рассмотрим,

**Рис. 17. Взаимосвязь текущей академической успеваемости студентов и основания для их зачисления в вуз  
(в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

как различаются текущие учебные успехи студентов вузов в зависимости от основания для зачисления (рис. 17). Наиболее высокие академические достижения демонстрируют студенты, зачисленные по результатам ЕГЭ и набравшие 100 баллов за «олимпиадный» предмет: среди них доля тех, кто сдает зачеты и экзамены без неудовлетворительных оценок и «троек», составляет 69%. Кроме того, высокую успеваемость показывают студенты, зачисленные по результатам ЕГЭ и вступительных экзаменов (63%), и студенты, поступившие только по результатам ЕГЭ (62%).

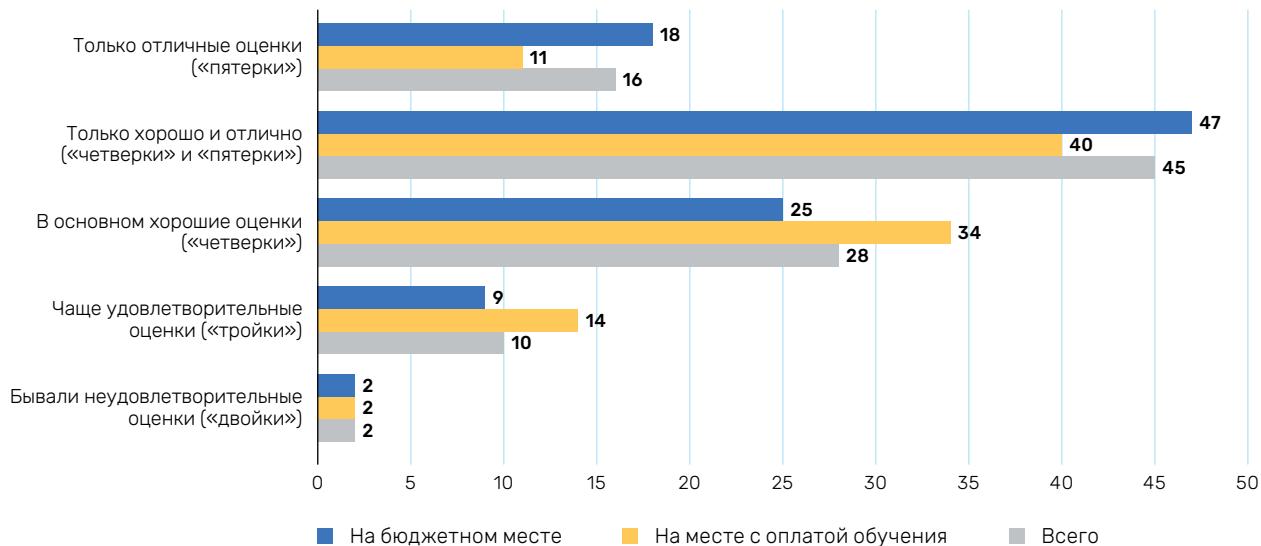
Примечательно, что студенты, использовавшие результаты ЕГЭ при поступлении, в среднем учатся лучше, чем студенты, поступившие вне конкурса – по результатам всероссийской или перечневой предметной олимпиады. Доли «хорошистов» и «отличников» среди этих категорий составляют 50% и 56% соответственно, т. е. различия в успеваемости в зависимости от способа поступления в данном случае являются значимыми. Наиболее скромные академические успехи наблюдаются у студентов, поступивших путем перевода из другого вуза.

## 2.2. Студенты-бюджетники и студенты-платники: отличаются ли академические достижения?

Рассмотрим теперь, насколько слаживаются различия в текущей успеваемости среди студентов, обучающихся на бюджетных местах и на местах с оплатой обучения (рис. 18).

Изначально студенты-бюджетники зачисляются в вузы, имея более высокие баллы ЕГЭ по сравнению с абитуриентами, принятыми на платной основе. В процессе обучения

**Рис. 18. Текущая академическая успеваемость студентов в зависимости от формы обучения в вузе**  
 (в процентах от численности ответивших студентов бакалавриата и специалитета)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

в вузе подобные различия сохраняются: студенты-бюджетники учатся лучше, чем студенты, оплачивающие свое обучение. Так, среди студентов-бюджетников выше доли, учащихся только хорошо и отлично (47% против 40%), и «круглых» отличников (18% против 11%).

Таким образом, исследование продемонстрировало существенные различия в текущей успеваемости студентов в зависимости от их результатов ЕГЭ, основания для зачисления и формы обучения в вузе, причем различия между вузами с различным статусом не являются критическими.

### 3. Портрет студентов магистратуры и их образовательные траектории

Для России магистратура – сравнительно молодое явление. Всего за одно десятилетие, прошедшее с момента окончательного присоединения России к Болонскому процессу и перехода к двухступенчатой системе высшего образования, магистратура обрела устойчивую популярность среди абитуриентов. Уже в 2017 г. произошел первый массовый выпуск магистров, а в 2020 г., по данным формы ВПО-1, из российских университетов

выпустилось 111 202 магистров, то есть 23% от общего выпуска системы высшего образования. Тем не менее о магистратуре и о характеристиках студентов-магистрантов известно пока мало. В данном разделе представлен анализ социально-экономического, образовательного состава магистров, а также различных стратегий перехода «бакалавриат – магистратура», используемых абитуриентами при поступлении.

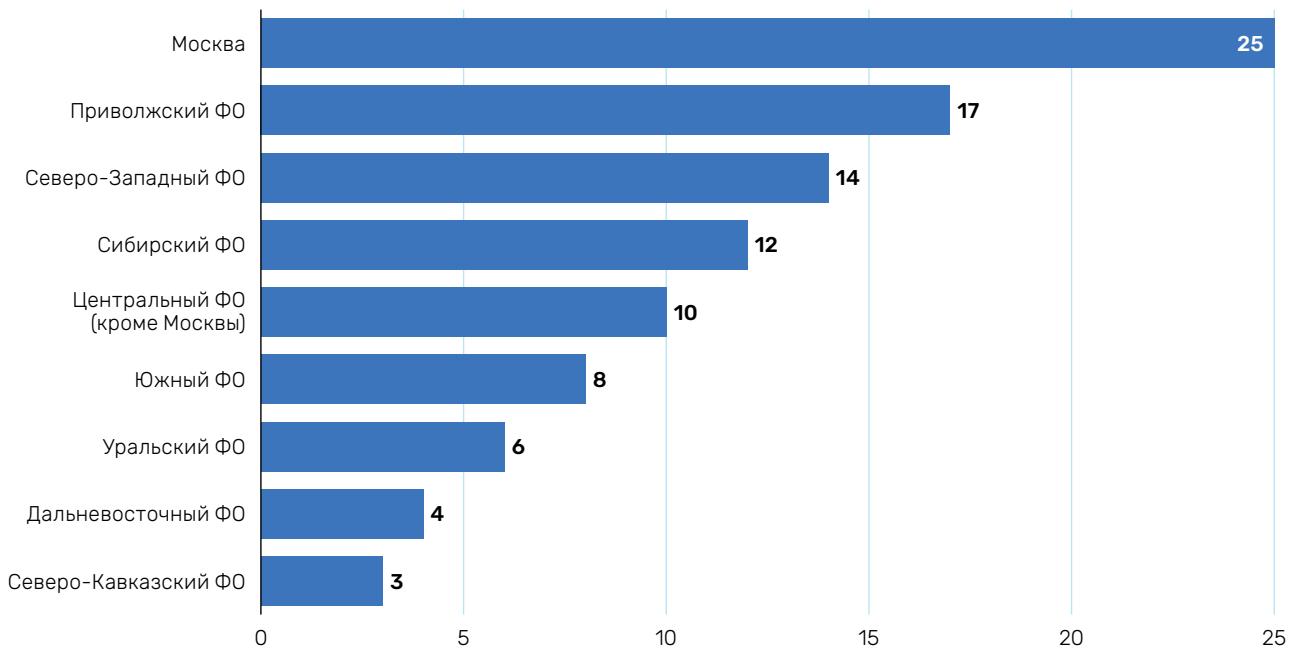
#### 3.1. Социально-экономические, образовательные и демографические характеристики студентов магистратуры

Подавляющее большинство студентов магистратуры продолжают свое обучение сразу после выпуска из бакалавриата. Согласно данным опроса, перерыв в учебе между двумя уровнями образования сделали всего 14% студентов. В некотором роде это отражает превалирующее общественное восприятие бакалавриата и магистратуры как неделимого образовательного целого по аналогии со специалитетом. Поэтому средний возраст студентов магистратуры достаточно молодой – всего 23 года. В гендерном разрезе среди студентов магистратуры преобладают женщины (60%), как и в целом в российской системе высшего образования. Распределение магистрантов по федеральным округам в целом соответствует концентрации ведущих вузов в определенных регионах (рис. 19). Наибольшая доля магистрантов сосредоточена в Москве – на столицу приходится четверть всех студентов данного уровня. Меньше всего магистрантов в Северо-Кавказском ФО (3%).

Анализ опроса бакалавров и специалистов отчетливо показал, что определенные

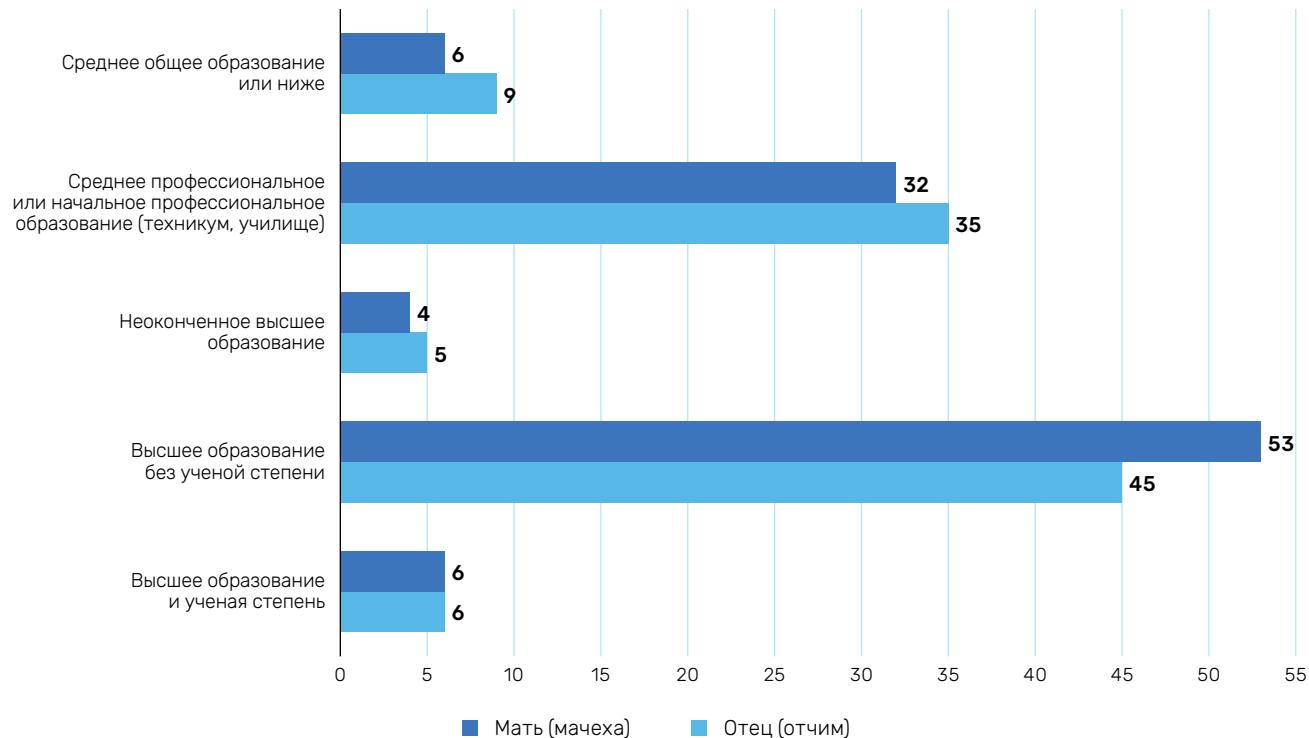
особенности семьи могут оказывать влияние на студентов при принятии решений, связанных с получением высшего образования. Выросшие в более благополучной с социально-экономической точки зрения среде, с большей вероятностью становятся студентами высших учебных заведений и имеют больше возможностей поступить в селективные университеты. На магистерском уровне наблюдаются схожие закономерности (рис. 20). В среднем, опрошенные магистранты выросли в семьях с высоким уровнем человеческого капитала: у 58% респондентов матери (мачехи) имеют оконченное высшее образование, а у 51% респондентов высшее образование есть у отцов (отчимов). Это в среднем немного больше, чем среди студентов бакалавриата и специалитета (у 57% студентов высшее образование имела мать, у 47% – отец). Кроме того, более половины студентов магистратуры (54%) происходят из материально благополучных семей («достаточно обеспечены материально...» – 42%, «материально обеспечены...» – 12%) – аналогичное

**Рис. 19. Распределение студентов магистерского уровня по федеральным округам**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)



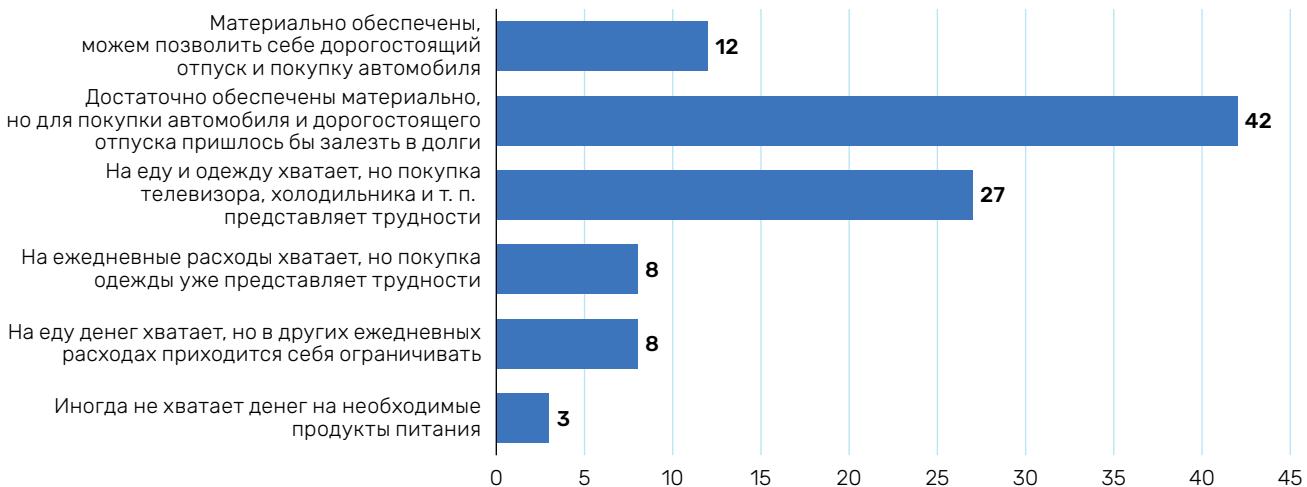
Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 20. Образовательные характеристики семей студентов, продолживших обучение в магистратуре**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 21. Материальные характеристики семей студентов, продолживших обучение в магистратуре**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

распределение наблюдалось и среди студентов бакалавриата и специалитета (рис. 21). Таким образом, возможное неравенство, отражающееся на доступе к высшему образованию

на уровне бакалавриата и специалитета, имеет долгосрочное влияние на последующие образовательные уровни и карьерные перспективы.

## 3.2. Стратегии студентов при осуществлении перехода «бакалавриат – магистратура»

Поступая в магистратуру, студенты снова оказываются перед выбором образовательной организации и могут сменить уже привычный вуз, в котором они получили диплом бакалавра или специалиста, на другой – например более престижный и селективный, или наоборот, на вуз, предъявляющий меньше требований к студентам для успешного совмещения учебы и работы. Стратегия перехода в более престижный вуз особенно актуальна, если на этапе поступления в бакалавриат студентам не удалось сдать ЕГЭ достаточно хорошо. Таким образом, магистратура потенциально может компенсировать более низкое качество образования, полученного в бакалавриате. Однако пользуются ли студенты такой возможностью? На рис. 22 представлены мотивировки выбора вуза для учебы в магистратуре. Для более чем половины студентов (52%) основным фактором стал предыдущий образовательный опыт в этом же вузе. Гораздо меньшая доля студентов отмечает уровень образовательной подготовки

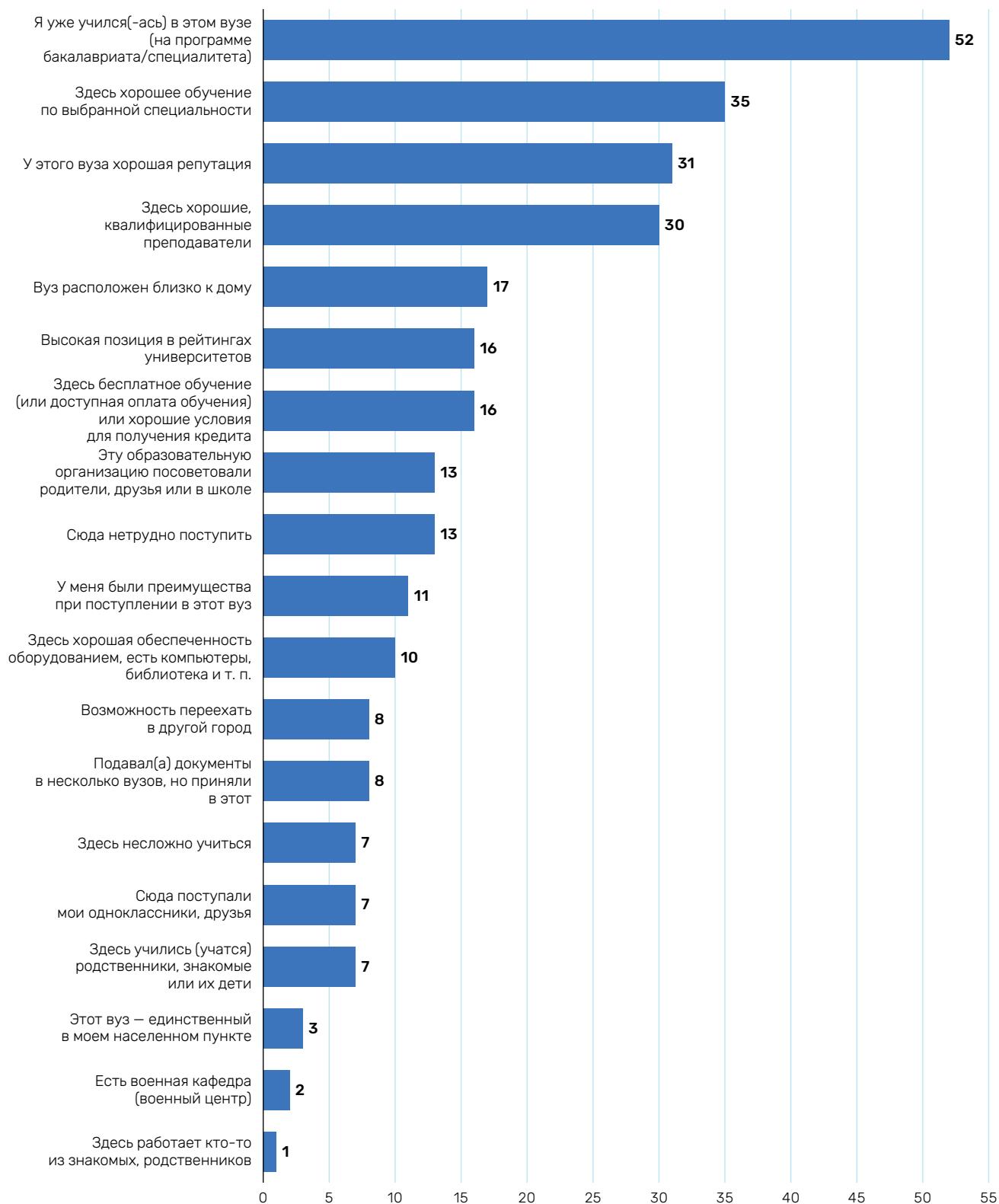
в выбранной организации: 35% респондентов говорят о хорошем качестве обучения по выбранной специальности, 31% – о репутации вуза, еще 30% магистрантов выделяют квалификацию преподавательского состава. Таким образом, для большинства студентов магистратура скорее является удобным способом отложить выход на рынок труда и следующим логичным шагом в намеченной образовательной траектории.

Вузы с разным статусом различаются между собой качеством образования, инфраструктурой, репутацией среди работодателей, а поэтому могут являться более или менее привлекательными для магистрантов. Например, выпускники бакалавриата и специалитета ведущих вузов особенно востребованы на рынке труда и имеют возможность трудоустраиваться на престижные рабочие места и без диплома магистра. С другой стороны, у ведущих вузов лучше научная и образовательная инфраструктура, они теснее интегрированы

**Рис. 22. Факторы, повлиявшие на выбор вуза  
для продолжения обучения в магистратуре  
(в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)**

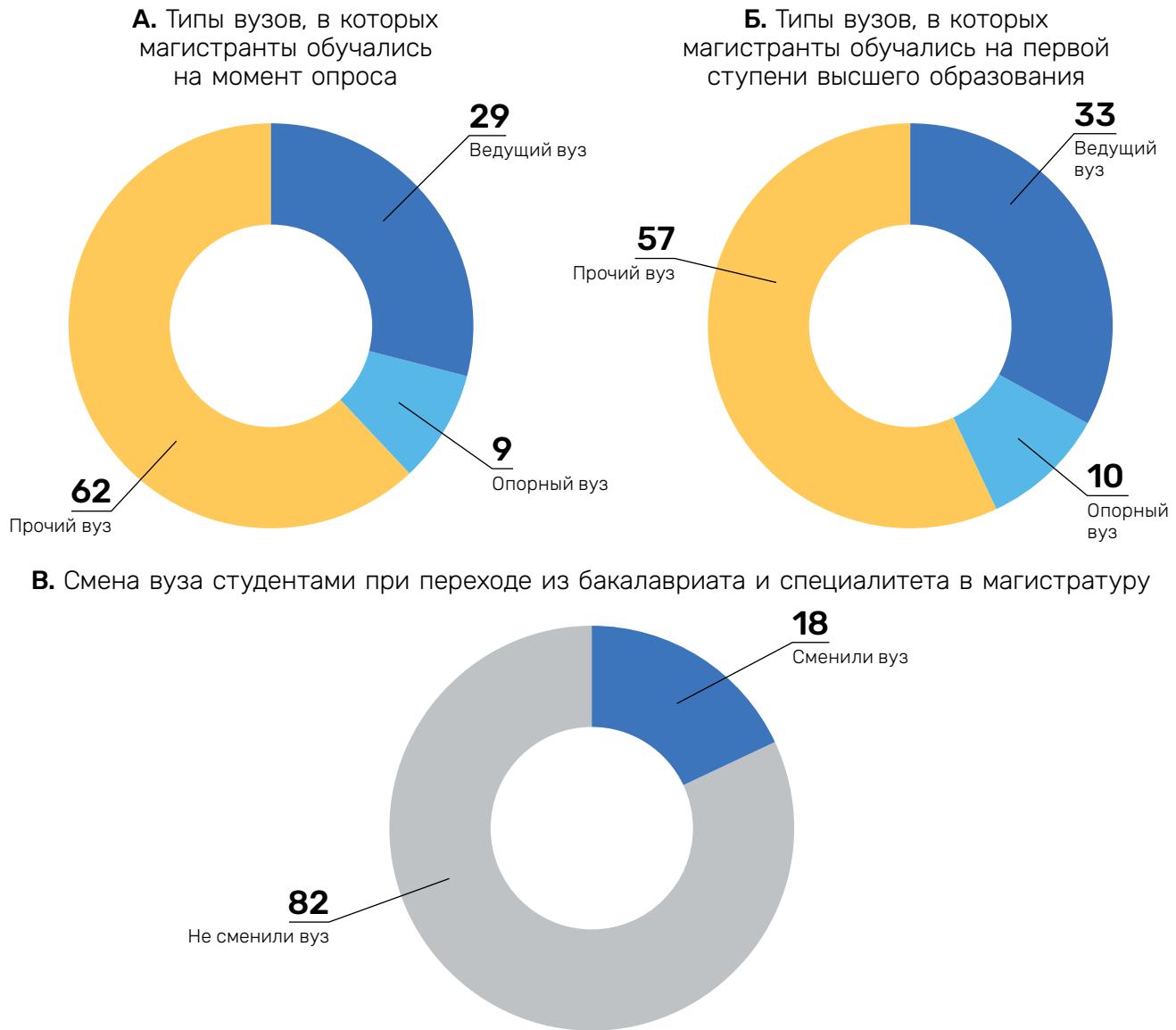
?

**Почему вы выбрали вуз, в котором сейчас обучаетесь?**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 23. Распределение студентов-магистрантов по типам вузов на разных этапах их обучения**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)



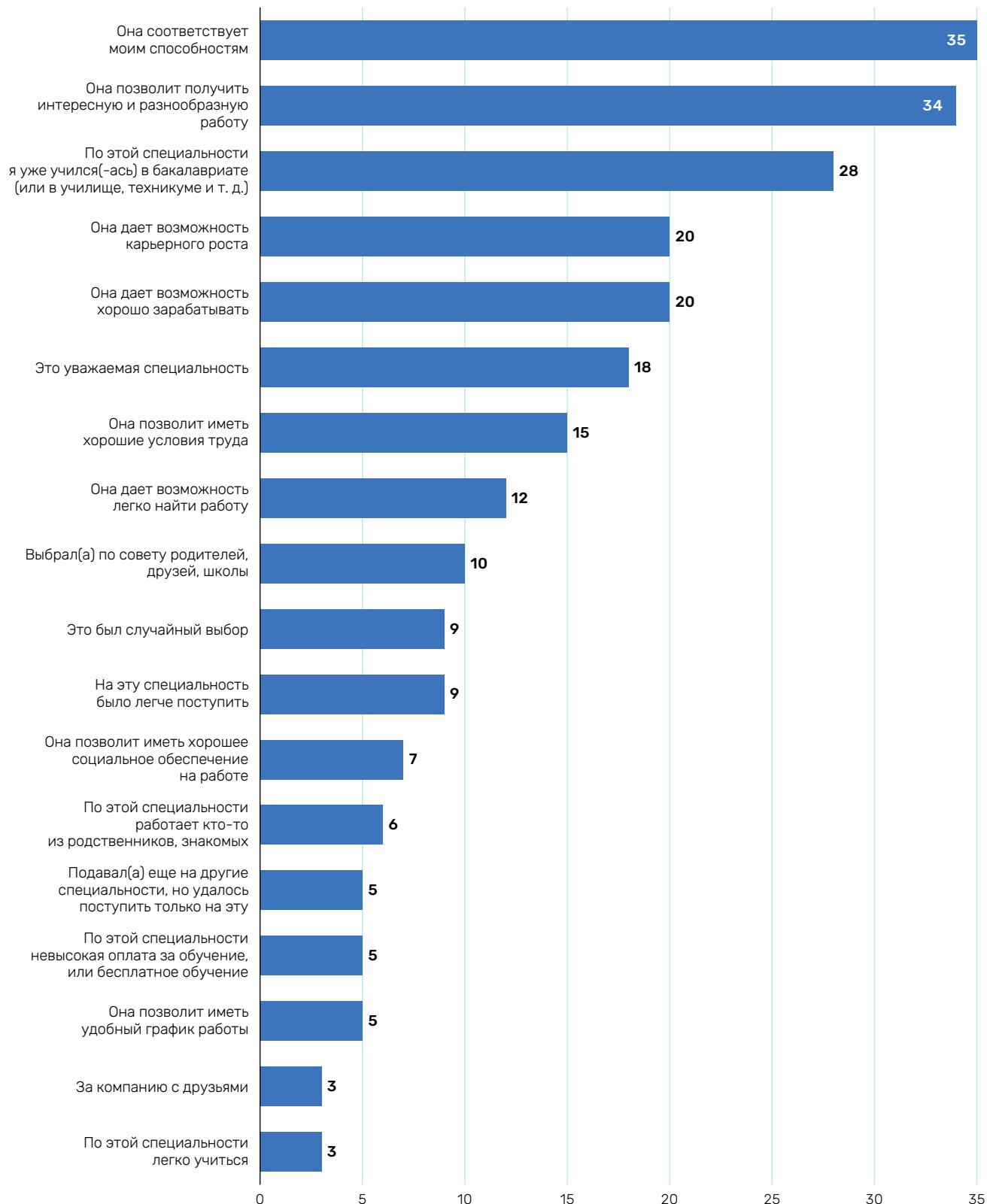
Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Табл. 9. Матрица переходов выпускников бакалавриата и специалитета между вузами разного типа при поступлении в магистратуру**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)

Тип вуза в бакалавриате и специалитете	Тип вуза в магистратуре		
	Ведущий вуз	Опорный вуз	Прочий вуз
Ведущий вуз	84	0	2
Опорный вуз	1	88	2
Прочий вуз	15	12	96
Всего	100	100	100

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

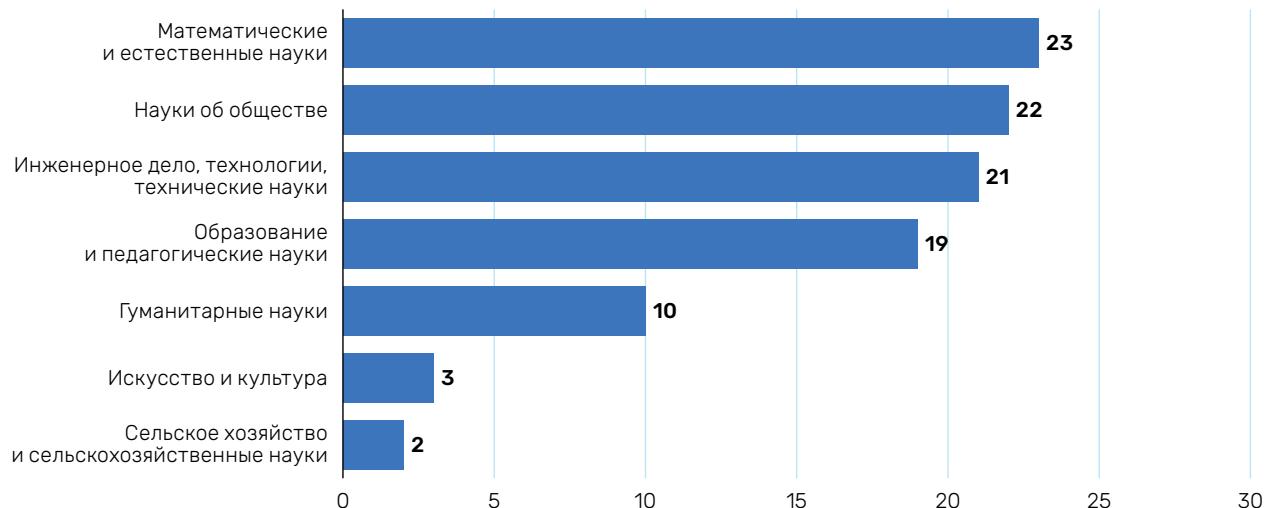
**Рис. 24. Обоснование выбора студентами специальности (направления подготовки) для учебы в магистратуре (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)**



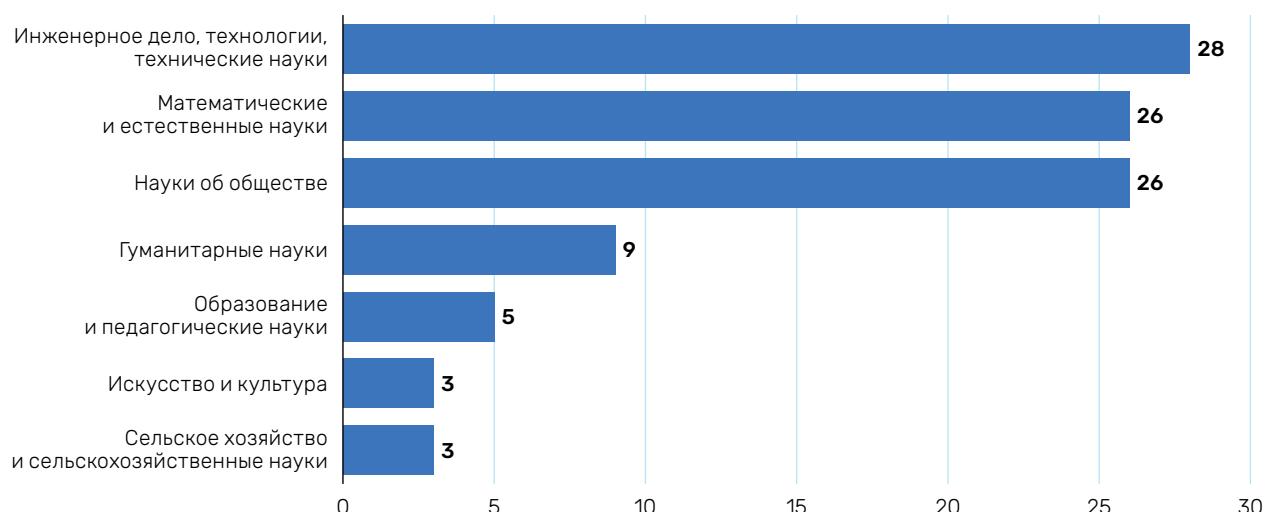
Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 25. Направления подготовки студентов-магистрантов на разных этапах их обучения (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)**

**A. Распределение магистрантов по направлениям подготовки на момент опроса**



**Б. Распределение магистрантов по направлениям подготовки на этапе их обучения в бакалавриате и специалитете**



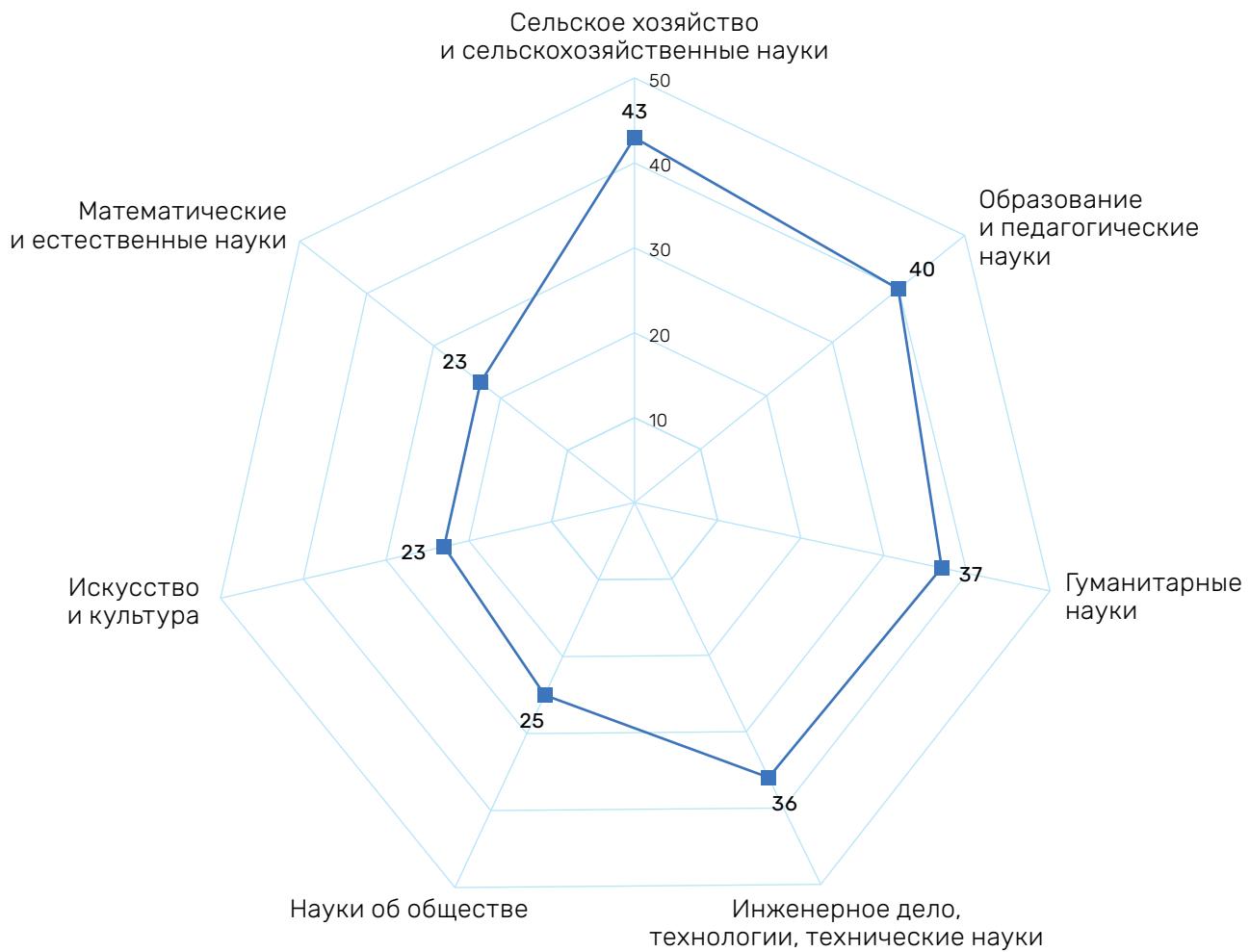
Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

в исследовательскую деятельность, а потому могут привлекать в магистратуру тех выпускников бакалавриата и специалитета, кто нацелен именно на научную деятельность. Данные показывают, что среди действующих магистрантов 33% окончили бакалавриат или специалитет ведущего вуза, еще 10% – бакалавриат или специалитет опорного вуза, остальные 57% прежде обучались в вузах без особого статуса (рис. 23). Учитывая тот факт, что на первой ступени высшего образования всего 16% студентов обучаются в ведущих

университетах, 10% в опорных вузах и оставшиеся 75% в остальных вузах, можно заключить, что выпускники ведущих вузов гораздо чаще продолжают обучение в магистратуре. Согласно опросу, только 18% студентов воспользовались возможностью сменить вуз при переходе из бакалавриата в магистратуру.

Матрица переходов выпускников бакалавриата между вузами разного типа подтверждает вывод, сделанный на основе анализа мотивов выбора университета: серьезная мобильность при переходе из бакалавриата в магистратуру

**Рис. 26. Доля студентов, сменивших профиль образования при поступлении в магистратуру, по направлениям подготовки**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

отсутствует (табл. 9). Преобладает некоторый эффект инерции – выпускники бакалавриата и специалитета ведущих вузов продолжают учиться в ведущих вузах, а выпускники вузов других типов продолжают учиться в вузах того же типа. Чаще всего переходы осуществляются из вузов без статуса в ведущие вузы: среди магистрантов ведущих вузов 15% пришли из бакалавриата и специалитета менее селективных вузов без особого статуса. 12% студентов магистратуры опорных вузов также перешли из вузов без особого статуса. При этом выпускники бакалавриата и специалитета ведущих вузов редко поступают в магистратуру остальных вузов – они совсем не продолжают обучение в опорных вузах и редко отказываются в вузах без особого статуса.

Магистратура предоставляет студентам возможность смены не только вуза, но и направления подготовки. Из-за отсутствия профориентации и слабого представления учащихся об устройстве рынков труда и образования выбор специальности в бакалавриате и специалитете часто совершается в условиях информационной асимметрии, что приводит к неудовлетворенности получаемым образованием, желанию сменить область деятельности и «переучиться». В отличие от выбора вуза сохранение бакалаврской специальности не является основной причиной выбора направления обучения (рис. 24). Для 35% магистрантов важно соответствие собственных способностей выбранному направлению подготовки, для 34% респондентов – получить в будущем

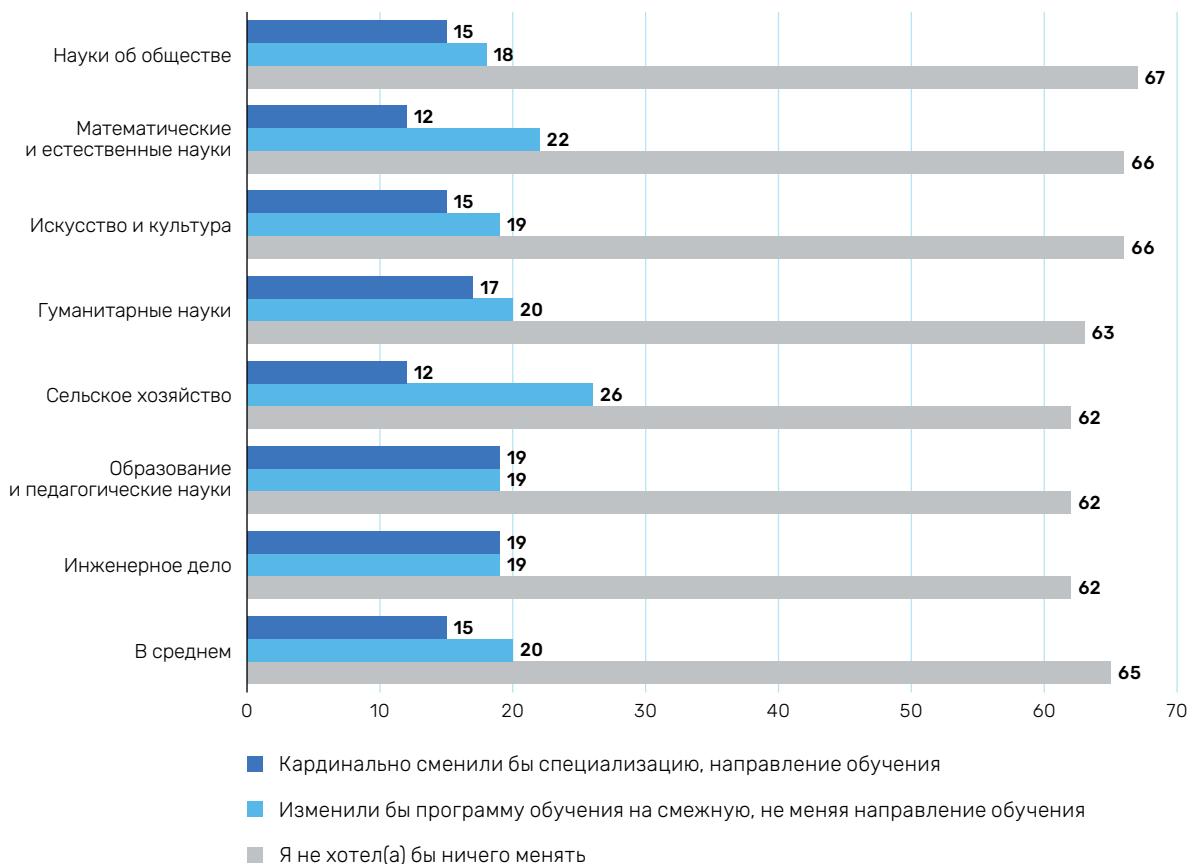
интересную работу. Продолжить учебу по той же специальности, что и в бакалавриате, стремятся 28% магистрантов. Серьезными мотивами для выбора специальности являются трудовые перспективы: магистранты обращают внимание на возможности карьерного роста (20%), хорошего заработка (20%), хороших условий труда (15%) и легкого поиска работы (12%).

В целом на магистерском уровне наибольшая доля студентов сосредоточена в сфере математических и естественных (23%), общественных (22%) и инженерно-технических наук (21%) (рис. 25). Чаще других учатся в магистратуру отправляются выпускники бакалавриата и специалитета тех же трех направлений: инженерных наук (28%), математических и естественных наук (26%), наук об обществе (26%). Что касается инженерных, математических и естественных наук, то для полноценного овладения профессиональными навыками

может потребоваться более длительный период, а значит, необходимо продолжать обучение в магистратуре. Высокую долю продолжающих обучение в сфере наук об обществе можно объяснить необходимостью углубленно развивать социальные и «мягкие» навыки, что и происходит на магистерском уровне образования.

Опрос выявил, что всего 30% студентов магистратуры воспользовались возможностью сменить направление подготовки по сравнению с бакалавриатом и специалитетом. Наибольшая доля студентов с непрофильным бакалаврским образованием приходится на сферу образования и педагогических наук (40%), а также сельского хозяйства (43%) (рис. 26). Магистратура в области математических и естественных наук (23%), а также искусства и культуры (23%) менее востребована среди бакалавров и специалистов с непрофильным образованием.

**Рис. 27. Взаимосвязь направления подготовки магистрантов, не менявших профиль образования, и их желания сменить специализацию (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Табл. 11. Матрица смены направления подготовки при переходе из бакалавриата в магистратуру**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)

Направление подготовки в бакалавриате	Направление подготовки в магистратуре						
	Гуманитарные науки	Инженерное дело, технологии, технические науки	Искусство и культура	Математические и естественные науки	Науки об обществе	Образование и педагогические науки	Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки
Гуманитарные науки	91	<1	0	<1	4	15	3
Инженерное дело, технологии, технические науки	0	95	2	3	3	<1	3
Искусство и культура	0	0	84	<1	<1	1	0
Математические и естественные науки	2	2	3	93	2	5	0
Науки об обществе	5	2	9	3	88	6	3
Образование и педагогические науки	1	<1	2	<1	2	73	0
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	1	0	0	0	1	0	91
Всего	100	100	100	100	100	100	100

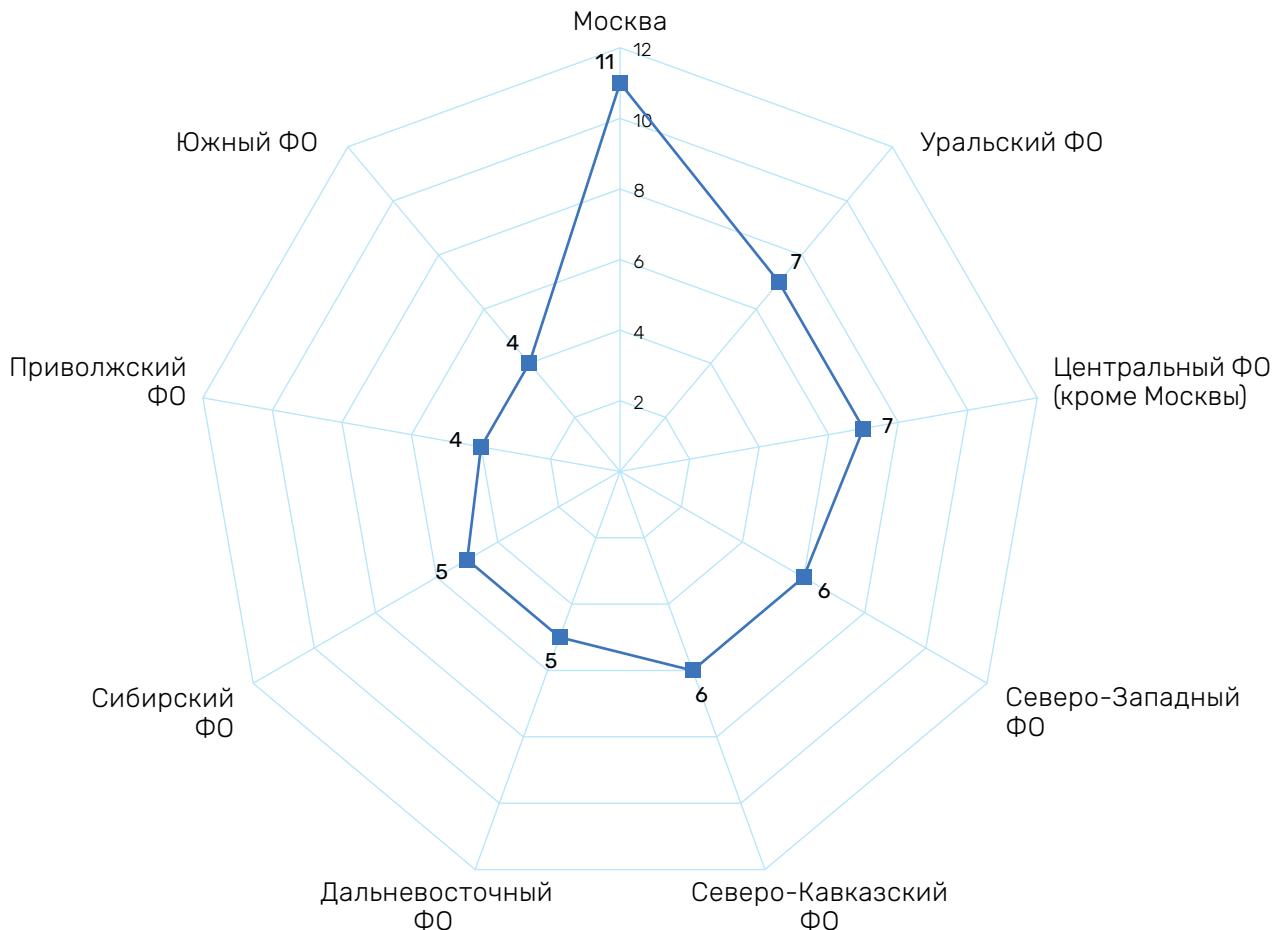
Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Любопытно, что имея возможность сменить направление обучения в магистратуре, большинство магистрантов ею не пользуются, продолжая при этом желать сменить специальность. В среднем 15% респондентов хотели бы поменять свою специализацию кардинальным образом, еще 20% перешли бы в смежную научную область (рис. 27). Из тех магистрантов, кого устраивает направление подготовки, больше всего студентов, изучающих науки об обществе (67%), меньше всего – специализирующихся в сельском хозяйстве, образовании и инженерном деле (всего по 62%).

Формально ограничений на смену направления между бакалавриатом и магистратурой нет. Теоретически выпускник гуманитарного направления при должном желании и упорстве может поступить в магистратуру на инженерную специальность. Однако на практике выбор магистерской программы предопределен полученным образованием в бакалавриате и специалитете и не оставляет пространства для кардинального профессионального маневра (табл. 11). Наибольшее соответствие между бакалаврским и магистерским образованием наблюдается в инженерно-технических

науках: 95% магистрантов получили профильное образование в бакалавриате и специалитете. Переход в инженерную магистратуру осуществляется также небольшая доля выпускников с математическим и естественно-научным образованием (3%) и с дипломом в области наук об обществе (3% – предположительно, экономических направлений). Чтобы реализовать себя в области инженерных и технических наук, необходимо обладать глубокими знаниями, как минимум, в области математики, поэтому бакалаврам без профессиональной математической подготовки будет существенно труднее поступить в магистратуру данного направления. То же самое касается сферы математических и естественных наук: 93% магистрантов имеют профильное бакалаврское образование. Те выпускники бакалавриата и специалитета, которые поменяли профиль, чаще всего идут в образование и педагогические науки: 73% магистрантов имеют диплом бакалавра в сфере образования, остальные же – специалисты в области гуманитарных (15%), математических и естественных наук (5%), а также наук об обществе (6%). В целом можно отметить, что даже если рассматривать группы смежных

**Рис. 28. Доля студентов, сменивших регион для поступления в магистратуру, по федеральным округам**  
 (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

направлений, то переходы между этими группами не будут носить кардинального характера: выпускники бакалавриата и специалитета точных наук идут в магистратуры точных наук, а те, кто получил гуманитарную, искусствоведческую или общественно-научную специальность, меняют профиль обучения в пределах этой же группы направлений подготовки.

Предыдущий анализ показал, что большинство абитуриентов магистратуры при переходе «бакалавриат – магистратура» не склонны менять вуз, а потому и о значительной миграционной активности на этом этапе говорить не приходится. Данные показывают, что из тех студентов, кто сменил вуз после бакалавриата или специалитета, 62% остались в прежнем регионе. Всего 7% респондентов сменили регион для продолжения учебы в магистратуре.

При этом чуть больше половины магистрантов проживают в том же городе, где окончили школу (54%). Таким образом, основные миграционные передвижения среди молодежи приходятся на этап перехода «школа – вуз», а не «бакалавриат – магистратура». Дальнейшая мобильность становится более затруднительной вследствие приобретения социальных связей и узких знаний о локальном рынке труда. Стоит отметить, что студенты, участвовавшие в опросе, поступали в вузы до 2020 г., а потому на представленных показателях не сказались коронавирусные ограничения и связанные с ними изменения индивидуальных предпочтений.

Чаще всего абитуриенты магистратуры переезжают в Москву (рис. 28). Среди действующих магистрантов, обучающихся

в Москве, 11% респондентов пришлось сменить регион после бакалавриата. Меньше всего студентов из других регионов приезжает в магистратуры университетов Приволжского и Южного ФО (по 4%).

Что касается финансирования места обучения, то среди магистрантов, занимающих бюджетное место, подавляющее большинство (93%) также занимало бюджетное место

и в бакалавриате (табл. 12). Среди магистрантов-платников половина имела в бакалавриате бюджетные места, а половина — платные.

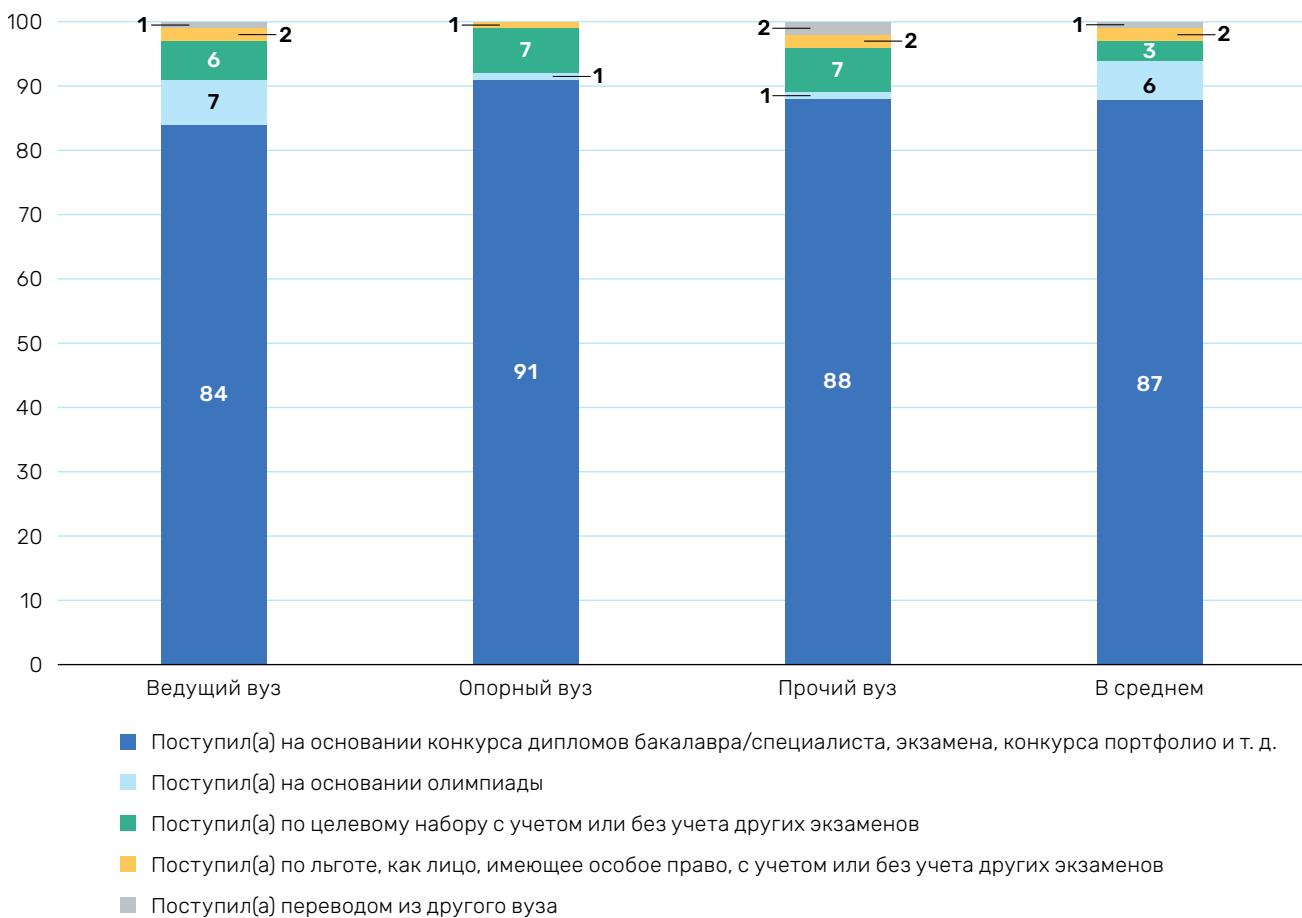
Основным способом поступления в магистратуру является участие в конкурсе дипломов, портфолио и сдача экзамена — этим механизмом воспользовались 87% магистрантов (рис. 29). Так же как у бакалавров и специалистов, в магистратуру по результатам олимпиады

**Табл. 12. Матрица переходов студентов между бюджетными и платными местами**  
(в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)

		Финансирование места в магистратуре	
		Бюджетное	Платное
Финансирование места в бакалавриате	Бюджетное	93	51
	Платное	7	49

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 29. Основание для зачисления магистрантов в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

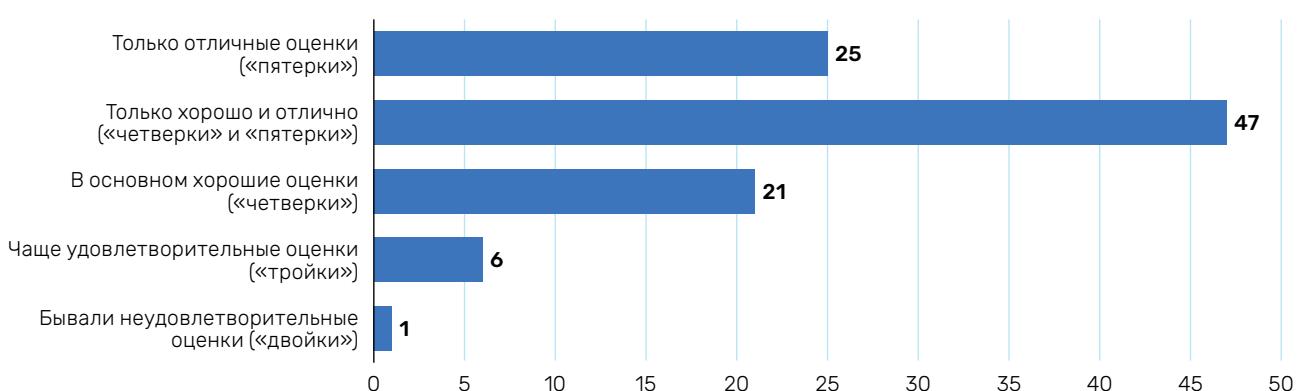
поступают сравнительно редко (3% опрошенных магистрантов). Однако можно заметить большую разницу, анализируя основания для зачисления студентов в разных типах вузов. Так, поступление на основании результатов олимпиады более распространено в ведущих вузах (7%), в других категориях вузов доля таких магистрантов не превышает 1%. Поступление в магистратуру переводом из другого вуза практически

не применяется в ведущих и опорных вузах, однако в других образовательных организациях таким образом иногда могут принимать студентов. Поступление по результатам дополнительного испытания или конкурса является преобладающим основанием для зачисления во всех типах вузов.

Говоря о магистратуре, стоит затронуть вопрос уровня способностей и академических

### Рис. 30. Уровень академической успеваемости студентов магистратуры (в процентах от численности ответивших студентов-магистрантов)

❓ Какие оценки за зачеты и экзамены вы преимущественно получали в этой образовательной организации (вузе) в прошлом (2019/2020) учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

### Табл. 13. Сравнение средних баллов ЕГЭ (из 100) магистрантов и студентов бакалавриата и специалитета

Предмет	Средние баллы ЕГЭ	
	Бакалавры и специалисты	Магистранты
Русский язык	78.2	79.5
Математика (профильная)	61.7	63.5
Математика (без разделения, до 2015 года)	64.9	67.9
Физика	61.3	63.8
Химия	67.3	69.0
История	65.0	67.1
Обществознание	67.3	68.7
Информатика и ИКТ	70.4	69.8
Биология	62.4	66.9
География	67.7	68.5
Литература	69.9	71.2
Английский язык	76.7	77.4

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

достижений студентов. Поскольку трудоустройство на квалифицированные рабочие места возможно и с дипломом бакалавра/специалиста, поступление в магистратуру предполагает определенный самоотбор. Можно предположить, что в продолжении учебы больше заинтересованы студенты, у которых не было проблем с академической успеваемостью. Данные опроса студентов показывают, что подавляющее большинство магистрантов учились довольно неплохо (рис. 30). Неудовлетворительные оценки в прошлом учебном году отмечают у себя всего 1% респондентов, а преобладание удовлетворительных оценок – только 6%. Одна четверть студентов – отличники, еще почти половина (47%) имеют только оценки «хорошо» и «отлично». Задолженность в прошлом учебном году была у 17% студентов. Таким образом, магистранты выделяются хорошей успеваемостью на фоне бакалавров и специалистов, в целом подтверждая гипотезу о самоотборе наиболее академически способных студентов.

Осветить вопрос о самоотборе по способностям на магистерском уровне помогут данные о результатах ЕГЭ, которые магистранты

использовали для поступления в бакалавриат и специалитет (табл. 13). Студенты, продолжившие обучение в магистратуре, демонстрируют незначительно более высокие средние результаты по всем общеобразовательным предметам, кроме информатики и ИКТ. Хотя в таблице их средние баллы отражены рядом с баллами действующих студентов бакалавриата и специалитета, стоит оговориться, что баллы этих двух категорий не являются в полной мере эквивалентными.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что в магистратуру отбираются академически более сильные студенты, часто имеющие диплом бакалавриата ведущих вузов, не склонные менять свои устоявшиеся образовательные стратегии. Из всех изменений, которые наблюдаются на этапе перехода из бакалавриата в магистратуру, чаще всего происходит смена профиля обучения, однако основная часть перемещений случается между смежными направлениями подготовки. По своему характеру магистратура не является «сокращенным бакалавриатом», а магистерские программы базируются на знаниях, уже полученных студентами во время обучения на первой ступени высшего образования.



## Заключение

Представленное исследование посвящено поступлению в бакалавриат, специалитет и магистратуру российских вузов. Подробно проанализированы семейные, социально-экономические, образовательные характеристики студентов, обучающихся в вузах разного качества и на программах разного уровня. Результаты анализа позволяют сделать несколько ключевых выводов.

Во-первых, в условиях дифференциации вузов и высокой вариации качества высшего образования институт высшего образования может не только не сглаживать существующее социальное неравенство, но и приводить к еще большим различиям между семьями с разным социально-экономическим статусом. Несмотря на то, что ЕГЭ как унифицированный и независимый инструмент оценки знаний школьников является ключевым механизмом для поступления на программы бакалавриата и специалитета российских вузов, особенности семейного окружения и школьной подготовки определяют образовательные возможности и притязания абитуриентов и могут опосредованно выступать в качестве барьеров, ограничивающих доступ к качественному образованию для детей из материально менее обеспеченных и неполных семей, в которых родители обладают более низким уровнем образования.

Во-вторых, различия в результатах ЕГЭ не сглаживаются во время обучения в вузе. Часть студентов, набравших высокие баллы во время поступления, теряет мотивацию

к обучению, что отрицательно сказывается на их текущей успеваемости. Тем не менее «отличниками» в вузах становятся студенты с наиболее высокими баллами ЕГЭ, а студенты, использовавшие результаты ЕГЭ при поступлении, в среднем учатся лучше, чем студенты, поступившие по результатам всероссийской или перечневой предметной олимпиады.

Наконец, магистратура, так же как и первая ступень высшего образования, привлекает студентов из материально обеспеченных семей с высоким уровнем человеческого капитала. Большинство выпускников бакалавриата, продолжающих обучение, поступают в магистратуру без перерыва в обучении и не меняют вуз и направление обучения, что может свидетельствовать о превалирующем общественном восприятии бакалавриата и магистратуры как неделимого образовательного целого по аналогии со специалитетом. Магистратуры привлекают студентов с более высокими академическими результатами, окончивших бакалавриат и специалитет в вузах с хорошим качеством образования. Однако при переходе из бакалавриата в магистратуру наблюдается образовательная инерция, в результате которой студенты, окончившие бакалавриат и специалитет ведущих вузов, продолжают свою учебу там же, а студенты вузов без особого статуса, которые могли бы существенно умножить свой образовательный капитал в более селективном вузе, реже продолжают обучение или же обучаются в магистратуре своих же вузов.

**Прахов Илья Аркадьевич, Рожкова Ксения Викторовна,  
Травкин Павел Викторович**

**ОСНОВНЫЕ СТРАТЕГИИ ВЫБОРА ВУЗА И БАРЬЕРЫ,  
ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ДОСТУП К ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ**

*Информационный бюллетень*

Редактор М. Е. Булаева  
Дизайн И. В. Цыганков  
Компьютерный макет А. Н. Корзун

Подписано в печать 14.12.2021.  
Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Бумага мелованная. Печ. л. 6.0.  
Тираж 70 экз. Заказ № 16466

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в ООО «АйПринт»  
105062, Москва, Подсосенский пер., 23, стр. 5  
Тел.: +7 (499) 648-17-02

Для заметок

Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа  
экономики» (НИУ ВШЭ)

Проект  
«Мониторинг экономики  
образования»



---

Сборник  
«Мониторинг экономики  
образования: 2020»

Информационные бюллетени  
серии «Мониторинг экономики  
образования»



---

Статистический сборник  
«Индикаторы образования»

Краткий статистический сборник  
«Образование в цифрах»



---

Статистический обзор  
«Высшее образование  
в России»

Статистический обзор  
«Дошкольное образование  
в России»

