Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

7 февраля 2022 г. № 81

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Казун А. П., Стукал Д. К., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении В. С. Взятышевой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Взаимодействие журналистов с фейковыми новостями: установки и восприятие профессиональных ролей в Германии и России» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Было бы интересно посмотреть, как выглядел дебрифинг после завершения опроса;
2. Материал в Приложении Г следует дополнить скриншотами из Приложения Б в отношении всего стимульного материала.

**2. О заявлении С. В. Докуки с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Взаимосвязь социального окружения и индивидуального поведения учащихся» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса.

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 2 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. В п. 19 указано, что респондентам дается возможность затрудниться с ответом. Фактически в анкете не во всех сенситивных вопросах есть такой вариант ответа;
2. Нужно обосновать, насколько этично в неанонимной анкете собирать анамнез респондента: спрашивать про менструальные боли и диарею. Хотелось бы понять, как эти ответы пригодятся в сетевом анализе;
3. С чем связан такой перекос в сторону Нижегородского кампуса?
4. Анкету надо вычитать - странно спрашивать у респондентов мужского пола, не беспокоят ли их менструальные спазмы;
5. В исследовании собирается огромное количество личной и сенситивной информации, анкета не анонимная. Требуется развернутое описание механизмов защиты информации от утечек.

**3. О заявлении Ф. Агхаали с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «The Mediating Role of Parenting in Acculturation Gap and Parent-Adolescent Conflict: A Case of Afghan» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. В материалах нет преамбулы, которая говорится/показывается респондентам;
2. В пункте 19 следовало указать не «N/A», а «No» и дать пояснение, почему в анкете нет вариантов «Затрудняюсь ответить»;
3. Анкета небрежная - в частности, формулировки про отношение к ребенку не учитывают, что детей может быть несколько - тогда к кому из них относятся ответы?
4. Из описания не понятно, как рекрутировались испытуемые, и была ли у них форма информированного согласия.

**4. О заявлении Дж. Костли с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «How peer editing impacts student performance and satisfaction» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 4 голоса.

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Не вполне ясна контрольная группа, если это эксперимент. Будет ли часть студентов работать в рамках того же курса без формата перекрёстного рецензирования?
2. Неясно, как формируется выборка и что означает добровольность участия, если от участия зависит 10% оценки за курс;
3. Де-факто описан только первый этап проекта, но неясно, как будут происходить последующие итерации с экспериментальной группой;
4. В материалах для студентов ничего не сказано про анонимность. Будут ли рецензенты знать, кого они рецензируют, и будут ли рецензируемые знать, кто давал им комментарии? Если нет, то следует указать, как будет обеспечиваться анонимность. В этом контексте Google Docs это не правильная платформа;
5. В материалах для студентов ничего не сказано про то, что это эксперимент. Инструкция формулируется как задание по курсу. В п. 14 написано, что участники будут информироваться. Неясно, когда и в какой форме будет происходить такое информирование;
6. Нужно дать более четкое описание процедуры исследования; обосновать степень добровольности участия в опросе и не повлияет ли отказ на итоговую оценку;
7. Хотелось бы видеть финальный вариант анкеты на русском языке, а не potential questions;
8. Непонятно, в чем заключается эксперимент - судя по заявке, речь идет об анкетировании;
9. Очень неформализованные критерии оценивания участия студентов: «Студент приложил немало усилий для работы с текстом и внес существенные предложения автору, которые действительно могут помочь улучшить его реферат». Как можно операционализировать «немало усилий» и «действительно могут помочь»?
10. Исследование проводится в рамках учебного курса, однако не понятно 1) как согласуется оценка за такую активность с программой курса (иначе возможны конфликтные ситуации), и 2) как сочетается оценка с возможной платой за участие (прописана в форме). Участие в учебных занятиях за отдельную плату в принципе этически спорно;
11. Форма информированного согласия должна быть приложена.

**5. О заявлении Е. А. Седашова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Immigration as a Constraint Choice Problem: the Effect of Political Characteristics of Countries of Origin and Destination» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса.

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 2 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Постановка вопроса перед респондентом выглядит искусственно. Что если респондент вообще не рассматривает переезд в другую страну на постоянное место жительства? Что если это невозможно в силу возраста, здоровья или др. обстоятельств? При этом нечего не сказано про то, будут ли на входе те или иные вопросы-фильтры. В этом контексте имеет смысл описать, как строится выборка;
2. Вопрос к валидности, а не этичности: как среднестатистический человек будет осуществлять выбор страны на основе различных индексов?
3. Необходимы более подробные разъяснения переменных, которые характеризуют страны. Нужно убедиться в том, что респонденты верно понимают что означают эти показатели. Возможно, стоит подготовить дополнительные карточки с объяснениями или провести инструктаж среди интервьюеров;
4. Недостаточное описание кейсов и переменных, кто войдет в выборку и как набираться выборка. Почти никакой информации об исследовании нет;
5. Стимульный материал представлен схематично, и анкеты, по-видимому, не полные.

**6. О заявлении Е. А. Седашова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Political Factors of Innovative Entrepreneurship in Modern Russia» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса.

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Будет ли собраться какая-то дополнительная информация о респондентах помимо конджойнта? В анкете вопросы не указаны;
2. Не очень понятно, как будет получен доступ к закрытым чатам для сбора данных;
3. Стимульный материал представлен схематично, и анкеты, по-видимому, не полные;
4. Требуется более подробное описание механизма сбора данных в этой части: "Higher School of Economics business incubator has a group in WhatsApp which most of the members use. A questionnaire can be administered through this group. E-mails are also available.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)