Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

9 марта 2022 г. № 83

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Горбунова Е. С., Котов А. А., Люсин Д. В., Печенкова Е. В., Шпильман А. А. |
|  |  |

**1. О заявлении В. А. Поздняковой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Оценка навыков функциональной коммуникации у пациентов с речевыми нарушениями: опыт адаптации Амстердам-Неймегенской Оценки Навыков Повседневного Языка на русский язык» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии комиссии:

1. Приложение А пункт 21 не описано, как будет соблюдена конфиденциальность (по-видимому, забыли вставить, потому что по частям эта информация присутствует в других местах);

2. Есть вопрос по названию методики, он не имеет отношения к этическим аспектам. Название переведено как: «Амстердам-Неймегенская Оценка Навыков Повседневного Языка». Оригинальное название: «Amsterdam-Nijmegen Everyday Language Test». По-видимому, это должна быть «Амстердам-Неймегенская оценка повседневного языка» или «Амстердам-Неймегенский тест навыков повседневной речи». «Навыков языка» не может быть, т.к. язык -- система знаков, и в оригинале «Test», а не «Assessment»

3. В самом тесте есть не адаптированные к нашей культуре ситуации. Например: «Вы некоторое время назад отдали что-то в ремонт и сохранили оплаченный счет (счёт #1 - оплачено). Сегодня вы пришли туда. Вам снова дали тот же самый счёт (счёт #2). Что Вы говорите?», «Рядом с вами упал ребенок. Он выглядит нехорошо. Вы звоните врачу и говорите?». В первом случае речь явно про квитанции, а не про счета, и не объявлено место -- ремонтная мастерская или сервисный центр и т.п., неясна ситуация, зачем человек пришел туда еще раз -- в нашей культуре это скорее всего была бы ситуация оплаты при получении. Во втором задании еще более странная ситуация -- у нас это в лучшем случае звонок на скорую помощь, а не непонятному "врачу", и до него явно будут еще какие-то действия и диалоги. Лучше разобраться с переводом и альтернативными вариантами таких заданий до запуска проекта, чтобы потратить меньше времени испытуемых и исследователей.

**2. О заявлении А. В. Тумялиса с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Латерализованный потенциал готовности в задаче выбора моторного ответа с адаптивной длительностью подготовительного периода» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии комиссии:

1. Очень много опечаток, например: "Перед началом эксперимента испытуемому выдаётся лист информированного согласия, который он заполняет после ознакомления. Далее испутыемый заполяет психологисчекие опросники: «Мельнбургский опросник принятия решения», «Шкала общей торерантности к неопределенности» и опросник «Большая пятерка»";

2. Приложение А -- тоже нужно вычитать. Например, стр. 2 -- опечатка ("будите");

3. Если при установке электродов используется гель, не нужно ли про него написать как про возможное неудобство?

4. Пункт 25 «Предполагает ли ваше исследование какие-либо физические манипуляции с

испытуемыми» -- стоит НЕТ, хотя предполагается установка электродов. Это неинвазивно, но является контактной манипуляцией.

**3. О заявлении А. В. Тумялиса с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Задержка Стоп-Сигнала отражает длительность периода выбора ответа в задании Стоп-Сигнал» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голосов

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**4. О заявлении А. В. Тумялиса с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Влияние низколатентной нейробиологической обратной связи на объем рабочей памяти» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 5 голосов

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии комиссии:

1. Проект предполагает нейробиологическую обратную связь. Данный метод потенциально может иметь побочные эффекты, и тем самым нести угрозу здоровью человека. Конечно, история с альфа-ритмом довольно безобидна по сравнению с остальными возможными видами нейрообратной связи, но все равно подобный проект должен иметь более серьезное обоснование -- как исследователи оценивают риски для испытуемых при применении именно этого вида нейрообратной связи, как выявляются испытуемые с возможными противопоказаниями и рисками, каковы критерии исключения (различные неврологические заболевания, в т.ч. эпилепсия, расстройства сна, головные боли и т.п. -- берут ли таких испытуемых в исследование? как проводится скрининг?). О потенциальных рисках ничего нет в информированном согласии. Также пункт 25 анкеты – «Предполагает ли ваше исследование какие-либо физические манипуляции с испытуемыми» -- стоит НЕТ, хотя по сути должно быть ДА. В идеале исследования с нейробиологической обратной связью должны иметь в составе исследовательской группы медицинского специалиста (или проект надо проконсультировать с медицинским специалистом соответствующего профиля).

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)