Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

18 апреля 2022 г. № 84

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Большаков Н. В., Казун А. П., Стукал Д. К., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении Д. А. Александрова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Адаптация детей мигрантов в российской школе на примере учеников школ Новосибирска и Екатеринбурга» этическим нормам, принятым в общественных науках – повторное рассмотрение заявления.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Авторы указывают, что «Люди, испытывающие систематические сложности в обучении и общении» не будут опрашиваться, но в то же время аргументируют выбор пассивного согласия тем, что иначе «родители детей с делинквентным поведением отказывают от участия». Не понятно, будет ли тогда проходить отсев детей с инвалидностью, детей с трудностями в обучении в школе и др. сложных категорий, они наверняка будут в школах.

**2. О заявлении А. Р. Арслановой и К. В. Решетниковой с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Влияние согласованности сотрудников со стратегией организации на инновационное рабочее поведение» в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 3 голоса.

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 1 голос.

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно

Комментарии комиссии:

1.Вопрос «Ваша основная должность» имеет не полный перечень вариантов. Например, нет варианта «доцент». Кроме того, ППС могут иметь в качестве основной должности ставку в научном подразделении;

2. Не учтено, что академический руководитель тоже зачастую является профессором/доцентом и др.;

3. Анкета требует редактуры и пилотажа. Первое же предложение преамбулы запутывает респондента – «целью исследования является определение влияния информированности сотрудников о стратегии организации на их инновационное поведение». Кроме того, многих преподавателей может смутить, что студенты в анкете называются клиентами.

**3. О заявлении К. А. Брянова с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Различия в медиа-предпочтениях политически заинтересованной и аполитичной молодежи в Санкт-Петербурге» в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 3 голоса.

C. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно – 1 голос.

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса)

Комментарии комиссии:

1. Требуется доработка. В вопросе 4 явно нужен вариант «Ничем не пользуюсь», а также возможность не выбирать 5 средств массовой информации, человек может пользоваться одним;

2. Список \* уже не актуален. «Евроньюс» в России официально недоступен, Znak прекратил свою деятельность, как и ЭХО и Новая газета. Имеет смысл сделать данный вопрос открытым, чтобы респондент сам указал СМИ; возможно сделать это с разбивкой: ТВ каналы, газеты, радио, интернет-источники. Стоит также обозначить временной период (например, «за последний месяц»);

3. Исследование посвящено типам СМИ, но в списке вообще нет новостных агрегаторов (Яндекс Новости и др.) и социальных сетей;

4. Недостаточная операционализация переменных.

**4. О заявлении К. Ю. Ерицян с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Отношение студентов к сервисам психологической помощи на базе университета» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос.

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1.Требуется доработка (или проверка полноты материалов). Вопрос 3 скрининговой анкеты сразу задается об отношении к сервису психологического консультирования в ВШЭ, без варианта «Затрудняюсь ответить» и вообще без вопроса о том, знает ли студент что-либо о существовании такого центра.

**5. О заявлении Ю. С. Каргашиной и Е. Н. Молодыченко с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Анализ практик подготовки текста ВКР студентами НИУ ВШЭ» в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 3 голоса.

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 1 голос.

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно

Комментарии комиссии:

1. Тема сформулирована гораздо шире, чем получается исследование: 15 интервью со студентами трех групп одной ОП; очевидно знакомство автора со всеми потенциальными информантами, что тоже не корректно.

**6. О заявлении Л. А. Нездоймышапко и Р. В. Тихонова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Динамика эпистемического доверия при взаимодействии с людьми и искусственным интеллектом» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**7. О заявлении С. И. Полякова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Потребление кино во время самоизоляции в пандемию COVID-19. Случай участников дискуссионного клуба «35 мм»» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**8. О заявлении О. Ю. Ротарь с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Взаимодействие преподавателей и других участников разработки программ онлайн-обучения в высшем образовании: исследование эволюции преподавательской роли и ее функций» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**9. О заявлении М. С. Савуновой и А. П. Казуна с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Влияние образования и профессионального опыта на этические ценности студентов-юристов ведущих вузов Москвы» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса.

Воздержались – 1 голос.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**10. О заявлении Р. В. Тихонова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Практики геймификации в высшем образовании: предпочтения и воспринимаемая эффективность» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. К этическим аспектам замечание не относится, но выборка информантов «методом снежного кома» в данном случае является синонимом отсутствия выборки, что вряд ли будет высоко оценено на защите. Кроме того, в гайде имеет смысл прописать преамбулу.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)