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**ОТЗЫВ**

на выпускную квалификационную работу

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,
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студента 4 курса образовательной программы «Экономика»

на тему: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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*Руководитель характеризует качество работы студента (студентов, в случае коллективной работы), отмечает положительные стороны, выделяет недостатки, не устраненные студентом (студентами), мотивирует возможность или нецелесообразность представления ВКР в ГЭК. В отзыве руководитель может также отметить ритмичность выполнения работы в соответствии с графиком, характеризует добросовестность студента (студентов), степень самостоятельности, наличие творческого подхода к написанию работы, степень соответствия требованиям, предъявляемым к ВКР соответствующего уровня. При написании отзыва на групповую ВКР руководитель может как оценивать результат работы всех студентов единообразно, так и отдельно указывать оценку результата работы каждого участника группы.*

***Критерии оценки ВКР****:*

* *исследование относится к экономическим наукам;*
* *тематика ВКР основывается на содержательном исследовательском вопросе;*
* *работа содержит содержательный обзор литературы;*
* *присутствует критическая самостоятельная оценка аргументов, существующих в современной литературе;*
* *отражена работа с оригинальными базами данных/ эмпирическими моделями, и/ или самостоятельная теоретическая модель, построенная в соответствии с современными требованиями в данной области научного знания;*
* *присутствует содержательное представление результатов работ (описательные статистики, модели, формулировки утверждений, выводы, результаты оценивания эмпирических/эконометрических моделей);*
* *корректно оформлены ссылки, а также разделы, уравнения, рисунки и таблицы;*
* *самостоятельность работы студента;*
* *продемонстрировано владение как универсальными, общепрофессиональными, так и профессиональными компетенциями.*

*Работа реферативного содержания не может рассчитывать на оценку выше, чем «удовлетворительно» (4-5 по 10-балльной шкале), даже в случае наличия самостоятельных суждений и критических оценок. Работы с самостоятельной исследовательской составляющей, однако содержащие существенные недочеты (например, содержательные ошибки в использовании известных методов), как правило, не могут претендовать на оценку «отлично». Работы, содержащие оригинальные теоретические результаты или требующие специальных навыков (напр., программирования), при прочих равных условиях могут оцениваться выше. На «неудовлетворительно» (1, 2, 3 по 10-балльной шкале) оцениваются работы, не позволяющие сделать вывод о сформированности компетенций, необходимых для присвоения степени бакалавра по направлению подготовки.*
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