



Nº 17 (34)

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Списывание и плагиат: установки студентов и реакция преподавателей

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ





Nº 17 (34)

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Списывание и плагиат: установки студентов и реакция преподавателей

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ УДК 316.74:37.011.3 ББК 60.56 С72

#### Редакционная коллегия:

Я. И. Кузьминов (главный редактор), Л. М. Гохберг, Н. Б. Шугаль

#### Авторы:

Е. Д. Шмелева, кандидат наук об образовании, научный сотрудник Центра социологии высшего образования НИУ ВШЭ; Е. Б. Сагитов, магистрант программы «Измерения в психологии и образовании» Института образования НИУ ВШЭ

Списывание и плагиат: установки студентов и реакция преподавателей : инфор- С72 мационный бюллетень / Е. Д. Шмелева, Е. Б. Сагитов; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2022. – 40 с. – (Мониторинг экономики образования; № 17 (34)). – 60 экз. – ISBN 978-5-7598-2691-0 (в обл.).

В информационном бюллетене анализируются убеждения студентов о списывании, выделяются категории студентов, находящихся в риске нечестного обучения. Особое внимание уделяется таким факторам нечестного обучения, как возможности для индивидуализации обучения, уровень удовлетворенности обучением, преобладание пассивных методов обучения. Данные опроса преподавателей используются для анализа их типичных реакций на академическое мошенничество студентов, а также для оценки масштаба институциональных мер борьбы с некорректными заимствованиями.

УДК 316.74:37.011.3 ББК 60.56

Публикация подготовлена в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», реализуемого в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ и работ научно-методического обеспечения, предусмотренных Государственным заданием НИУ ВШЭ на 2022 год.

### Содержание

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ АББРЕВИАТУРЫ					4
ВВЕДЕНИЕ					5
1. ОБЗОР ВЫВОДОВ ПРЕДЫДУЩИХ ИССЛЕДОВАНИЙ					7
2. ОПИСАНИЕ ДАННЫХ И ВЫБОРКИ ИССЛЕДОВАНИЯ					9
3. СТУДЕНТЫ: УСТАНОВКИ И ПОВЕДЕНИЕ					11
3.1. Распространенность списывания домашних заданий среди студентов					11
3.2. Убеждения студентов относительно списывания					19
4. ПРЕПОДАВАТЕЛИ: РЕАКЦИЯ, ИНСТРУМЕНТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ					
АКАДЕМИЧЕСКОМУ МОШЕННИЧЕСТВУ					21
4.1. Университетские меры контроля оригинальности студенческих					
письменных работ					21
4.2 Действия преподавателей в отношении плагиата					22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ					31
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ					34
ПРИПОМЕНИЕ					74

### Используемые аббревиатуры

- ВКР выпускная квалификационная работа
- МЭО Мониторинг экономики образования
- **НИУ ВШЭ** Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
  - РАН Российская академия наук
  - РАО Российская академия образования
  - CAWI Computer Assisted Web Interviewing автоматизированная система проведения онлайн-интервью, представляющая собой самостоятельное заполнение анкеты респондентом по онлайн-ссылке без участия интервьюера

# Введение

Академическое мошенничество среди студентов широко распространено в российских университетах. Частично эта практика переходит из школы, частично формируется уже в вузах, о чем свидетельствуют исследования, показывающие, что к концу обучения студенты все чаще прибегают к плагиату [Chirikov et al., 2020; Denisova-Schmidt et al., 2016]. Судя по результатам мониторинговых исследований, у более одной четверти студентов есть опыт сдачи неоригинальных письменных работ [Рудаков, 2018].

Исследователи предполагают, что распространенность плагиата и списывания может способствовать снижению доверия к системе высшего образования, обесцениванию дипломов выпускников университетов со спорной репутацией, а также затруднению поиска работодателями сотрудников, вынуждая их вводить больше дополнительных проверок для оценки пригодности кандидатов [Chirikov et al., 2020].

Дистанционное обучение, с которым столкнулись системы высшего образования во всем мире в связи с пандемией COVID-19, несет дополнительные риски для обеспечения честности учебного процесса [Guangul et al., 2020]. Так, некоторые исследования показывают, что в условиях онлайн-формата обучения студенты чаще прибегают к обману, чем при традиционной форме обучения [Amzalag et al., 2021; Shachar, Neumann, 2010]. Хотя существуют и исследования, указывающие обратное [Peled et al., 2019]. Кроме того, преподаватели считают, что переход на дистанционное обучение во время пандемии COVID-19 затрудняет поддерживание академической честности [Mukhtar et al., 2020]. Более 70% преподавателей российских вузов, опрошенных весной 2020 г., выражали

опасения насчет увеличения распространенности нечестного поведения во время экзаменов, осуществляемых в дистанционном формате [Уроки стресс-теста, 2020]. Около половины преподавателей российских вузов отметили увеличение количества случаев академического мошенничества среди студентов<sup>1</sup> во время дистанционного обучения весной 2020 г.

То, как преподаватели реагируют на случаи академического мошенничества, играет важную роль в формировании и поддержании честности образовательной среды: студенты, которые не ожидают для себя каких-либо значительных последствий, более склонны прибегать к списыванию и некорректному заимствованию [McCabe et al., 2006]. Исследования в России указывают на терпимое отношение преподавателей к списыванию и плагиату студентов. Так, по данным Мониторинга экономики образования 2017 г., большинство преподавателей (68%) в случае обнаружения некорректного цитирования в студенческих работах предпочитают поставить студенту неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать работу [Рудаков, 2018]. Для сравнения, подавляющее большинство преподавателей (93%) одного американского университета оповещают учебный офис о подобных инцидентах (по крайней мере, указывают, что поступают так) [Coalter et al., 2007]. В российских реалиях, где поддержание честности среды не является приоритетом, особенно важно изучать, в каких условиях и как преподаватели проявляют большую или меньшую терпимость к нечестным действиям.

Распространенности академического мошенничества также могут способствовать недостаточные условия для развития вовлеченности

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Преподаватели вузов пожаловались на плагиат и списывание из-за удаленки // РБК. https://www.rbc.ru/society/03/08/2020/5f2414d29a7947ed990daf8e (дата обращения: 19.03.2022).

и самостоятельности студентов. Так, значительную часть обучения российских студентов составляют освоение лекционного материала, переписывание учебного материала с доски, слайдов, а также воспроизводство данного материала на экзаменах [Chirikov, 2015]. Исследователи предполагают, что списывание становится неотъемлемой частью учебного процесса, в котором основными формами обучения являются переписывание, запоминание и воспроизводство выученного материала [Pabian, 2015].

Формирование культуры честности требует разработки комплекса мер, в которых проводится образовательная работа со студентами, проясняющая правила и нарушения академической этики, информирующая о возможных последствиях нарушений установленных вузом правил, а также обеспечиваются мониторинг и немедленное реагирование на нарушения правил, сигнализирующее о недопустимости этих практик [Stephens, 2019]. В России системные меры формирования честности образовательной среды ограничиваются автоматизированной проверкой оригинальности ключевых письменных работ, таких как ВКР, а также изложением правил поведения студентов в уставных документах вуза. В некоторых вузах существуют этические кодексы (например,  $K\Phi Y^2$ ,  $Yp\Phi Y^3$ ), некоторые вузы включают тему академической честности в справочники для первокурсников (например Справочник первокурсника 2020-2021 РУДН4). На данный момент, однако, неизвестно, насколько студенты осведомлены об изложенных в них

правилах, а также насколько они с ними согласны. Понимание и принятие правил могут служить одним из факторов, удерживающих студентов от академического мошенничества [Stephens, 2019].

Цель данного информационного бюллетеня — выявить основные направления для выработки комплекса мер для борьбы с академическим мошенничеством среди студентов. Были проанализированы ответы студентов очной формы обучения и преподавателей, опрошенных в период дистанционного обучения в связи с пандемией COVID-19. В отличие от большинства ранних исследований в России [Шмелева, 2016; Maloshonok, Shmeleva, 2019; Дремова и др., 2020] данное исследование проблематизирует роль преподавателей в распространении практик академического мошенничества в российских университетах.

В докладе представлены ответы на следующие вопросы:

- 1. Какие категории студентов находятся в риске нечестного обучения?
- 2. Каковы убеждения студентов по поводу списывания?
- 3. Какие педагогические инструменты, методы обучения способствуют высокой распространенности академического мошенничества?
- 4. Как преподаватели реагируют на академическое мошенничество студентов и чья реакция является более терпимой?
- 5. Насколько систематично реализуются меры борьбы с академическим мошенничеством в российских вузах?

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> http://kpfu.ru/portal/docs/F594165128/Kodeks.etiki.dlya.obuchajuschihsya.21.03.2016\_0.1.1.67\_06\_60\_16\_Gafurov\_I.R.\_ Gimadeev\_R.R.pdf (дата обращения: 19.03.2022).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> https://soc.urfu.ru/fileadmin/user\_upload/site\_15843/2018/Kodeks\_ehtiki\_Universitetskogo\_soobshchestva.pdf (дата обращения: 19.03.2022)

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> https://www.rudn.ru/u/www/files/text\_href/spravochnik\_rus\_sayt\_2508.pdf (дата обращения: 19.03.2022).

# 1. Обзор выводов предыдущих исследований

Студенты в российских вузах прибегают к академическому мошенничеству по множеству причин, например, потому что учеба им неинтересна или предполагается, что получаемые знания бесполезны для будущей профессии, для экономии времени и усилий, для поддержания репутации успевающего студента, а также чтобы помочь другим студентам [Дремова и др., 2020]. Исследования указывают на то, что студенты чаще прибегают к списыванию и плагиату, если не испытывают интереса к обучению [Гижицкий, Гордеева, 2015]. Менее характерны списывание и плагиат среди студентов, демонстрирующих вовлеченность в учебный процесс, нацеленных на длительную образовательную траекторию [Шмелева, 2016].

Студенты могут оправдывать академическое мошенничество, апеллируя к бесполезности знаний и навыков, получаемых в университете [Дремова и др., 2020], иными словами, масштаб распространенности этих практик может быть выше среди студентов, не удовлетворенных качеством получаемого образования, а также выбором своего образовательного направления. Списывание и плагиат могут быть рациональным средством получения оценок и диплома в случае претензий к качеству и ценности получаемого образования.

Помимо индивидуальных характеристик и мотивов студентов значение имеет образовательный контекст: какие студенты с ними обучаются, какие преподаватели их обучают, как организовано обучение и какие ценности фигурируют в культуре университета. К примеру, студенты, высоко оценивающие распространенность списывания и плагиата среди своих одногруппников, чаще и сами так поступают вне зависимости от уровня интереса к обучению (внутренней учебной мотивации) [Шмелева, Семенова, 2019].

Важную роль в формировании и поддержании честности образовательной среды играют установки преподавателей в отношении нарушений норм академической этики и их поведение, поскольку они имеют непосредственный контакт со студентами и способны формировать такую образовательную среду, в которой случаи академической нечестности будут сведены к минимуму. Так, в ряде исследований показано, что академическое мошенничество меньше распространено в условиях, когда преподаватели выносят более строгие наказания за нарушения академической этики [Yu et al., 2016; Broeckelman-Post, 2008; Bluestein, 2015; Chirikov et al., 2020]. В России преподаватели терпимо относятся к академическому мошенничеству: большинство предпочитают дать возможность переписать работу, в которой обнаружен плагиат [Рудаков, 2018], формируя благоприятные условия для первой попытки выполнения работы нечестным способом.

Преподаватели могут предпочитать более мягкие формы наказания по нескольким причинам. Во-первых, из-за недостатка институциональной поддержки для вынесения легитимных формальных наказаний [Thomas, De Bruin, 2012; Macleod, Eaton, 2020]. Во-вторых, вынесение формальных наказаний запускает бюрократические процессы, требующие дополнительных и неоплачиваемых усилий преподавателей [Thomas, 2017; Gallant, Stephens, 2020]. Также, из-за того что отсутствует ясная коммуникационная стратегия борьбы с академическим мошенничеством, преподаватели могут выражать сомнения в справедливости процедур рассмотрения ситуаций нарушения администрацией вузов [Coalter et al., 2007], а также в эффективности наказаний, налагаемых администрацией [Macleod, Eaton, 2020]. Кроме того, обобщенных рекомендаций в вузовских документах может

быть недостаточно для понимания преподавателями того, что такое некорректное заимствование и как оно может проявляться в студенческих работах [Eaton, 2017].

Вклад в распространенность списывания и плагиата среди студентов может вносить педагогический дизайн, в котором доминируют пассивные практики обучения. Пассивными можно считать практики, ориентированные на запоминание и воспроизведение знаний, например, переписывание и пересказывание учебного материала [Prince, 2004; Carr et al.,

2015]. В свою очередь практики активного обучения предполагают вовлечение студентов в учебный процесс (организация обсуждений в группах, разбор кейсов). Российские студенты обучаются в условиях, где распространены пассивные практики обучения — студенты много времени проводят на лекциях, переписывают лекции, запоминают материал и воспроизводят его на экзаменах [Chirikov, 2015]. Иными словами, можно ожидать, что студенты, в обучении которых в большей степени задействованы пассивные практики обучения, списывают чаще.

### 2. Описание данных и выборки исследования

Эмпирической основой данного исследования стали данные двух проектов: Мониторинга экономики образования и опроса в рамках консорциума «Доказательная цифровизация для успеха студентов».

Весной 2020 г. в рамках Мониторинга экономики образования были опрошены студенты (N = 18 319) и преподаватели (N = 14 044) российских вузов. Опрос проводился методом самозаполнения электронной анкеты (CAWI) по квотной выборке. Сбор данных был произведен с помощью административного опроса и методом ривер-семплинга<sup>5</sup>. Для проведения анализа данные опроса студентов и преподавателей были взвешены для коррекции данных по квотам на организации.

Выборку онлайн-опроса составили **студенты** бакалавриата и специалитета очных программ обучения, 16% из которых обучаются в ведущих вузах, 10% — в опорных университетах и 74% — в прочих университетах. Среди опрошенных студентов 65% — девушки, 28% обучаются на первом курсе, 28% — на втором, 28% — на третьем, 16% — на четвертом. Одна четверть студентов (27%) изучают общественные науки, 20% — математические и естественные науки, 19% — инженерные и технические науки.

Выборку **преподавателей** составили 19% преподавателей ведущих вузов, 11% — опорных вузов и 70% — прочих вузов. Ведущие вузы представлены вузами Ассоциации ведущих университетов, Ассоциации «Глобальные университеты», национальными исследовательскими университетами, федеральными университетами, вузами, участвовавшими в Проекте 5–100. Среди опрошенных

преподавателей — 62% женщин. Распределение преподавателей по возрасту: до 29 лет — 5%, от 30 до 39 лет — 23%, от 40 до 49 лет — 32%, от 50 до 59 лет — 21%, старше 60 лет — 18%. Более подробная информация о выборке представлена в табл. 1 и 2 Приложения. Распределение преподавателей по преподаваемым дисциплинам представлено в табл. 3 Приложения.

В рамках консорциума «Доказательная цифровизация для успеха студентов» весной 2020 г. были опрошены **студенты** бакалавриата и специалитета (N = 5 454) восьми российских вузов. Из них 62% составляют девушки, 92% являются студентами бакалавриата, 55% учатся на первом или втором курсе, большинство студентов (70%) учатся на направлениях подготовки, связанных с математикой, инженерным делом, технологиями, естественными и техническими науками. Более подробная информация о выборке представлена в табл. 4 Приложения.

В рамках проекта «Мониторинг экономики образования» преподавателям задавались вопросы о практике проверки оригинальности студенческих письменных работ в их вузе, их действиях в отношении плагиата. Также задавались вопросы о их восприятии распространенности академического мошенничества среди их студентов, а также оценке вовлеченности студентов в процесс обучения. Студентам задавался вопрос о частоте списывания, вопросы о том, насколько они довольны своим выбором специальности и вуза, насколько удовлетворены качеством получаемого образования, вопросы о частоте нарушений

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Метод «ривер-семплинг» подразумевает стихийный набор целевой аудитории, который не гарантирует контроль на уровне конкретного учреждения: контроль возможен только на уровне типа организации. Типы организаций задавались основаниями, которые используются для квотирования: форма собственности, федеральный округ, тип вуза (опорный, ведущий, прочий).

дисциплины, а также о том, насколько распространены различные практики активного и пассивного обучения.

В опросе консорциума «Доказательная цифровизация для успеха студентов» студентам предлагалось выразить степень согласия с критическими (например, «Я стараюсь не использовать шпаргалки на экзаменах, потому что меня так воспитали») и оправдательными (например, «Я знаю со школы, что в списывании нет ничего плохого») утверждениями о списывании.

Инструмент был разработан на основе анализа интервью со студентами, а также с опорой на теоретико-методологические принципы

проекта социологии критической способности Л. Болтански и Л. Тевено [Дремова и др., 2020]. В основе утверждений лежат разные логические обоснования критики и оправдания, которые студенты могут использовать в отношении списывания: логика, отсылающая к личным отношениям и традициям («домашний режим»), рыночная логика, подчеркивающая конкуренцию в получении благ («режим рынка»), а также логика, отсылающая к представлениям об эффективности действия («индустриальный режим»). Валидность данного инструмента была продемонстрирована в исследовании исследовании российских социологов [Dremova et al., 2021].

### 3. Студенты: установки и поведение

### 3.1. Распространенность списывания домашних заданий среди студентов

О регулярном списывании домашних заданий сообщили 19% студентов.

Почти половина студентов (46%) практически никогда не списывали домашнее задание во время обучения в 2019/2020 уч. г. (табл. 1).

Около одной трети (36%) списывают эпизодически — 1 раз в месяц или реже. Примерно одна пятая студентов (19%) списывают регулярно — как минимум 2–3 раза в неделю.

Табл. 1. Частота списывания домашних заданий среди студентов, N=18319 (в процентах от численности опрошенных студентов)

### ? Как часто в 2019/2020 уч. г. Вы в этом вузе списывали домашнее задание у других студентов?

Частота списывания	Численность, чел.	Проценты
Практически никогда	8391	46
1 раз в месяц или реже	6540	36
2–3 раза в неделю	2467	14
Практически каждый день	921	5

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Студенты инженерных и естественно-мате-матических направлений подготовки, а также младших курсов, прибегают к списыванию чаще других студентов.

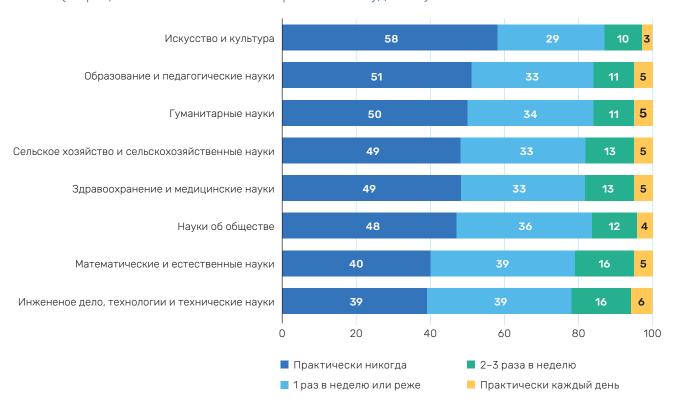
Наиболее часто к списыванию прибегают студенты инженерных направлений подготовки, а также студенты, изучающие математические и естественные науки: среди них только 40% студентов сообщили о том, что они

практически никогда не прибегали к списыванию (рис. 1). Реже всех списывают домашние задания студенты, изучающие искусство и культуру (59% практически никогда этого не делали), что может объясняться спецификой учебных заданий на этих направлениях подготовки. При этом доля студентов, которые списывают практически ежедневно, слабо различается по направлениям обучения (от 3 до 6%).

 $<sup>^{6}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (21, N = 18319) = 209,73, p = .000.

Рис. 1. Частота списывания домашних заданий среди студентов в разрезе направления подготовки

(в процентах от численности опрошенных студентов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Первокурсники списывают чаще других студентов.

В отличие от данных других лет [Шмелева, 2016], а также данных, полученных в других исследованиях [Chirikov et al., 2020; Denisova-Schmidt et al., 2016], чаще к списыванию прибегают студенты младших курсов: среди

студентов четвертого курса не списывающих студентов 51%, среди первокурсников — 42%<sup>7</sup> (табл. 2). Это может быть связано с отсутствием необходимых условий для академической интеграции первокурсников в связи с обучением в дистанционном формате.

Табл. 2. Частота списывания домашних заданий студентами в разрезе курса обучения

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Частота списывания

Курс	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2-3 раза в неделю	Практически каждый день
1-й курс	42	39	14	5
2-й курс	43	37	15	5
3-й курс	50	33	13	5
4-й курс	51	33	11	6

 $<sup>^{7}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^{2}$  (9, N = 18319) = 119,96, p = .000.

### Табл. 3. Частота списывания домашних заданий студентами в разрезе трудового статуса

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Работали ли Вы на платной основе в течение последних 12 месяцев (или подрабатывали время от времени)?

1.1	
Uactota	списывания

Трудовой статус	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2-3 раза в неделю	Практически каждый день
Да, имел(а) постоянную работу	44	36	15	6
Да, работал(а) временно, по договору и т. д.	44	36	15	6
Да, были разовые заработки, нерегулярные приработки	39	39	16	7
Нет	48	35	13	4

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

 Табл. 4. Частота списывания домашних заданий студентами

 в разрезе типа вуза

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Частота списывания

Статус вуза	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2-3 раза в неделю	Практически каждый день
Ведущий вуз	45	37	14	4
Опорный вуз	45	37	14	4
Прочий вуз	46	35	13	5

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Исследование выявило связь между частотой списывания и наличием работы у студентов. Те, у кого есть разовые подработки, чаще прибегают к списыванию домашних заданий, чем те, кто имеет постоянную, временную работу или не имеет ее вовсе (табл. 3). Возможно, работающие студенты менее вовлечены в учебный

Работающие студенты списывают чаще.

доля практически не списывающих студентов наблюдается среди не работающих (48%).

Масштаб списывания не различается в зависимости от типа вуза.

процесс и им не хватает времени на самосто-

ятельное выполнение заданий<sup>8</sup>. Самая высокая

Несмотря на наличие значимой связи между частотой списывания и типом вуза,

фактические различия в масштабе списывания незначительны и варьируют в пределах 1–2% (табл. 4)°.

Списывание домашних заданий значительно более характерно для наименее успевающих и вовлеченных студентов.

В качестве показателя академической успеваемости студентов использовалось наличие у них в 2019/2020 учебном году академических задолженностей. В качестве индикатора низкой вовлеченности выступают такие параметры, как посещаемость и невыполнение домашних заданий в срок. Значительно чаще к списыванию прибегали те студенты, которые имели академические задолженности (табл. 5)<sup>10</sup>.

 $<sup>^{9}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^{2}$  (6, N =18319) = 17,28, p = .008.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Различия статистически значимы:  $\chi$ 2 (3, N = 18319) = 486,02, p = .000.

### Табл. 5. Частота списывания домашних заданий студентами в зависимости от наличия у них академических задолженностей в 2019/2020 учебном году

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Были ли у Вас в прошлом (2019/2020) учебном году в этом вузе задолженности по зачетам, экзаменам?

Частота списыван
------------------

Наличие академических задолженностей	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день
Да	33	49	21	7
Нет	50	35	11	4

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

### Табл. 6. Частота списывания домашних заданий студентами в зависимости от успеваемости в 2019/2020 учебном году

(в процентах от численности опрошенных студентов)

(?) Какие оценки за зачеты и экзамены Вы преимущественно получали в этом вузе в прошлом (2019/2020) учебном году?

Частота	списывания

Успеваемость	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день
Бывали неудовлетворительные оценки («двойки»)	30	35	20	15
Чаще удовлетворительные оценки («тройки»)	28	40	24	9
В основном хорошие оценки («четверки»)	38	40	17	6
Только хорошо и отлично («четверки» и «пятерки»)	50	36	11	4
Только отличные оценки («пятерки»)	64	27	7	3

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Списывание также более характерно для студентов с более низкой успеваемостью (табл. 6)<sup>11</sup>. Лишь 30% студентов, у которых были неудовлетворительные оценки, не прибегали к списыванию домашних заданий.

Различия наблюдаются даже между студентами-хорошистами и студентами-отличниками: доля не прибегающих к списыванию студентов среди хорошистов составляет 50%, а среди отличников — 64%. При этом одна шестая неуспевающих студентов (15%) прибегают к списыванию домашних заданий почти каждый

день, что в 5 раз больше, чем среди студентовотличников (3%).

Значительно реже списывают студенты, чья посещаемость не изменилась в связи с переходом на дистанционное обучение, иными словами, чей порядок обучения не был нарушен в связи с переходом на онлайн-формат (табл. 7)<sup>12</sup>. Среди студентов, чья посещаемость снизилась, доля списывающих 2–3 раза в неделю в 2 раза выше, чем среди студентов, чья посещаемость осталась прежней (22% против 10%).

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (12, N = 18319) = 1058,69, p = .000.

 $<sup>^{12}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (6, N = 18319) = 615,22 p = .000.

### Табл. 7. Частота списывания домашних заданий студентами в зависимости от их оценки изменения своей посещаемости в результате перехода на онлайн-формат обучения

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Как изменилась посещаемость Вами занятий в связи с переходом на онлайн-формат обучения?

Частота с	писывания
-----------	-----------

Посещаемость	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день
Моя посещаемость осталась на прежнем уровне	52	34	10	4
Моя посещаемость увеличилась	37	38	18	8
Моя посещаемость уменьшилась	31	40	22	7

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Частота списывания в значительной степени связана с показателями низкой вовлеченности — пропусками занятий<sup>13</sup>, а также невыполнением домашних заданий<sup>14</sup>: чем чаще студенты проявляют низкую вовлеченность в учебный процесс, тем чаще признаются в списывании домашних заданий (табл. 8). Из тех студентов, которые практически никогда не приходили на занятия без выполненного домашнего задания, доля

практически никогда не списывающих студентов составляет 70%, в то время как среди неподготовленных к занятию студентов она составляет лишь 8%. Кроме того, среди этих студентов доля списывающих ежедневно более половины (58%). А самая большая доля студентов, которые списывают практически каждый день, наблюдается среди ежедневно пропускавших занятия без уважительной причины — 65%.

Табл. 8. Частота списывания домашних заданий студентами в зависимости от частоты проявления низкой учебной вовлеченности

(в процентах от численности опрошенных студентов)

(?) Как часто в 2019/2020 учебном году Вы в этом вузе делали следующее?

	Постото	Частота списывания					
Показатели низкой вовлеченности	Частота - нарушений	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2-3 раза в неделю	Практически каждый день		
	Практически никогда	62	31	6	1		
Пропускали занятия	1 раз в месяц или реже	31	50	17	3		
	2-3 раза в неделю	15	29	47	9		
	Практически каждый день	10	10	14	65		
	Практически никогда	70	26	3	1		
Приходили на занятия, не выполнив домашнее задание	1 раз в месяц или реже	34	52	12	2		
	2-3 раза в неделю	12	28	52	8		
	Практически каждый день	8	15	19	58		

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (9, N = 18319) = 9658,16, p = .000.

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (9, N = 18319) = 11884,68, p = .000.

К списыванию чаще прибегают студенты, не удовлетворенные качеством образования в своем вузе или своим выбором вуза или направления подготовки.

Для оценки удовлетворенности студентами качеством получаемого образования, а также своим образовательным выбором использовались вопрос о степени удовлетворенности качеством получаемого образования, а также проективный вопрос о том, какой бы они выбор вуза и направления подготовки сделали, будь у них сейчас такая возможность.

Частота списывания домашних заданий значительно варьирует в зависимости от степени удовлетворенности студентов качеством получаемого образования (табл. 9)<sup>15</sup>. Среди наиболее удовлетворенных студентов доля практически никогда не списывающих составляет 55%, а среди наименее довольных качеством обучения студентов таких 34%. Кроме того, среди неудовлетворенных студентов доля тех, кто списывает практически каждый день, выше в 3 раза, чем среди довольных обучением (15% против 5%).

Студенты, которые остались довольны своим выбором вуза и направлением подготовки, менее других склонны прибегать к академическому мошенничеству<sup>16</sup>: 53% таких студентов практически никогда не списывали домашние задания, в то время как в группе тех, кто предпочел бы не поступать в университет вовсе, доля практически никогда не списывающих составляет 35% (табл. 10). Возможно, такие студенты, будучи менее удовлетворенными обучением в вузе, в меньшей степени вовлечены в образовательный процесс и посредством списывания выполняют минимально необходимые требования для продолжения учебы.

Списывание менее характерно для студентов, у которых было больше возможностей для индивидуализации обучения — выбора курсов, связанных с направлением подготовки.

Среди студентов, указавших, что их программа обучения предоставляла возможность выбрать курсы, связанные с направлением подготовки, наблюдается наиболее высокая доля практически никогда не списывающих студентов (52%) (табл. 11). Наиболее низкая доля отмечается среди студентов, которым был предоставлен выбор из дисциплин, не связанных с их направлением подготовки (38%). Среди этих студентов также значительно выше доля списывающих практически каждый день — 11%17 — даже по сравнению с теми, у кого не было выбора дисциплин вовсе (4%). Такие результаты, вероятно, можно объяснить тем, что студенты, которые вынуждены были выбрать курсы, не связанные с их направлением обучения, могли быть не довольны этим выбором, что снизило их вовлеченность в образовательный процесс.

Среди студентов, проходивших курсы по выбору, значительно выше доля практически никогда не списывающих студентов по сравнению с теми, кто их не проходил (51% против 41% соответственно, табл. 12)<sup>18</sup>.

Табл. 9. Частота списывания домашних заданий студентами в зависимости от их удовлетворенности качеством образования в вузе (в процентах от численности опрошенных студентов)

Удовлетворяет ли Вас в целом качество образования в вузе, в котором Вы обучаетесь?

Удовлетворенность качеством образования	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2-3 раза в неделю	Практически каждый день
Безусловно, удовлетворяет	55	30	10	5
Скорее удовлетворяет	44	38	14	4
Скорее не удовлетворяет	38	38	18	6
Безусловно, не удовлетворяет	34	35	16	15

 $<sup>^{15}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (9, N = 18319) = 408,70, p = .000.

 $<sup>^{16}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (12, N = 18319) = 203,69, p = .000.

 $<sup>^{17}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (3, N = 6242) = 64,69, p = .000.

<sup>&</sup>lt;sup>18</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (3, N = 9689) = 63,84, p = .000.

### Табл. 10. Частота списывания домашних заданий студентами в зависимости от их удовлетворенности своим выбором вуза или направления подготовки

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Представьте, если бы Вам вновь пришлось поступать в вуз, то что бы Вы выбрали?

	Частота списывания					
Удовлетворенность выбором вуза	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день		
Поступать в тот же вуз и на тот же факультет/ специальность	53	32	10	4		
Поступать в тот же вуз, но на другую специальность	41	39	16	5		
Поступать в другой вуз и на эту же специальность	44	36	15	5		
Поступать в другой вуз и на другую специальность	38	40	16	6		
Не стали бы вообще поступать в вуз	35	38	19	9		

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

### Табл. 11. Частота списывания студентами в зависимости от наличия в вузе курсов по выбору

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Предоставляла ли Ваша программа обучения возможность выбора курсов в прошлом (2019/2020) учебном году?

	Частота списывания				
- Наличие курсов по выбору	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день	
Да, в рамках вашей узкой специализации (при наличии)	46	33	14	7	
Да, из широкого набора курсов, связанных с вашим направлением подготовки	52	29	13	5	
Да, из широкого набора курсов, не связанных с вашим направлением подготовки	38	33	18	11	
Нет	44	38	14	4	
Не знаю	46	38	12	4	

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

### Табл. 12. Частота списывания студентами в зависимости от того, проходили они курсы по выбору или нет

(в процентах от численности опрошенных студентов)

Проходили ли Вы курсы по выбору в рамках учебного плана Вашей программы?

		Частота списывания					
Прохождение курсов по выбору	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день			
Проходили	51	29	14	6			
Не проходили	41	36	16	8			

Табл. 13. Частота списывания студентами домашних заданий в зависимости от распространенности практик обучения, использующихся во время семинаров и практических занятий

(в процентах от численности опрошенных студентов)

(?) Какая доля семинаров и практических занятий в Вашем вузе в 2019/2020 учебном году проводилась в следующих формах?

	Распространенность _	Частота списывания				
Методы обучения	использования методов обучения	Практически никогда	1 раз в месяц или реже	2-3 раза в неделю	Практически каждый день	
	Не проводились в такой форме	50	30	13	6	
Переписывание	Менее 30%	50	34	12	4	
учебного материала - и т. д.	30-70%	46	36	14	4	
	Более 70%	43	37	13	7	
	Не проводились в такой форме	48	35	13	5	
Пересказ студентами	Менее 30%	46	39	13	3	
материала	30-70%	45	35	15	4	
	Более 70%	45	31	13	11	
	Не проводились в такой форме	46	31	16	8	
Участие	Менее 30%	39	40	16	5	
в обсуждениях - на занятии	30-70%	45	37	14	4	
	Более 70%	51	33	10	6	
	Не проводились в такой форме	45	34	15	6	
Применение	Менее 30%	44	38	13	4	
теоретических - концепций к кейсам	30-70%	46	37	14	3	
	Более 70%	48	31	12	9	
	Не проводились в такой форме	44	35	15	5	
Выступление	Менее 30%	44	38	13	4	
с докладом	30-70%	47	35	14	4	
	Более 70%	47	36	14	5	

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

К списыванию чаще прибегают студенты, в обучении которых преобладают пассивные практики обучения.

Частота списывания варьирует в зависимости от того, как проходят практические и семинарские занятия. Студенты чаще прибегают к списыванию при преобладании пассивных практик обучения (пересказ и переписывание материала), в то время как при преобладании активных видов учебной деятельности частота списывания находится на более низком уровне (табл. 13).

Доля практически никогда не списывающих студентов ниже среди тех, у кого более 70%

времени семинаров и практических занятий составляло переписывание учебных материалов (43%), чем у тех, у кого занятия в такой форме не проводились (50%)<sup>19</sup>. Кроме того, наибольшую долю студентов, которые сообщили о том, что списывали практически каждый день, составляют студенты, которые более 70% времени занятий пересказывали учебный материал (11%)<sup>20</sup>.

К активным видам учебной деятельности можно отнести участие в обсуждениях и применение теоретических концепций к кейсам. Самые высокие доли практически никогда не списывающих студентов наблюдаются среди

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (9, N = 18319) = 156,75, p = .000.

 $<sup>^{20}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (9, N = 18319) = 312,42, p = .000.

студентов, у которых более 70% времени семинаров и практических занятий отводилось участию в обсуждениях (57%)<sup>21</sup> или применению теоретических концепций к кейсам (48%)<sup>22</sup>.

Самая высокая доля списывающих практически каждый день студентов наблюдается среди тех, у кого пересказ учебного материала занимал более 70% времени семинаров и практических занятий (11%). Из тех, у кого эта форма

обучения составляла менее 30% времени, ежедневно списывали лишь 3% студентов, что почти в 4 раза меньше.

Выступление с докладами сложно строго отнести либо к пассивному, либо к активному виду деятельности. Доля практически никогда не списывающих студентов выше среди тех, у кого этот вид деятельности занимал более 30% времени на занятиях (47%)<sup>23</sup>.

### 3.2. Убеждения студентов относительно списывания

От списывания студентов сдерживают прежде всего представления о том, что списывание может помешать получению знаний и навыков. Оправданным списывание считается, если оно происходит из-за страха забыть материал, нехватки времени на подготовку, если оно происходит на бесполезном, с точки зрения студента, курсе.

В рамках опроса консорциума «Доказательная цифровизация для успеха студентов» студентам

задавались вопросы об их убеждениях в отношении списывания. Предлагались убеждения, отражающие разные логические обоснования критики и оправдания списывания: логику, отсылающую к личным отношениям, традициям, нравственным представлениям; рыночную логику, апеллирующую к выгоде; а также логику эффективности действия [Dremova et al., 2021]. Утверждения, соответствующие данным логикам, представлены в табл. 14.

Табл. 14. Соответствие утверждений логическим обоснованиям критики и оправдания списывания

Утверждения о списывании	Логические обоснования критики и оправдания списывания	
Мне стыдно пользоваться шпаргалками на экзамене		
Я знаю со школы, что в списывании нет ничего плохого	Логика, отсылающая к личным отношениями,	
Я стараюсь не использовать шпаргалки на экзаменах, потому что меня так воспитали	традициям и нравственным представлениям	
Если учебный курс бесполезен для моей будущей профессиональной деятельности, то я буду использовать шпаргалки		
Если предмет скучный, то на экзамене можно использовать шпаргалки	Логика выгоды, подчеркивающая конкуренцию за блага	
На экзамене можно прибегнуть к шпаргалкам, если студент боится забыть материал		
При нехватке времени на подготовку я прибегаю к списыванию		
Если студент планирует работать по специальности, то пользоваться шпаргалками недопустимо		
Я не списываю, потому что хочу получить знания и навыки, полезные для будущей работы	Логика, отсылающая к эффективности предпринимаемых действий	
Не нужно давать списывать другим, поскольку это приводит к выпуску неграмотных специалистов из вуза		

 $<sup>^{21}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (9, N = 18319) = 229,97, p = .000.

 $<sup>^{22}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (9, N = 18319) = 250,21, p = .000.

 $<sup>^{23}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (9, N = 18319) = 155,02, p = .000.

Табл. 15. Доля студентов, выразивших согласие («полностью согласен(-на)» или «скорее согласен(-на)») с утверждениями о списывании

(в процентах от численности опрошенных студентов)

### Пасколько Вы согласны со следующими утверждениями?

Утверждения о списывании	Проценты
На экзамене можно прибегнуть к шпаргалкам, если студент боится забыть материал	75
Я не списываю, потому что хочу получить знания и навыки, полезные для будущей работы	66
Если учебный курс бесполезен для моей будущей профессиональной деятельности, то я буду использовать шпаргалки	64
При нехватке времени на подготовку я прибегаю к списыванию	63
Я стараюсь не использовать шпаргалки на экзаменах, потому что меня так воспитали	57
Мне стыдно пользоваться шпаргалками на экзамене	51
Если студент планирует работать по специальности, то пользоваться шпаргалками недопустимо	47
Я знаю со школы, что в списывании нет ничего плохого	44
Не нужно давать списывать другим, поскольку это приводит к выпуску неграмотных специалистов из вуза	44
Если предмет скучный, то на экзамене можно использовать шпаргалки	44

Источник: опрос студентов бакалавриата в рамках консорциума «Доказательная цифровизация для успеха студентов», 2020/2021 уч. г.

Большинство студентов оправдывают списывание, если студент боится забыть материал (75%), если курс считается бесполезным для будущей профессии (64%), а также в случае нехватки времени на подготовку (63%) (табл. 15). Страх получить плохую оценку и нехватка времени также являются наиболее популярными причинами списывания, на которые указывают российские школьники<sup>24</sup>. Важным сдерживающим убеждением является представление о том, что списывание мешает накоплению

навыков и знаний, полезных для работы: 64% студентов согласились с тем, что не списывают по этой причине. Это подчеркивает важность обоснования преподавателями ценности своих курсов, а также возможности практического применения получаемых знаний в дальнейшем.

Около половины студентов (51%) признались в том, что не списывают из-за сопутствующего чувства стыда, 57% указали, что не списывают, потому что их так воспитали. Для 44% студентов списывание считалось нормой еще в школе.

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> Около 80% российских старшеклассников списывают домашнее задание // Газета.ru. https://gazeta.ru/social/news/2021/11/16/n\_16867165.shtml (дата обращения: 19.03.2022).

# 4. Преподаватели: реакция, инструменты противодействия академическому мошенничеству

### 4.1. Университетские меры контроля оригинальности студенческих письменных работ

Практика проверки оригинальности студенческих работ — повсеместна, но касается не всех письменных работ студентов.

Большинство преподавателей отмечают наличие в их вузах обязательной проверки письменных работ студентов на наличие плагиата (табл. 16). Всего 9% преподавателей указали, что в их вузе не принята проверка оригинальности студенческих письменных работ. Данные показывают положительную

динамику: в 2017 г. эта доля была выше (12%). Кроме того, по сравнению с результатами предыдущих лет существенно увеличилась доля преподавателей, которые сообщают о том, что в их учебном заведении происходит проверка некоторых видов письменных работ студентов (с 39% в 2017 г. до 44% в 2020 г.). Проверка же всех студенческих работ на плагиат остается на том же уровне, что и в 2017 г.

### **Табл. 16. Практика проверки студенческих работ на наличие плагиата** (в процентах от численности опрошенных преподавателей, N = 6814)

Принята ли в Вашем учебном заведении обязательная проверка студенческих работ (дипломов, курсовых, рефератов и др.) на наличие плагиата, заимствований из опубликованных текстов (в том числе в интернете), студенческих работ прошлых лет, и если нет, то проводите ли Вы такую проверку самостоятельно?

Распространенность проверки студенческих работ	Год			
на наличие плагиата	2013	2014	2017	2020
В нашем учебном заведении все письменные работы студентов проходят обязательную проверку на наличие плагиата (с использованием программы «Антиплагиат» и т. п.)	25	27	49	48
В нашем учебном заведении проходят обязательную проверку на наличие плагиата только некоторые виды письменных работ студентов	27	34	39	44
В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно с использованием программы «Антиплагиат» и т. п.	10	11	5	3
В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно без использования программных средств	23	15	3	3
В нашем учебном заведении такие проверки не проводятся, и я лично также их не делаю	16	14	4	3

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г., а также 2013–2017 гг. [Рудаков 2018].

Преподаватели из опорных университетов чаще сообщают о том, что в их вузе есть практика проверки отдельных работ на наличие плагиата (48%) в сравнении, например, с преподавателями из прочих вузов (44%) (табл. 17)<sup>25</sup>.

Кроме того, преподаватели вузов, не имеющих особого статуса, чаще своих коллег из ведущих и опорных вузов сообщают о том, что в их вузе не принята проверка студенческих работ и сами преподаватели не делают этого.

**Табл. 17. Практика проверки студенческих работ в зависимости от типа вуза** (в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Принята ли в Вашем учебном заведении обязательная проверка студенческих работ (дипломов, курсовых, рефератов и др.) на наличие плагиата, заимствований из опубликованных текстов (в том числе в интернете), студенческих работ прошлых лет, и если нет, то проводите ли Вы такую проверку самостоятельно?

	Распространенность проверки студенческих работ на наличие плагиата						
Статус вуза	В нашем учебном заведении все письменные работы студентов проходят обязательную проверку на наличие плагиата (с использованием программы «Антиплагиат» и т. п.)	В нашем учебном заведении проходят обязательную проверку на наличие плагиата только некоторые виды письменных работ студентов	В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно с использованием программы «Антиплагиат» и т. п.	В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно без использования программных средств	В нашем учебном заведении такие проверки не проводятся, и я лично также их не делаю		
Ведущий вуз	48	46	3	3	1		
Опорный вуз	47	48	2	2	1		
Прочий вуз	48	44	3	3	3		

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

### 4.2 Действия преподавателей в отношении плагиата

Наиболее типичной реакцией преподавателей на плагиат в студенческих работах является выставление неудовлетворительной оценки с возможностью переписать работу (64%, табл. 18). При этом 13% преподавателей не наказывают за плагиат, предпочитая вынесение предупреждения или вообще не реагируя каким-либо образом<sup>26</sup>.

У того, как преподаватели реагируют на плагиат в студенческих работах, есть дисциплинарные различия.

Сравнение действий преподавателей в отношении плагиата в зависимости от преподаваемых дисциплин (табл. 19) указывает на то, что отсутствие санкций более характерно для преподавателей физической культуры (26%)<sup>27</sup> и культурологии, дизайна и искусства (21%), в среднем среди остальных — 13%<sup>28</sup>. Однако преподаватели физической культуры чаще остальных преподавателей (3%) готовы обратиться в деканат или учебный офис (6%). Наибольшая доля выбравших хотя бы одну из предложенных санкций наблюдается среди преподавателей общественных дисциплин, кроме педагогики (91%), в среднем среди остальных — 85%<sup>29</sup>. Кроме того, среди преподавателей общественных

 $<sup>^{25}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (8, N = 6814) = 29,94,  $\rho$  = .000.

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Данный вопрос был изменен в 2020 г., поэтому его распределение нельзя напрямую сопоставлять с данными прошлых лет.

 $<sup>^{27}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (4, N = 6922) = 32,03, p = .000.

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (4, N = 6922) = 9,61, p = .048.

 $<sup>^{29}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (4, N = 6922) = 35,06, p = .000.

дисциплин (70%), а также преподавателей профессиональных дисциплин и практики (69%) относительно больше тех, кто выставил бы неудовлетворительную оценку с предоставлением возможности переписать работу, в среднем среди остальных — 63%<sup>30</sup>. Наиболее часто к снижению оценок на определенное число баллов

прибегают преподаватели естественных дисциплин (20%), в среднем среди остальных преподавателей —  $15\%^{31}$ . Преподаватели медицины и фармацевтики относительно чаще остальных готовы поставить неудовлетворительную оценку без права переписать работу (7%), в среднем среди остальных —  $4\%^{32}$ .

Табл. 18. Действия преподавателей в отношении использования студентами некорректных заимствований в студенческих работах (плагиата) (в процентах от численности опрошенных преподавателей, N = 9707)

### Как Вы поступите, если обнаружите в сданной студенческой письменной работе наличие плагиата?

Реакция на плагиат	Проценты
Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	3
Поставлю неудовлетворительную оценку, не давая возможности переписать	4
Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать	64
Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	15
Отсутствие санкций	13
В том числе:	
• на первый раз ограничусь строгим замечанием	8
<ul> <li>проведу беседу со студентом без снижения оценки</li> </ul>	4
• ничего не буду предпринимать	1

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 19. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в разрезе преподаваемых дисциплин\*

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Как Вы поступите, если обнаружите в сданной студенческой письменной работе наличие плагиата?

	Реакция на плагиат						
Преподаваемые дисциплины	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетворительную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определен- ное число баллов	Отсутствие санкций		
Физическая культура****	6	3	51	15	26		
Агрономия, сельское и лесное хозяйство, ветеринария	1	2	65	15	17		

 $<sup>^{30}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (4, N = 6922) = 38,46, p = .000.

<sup>&</sup>lt;sup>31</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (4, N = 6922) = 17,95, p = .001.

 $<sup>^{32}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (4, N = 6922) = 10,20, p = .037.

Табл. 19 (окончание)

Реакция н	а плагиат
-----------	-----------

Преподаваемые дисциплины	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетворительную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определен- ное число баллов	Отсутствие санкций
Культурология, дизайн, искусство**	3	5	55	16	21
Технические дисциплины****	2	2	63	16	17
Иностранный язык	5	5	62	14	14
ОБЖ, гражданская оборона	6	3	57	20	14
Естественные дисциплины****	2	5	61	20	13
Математика, программирование, компьютерные технологии	3	5	64	14	14
Сервис, туризм, реклама, библиотечное дело и т. п.		5	66	12	14
Педагогика	2	1	68	16	13
Профессиональные дисциплины, практика****	2	2	69	16	12
Медицина, фармацевтика**	4	6	64	13	13
Гуманитарные дисциплины	3	4	67	14	11
Общественные дисциплины, кроме педагогики****	3	5	68	15	9

<sup>\*</sup> Вопрос о преподаваемых дисциплинах предполагал множественный выбор. В каждой строке представлены доли преподавателей, которые вынесли бы соответствующее решение при обнаружении плагиата. Была оценена значимость различий между преподавателями, которые ведут обозначенные дисциплины, и преподавателями, которые их не ведут.

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Более мягко реагируют на плагиат преподаватели на более высокой должности, а также преподаватели из опорных вузов.

В целом более опытные преподаватели менее склонны сообщать в деканат о ситуации обнаружения плагиата в студенческой работе  $(табл.\ 20)^{33}$ . Среди преподавателей, опыт работы которых составляет менее трех лет, доля тех, кто известил бы деканат о плагиате, составляет 5%, а среди проработавших в вузе более 21 года — 2%. Возможно, это связано с тем, что их опыт показывает, что это, во-первых, не самая действенная, во-вторых, энергоемкая мера.

Кроме того, преподаватели с наименьшим опытом (стаж менее трех лет) более склонны

ставить неудовлетворительную оценку, не давая возможности переписать работу, чем их более опытные коллеги. Данные различия, хотя и являются статистически значимыми, фактически не являются существенными и варьируют в пределах 1–4%.

Анализ связи между строгостью реакции преподавателя и его должностью указывает на то, что преподаватели, занимающие более высокие должности, реже закрывают глаза на плагиат (табл. 21): среди преподавателей доля тех, кто не выносит наказаний, составляет 19%, в то время как среди профессоров и доцентов эта доля составляет 10% и 13% соответственно<sup>34</sup>. Эти результаты соотносятся с выводами, полученными в другом

<sup>\*\*</sup> Уровень значимости - 0.05.

<sup>\*\*\*</sup> Уровень значимости - 0.01.

<sup>\*\*\*\*</sup> Уровень значимости - 0.001.

 $<sup>^{33}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (12, N = 6924) = 61,08, p = .000.

 $<sup>^{34}</sup>$ Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (12, N = 6924) = 61,08, p = .000.

Табл. 20. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от их преподавательского стажа

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Реакция	на	плагиат
---------	----	---------

_					
Преподавательский стаж	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетво- рительную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетвори-тельную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Менее 3 лет	5	6	63	12	14
4-8 лет	4	4	61	15	15
9-20 лет	4	4	65	14	13
Более 21 года	2	4	64	16	14

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 21. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от их должности

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Какую должность на полную ставку Вы занимаете в данном вузе?

Реакция на плагиат

Должность преподавателя	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетвори-тельную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Профессор	3	8	64	16	10
Доцент	3	4	65	16	13
Старший преподаватель	4	5	64	13	15
Преподаватель	4	5	55	17	19
Ассистент	5	7	62	12	15
Административная или научная должность		3	64	15	14

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

исследовании, согласно которому преподаватели инженерных направлений подготовки, занимающие более высокие должности, например доцента или профессора, более склонны к вынесению более строгих наказаний за списывание [Chirikov et al., 2020].

Преподаватели, имеющие звание академика, члена-корреспондента Российской государственной академии (РАН, РАО), члена общественной или зарубежной академии или имеющие степень доктора

или Ph.D, относительно реже не имеющих этих званий преподавателей бездействуют при обнаружении плагиата и чаще выставляют неудовлетворительную оценку без возможности переписать<sup>35</sup> (табл. 22). Эти выводы согласуются с ранее полученными выводами, что преподаватели со степенями более строго реагируют на списывание среди студентов [Chirikov et al., 2020].

Различия в реакции на плагиат в зависимости от наличия степени кандидата наук значимы,

 $<sup>^{35}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (8, N = 6922) = 11,75, p = .019.

## Табл. 22. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от наличия у них звания академика (например в PAO, PAH или зарубежных академиях), степени доктора или Ph.D

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

? Имеете ли Вы степень, звание?\*

	Реакция на плагиат							
Наличие степени, звания	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетворительную оценку, не давая возможности переписать		Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать		Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций	
Академик, доктор наук или Ph.D	3		6		65	15		11
Нет этого звания / степени	3		4		64	15		14

<sup>\*</sup> Вопрос о званиях предполагал множественный выбор, поэтому в каждой строке представлены различия между преподавателями, которые отметили соответствующее звание, и преподавателями, не отметившими его.

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

 Табл. 23. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от наличия у них степени кандидата наук

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

? Имеете ли Вы степень, звание?\*

Реакция	на	плагиат
геакция	на	плагиат

Наличие степени	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетво- рительную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Кандидат наук	2	4	65	16	13
Нет этой степени	4	5	62	14	14

<sup>\*</sup> Вопрос о званиях предполагал множественный выбор, поэтому в каждой строке представлены различия между преподавателями, которые отметили соответствующее звание, и преподавателями, не отметившими его.

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

однако невелики и варьируют в пределах 3%<sup>36</sup> (табл. 23). Такие же различия обнаруживаются при анализе реакции на наличие плагиата преподавателей, имеющих звание профессора, доцента, старшего научного сотрудника и не имеющих таких званий (табл. 24)<sup>37</sup>.

Наибольшие различия в реакциях преподавателей на плагиат по вузам наблюдаются в отношении выставления неудовлетворительной оценки с возможностью переписать работу: такая практика в большей степени

распространена в опорных университетах (табл. 25)<sup>38</sup>. В этих же вузах реже всего преподаватели ставят неудовлетворительную оценку без предоставления возможности переписать работу и реже, чем преподаватели из других вузов, оставляют плагиат без каких-либо санкций.

Чем выше преподаватели оценивают вовлеченность и увлеченность студентов, тем более мягкие наказания за плагиат они осуществляют.

 $<sup>^{36}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (4, N = 6922) = 35,07, p = .000.

 $<sup>^{37}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (4, N = 6922) = 29,25, p = .000.

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> Различия статистически значимы:  $\chi^2$  (8, N = 6922) = 36,11, p = .000.

### Табл. 24. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от наличия у них звания профессора, доцента, старшего научного сотрудника

(в процентах от числа ответивших)

? Имеете ли Вы степень, звание?\*

Реакция	на	плагиат
---------	----	---------

	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетворительную оценку, не давая возможности	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, дав возможность	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Наличие звания  Профессор, доцент,  старший научный сотрудник	2	переписать	переписать 66	16	12
Нет этого звания	4	5	63	15	14

<sup>\*</sup> Вопрос о званиях предполагал множественный выбор, поэтому в каждой строке представлены различия между преподавателями, которые отметили соответствующее звание, и преподавателями, не отметившими его.

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 25. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от вуза, в котором они работают

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

			Реакция на плагиа <sup>.</sup>	Γ	
Статус вуза	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетворительную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Ведущий вуз	4	5	64	13	14
Опорный вуз	2	2	72	14	10
Прочий вуз	3	4	63	16	14

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Чем больше у преподавателей студентов, которых они оценивают как вовлеченных и за-интересованных, тем больше среди них доля предоставляющих возможность переписать работу и меньше доля снижающих оценку в случае обнаружения плагиата в работе (табл. 26)<sup>39</sup>. При этом существенных различий в применении других действий в отношении случаев плагиата среди этих групп преподавателей не обнаружено.

Чем выше распространенность сдачи неоригинальных работ, тем больше преподаватели предпочитают снижать оценку,

меньше — бездействовать и сообщать об инциденте в деканат.

Действия преподавателей в отношении плагиата различаются в зависимости от того, как они оценивают распространенность практики академического мошенничества среди своих студентов (табл. 27–29). Вариации касаются прежде всего таких мер наказания, как извещение учебного офиса о ситуации, разрешение переписать не принятую работу и снижение оценки за эту работу.

Среди преподавателей, которые считают, что студенты часто заимствуют фрагменты чужих

<sup>&</sup>lt;sup>39</sup> Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (12, N = 3586) = 49,58, p = .000.

# Табл. 26. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от предполагаемого количества заинтересованных студентов и студентов, полностью выполняющих задания

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Какова доля заинтересованных студентов, которым Вы преподавали в прошлом учебном году?

Реакция	на	плагиат
---------	----	---------

Доля заинтересованных студентов, %	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Менее 19	3	4	57	20	16
20-39	3	5	62	16	14
40-59	2	6	69	11	12
Более 60	3	3	68	12	15

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

## Табл. 27. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от их оценки распространенности использования студентами чужого текста без указания ссылки на источник (в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Как Вы считаете, как часто применялась в прошлом учебном году практика использования в сданных работах части текста без ссылки на источник?

Реакция на плагиат

Распространенность плагиата	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Никогда	6	6	61	9	18
Время от времени	3	4	67	13	13
Часто	2	4	61	19	13

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

текстов при написании своих учебных работ, значительно больше доля снижающих оценку на определенное число баллов<sup>40</sup> (табл. 27). Одновременно среди них значительно меньше сообщающих о случившемся в деканат. Преподаватели чаще предпочитают выставление неудовлетворительной оценки с возможностью переписать работу, если убеждены, что студенты только время от времени прибегают к данной практике. Эти результаты могут объясняться тем, что чем чаще студенты

прибегают к плагиату, тем менее затратные с точки зрения временных и других ресурсов ответные действия готовы совершать преподаватели.

Те же выводы справедливы и в отношении перефразирования чужих текстов без указания ссылки на источник в учебных работах — преподаватели более склонны снижать оценку без возможности ее исправления в случаях, если считают, что их студенты часто прибегают к некорректному цитированию (табл. 28).

 $<sup>^{40}</sup>$  Различия статистически значимы:  $\chi 2$  (8, N = 6922) = 99,07, p = .000.

# Табл. 28. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от их оценки распространенности перефразирования чужого текста без указания ссылки на источник

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Как Вы считаете, как часто применялась в прошлом учебном году практика перефразирования чужих текстов в учебных работах без ссылки на источник?

Распространенность перефразирования чужих текстов	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Никогда	7	5	62	9	17
Время от времени	3	4	66	14	13
Часто	2	5	61	20	13

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

# Табл. 29. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от их оценки распространенности практики сдачи купленных (написанных на заказ или готовых) письменных работ (в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Как Вы считаете, как часто применялась в прошлом учебном году практика сдачи купленных (написанных на заказ или готовых) письменных работ?

			т сакция на плагиат		
Распространенность купленных работ	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетвори- тельную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетвори-тельную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Никогда	4	4	64	14	14
Время от времени	2	5	65	15	13
Часто	2	5	60	22	12

Реакция на плагиат

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Также связь наблюдается и в отношении распространенности практики сдачи купленных работ (табл. 29): преподаватели менее расположены давать возможность переписать и чаще снижают оценку, если считают, что студенты склонны часто сдавать неоригинальные работы.

Эти же различия наблюдаются ив отно-шении списывания (табл. 30). Исследование показывает, что в более нечестной среде повышается популярность снижения оценки как меры наказания, а популярность меры, позволяющей переписать работу, понижается.

# Табл. 30. Действия преподавателей в отношении плагиата в студенческих работах в зависимости от их оценки распространенности практики списывания на проверочных работах

(в процентах от численности опрошенных преподавателей)

Как Вы считаете, как часто применялась в прошлом учебном году практика списывания у других студентов на проверочных работах в аудитории?

			Реакция на плагиат		
Распространенность списывания	Извещу деканат (учебный офис) о случившемся	Поставлю неудовлетворительную оценку, не давая возможности переписать	Поставлю неудовлетворительную оценку, дав возможность переписать	Снижу оценку за эту работу на определенное число баллов	Отсутствие санкций
Никогда	5	4	65	14	14
Время от времени	3	4	65	15	13
Часто	3	5	60	17	15

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

### Заключение

Данные исследования подтверждают полученные ранее выводы о высокой распространенности академического мошенничества среди студентов: по данным Мониторинга экономики образования около половины студентов время от времени прибегают к списыванию домашних заданий. О регулярном списывании домашних заданий сообщили 19% студентов. В отличие от результатов предыдущих исследований [Chirikov et al., 2020; Denisova-Schmidt et al., 2016; Шмелева, 2016] чаще к списыванию прибегают студенты младших курсов. Это может быть связано с отсутствием необходимых условий для академической интеграции первокурсников, проходящих обучение в дистанционном формате.

В группе риска находятся наименее вовлеченные студенты, а также студенты, неудовлетворенные качеством образования в своем вузе или выбором вуза или направления подготовки. У таких студентов может не хватать мотивации самостоятельно выполнять необходимый объем учебных заданий.

Списывание менее характерно для студентов, у которых было больше возможностей для индивидуализации обучения — выбора курсов, связанных с направлением подготовки. Вероятно, когда студенты выбирают курсы самостоятельно, они имеют большую мотивацию учиться честно, т. к. им в целом более интересно учиться.

Студенты чаще прибегают к списыванию, если их преподаватели используют в основном пассивные практики обучения, такие как пересказ и переписывание материала. Преобладание же на занятиях активных видов деятельности, таких как участие в обсуждениях или применение теоретических концепций к кейсам, напротив, может приводить

к снижению масштабов списывания. Такой результат можно объяснить тем, что студенты, преподаватели которых используют методы активного обучения, больше вовлекаются в образовательный процесс.

Студенты считают оправданным списывание, если им не хватает времени на подготовку, а также если они боятся забыть учебный материал. При этом списывание критикуется, поскольку оно может мешать обретению навыков и знаний. У чуть менее половины опрошенных студентов убеждение о том, что в списывании нет ничего плохого, было сформировано еще в школе.

Практика проверки оригинальности студенческих работ повсеместна в российских вузах, но зачастую касается не всех, а выборочных типов письменных работ студентов.

Большинство преподавателей мягко реагируют на плагиат, а именно дают возможность переписать работу, в которой он обнаружен. При этом действия преподавателей в отношении плагиата различаются в зависимости от характеристик их сферы деятельности и восприятия степени вовлеченности студентов. Наиболее строго к плагиату относятся преподаватели общественных дисциплин (кроме педагогики), медицины и фармацевтики, а также профессиональных дисциплин. Наименее строго к плагиату относятся преподаватели физкультуры, агрономии, сельского хозяйства, культурологии, дизайна, искусства, а также технических дисциплин.

Чем выше преподаватели оценивают вовлеченность и увлеченность студентов, тем более мягкие наказания они предпочитают выносить за плагиат. Такие результаты можно объяснить тем, что преподаватель не готов вступать

в конфликт со студентами, дорожит их уровнем вовлеченности.

Чем выше нечестность среды обучения, тем строже преподаватели реагируют на пла-гиат: чаще предпочитают снижать оценку, реже — бездействовать. Однако они также реже сообщают об инциденте в деканат. Иными словами, в нечестной среде преподаватели,

с одной стороны, в целом строже реагируют на плагиат, с другой стороны, чаще избегают наиболее строгого наказания — сообщения в учебный офис. Возможно, это связано с сопутствующими данной мере временными издержками, которые становятся тем больше, чем чаще студенты прибегают к академическому мошенничеству.

### Практические рекомендации

• Инвестирование в академические сервисы поддержки неуспевающих студентов.

Исследование указывает на то, что риск академического мошенничества наиболее высок для наименее успевающих студентов. Эта же группа студентов наиболее уязвима для отсева [Шмелева, Фрумин, 2020]. Для удержания студентов, оказывающихся под угрозой отчисления, испытывающих трудности с самостоятельным освоением учебной программы, необходимо развитие академических сервисов поддержки неуспевающих студентов, таких как поддерживающие курсы, менторство и тьюторство.

• Изменение оценки студентами полезности обучения.

Исследование показало, что студенты списывают чаще, если не удовлетворены качеством получаемого образования. Кроме того, наблюдается терпимое отношение к проявлениям академического мошенничества со стороны преподавателей. Все это создает благоприятные условия для использования нечестных приемов для получения оценок и диплома. При этом для большинства студентов аргументом в пользу честного обучения является желание получить навыки и знания, полезные для их будущей работы. Таким образом, важно аргументированно обосновывать смысл и ценность преподаваемых курсов.

 Преобразование системы учебных курсов: внедрение программ переобучения преподавателей, снижение веса пассивных педагогических практик обучения в образовательном процессе.

Для снижения масштаба академического мошенничества необходимо внедрять практики активного обучения, вовлекающие студентов в образовательный процесс (например, групповые обсуждения или применение

изучаемых концепций к кейсам). Минимальную роль в обучении должны играть практики, предполагающие пассивное участие студентов: переписывание и пересказ материала на занятии. Удержание мотивации и интереса студентов особенно критично важно в условиях дистанционного обучения. Для системного преобразования курсов необходимо организовать переобучение преподавателей, чтобы они освоили современные методики активного обучения, в том числе в контексте дистанционного формата образовательного процесса.

 Создание условий для индивидуализации обучения.

Студенты, у которых была возможность индивидуализировать свою учебную траекторию с помощью курсов по выбору, реже прибегают к списыванию. В связи с этим рекомендуется увеличивать набор дисциплин, доступных для самостоятельного выбора. Кроме того, возможным ответом может стать упрощение процедур изменения образовательной траектории — смены вуза или направления подготовки, поскольку студенты, неудовлетворенные обучением, чаще прибегают к списыванию и вносят вклад в формирование нечестной образовательной среды.

• Формирование культуры академической честности.

Высокие показатели терпимости преподавателей к академическому мошенничеству, проявляющиеся в предпочтении мягких форм наказания за нарушения академической этики, указывают на необходимость формирования культуры академической честности, начиная с преподавателей. Кроме того, чуть менее половины студентов пришли в университет с уже имеющимся представлением, что в списывании нет ничего плохого.

Для снижения распространенности академического мошенничества и формирования нетерпимого к нему отношения важны как общеуниверситетские меры, так и меры, реализуемые преподавателями непосредственно на занятиях [Stephens, 2019]. Первая группа мер может включать в себя ориентационные программы для первокурсников, в которых студентам рассказывают о недопустимых практиках, способах

их избегания (например о нормах корректного цитирования), последствиях нарушения правил; информирование студентов о содержании кодексов академической добросовестности и т. д. Вторая группа мер включает в себя обсуждения со студентами важности честности обучения, периодическое напоминание о правилах прохождения курса, а также совершенствование педагогических методов и системы оценивания.

### Список источников

Amzalag M. (2021) Two Sides of the Coin: Lack of Academic Integrity in Exams During the Corona Pandemic, Students' and Lecturers' Perceptions / Amzalag M., Shapira N., Dolev N. // Journal of Academic Ethics. 2021. Vol. 8. P. 1–21.

Bluestein S. A. (2015) Connecting Student-Faculty Interaction to Academic Dishonesty / Bluestein S. A. // Community college journal of research and practice. 2015. № 39 (2). P. 179–190.

Broeckelman-Post M. A. (2008) Faculty and student classroom influences on academic dishonesty / Broeckelman-Post M. A. // IEEE Transactions on Education. 2008. № 51 (2). P. 206-211.

Carr R. (2015) Active learning: the importance of developing a comprehensive measure / Carr R., Palmer S., Hagel P. // Active Learning in Higher Education. 2015. № 16. P. 173–186.

Chirikov I. (2015) The Mystery of Russian Students: Poor Learning Experience, High Satisfaction / Chirikov I. // Higher Education in Russia and Beyond. 2015. № 3. P. 10–11.

Chirikov I. (2020) The role of faculty in reducing academic dishonesty among engineering students / Chirikov I., Shmeleva E., Loyalka P. // Studies in Higher Education. 2020. № 45 (12). P. 2464–2480.

Coalter T. (2007) Factors That Influence Faculty Actions: A Study on Faculty Responses to Academic Dishonesty [Electronic resource] / Coalter T., Lim C. L., Wanorie T. // International Journal for the Scholarship of Teaching and Learning. 2007. № 1. https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1136914.pdf (дата обращения: 20.03.2022).

Denisova-Schmidt E. (2016) On the development of students' attitudes towards corruption and cheating in Russian universities / Denisova-Schmidt E., Huber M., Leontyeva E. // European Journal of Higher Education. 2016. № 6 (2). P. 128–143.

*Dremova O.* (2021) Criticism and justification of undergraduate academic dishonesty: development and validation of the domestic, market and industrial orders of worth scales / Dremova, O., Maloshonok, N., Terentev, E. et al. // European Journal of Higher Education. 2021. P. 1–18.

Eaton S. E. (2017) Comparative Analysis of Institutional Policy Definitions of Plagiarism: A Pan-Canadian University Study / Eaton S. E. // Interchange. 2017. № 48 (3). P. 271–282.

Gallant B. T. (2020) Punishment Is Not Enough: The Moral Imperative of Responding to Cheating with a Developmental Approach / Gallant B. T., Stephens M. J. // Journal of College and Character. 2020. No. 21 (2). P. 57–66.

Guangul F. M. (2020) Challenges of remote assessment in higher education in the context of COVID-19: a case study of Middle East College / Guangul F. M., Suhail A. H., Khalit M. et al. // Educational assessment, evaluation and accountability. 2020. № 32 (4). P. 519–535.

Ma Y. (2013) Students' academic cheating in Chinese universities: Prevalence, influencing factors, and proposed action / Ma Y., McCabe D. L., Liu R. // Journal of Academic ethics. 2013. № 11 (3) P. 169–184.

Macleod P. D. (2020) The Paradox of Faculty Attitudes toward Student Violations of Academic Integrity / Macleod P. D., Eaton S.E. // Journal of Academic Ethics. 2020. No. 18. P. 347-362.

Maloshonok N. (2019) Factors influencing academic dishonesty among undergraduate students at Russian universities / Maloshonok N., Shmeleva E. // Journal of Academic Ethics. 2019. № 17 (3). P. 313–329.

McCabe D. L. (2006) Academic Dishonesty in Graduate Business Programs: Prevalence, Causes, and Proposed Action / McCabe D. L., Butterfield K. D., Trevino L. K. // Academy of Management Learning & Education. 2006. № 5 (3). P. 294–305.

Mukhtar K. (2020) Advantages, Limitations and Recommendations for online learning during COVID-19 pandemic era / Mukhtar K., Javed K., Arooj M. et al. // Pakistan journal of medical sciences. 2020. № 36. P. 27–31.

Pabian P. (2015) Why 'cheating' research is wrong: New departures for the study of student copying in higher education / Pabian P. // Higher Education. 2015. № 69 (5). C. 809–821.

Peled Y. (2019) Predictors of Academic Dishonesty among undergraduate students in online and face-to-face courses / Peled Y., Eshet Y., Barczyk C. et al. // Computers & Education. 2019. № 131. P. 49–59.

Prince M. (2004) Does active learning work? A review of the research / Prince M. // Journal of Engineering Education. 2004. № 93. P. 223–231.

Shachar M. (2010) Twenty years of research on the academic performance differences between traditional and distance learning: Summative meta-analysis and trend examination / Shachar M., Neumann Y. // MERLOT: Journal of Online Learning and Teaching. 2010. № 6 (2). P. 318–334.

Stephens J. M. (2019) Natural and Normal, but Unethical and Evitable: The Epidemic of Academic Dishonesty and How We End It / Stephens J. M. // Change: The Magazine of Higher Learning. 2019. № 51 (4). P. 8–17.

Thomas A. (2012) Student academic dishonesty: What do academics think and do, and what are the barriers to action? / Thomas A., De Bruin G. P. // African Journal of Business Ethics. 2012.  $\mathbb{N}_2$  6 (1). P. 13–24.

Thomas A. (2017) Faculty reluctance to report student plagiarism: A case study / Thomas A. // African Journal of Business Ethics. 2017. № 11 (1). P. 103–119.

Yu H. (2016) What Contributes to College Students' Cheating? A Study of Individual Factors / Yu H., Glanzer P. L., Sriram R. et al. // Ethics & Behavior. 2016. № 27 (5). P. 401–422.

Дремова О. В. (2020) В поисках справедливости в университете: критика и оправдание практик академического мошенничества студентами / О. В. Дремова, Н. Г. Малошонок, Е. А. Терентьев // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 4 (158). С. 366–394.

Гижицкий В. В., Гордеева Т. О. (2015) Стратегии учебного поведения как медиаторы влияния мотивов на академические достижения / В. В. Гижицкий, Т. О. Гордеева // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. Т. 2. № 65. С. 253–259.

Рудаков В. Н. (2018) Практики нечестного поведения (академического мошенничества) в российских вузах / В. Н. Рудаков // Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований. 2018. № 19 (85). С. 1–4.

Уроки стресс-теста (2020) Вузы России в условиях пандемии и после нее: доклад представителей ректорского сообщества на заседании Общественного совета при Министерстве науки и высшего образования РФ 3 июля 2020 г. https://drive.google.com/file/d/1GMcBloP8ITzE\_WDVh4nFksX6lceotZY3/view (дата обращения: 20.03.2022).

*Шмелева Е. Д.* (2016) Плагиат и списывание в российских вузах: роль образовательной среды и индивидуальных характеристик студента / Е. Д. Шмелева // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 84–109.

*Шмелева Е. Д., Семенова Т. В.* (2019) Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда / Е. Д. Шмелева, Т. В. Семенова // Вопросы образования. 2019. № 3. С. 101–129.

*Шмелева Е. Д.* (2020) Факторы отсева студентов инженерно-технического профиля в российских вузах / Е. Д. Шмелева Е. Д., И. Д. Фрумин // Вопросы образования. 2020. № 3. С. 110–136.

# Приложение

Табл. 1. Характеристики студентов, принявших участие в опросе в рамках Мониторинга экономики образования

	Характеристика	Численность студентов, человек	Доля студентов, проценты
Поп	Женский	11842	65
Пол	Мужской	6477	35
	Бывали неудовлетворительные оценки («двойки»)	313	2
	Чаще удовлетворительные оценки («тройки»)	1926	11
Оценки в 2019/2020 учебном году	В основном хорошие оценки («четверки»)	5149	28
у тооттом году	Только хорошо и отлично («четверки» и «пятерки»)	8160	45
	Только отличные оценки («пятерки»)	2771	15
Были задолженности	Да	4070	22
по зачетам или экзаменам	Нет	14249	78
	Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	503	3
	На еду денег хватает, но в других расходах приходится ограничивать	1235	8
Материальное	На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды вызывает трудности	1394	8
положение семьи	На еду и одежду хватает, но покупка техники вызывает трудности	4382	27
	Достаточно обеспечены материально, но покупка автомобиля затруднительна	6914	42
	Материально обеспечены, можем позволить себе дорогой отпуск	2081	13
	1-й курс	5198	28
Курс в 2019/2020	2-й курс	5203	28
учебном году	3-й курс	5209	28
	4-й курс	2710	15
	Гуманитарные науки	1075	6
Направление	Здравоохранение и медицинские науки	2408	13
	Инженерное дело, технологии и технические науки	3513	19
	Искусство и культура	535	3
подготовки	Математические и естественные науки	3594	20
	Науки об обществе	4939	27
	Образование и педагогические науки	1523	8
	Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	731	4

Табл. 1. (окончание)

Xa	рактеристика	Численность студентов, человек	Доля студентов, проценты
	Да, имел(а) постоянную работу	2836	28
Наличие работы	Да, работал(а) временно, по договору и т. д.	2567	25
в последние 12 месяцев	Да, были разовые заработки, нерегулярные приработки	2988	29
	Нет	1814	18
	Ведущий вуз	2905	16
Тип вуза	Опорный вуз	1770	10
	Прочий вуз	13644	75

Источник: НИУ ВШЭ, опрос студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 2. Характеристики преподавателей, принявших участие в опросе в рамках Мониторинга экономики образования, N = 14044

	Характеристика	Численность преподавателей, человек	Доля преподавателей, проценты
Пол —	Мужской	5286	38
11071 —	Женский	8757	62
	До 29 лет	675	5
	30-39 лет	3161	23
Возраст	40-49 лет	4555	32
	50-59 лет	3068	22
	Более 60 лет	2584	18
	До 3 лет	713	5
Общий	От 4 до 8 лет	1783	13
педагогический стаж	От 9 до 20 лет	5624	40
	Более 21 года	5909	42
	Являюсь штатным сотрудником, моя основная должность— преподаватель (старший преподаватель, доцент, профессор)	10681	76
Тип занятости	Являюсь штатным сотрудником, преподаю по внутреннему совместительству (например научный сотрудник, декан и т. д.)	785	6
ŀ	Не являюсь штатным сотрудником данного вуза, преподаю по внешнему совместительству	2577	18
	Ведущий вуз	2679	19
Тип вуза	Опорный вуз	1485	11
	Прочий вуз	9880	70

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 3. Распределение преподавателей по учебным дисциплинам, N = 14044

Наименование дисциплины	Численность преподавателей, человек	Доля преподавателей, проценты
Общественные дисциплины (экономика, право, менеджмент, социология), кроме педагогики	3145	22
Иностранный язык	1002	7
Математика, программирование, компьютерные технологии	1717	12
Естественные дисциплины (физика, химия, биология, география и т. п.)	1410	10
Технические дисциплины (строительство, архитектура, связь, технологии производства)	2349	17
Медицина, фармацевтика	1155	8
Педагогика	459	3
Физкультура	373	3
Культурология, дизайн, искусство (музыка, живопись, танец и т. п.)	384	3
Агрономия, сельское и лесное хозяйство, ветеринария	254	2
ОБЖ, гражданская оборона	192	1
Профессиональные дисциплины, практика	2835	20
Сервис, туризм, реклама, библиотечное дело и т. п.	251	2
Гуманитарные дисциплины (философия, филология, русский язык, история, литература и т. п.)	1393	10
Другое	605	4

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 4. Характеристики студентов, принявших участие в опросе «Доказательная цифровизация для успеха студентов»

	Характеристика	Численность студентов, человек	Доля студентов, проценты
Уровень	Бакалавриат	5002	92
образования	Специалитет	462	9
	1-й курс	1607	29
	2-й курс	1424	26
Vyna	3-й курс	1184	22
Курс	4-й курс	1017	19
	5-й курс	224	4
	6-й курс	8	0
Пол	Мужской	1807	38
110/1	Женский	3012	62
	Математические и естественные науки	800	17
	Инженерное дело, технологии и технические науки	2546	53
	Науки об обществе	288	6
Направление подготовки	Образование и педагогические науки	1139	24
	Гуманитарные науки	3	0
	Искусство и культура	9	0
	Другое	34	1

Источник: опрос студентов бакалавриата в рамках консорциума «Доказательная цифровизация для успеха студентов», 2020/2021 уч. г.

### **Шмелева Евгения Дмитриевна, Сагитов Егор Борисович**

### СПИСЫВАНИЕ И ПЛАГИАТ: УСТАНОВКИ СТУДЕНТОВ И РЕАКЦИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Информационный бюллетень

Редактор М. Е. Булаева Дизайн И. В. Цыганков Компьютерный макет В. Г. Паршина

Подписано в печать 30.05.2022. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Бумага мелованная. Печ. л. 5. Тираж 60 экз. Заказ № 0441/22.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» 101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в 000 «Верже-РА» 129323, Москва, Сельскохозяйственная ул., 43/1 Тел.: +7 (495) 727-00-08

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)



Проект «Мониторинг экономики образования»



Сборник «Мониторинг экономики образования: 2020»



Информационные бюллетени серии «Мониторинг экономики образования»



Статистический сборник «Индикаторы образования»



Краткий статистический сборник «Образование в цифрах»



Статистический обзор «Высшее образование в России»



Статистический обзор «Дошкольное образование в России»

