**Рекомендации к написанию «Введения» для курсовых и выпускных квалификационных работ на образовательной программе «Современные социальные науки в преподавании обществознания в школе» (НИУ ВШЭ, Москва)**

Во Введении присутствуют (если не оговорено обратное) следующие пункты:

- постановка и обоснование исследовательской проблемы;

- степень разработанности исследовательской проблемы («обзор литературы»).

Во Введении следует дать краткую характеристику степени разработанности проблемы (и тогда она может предшествовать постановке и обоснованию исследовательской проблемы), а более развернутый анализ литературы по отдельным аспектам можно предоставить в первой главе;

- предмет исследования;

- исследовательский вопрос;

- гипотезы (если требуются);

- цель и задачи исследования;

- используемые методы;

- положения, выносимые на защиту (в ВКР);

- источники эмпирических данных или материалы для анализа с указанием принципов их отбора (также во Введении или в разделе, посвященном эмпирической базе исследования, можно уделить внимание характеристикам групп источников: их репрезентативности, ограничениям и т.д.);

- структура исследования (опционально).

Степень разработанности проблемы, предмет исследования и исследовательский вопрос могут излагаться в разном порядке; гипотезы исследования, если они есть, следует указывать после формулировки исследовательского вопроса, но до указания на источники эмпирических данных (если есть).

При **постановке и обосновании исследовательской проблемы** не обязательно использовать слово «актуальность», но должна быть указана практическая или научная значимость проблемы (такая значимость и составляет, вообще говоря, ее актуальность).

Хорошая исследовательская проблема отвечает следующим требованиям:

a) исследовательская проблема высвечивает пробел в нашем знании или границу между тем, что мы знаем (понимаем) и не знаем (не понимаем); в ней содержится указание или на конфликт интерпретаций (теорий), требующий прояснения, или на нестыковку теории и «фактов», или на иной элемент, вызывающий *когнитивный дискомфорт* и призывающий к исследованию – выходу на новый уровень понимания/знания;

b) исследовательская проблема прямо или косвенно указывает на то, *почему в восполнении нашего незнания (непонимания) содержится некая ценность*. Возможно, ценность заключается в том, что разрешение этой проблемы открывает новые возможности для мышления о предмете исследования; или в каком-то практическом значении; или в том, что разрешение проблемы предоставляет ключ к решению других проблем, и т.д. Существует очень много явлений и процессов, о которых мы мало что знаем, но не каждое явление или процесс интересны/важны (по крайней мере, как нам это сейчас представляется) для изучения. К примеру, едва ли кто-нибудь знает, сколько в среднем иностранцев прогуливается на Патриарших прудах за лето (и сколько из них имеют разноцветные глаза и носят серые береты). Но восполнение этого знания едва ли представляет научный интерес;

c) исследовательскую проблему *не следует путать с социальными, политическими и экономическими проблемами*. К примеру, увеличение числа гражданских войн в какой-то промежуток времени является политической проблемой, но не является еще проблемой исследовательской: исследовательская проблема всегда в первую очередь лежит в плоскости понимания/знания, и только через понимание/знание может быть связана с действиями по решению политических или иных проблем. Возвращаясь к примеру: исследовательская проблема может находиться в области вопросов о причинах увеличения числа гражданских войн в какой-то промежуток времени;

d) исследовательская проблема не обязательно должна быть злободневной и «актуальной» в сугубо практическом смысле: она может происходить, помимо прочего, из конфликта интерпретаций или теорий, и разрешение этого конфликта вовсе не обязательно будет влечь за собой явные или прямые следствия для практической политики или блага человечества.

Не существует четко разработанных методов поиска исследовательской проблемы. Это всегда в той или иной степени творческий процесс, протекающий на фоне уже существующих или формирующихся личных («субъективных») интересов исследователя. Отчасти помочь в поиске исследовательской проблемы могут эвристические приемы [1].

**Исследовательский вопрос** (он один, в то время как задач - см. ниже - должно быть несколько) конкретизирует и редуцирует исследовательскую проблему к какому-то конкретному аспекту (например, эмпирически проверяемому при помощи Ваших данных и методов или поддающемуся осмыслению сквозь призму выбранной Вами теоретической оптики); если на исследовательскую проблему редко возможно дать исчерпывающий ответ, то дефицит/пробел в знании/понимании, зафиксированный в формулировке исследовательского вопроса, должен быть компенсирован Вашей работой.

Исследовательский вопрос должен быть *конкретным*, а не размытым, и предполагать понятную форму ответа. Как правило, нежелательно формулировать исследовательский вопрос как предполагающий односложный ответ «да» или «нет». Напротив, вопросы, явно или подспудно требующие развернутого и при этом более или менее понятного ответа (при каких условиях случается X? какая из теорий лучше объясняет явление Y? и т.д.) задают более удачные рамки для дальнейшего исследования.

При постановке исследовательской проблемы / исследовательского вопроса уместно приводить какой-либо пример, который ярко иллюстрирует эту проблему/вопрос (имеется в виду то, что в англоязычной литературе называется *motivation for research*).

Раздел по **степени разработанности проблемы** призван решить в основном следующие (взаимосвязанные) задачи: а) демонстрируется – более подробно, обоснованно и прежде всего через привязку к тем или иным исследовательским традициям или отдельным исследованиям – *научная релевантность выбранной проблемы и целесообразность исследования*; б) уточняется *ниша исследования* внутри существующего исследовательского поля (корпуса существующей литературы по теме). Под пунктом (б) можно также понимать разъяснение того, какой вклад делает Ваше исследование в разрешение заявленной исследовательской проблемы и как оно при этом надстраивается над существующей литературой (в плоскости теории, методологии, эмпирики и т.д.). Если существующую литературу по теме исследования сравнить с мозаикой, то Ваша задача в обзоре литературы состоит в том, чтобы указать на отсутствующий в этой мозаике элемент: его-то Вы и собираетесь добавить в общую картину своей работой. Таким образом, обзор литературы помогает качественно сформулировать проблему исследования и исследовательский вопрос.

Обзор литературы должен, с одной стороны, вписывать исследование в наличный корпус работ по теме/проблеме, тем самым демонстрируя, сколь Вы *не оригинальны*; с другой стороны, обзор литературы призван указать на теоретические пробелы, спорные результаты и методы, ограничения баз данных и прочие лакуны или недостатки в существующем корпусе работ, которые выявляли бы нишу Вашего исследования и демонстрировали бы его *оригинальность* в том или ином компоненте (концептуальном/теоретическом, методологическом, связанном со спецификой эмпирических данных и т.д.).

Вышесказанное предполагает, что обзор литературы должен быть *критическим* (вовсе не обязательно понимать здесь критику как только выявление недостатков: выявление достоинств предшествующих работ не просто важно, но необходимо, ведь без этого не удастся обосновать, что Вам не нужно начинать исследование с чистого листа), т.е. он не должен сводиться к простому пересказу позиций или результатов других авторов. Тем более освещение других работ не должно превращаться в самоцель: постоянно следует иметь в виду привязку к Вашему исследовательскому вопросу. В ходе обзора литературы следует показывать, что именно обозреваемые исследования дают Вам в смысле уточнения исследовательского вопроса, продумывания дизайна исследования и т.д.

Не нужно пытаться любой ценой показать очень большую степень собственной оригинальности. Для курсовых и выпускных квалификационных работ вполне допускается оригинальность на уровне чуть иначе, чем обычно, сформулированного исследовательского вопроса, иной эмпирической базы, иной методологии или иных методов анализа, тем более – на уровне выдвигаемых гипотез и т.д.

Обзор литературы выполняется в виде *связного текста* и должен быть тем или иным образом *структурирован* (организован). Как правило, для этого релевантная литература группируется по какому-либо критерию: хронологическому (этапы в развитии темы), тематическому (исследование ее разных аспектов), «аргументативному» (содержание аргументов по исследуемому вопросу), теоретическому, по степени вклада в развитие темы или иному.

Во введении нужно формулировать **предмет исследования**, но *не обязательно* *формулировать объект исследования*. Если же решено формулировать и предмет исследования, и его объект, то можно руководствоваться следующим различением этих понятий: при определении объекта нужно ответить на вопрос о том, что (какой фрагмент “объективно существующего мира”) Вы собираетесь изучать, а при определении предмета - что конкретно Вы намереваетесь узнать об объекте. Таким образом, предмет исследования как бы связывает Ваш объект с исследовательской проблемой/вопросом.

**Гипотезы** требуются, как правило, в исследовательских работах, а) в которых эмпирический анализ является одной из ключевых задач (и не сводится к иллюстрации теоретических аргументов), б) имеющих дедуктивный, а не индуктивный дизайн. Функция гипотез состоит в основном в том, чтобы заранее задать область поисков и план исследования – предоставить ориентиры для построения эмпирической модели. Чаще всего *гипотезы соединяют теоретическую и эмпирическую часть исследования*: они проистекают из теории и преобразуют наши теоретические ожидания в форму (переводят на язык), которая могла бы быть подвергнута эмпирическому анализу.

(Заслуживает прояснения отмеченный выше пункт (б) об индуктивном дизайне. Исследования с индуктивным дизайном направлены не столько на проверку заранее сформулированных гипотез, сколько на их генерацию. Однако это не означает, что в индуктивных исследованиях нет никаких *ожиданий* относительно того, что в принципе может быть найдено; при полном отсутствии ожиданий относительно предстоящей работы трудно выделить направления, в котором предполагается ее вести. Поэтому в КР/ВКР с индуктивным дизайном приветствуется формулировка общих ожиданий, задающих ориентиры для предстоящей работы и указывающих на то, что может быть обнаружено в результате исследования.)

Гипотезы обычно формулируются через утверждения о *связях*. Формулировка должна быть достаточно конкретной, допускающей эмпирическую проверку. Позволительно формулировать единичные гипотезы, альтернативные гипотезы и серии взаимосвязанных гипотез. Гипотезы, если они есть, не обязательно должны быть полностью подтверждены: опровержение гипотез или их частичное подтверждение тоже является научным результатом.

**Цель** исследования указывает на конкретную *форму/тип/характер* знания, приобретенного в результате решения исследовательского вопроса (объяснение взаимосвязи и причин, описание, реконструкция, создание типологии, построение теоретической модели и т.д.). Не имеет значения, сформулирована ли цель через глагол или существительное. **Задачи** исследования – *шаги или действия, которые требуется выполнить для достижения цели* (собрать данные, проанализировать их по критерию 1,... N, найти в литературе, какие переменные изучаются и т.п.). Задачи обычно отражают смысловые разделы работы и задают ее основную структуру (часто они сопряжены с главами, отраженными в содержании).

Во Введении требуется указать на используемые **методы**, при этом *не обязательно* формулировать методологию или методологическую парадигму. Тем не менее, нужно пояснить, почему выбранные методы могут считаться адекватными для достижения поставленной цели (не обязательно во Введении), и делать это можно в том числе через отсылку к методологической рамке, в которой предполагается реализовать исследование. Кроме того, полезно разделять и отдельно обсуждать *методы сбора данных* и *методы их анализа или интерпретации*.

В выпускной квалификационной работе требуется формулировать **положения, выносимые на защиту**. Положения, выносимые на защиту, представляют собой *промежуточные выводы*, чаще всего являющиеся *результатом решения задач исследования* (о задачах см. выше), а также включают в себя общий вывод исследования, демонстрирующий, как его результаты отвечают на исследовательский вопрос. Общий вывод работы не должен сводиться к простой сумме промежуточных выводов, но должен содержать в себе качественно иное - по сравнению с этой суммой - знание, являющееся результатом интеграции решенных задач и соотносящееся с поставленной ранее целью исследования. В курсовых работах положения, выносимые на защиту, не оцениваются отдельно (кроме общего вывода), но их присутствие приветствуется ввиду того, что они позволяют структурировать и суммировать промежуточные выводы исследования и четко указать на успехи и трудности на основных этапах его реализации.

Наконец, рекомендуется писать Введение дважды: сначала черновую версию, в которой автор приводит в порядок свои мысли по поводу проекта исследования; финальную же (чистовую) версию Введения рекомендуется писать в самом конце - уже после того, как исследование проведено.

[1] Некоторые рекомендации по поиску исследовательской проблемы можно почерпнуть, например, в книге: Gerring J. Social Science Methodology: A Unified Framework. Cambridge, 2012. P. 37-57.