Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

2 ноября 2022 г. № 96

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Казун А. П., Немировская А. В., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении А. А. Глинской с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Отношение российской студенческой молодежи к некоммерческим организациям, в том числе как к форме или месту будущей трудовой деятельности» в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 1 голос

C. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно – 4 голоса

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно

Комментарии комиссии:

1. Кто будут интервьюеры, как будет обеспечиваться их доступ в Вышку (и зачем, если можно использовать онлайн ресурсы)?
2. Список специальностей не релевантен для Вышки;
3. Ряд вопросов сформулирован очень странно или наводяще (Например: «Как Вы считаете, по каким причинам большинство людей отказываются от работы в НКО, создания собственного НКО?» или «Как Вы считаете, может ли деятельность НКО способствовать международному устойчивому развитию?»);
4. Какой у организации опыт в проведении опросов? Какова мотивация НИУ ВШЭ?
5. В заявке отсутствует подробное описание выборки, квот и т.д. Непонятно, как будут отбираться студенты разных специальностей и в каком количестве;
6. Информация на сайте организации вызывает серьезные вопросы о том, каким образом собранная информация будет анализироваться, обрабатываться, а также в каком виде будут представлены результаты исследования. На сайте нами не найдено сотрудников с должным уровнем опыта для анализа результатов;
7. Вопросник не соответствует указанным задачам в форме заявки;
8. Формат очного анкетирования также предполагает доступ исследователей из другой организации в различные корпуса НИУ ВШЭ – хотелось бы понять технологию организации данного исследования, чтобы убедится, что оно не повлияет на учебный процесс;
9. Если результаты не планируется использовать для подготовки научных публикаций, то как именно они будут использованы?
10. Гайд составлен недостаточно профессионально (в анкете перемешаны вопросы про НКО И собственный бизнес и пр.);
11. Нет формы информированного согласия;
12. Непонятно как будет обеспечиваться анонимность хранения результатов.

**2. О заявлении Ю. Н. Романенко с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Универсальные компетенции: новые форматы обучения и интеграция с профессиональными дисциплинами» в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 4 голоса

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 1 голос

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно

Комментарии комиссии:

1. Не очень понятна роль НИУ ВШЭ в данном опросе. Если ожидается какое-то участие НИУ ВШЭ, то это должно быть обозначено более четко;
2. В самой анкете можно (было) вычитать вопросы - например, в первой анкете вопрос 5 на применение эмоционального интеллекта подразумевает что партнер - обязательно он, а это может влиять на ответы.

**3. О заявлении А. Г. Саниной с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Коммуникативные инструменты в ситуации цифровой трансформации: муниципальный уровень» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)