# **Заявка на конкурс в номинации «Оригинальные решения при проведении контрольных/оценочных мероприятий»**

# **Название описываемой практики**

Рецензирование студентами-магистрами расширенных аннотаций исследований студентов-бакалавров

**Общей идея и цели внедрения практики**

Практика представлена на примере учебной дисциплины «Научно-исследовательский семинар «Методы исследования в бизнесе» (3 курс, бакалавриат «Международный бизнес и менеджмент», 8 групп, 241 студент) 2021-2022 учебного года, направленной на формирование и развитие навыков и компетенцией, связанных с подготовкой, проведением и представлением результатов как научного, так и практико-ориентированного исследования. В доработанном виде данная практика планируется к использованию в 2022-2023 году.

Основными целями внедрения практики являются: (1) развитие навыков критического мышления у студентов; (2) улучшение опыта применения практики peer-review в рамках образовательных программ; (3) расширение возможности взаимодействия студентов разных уровней образовательных программ за счет интегрированных контрольно-оценочных мероприятий.

**Обоснование использования практики рецензирования текста студентов-бакалавров студентами магистратуры**

Одна из задач курса связана с организацией систематических демонстраций промежуточных результатов курсовой работы и их обсуждения. Такие презентации и дискуссии, во-первых, стимулируют студентов заниматься научной работой на протяжении всего курса, во-вторых, создают возможности для многостороннего и многогранного обсуждения курсовой работы, формируют научную «атмосферу» и способствуют обмену мнениями, направленными на достижение наилучшего результата в плане исследования; в-третьих, информируют других студентов об исследовательских проектах их одногруппников, показывают широту возможных исследований.

Демонстрация промежуточных результатов и обсуждение исследовательской работы реализуется через два основных формата взаимодействия, используемых в курсе: 1) презентации и обсуждение исследования с преподавателями курса, в том числе, группой преподавателей; 2) обсуждение результатов исследования с использованием практик саморецензирования (peer-review).

Презентация работ студентов перед преподавателями курса является стандартной практикой, которая понятна и привычна студентам. Однако данный вид работы сопряжен с низкой степенью вовлеченностью в процесс тех студентов, которые не презентуют, а являются слушателями. Это ограничивает развитие важных навыков критического мышления. Практика peer-review возволяет восполнить данный пробел. Вместе с тем, важно отметить, что организуемая с вовлечением студентов одного года обучения она зачастую вызывает серьезное недовольство со стороны студентов. Студенты высказывают мнение о том, что их сокурсники недостаточно компетентны для того, чтобы оценивать результаты работы.

С целью повышения качества предоставляемого студентам бакалавриата отзыва о результатах работы, а также минимизации негативных комментариев со стороны студентов была разработана практика – рецензирование работ студентов-бакалавров студентами-магистрами. Практика peer-review в учебных курсах не является новым форматом работы в НИУ ВШЭ. Более того, существует практика взаимного рецензирования в магистратуре, когда «старшие» студенты оценивают младших и наоборот. Однако описываемая в этой заявке практика – рецензирование работ студентов-бакалавров студентами-магистрами, насколько известно авторам заявки, не была реализована раньше.

Разработанная практика позволяет студентам бакалавриата посмотреть на свою работу критически, научиться у студентов магистратуры давать обратную связь. Для студентов магистратуры также практика оценивается в качестве полезной, поскольку часть магистрантов приходит в НИУ ВШЭ после получения степени бакалавра в других университетах, и знакомство с научными работами, выполняемые на уровне бакалавриата, помогает магистрантам оценить общий уровень научный работ студентов, а также познакомиться с различными направлениями исследований по профильной теме. Кроме того, данная практика создает новые возможности взаимодействия между студентами бакалавриата и магистратуры, повышает интерактивность курса, а также позволяет студентам-бакалаврам «презентовать» научную идею разным аудиториям и посмотреть на отклик, что в конечном счете повышает качество исследования.

**Описание процедуры применения разработанной практики**

Студенты-бакалавры получают задание подготовить расширенную аннотацию своего исследования. К тексту предъявляются четкие требования с точки зрения структуры, содержания и оформления. Кроме того, файл и текст должны быть анонимизированы для организации дальнейшей процедуры слепого рецензирования студентами магистратуры. Оценка за расширенную аннотацию выставляется по результатам оценивания работы одним студентом магистратуры. Преподаватель не привлекается для дополнительной перепроверки. Рецензирование работы 2-3 студентами магистратуры является более надежной процедурой в практике заданий peer-review, однако в связи с тем, что НИС на уровне бакалавриата является потоковой дисциплиной (200+ студентов), количество магистрантов (2 группы студентов, примерно около 50 человек в общем) является ограничивающим факторов для ее реализации. Вместе с тем, уровень рецензирования магистрами является достаточно высоким, поскольку студенты-магистры уже подтвердили свою квалификацию на уровне бакалавриата, а значит обладают большим опытом в написании научных работ, курсовых и выпускных квалификационных, мы предполагаем, что смещение в оценках может быть, но незначительное.

Студенты магистратуры по аналогичной образовательной программе в рамках учебной дисциплины «Научно-исследовательский семинар «Количественные методы исследований» получают задание осуществить рецензирование расширенных аннотаций исследований, подготовленных студентами-бакалаврами. Студентам магистратуры предоставляется подробная инструкция о том, как должно осуществляться оценивание, каким критериям они должны следовать. Полное описание инструкций приведено в приложении.

Важно отметить, что критерии к оцениванию работы частично формулируются преподавателями курса, частично – создаются в рамках групповой асинхронной онлайн дискуссии студентов бакалавриата и магистратуры. С одной стороны, такое обсуждение позволяет студентам задуматься о том, что определяет качественное научное исследование, тем самым, формируя навык критического мышления, с другой – создает возможности для совместного обучения, формирует навыки наставничества со стороны более опытных студентов, способствует формированию корректных ожиданий у студентов бакалавриата относительно результата задания. Предлагается, что 4-5 критериев к расширенной аннотации исследования будут сформулированы по результатам данного обсуждения. Кроме того, возможно, что некоторые критерии, предлагаемые преподавателями курса, будут уточнены студентами, например, технические требования к оформлению работы. Полное описание задания для студентов бакалавриата, инструкций для студентов магистратуры, а также применяемых критериев оценивания магистратуры приведены в Приложениях 1 и 2.

**Порядок оценивания работы студентов, элементы кумулятивной оценки**

В ходе курса предусмотрены следующие виды элементов контроля:

Оценка за курс = 10% Активность на аудиторных занятиях + 30% Выполнение двух домашних заданий + 10% Групповое peer-review + 10% Расширенная аннотация исследования (описываемая практика) + 20% Финальная презентация + 20% Экзамен

Студенты-магистры также получают оценку за участие в рецензировании. Для них оценка является одним из элементов активности на занятиях (10% от итоговой оценки за курс). Общая оценка за курс выставляется по формуле: 0,32 \* Групповая презентация + 0,18 \* Активность на аудиторных занятиях (описываемая практика является частью данной оценки) + 0,5 \* Финальная презентация. Вес оценки за данное задание составляет 10%, поскольку каждому студенту-магистру необходимо отрецензировать до 3 работ студентов бакалавриата. Трудоемкость процесса обуславливает вес задания.

**Способы масштабирования представленной технологии оценивания с помощью цифровых инструментов**

Представленная технология оценивания легко масштабируема. Она может быть применена в любых предметных областях, где студенты бакалавриата развивают компетенции, которые уже развиты у студентов магистратуры. Кроме того, технология оценивания может быть применима к различным результатам работы студентов, будь то текст, презентация, видео и т.д.

В качестве основного цифрового инструмента, обеспечивающего масштабирование технологии оценивания, выступает платформа FeedbackFruits. Платформа позволяет собирать файлы с результатами работ студентов бакалавриата автоматическим образом и предлагает несколько стратегий для реализации этапа рецензирования. Во-первых, назначение рецензентов может быть осуществлено преподавателем; это может быть актуально в рамках дисциплин с количеством оцениваемых студентов бакалавриата 30-50 человек либо в ситуации, когда количество магистров ограничено или есть условия/критерии при назначении рецензента. Во-вторых, система может назначать рецензентов автоматически; эта стратегия выглядит актуальной для дисциплин с количеством оцениваемых студентов бакалавриата от 50 человек. В-третьих, платформа позволяет студентам магистратуры выбирать файлы для рецензирования самостоятельно; используя эту стратегию, преподаватель курса может объединять работы студентов бакалавриата в группы в зависимости от темы/ предметной области (это может быть актуально в случае, например, привлечения к рецензированию научно-исследовательских работ, которые относятся в разнообразным исследовательским областям), далее каждый студент магистратуры работает только с той группой объединённых работ, в которой является экспертом. Разнообразие стратегий для реализации этапа рецензирования делает данный инструмент, а вместе с ним и предлагаемую практику, достаточно гибкой и адаптируемой под задачи конкретных курсов. Стоит отметить, что FeedbackFruits можно использовать как веб платформу, то есть, доступ осуществляется через браузер; кроме того, приложение FeedbackFruits уже интегрировано в платформу MS Teams. Для онлайн курсов это позволяет создавать так называемый «бесшовный опыт».

В качестве вспомогательного цифрового инструмента может быть использована платформа для проведения асинхронного обсуждения Rocket.chat. Она позволяет организовать асинхронное обсуждение критериев для оценивания расширенной аннотации исследования, вовлекая в активность как студентов бакалавриата, так и студентов магистратуры. Студенты бакалавриата и магистратуры получают ссылку на канал, созданный преподавателями курса. После быстрой процедуры регистрации студенты начинают обсуждение критериев, установленных преподавателями, критериев оценки курсовой в соответствии с правилами работы над курсовой, также своего видения курсовой и в целом исследовательской работы. Чат контролируется и читается преподавателями. На обсуждение выделяется неделя, после чего студенты заявляют два дополнительных критерия к использованию для оценки работы. Предложенные критерии включаются в общий список критериев, и студенты начинают работу над заданием.

**Педагогические и профессиональные результаты, полученные от введения практики.**

В результате внедрения данного инструмента для оценивания удалось, во-первых, *повысить объективность* оценки работ студентов. Такому результату способствовало то, что оценивание работ осуществлялось в условиях анонимности. В случае проведения рецензирования в рамках одной программы обучения анонимность очень сложно обеспечить, так как студенты знакомы с темами, над которыми работают однокурсники. Данная проблема была решена путем привлечения в качестве рецензентов студентов другой программы обучения.

Во-вторых, удалось *снизить количество спорных случаев* при выставлении оценки по сравнению с рецензированием. Данный результат можно объяснить тем, что оценивание осуществлялось студентами магистратуры, которые обладают более высоким уровнем квалификации и знаний по сравнению со студентами бакалавриата. Это минимизирует вероятность недовольства последних уровнем подготовки рецензентов, как это было при проведении рецензирования в рамках бакалавриата.

Разработанная практика себя хорошо зарекомендовала как среди студентов-бакалавров, так и среди студентов магистратуры. С некоторыми положительными отзывами студентов можно ознакомиться в Приложении 3.