

**Программа обследования родителей обучающихся в организациях,
реализующих дополнительные общеобразовательные программы
для детей на 2022 год**

1 Методология

Дополнительное образование (дополнительные занятия за рамками учебного плана школьного образования) занимают значимое место в жизни детей [1]-[5].

Участие в дополнительном образовании связывается с положительными эффектами для развития и обучения [6]. Эмпирические исследования обнаруживают существенную роль подобных занятий в повышении академической успеваемости, профилактики отсева или противоправных действий, повышении самооценки [7]-[10], формировании самодисциплины, характера и социальных навыков [11]-[15]. Дополнительные занятия содействуют закреплению у детей навыков межличностного взаимодействия [16], более глубокому пониманию ими локальных социальных и глобальных проблем, получению нового опыта [17], [18]. Дополнительное образование поддерживает мотивацию и автономность учащихся [19], [20], их лидерские способности [21]. Благодаря участию в дополнительном образовании у детей формируются навыки решения проблем и критическое мышление (problem-solving skills) [22], [23]. Исследования демонстрируют положительную связь участия во внешкольных занятиях с поступлением в колледжи и университеты, а также успешное обучение на следующем этапе – после школы [24], [27].

Между странами и между различными территориями внутри одной страны наблюдаются существенные различия вовлеченности детей в дополнительное образование в школе и вне школы¹. В исследованиях выявлены факторы, оказывающие влияние на уровень вовлеченности: возраст, социально-экономический статус семей, место жительства, гендер, статус семьи (мигранты) и др. [28], [34].

Актуальными являются вопросы неравенства участия детей в дополнительном образовании [35]. Установлено, что дети из малообеспеченных и менее образованных семей меньше вовлечены во внеклассные занятия. Чем выше уровень образования, тем сильнее вовлечен ребенок во внешкольные виды активности (при этом уровень образования матери более значим с точки зрения развития ребенка) [29], [34], [36], [37], [38].

Помимо социально-экономических и культурных барьеров [39]-[41], выделяют территориальное и т.н. инклюзивное неравенство [42], [43]. В российских исследованиях обнаружены различия в доступе к услугам дополнительного образования в городе и селе

¹ Важно отметить, что внешкольные занятия в ряде стран встроены в т.н. расширенный учебный план, особенно спорт и занятия творчеством, что компенсирует низкий охват за стенами школы.

[10], [44], школах с разным статусом (элитных и обычных и так далее) [45]. Для части семей значимым является финансовый барьер доступности дополнительного образования [46], [47].

В силу того, что дополнительное образование, является образованием по выбору, специальное внимание в исследованиях уделяется стратегиям выбора семей, в т.ч. критериям выбора, использованию информации [34], [47]-[50]. Отмечается, что особенности выбора места дополнительных занятий и их содержания связаны с уровнем образования и культурного капитала семей.

В центре внимания находятся различные аспекты влияния родителей на внеклассную и внешкольную активность [51]-[55]. Показано, что участие родителей играет важную роль в инициировании и поддержании участия молодежи в дополнительных занятиях. Участие родителей имеет решающее значение как для вовлечения подростков в эти мероприятия, так и для их эффективности [56], [57]. Однако влияние участия родителей может быть различным в зависимости от выбранной родителями стратегии взаимодействия с ребенком [58], [59].

В России особенности участия детей в дополнительном образовании связаны с его статусом, закрепленном в законодательстве. С одной стороны, дополнительное образование не является обязательным, с другой, – государство не гарантирует его доступность, в том числе бесплатность. При этом признание потенциала дополнительного образования в развитии и воспитании подрастающего поколения стимулирует государство проводить политику, направленную на повышение охвата детей дополнительным образованием. Начиная с 2012 года на федеральном уровне принят ряд документов, определяющих конкретные задачи в этой сфере [60]-[63], реализуются проекты, направленные на их решение [64].

Увеличение охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования стало ключевым показателем государственной политики в этой сфере, зафиксированной в 2012 г. в Указе Президента Российской Федерации № 599 и остается таковым на перспективу до 2030 года. Одним из целевых показателей достижения национальной цели развития Российской Федерации на период до 2030 года является «формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся» [65], что, в свою очередь предусматривает «повышение доступности дополнительного образования». В рамках Национального проекта «Образование» для этого предусмотрено «формирование инфраструктуры для выявления, поддержки и развития талантов»,

«создание новых мест, в том числе путем развития организаций дополнительного образования», «внедрение и функционирование целевой модели развития региональных систем дополнительного образования», «повышение доступности дистанционного дополнительного образования».

Важным трендом государственной политики в последние несколько лет является усиления внимания к вопросу неравного доступа детей к дополнительному образованию. Поставлена задача обеспечения равного доступа к дополнительным общеобразовательным программам для различных категорий детей в соответствии с их образовательными потребностями и индивидуальными возможностями [63].

Решая задачи увеличения охвата, повышения доступности и справедливости, органы власти и организации сталкиваются с трудностями в оценке текущей ситуации. Оценка охвата затруднена в силу специфики данного вида образования (возможность получать более одной услуги одновременно: в общеобразовательной организации вне школы) и особенностей существующей формы статистического учета (учитываются услуги, но не ведется персональный учет). Модернизация системы федерального статистического наблюдения и введение персонифицированного учета в рамках целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей пока не привели к устранению указанных трудностей.

Кроме того, формы ФСН и системы учета детей, формируемые в регионах, не обеспечивают возможности анализа участия детей в разрезе разных типов поселений, социальных групп, доступность для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, возрастных групп, что является безусловно важным для реализации адресных мер по повышению доступности и обеспечению равенства образовательных возможностей.

Поэтому востребованными являются исследования, направленные на оценку охвата детей дополнительным образованием, структуры охвата (в школе, вне школы), интенсивности участия для разных групп детей, выявление барьеров участия в дополнительном образовании, приоритетов семей и детей в дополнительном образовании.

Такие исследования в 2013-2017 годах регулярно проводились в рамках Мониторинга экономики образования [66], [67]. Важные данные относительно различных аспектов собирались в ежегодном межрегиональном мониторинге эффективности школы Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации [68].

В последние годы в этой области следует отметить опросы Фонда «Национальные ресурсы образования» [69]. Разовые опросы проводятся частными компаниями и

средствами массовой информации. При этом круг рассматриваемых в данных исследованиях вопросов как правило ограничен, а используемые методологии носят дискуссионный характер.

Данное исследование направлено на восполнение объективных данных о масштабе и структуре участия детей в дополнительном образовании, равенстве возможностей различных групп детей, интересах и стратегиях семей, их динамике за последние годы.

Полученные данные могут быть использованы органами, осуществляющими управление в сфере образования, образовательными организациями в решении задач увеличения охвата, повышения доступности и качества предоставляемых услуг дополнительного образования детей.

2 Цель и задачи обследования

Цель: получение информации об актуальных стратегиях поведения родителей детей при выборе и освоении дополнительных общеобразовательных программ, реализуемых организациями дополнительного образования, содержании общественного запроса на дополнительное образование детей и степени удовлетворённости его качеством для обоснования мер государственной политики.

Задачи:

- Анализ актуальных стратегий поведения родителей при выборе дополнительных общеобразовательных программ и освоении их детьми;
- Изучение содержания общественного запроса на дополнительное образование детей и степени удовлетворённости его качеством;
- Анализ масштаба и характера вовлеченности детей в систему дополнительного образования, барьеров доступа к востребованным программам;
- Оценка деятельности организаций дополнительного образования в изменяющихся условиях.

Объект исследования: родители детей, обучающихся в организациях дополнительного образования.

Предметы исследования:

- Установки и поведение родителей на рынке образовательных услуг дополнительного образования детей;
- Характер и траектории вовлеченности детей в сферу дополнительного образования;
- Отношения потребителей и провайдеров услуг дополнительного образования детей.

3 Проблематика обследования

Тематика опроса родителей детей, обучающихся в организациях дополнительного образования, соотносится с тематикой опросов педагогов дополнительного образования и руководителей организаций дополнительного образования, директоров школ, учителей и родителей учащихся общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций, реализуемых в рамках Мониторинга экономики образования.

Программа обследования 2022 года сформирована с учетом необходимости сохранения его мониторингового характера. В инструментарии сохранилось основное ядро вопросов, по которым отслеживается периодическая динамика: интенсивность занятий, параметры выбора образовательной организации, удовлетворённость качеством услуг, расходы домохозяйств, социально-демографические характеристики респондентов.

Последнее обследование родителей детей, обучающихся в организациях дополнительного образования, в рамках МЭО проводилось в 2017 году. В связи с этим Программа 2022 года существенно переработана с учетом изменений в законодательстве и государственной образовательной политике, системе официального статистического учета, технологиях и внешних социально-экономических обстоятельствах, обусловивших как возрастание, так и снижение (утрату) актуальности тех или иных тематических сюжетов обследования.

Изменения в сфере дополнительного образования обусловлены следующими законодательными актами и стратегическими (программными) документами государственной образовательной политики, которые должны быть учтены в обследовании:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 24.07.1998 №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (ст. 12. Обеспечение прав детей на отдых и оздоровление);
- Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года №474 от 21 июля 2020 г.;
- Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;
- Национальный проект «Образование»;

- Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (Правительство Российской Федерации, 1 октября 2021 г.);
- Приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей», федеральный проект «Успех каждого ребенка» Национального проекта «Образование»;
- Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 9 ноября 2018 года №196 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам»
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 марта 2022 г. №678-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 года»;
- Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. №996-р.;
- Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 03 сентября 2019 года №467 «Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей»;
- Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.09.2021 №652н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых»
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. №3273-р «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста»;
- Федеральный закон от 09.11.2020 №362-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»;
- Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации от 5 августа 2020 г. №882/391 «Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ»;
- Распоряжение Министерства Просвещения Российской Федерации от 16 декабря 2020 №Р-174 «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров».

4 Основные тематические направления и обоснования их выбора

На основе проведенного анализа определены пять тематических направлений обследования. В рамках каждого тематического направления (сюжета) сформулированы гипотезы обследования.

1) Запрос семей к организации дополнительного образования

Организации дополнительного образования детей являются важнейшим элементом инфраструктуры системы дополнительного образования детей, играют важнейшую роль в обеспечении охвата дополнительным образованием. В Послании Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 4 декабря 2014 года было указано на недопустимость свертывания системы дополнительного образования детей. Письмом Минобрнауки Российской Федерации от 11 июня 2015 года в субъекты Российской Федерации подготовлены и направлены соответствующие методические рекомендации. При этом статистика показывает в ряде территорий сокращение охвата детей дополнительными общеобразовательными программами, реализуемыми организациями этого типа. Причина кроется, в том числе, в несоответствии программ и условий, предоставляемых этими организациями, запросам и потребностям обучающихся и их родителей. Серьезную конкуренцию организациям дополнительного образования составляют школы. Выбор управленческой стратегии по развитию различных моделей дополнительного образования для детей требует более точного анализа запроса к системе, требований к организациям и реализуемым ими программам.

Сюжет выбора образовательной организации – один из наиболее активно изучаемых в современных образовательных исследованиях. В сфере дополнительного образования имеется специфика избирательности, интегрирующей выбор предметной области, выбор конкретного объединения (педагог, состав коллектива, уклад жизни), выбор организации. Важным аспектом является анализ наличия у семей самой возможности выбора. Эта тема актуальна для государственной образовательной политики, в рамках которой решается вопрос о подходах к нормативам обеспеченности местами в организациях дополнительного образования и проектированию их сети в различных типах поселений.

Наряду с объективными факторами, выбор родителей в сфере дополнительного образования детей обусловлен в значительной степени субъективными предпочтениями, связанными с различиями в уровне образования и культурном капитале. Анализ актуальных различий имеет значение для муниципальной и региональной политики, направленной на обеспечение равенства шансов в получении качественного образования, в том числе в области информационной поддержки и просвещения, а также при проектировании сети

образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы.

Особенностью дополнительного образования детей является отсутствие стандартов и иных форм регламентации условий и результатов. В этой связи особый интерес вызывают требования, выдвигаемые родителями к организации дополнительного образования детей. Они могут стать ориентирами для руководителей органов управления, образовательных организаций в текущей политике, а также использоваться в системе независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций.

Гипотеза 1.1. Факторы выбора организации дополнительного образования и требования к ней связаны не только с возрастными характеристиками детей, но и с социально-экономическими характеристиками семей обучающихся, а также со спецификой территорий и уровнем проактивного поведения (агентности) самих учащихся.

Гипотеза 1.2. Способность заинтересовать ребенка, обеспечить желание ходить на занятия является ведущим запросом семей к организации дополнительного образования. Конкретные требования к содержанию образовательных результатов дополнительного образования большинство родителей не формулируют.

Гипотеза 1.3. Запросы и ожидания родителей к качеству образовательных результатов в системе дополнительного образования преимущественно ориентированы на общее развитие и занятость ребенка и редко связаны с высокорейтинговыми достижениями детей.

Гипотеза 1.4. Использование онлайн-навигатора по программам дополнительного образования остается маловостребованным инструментом для родителей при выборе кружков (секций, студий, клубов) для детей. Его использование имеет высокую территориальную дифференциацию и существенно зависит от качества данного ресурса.

2) Доступность услуг дополнительного образования

Оценка существующих возможностей реализации семьями своих интересов и стратегий в сфере дополнительного образования детей имеет высокое значение в определении государственной политики. На государственном уровне не закреплено гарантий общедоступности дополнительного образования детей. При этом государственная образовательная политика предусматривает меры, направленные на расширение доступности программ дополнительного образования.

На сегодняшний день сохраняются серьезные различия в доступе к программам дополнительного образования разных групп семей в зависимости от места жительства, социально-экономического статуса. Возможность освоения ребенком одновременно нескольких программ дополнительного образования формирует такую характеристику

доступности, как интенсивность участия детей в этих программах – количество посещаемых одновременно кружков и секций.

Среди факторов доступности особое значение имеют: финансовые, инфраструктурные, информационные и содержательные. Все они требуют дополнительного исследования и должны учитываться при формировании государственной политики и при реализации проектов по созданию новых мест в дополнительном образовании для детей, осуществляемых в рамках национального проекта «Образование».

Гипотеза 2.1. Доступ семей к ресурсам дополнительного образования различается в зависимости от социально-экономического статуса семей и места их жительства (типа территорий). При планировании участия детей в программах дополнительного образования, выборе образовательной стратегии для ребенка определяющими факторами выступают наличие времени и финансовых возможностей семьи.

Гипотеза 2.2. Барьеры доступа связаны не только с финансово-экономическими характеристиками семей, но и с наличием в соответствующем типе поселений дополнительных общеобразовательных программ интересного содержания, востребованного уровня, а также с информационными дефицитами в этой сфере (в том числе, низкий уровень информированности о новых сущностях – Кванториумы, IT-кубы и тому подобное).

3) Расходы семей на дополнительное образование

Отличительной чертой дополнительного образования детей является отсутствие государственных гарантий бесплатности. В последние годы, характеризующиеся определенными кризисными процессами в обществе, усиливаются проблемы материально-финансового положения домохозяйств, что приводит к росту беспокойства семей относительно расширения платных при сокращении бесплатных программ дополнительного образования для детей. Проявлявшаяся ранее толерантность родителей к оплате занятий детей дополнительным образованием (в отличие от школьных даже за пределами ФГОС), в этих условиях может не сохраниться. Насколько готовы родители инвестировать в дополнительное образование в современной ситуации – важный вопрос для определения масштабов государственной поддержки этого сектора. При этом важно понимание того, как работают предлагаемые государством механизмы финансовой поддержки семей, такие как сертификаты персонифицированного финансирования и материнский капитал.

Гипотеза 3.1. В 2022 г. по сравнению с 2017 г. расходы семей на услуги дополнительного образования детей заметно увеличились вследствие роста стоимости

самых услуг, но этот рост отстает от роста цен, поскольку экономический кризис приводит к снижению доходов населения.

Гипотеза 3.2. Объем расходов на дополнительное образование находится в прямой зависимости от уровня образования и материального благополучия семей, а также зависит от возраста учащегося, типа территорий и специфики осваиваемых программ (тематика, степень глубины, цели обучения).

Гипотеза 3.3. Предлагаемые государством меры финансовой поддержки семей, такие как сертификаты персонифицированного финансирования и материнский капитал, слабо используются населением, поскольку имеют ряд ограничений и барьеров использования (информационных, организационных, нормативных и других).

4) Качество дополнительного образования

Качество образования рассматривается в двух аспектах: качество образовательных результатов, достижений учащегося, полученных в ходе освоения им образовательной программы, и качество образовательной деятельности (условий, процессов). Этот подход зафиксирован в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 2, п. 29).

В связи с тем, что дополнительное образование не регламентируется ФГОС, а ФГТ регулируют лишь небольшую часть предпрофессиональных программ, для дополнительного образования актуальным является вопрос об инструментах оценки качества освоения обучающимися программ. Социологические обследования являются значимым инструментом не только при проведении оценки качества конкретных программ и организаций, но и при формировании представлений о запросе к этому качеству. Понимание последнего позволяет более точно выстроить механизмы оценки и определить направления совершенствования образовательной деятельности в данной сфере.

Именно представление о результатах в значительной степени влияет на удовлетворенность населения услугами в сфере дополнительного образования. Интересным представляется сопоставление ожидаемых и фактических (по оценкам родителей) результатов. При этом важным аспектом в оценке качества дополнительного образования является субъективная оценка родителями происходящих в нем изменений.

Особое внимание в опросе 2022 года уделяется готовности родителей тратить больше ресурсов (временных, финансовых) на дополнительное образование собственного ребенка (поиск подходящих занятий, сопровождение на них, помощь в обучении и др.), что также крайне важно для понимания доступности дополнительного образования и требований к качеству.

Гипотеза 4.1. Такие образовательные результаты в сфере дополнительного образования как возможность проявить и развить свой талант, способности, повысить у ребенка уверенность в себе, в своих силах имеют большее значение для семей, чем прагматичные образовательные результаты (развитие практических компетенций, профессиональная ориентации, повышение результатов в школьном обучении).

Гипотеза 4.2. Родители в высокой степени по всем параметрам удовлетворены организацией, в которой ребенок занимается дополнительным образованием. Уровень удовлетворенности слабо связан с реальным качеством образования, но существенно коррелирует с социально-экономическими характеристиками семей и типом территорий (обратная связь с уровнем образования родителей и их культурным бэкграундом, обратная связь с уровнем развития образования в территории).

Гипотеза 4.3. Готовность родителей больше усилий тратить на дополнительное образование собственного ребенка в большей степени связана с ресурсами семьи, а не с качеством образования.

5) Занятость ребенка в летний период и стратегии в сфере организаций летнего отдыха

Летние каникулы школьников в России – период, выходящий за рамки государственных гарантий и обязательств в сфере образования и развития детей. При этом продолжительность летнего каникулярного отдыха российских школьников существенно больше, чем у их сверстников в большинстве развитых стран. В период летних каникул в силу их долгой продолжительности существует значительный риск «растерять» тот багаж знаний, который был наработан в течение учебного года в школе. В России в настоящее время на государственном уровне уделяется все большее внимание вопросам развитию системы отдыха и оздоровления детей, в частности, Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» включает статью, «Обеспечение прав детей на отдых и оздоровление». Но акценты государства преимущественно сконцентрированы на аспектах обеспечения безопасности, а не на доступности возможных образовательных и/или досуговых мероприятий, их содержании или качестве.

Российские исследования показывают, что установки родителей на образовательные траектории детей в летний период «в лучшем случае являются экзотикой, если не отсутствуют вовсе» [Ошибка! Источник ссылки не найден.]. Между тем, в стратегиях организации летнего периода, как известно из международных исследований, проявляются социальные различия семей, что делает его изучение интересным в аспекте анализа проблемы неравенства.

Ключевые вопросы, важные как для исследовательских задач, так и для формирования государственной политики, связаны с формами проведения летнего отдыха, видами деятельности, финансовыми механизмами, препятствиями и ограничениями различного характера.

Гипотеза 6.1. Возможность семей вовлекать детей в различные виды активностей в период летних каникул отличается в зависимости от социально-экономического статуса семей и места их жительства.

Гипотеза 6.2. Реализуемые формы летнего отдыха во многом определяются уровнем образовательного и культурного капиталов семей. По мере их роста образовательные стратегии занимают все более существенное место.

Таблица 1 - Основные блоки обследования родителей детей, обучающихся в организациях дополнительного образования, в 2022 году

Раздел	Краткое описание вопросов
Вводный блок	Вопросы, позволяющие идентифицировать пол и возраст ребенка, количество детей в семье, опыт занятий ребенка по программам ДОД, тип образовательной организации и тематику занятий ребенка.
Выбор программ и организации ДОД	Причины и возможности выбора организации ДОД, родительский запрос на качество условий образовательной деятельности, информационные источники. Субъективная оценка родителями качества и функциональности навигаторов по программам ДОД. Участие родителей в принятии решения. Наличие селекции в кружки, доступность бюджетных мест и способы преодоления дефицита.
Нагрузка ребенка и родителя	Количество посещаемых ребенком занятий и объем часов, затрачиваемых на них. Логистика. Затраты времени родителей и их готовность участвовать в дополнительном образовании детей.
Расходы на ДОД	Объемы расходов на ДОД и готовность родителей увеличить расходы. Использование сертификатов ПФДО, барьеры и возможности. Использование Материнского капитала. Прожективные вопросы про изменение занятий ДОД при изменении доходов семьи.
Качество дополнительного образования	Формируемые компетенции и их соответствие родительскому запросу. Удовлетворенность родителей условиями реализации образовательного процесса и качеством дополнительного образования. Успехи и достижения ребенка. Участие ребенка в конкурсных мероприятиях. Связь ДОД со школьным образованием ребенка.
Использование цифровых технологий	Использование педагогами дополнительного образования цифрового оборудования для занятий с детьми. Субъективная оценка родителями необходимости и допустимости использования цифровых технологий в дополнительном образовании детей. Оценка доступности для детей компьютеров в организации дополнительного образования. Использование дистанционного формата для проведения занятий и оценка родителями его качества.
Агентность детей	Практики взаимодействия родителей с детьми. Инициативность детей и знание о ней родителей. Субъективная оценка родителями агентности детей. Инициативность ребенка в образовательной деятельности и создании команд.

Раздел	Краткое описание вопросов
Летний отдых	Формы летнего отдыха и распространенность организованных несемейных практик. Запрос родителей на результат летних каникул. Использование летних каникул для развития и образования ребенка. Расходы на организованный летний отдых, использование кэшбэка на летний отдых детей. Барьеры при планировании летнего отдыха и использовании кэшбэка.
Оценка изменений в ДОД	Субъективная оценка изменений в системе дополнительного образования. Знание о государственных программах и проектах в сфере дополнительного образования, опыт участия в них детей и оценка этого опыта родителями.
Социально-демографический блок	Социально-демографические характеристики семьи, в том числе опыт и результаты обучения ребенка в общеобразовательных организациях, возраст и образование родителей, состав семьи, ее материальное положение и совместный культурный досуг.

Таблица 2 Тематика опросов родителей детей, обучающихся в организациях дополнительного образования, в динамике

Тематические блоки	Содержание	1	2	3	4
		волна 2013	волна 2016	волна 2017	волна 2022
Общие характеристики образовательного статуса ребенка	Вовлеченность ребенка во внеурочную деятельность в школе				
	Тип общеобразовательной организации, которую посещает ребенок				
	Успеваемость ребенка в школе				
	Вовлеченность ребенка в практики репетиторства				
	Возраст начала занятий ребенка дополнительным образованием				
	Количество параллельно осваиваемых ребенком программ дополнительного образования				
	Предметные сферы (направленность, тематика программ)				
	Нагрузка ребенка (часы учебных занятий)				
	Опыт участия ребенка в занятиях в новых сущностях дополнительного образования (Кванториумы, IT-кубы и др.)				
	Тип и вид организации дополнительного образования, в которой занимается ребенок				
Социально-демографические и личностные характеристики ребенка и семьи	Материальное положение семьи				
	Образование родителей				
	Работа родителей				
	Культурный капитал (религиозность, количество книг, посещение мероприятий с ребенком)				
	Наличие у родителей детского опыта занятий в кружках				
	Возраст родителей				
	Характеристики ребенка (возраст, пол)				
	Состав семьи				
Выбор и запрос к образовательной	Агентность ребенка				
	Причины выбора образовательной организации, кружка				

организации, образовательной программе	Практики работы с информацией при выборе программы дополнительного образования				
	Использование навигатора по программам дополнительного образования				
	Самостоятельность ребенка при выборе программ дополнительного образования				
	Барьеры при выборе программ (отсутствие программ, отсутствие бюджетных мест и так далее) и способы их преодоления				
	Запрос родителей на содержание образовательных результатов от занятий ребенка в кружке (секции, студии, клубе)				
	Запрос родителей к условиям и организации занятий ребенка в кружке (секции, студии, клубе)				
	Запрос родителей на использование на занятиях цифровых технологий				
	Представления родителей о социальных и образовательных результатах в сфере дополнительного образования детей				
	Актуальность и барьеры увеличения интенсивности занятий дополнительным образованием				
Качество дополнительного образования	Характер образовательных результатов				
	Влияние занятий дополнительным образованием на результаты школьного образования				
	Субъективная оценка полученных ребенком образовательных результатов от занятий в кружке (секции, студии, клубе)				
	Результаты использования дистанционных форматов				
	Удовлетворенность родителями условиями обучения ребенка в кружке (секции, студии, клубе)				
	Удовлетворенность родителями занятиями своего ребенка				
	Успехи ребенка в сфере дополнительного образования				
	Участие ребенка в конкурсных мероприятиях				
Условия получения образования	Актуальные недостатки в обеспечении образовательного процесса, требующие финансирования				
	Транспортная доступность организаций дополнительного образования (временные издержки на дорогу, организация доставки ребенка к месту занятий)				
	Временные расходы семьи на организацию занятий дополнительным образованием				
	Информационная открытость организации дополнительного образования для родителей обучающихся, наличие и формы организации обратной связи (между родителями и образовательной				

	организации)				
	Участие в отборе и профориентационных мероприятиях при поступлении в организацию дополнительного образования				
	Отношение к изменениям в сфере дополнительного образования (оценка изменений)				
	Информированность родителей о новых проектах в дополнительном образовании, новых возможностях для ребенка				
	Использование дистанционных занятий				
	Платность программ дополнительного образования				
	Вовлеченность родителей в дополнительное образование ребенка				
	Условия увеличения вовлеченности родителей в дополнительное образование ребенка				
Расходы на дополнительное образование	Статьи и размеры фактических расходов на дополнительное образование обучающихся (оплата обучения, дополнительные услуги, расходные материалы и т.д.)				
	Условия, при которых родители готовы платить больше за дополнительное образование ребенка				
	Верхняя граница допустимой оплаты				
	Изменения стратегий дополнительного образования детей при изменении материального положения семьи				
	Оплата участия ребенка в конкурсных мероприятиях				
	Использование сертификатов персонифицированного финансирования дополнительного образования (масштабы, типы оплачиваемых занятий, барьеры)				
	Использование материнского капитала для оплаты дополнительного образования (масштабы, барьеры)				
Летний отдых	Родительские ожидания от летнего отдыха				
	Реальные практики летнего отдыха				
	Барьеры и ограничения при организации летнего отдыха детей				
	Механизмы финансирования летнего отдыха детей				
	Объем расходов на летний отдых ребенка				

5 Выборка

Обследование родителей в организациях дополнительного образования, обеспечивает сопоставимость с результатами аналогичных обследований, проведенных в предыдущие годы, оно будет проведено в той же методологии, что и данные обследования предыдущих лет.

В социологическом опросе в 2022 году будут опрошены 1725 родителей в не менее чем 20 субъектах Российской Федерации. Обследование будет проводиться по выборке, обеспечивающей присутствие всех федеральных округов.

Для опроса проектируется двухступенчатая стратифицированная выборка. В качестве единицы отбора на первой ступени выступают организации дополнительного образования.

В качестве стратообразующих признаков используются:

- Географическое положение (8 федеральных округов, а г. Москва выделяется как самостоятельный географический объект);

- Тип населенного пункта (города с численностью населения больше 1 млн человек, города от 100 тыс. до 1 млн человек, города менее 100 тыс. человек, села и поселки городского типа (ПГТ)).

В выборке будут представлены как государственные (муниципальные), так и частные организации. Квота на родителей обучающихся в частных организациях составляет 200 человек.

При формировании выборки предусмотрено формирование общих квот по типу учреждений:

Таблица 3 - Количество квот по типу учреждений

	Численность родителей обучающихся
Дворцы, дома, детские школы искусств	200
Детско-юношеские спортивные школы, специализированные детско-юношеские спортивные школы олимпийского резерва	500
Другие организации	1025

Примечание:

- К дворцам относятся дворцы детского (юношеского) творчества, творчества детей и молодежи, учащейся молодежи, пионеров и школьников, юных натуралистов, спорта для детей и юношества, художественного творчества (воспитания) детей, детской культуры (искусств);

- К домам относятся дома детского творчества, детства и юношества, учащейся молодежи, пионеров и школьников, юных натуралистов, детского (юношеского) технического творчества (юных техников), детского и юношеского туризма и экскурсий (юных туристов), художественного творчества (воспитания) детей, детской культуры (искусств).

На второй ступени в каждой выбранной для обследования организации отбираются родители обучающихся. В каждой организации планируется опросить 8 родителей обучающихся.

В качестве респондентов должны выступать родители обучающихся или их опекуны. При невозможности опросить никого из родителей/опекунов могут быть опрошены другие лица, которые смогут ответить на вопросы анкеты, касающиеся данного ребенка, но только при условии, если они:

- проживают с ребенком постоянно;
- старше 21 года.

6 Метод проведения обследования

Будет обеспечено участие интервьюеров в полевых работах, а методами проведения опроса выступят личное интервью с использованием бумажной или электронной (на планшетах) версии. Методы интернет-опроса или телефонного опроса использоваться не будут.

Список литературы

1. Mahoney J. L., Larson R. W., Eccles J. S. (ed.). Organized activities as contexts of development: Extracurricular activities, after school and community programs. – Psychology Press. - 2005.
2. Kremer - Sadlik T., Izquierdo C., Fatigante M. Making meaning of everyday practices: Parents' attitudes toward children's extracurricular activities in the United States and in Italy // Anthropology & Education Quarterly. – 2010. – Т. 41. – №. 1. – С. 35-54.
3. Simoncini K., Caltabiono N. Young school-aged children's behaviour and their participation in extracurricular activities // Australasian Journal of Early Childhood. – 2012. – Т. 37. – №. 3. – С. 35-42.
4. Linnell-Olsen L. How to Make a Better Homework Schedule for Your Family? Verywell Family. – 2021.
5. Поливанова К. Н. и др. Образование за стенами школы. – 2020.
6. PISA 2018 Results (Volume V): Effective Policies, Successful Schools, PISA, OECD Publishing, Paris, 2020. - URL: <https://doi.org/10.1787/ca768d40-en>.
7. Seow P. S., Pan G. A literature review of the impact of extracurricular activities participation on students' academic performance // Journal of education for business. – 2014. – Т. 89. – №. 7. – С. 361-366.
8. Fisher K. The relationship between extracurricular STEM activities and performance on the Florida science assessment. – 2016.
9. Tanner B. The Effects of Extracurricular Activity and Physical Activity on Academic Success: A Literature Review. – 2017.
10. Александров Д. А., Тенишева К. А., Савельева С. С. Связь внеклассных занятий с учебными успехами и самооценкой подростков // Вопросы образования. – 2017. – №. 4. – С. 217-241.
11. Wilson N. Impact of extracurricular activities on students. – 2009.
12. Feldman A. F., Matjasko J. L. The role of school-based extracurricular activities in adolescent development: A comprehensive review and future directions // Review of educational research. – 2005. – Т. 75. – №. 2. – С. 159-210.
13. Durlak J. A., Weissberg R. P., Pachan M. A meta-analysis of after-school programs that seek to promote personal and social skills in children and adolescents // American journal of community psychology. – 2010. – Т. 45. – №. 3. – С. 294-309.

14. Gilman R., Meyers J., Perez L. Structured extracurricular activities among adolescents: Findings and implications for school psychologists // *Psychology in the Schools*. – 2004. – T. 41. – №. 1. – С. 31-41.
15. Hansen D. M., Larson R. W., Dworkin J. B. What adolescents learn in organized youth activities: A survey of self - reported developmental experiences // *Journal of research on adolescence*. – 2003. – T. 13. – №. 1. – С. 25-55.
16. Csikszentmihalyi M. *The domain of creativity*. – 1990.
17. Lave J., Wenger E. *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. – Cambridge university press, 1991.
18. Wenger E. *Communities of practice: Learning, meaning, and identity*. – Cambridge university press, 1999.
19. Cordova D. I., Lepper M. R. Intrinsic motivation and the process of learning: Beneficial effects of contextualization, personalization, and choice // *Journal of educational psychology*. – 1996. – T. 88. – №. 4. – С. 715.
20. Ryan R. M., Deci E. L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being // *American psychologist*. – 2000. – T. 55. – №. 1. – С. 68.
21. Coleman J. S. *The adolescent society*. – 1961.
22. Southgate D. E., Roscigno V. J. The impact of music on childhood and adolescent achievement // *Social science quarterly*. – 2009. – T. 90. – №. 1. – С. 4-21.
23. Barker B. S., Ansorge J. Robotics as means to increase achievement scores in an informal learning environment // *Journal of research on technology in education*. – 2007. – T. 39. – №. 3. – С. 229-243.
24. Broh B. A. Linking extracurricular programming to academic achievement: Who benefits and why? // *Sociology of education*. – 2002. – С. 69-95.
25. Darling N. Participation in extracurricular activities and adolescent adjustment: Cross-sectional and longitudinal findings // *Journal of youth and adolescence*. – 2005. – T. 34. – №. 5. – С. 493-505.
26. Vermeulen L., Schmidt H. G. Learning environment, learning process, academic outcomes and career success of university graduates // *Studies in higher education*. – 2008. – T. 33. – №. 4. – С. 431-451.
27. Lang C. Extracurricular activities can play a central role in K-12 education // *Phi Delta Kappan*. – 2021. – T. 102. – №. 8. – С. 14-19.

28. Mahoney J. L., Cairns R. B. Do extracurricular activities protect against early school dropout? // *Developmental psychology*. – 1997. – Т. 33. – №. 2. – С. 241.
29. Lareau A., Weininger E. B. Class and the transition to adulthood // *Social class: How does it work*. – 2008. – С. 118-151.
30. Milkie M. A. et al. Time with children, children's well - being, and work - family balance among employed parents // *Journal of Marriage and Family*. – 2010. – Т. 72. – №. 5. – С. 1329-1343.
31. Lehman B. Supporting gender equality in extracurricular activities and the impact on female bullying victimization in school // *Social psychology of education*. – 2017. – Т. 20. – №. 2. – С. 445-470.
32. Иванюшина В. А., Александров Д. А. Социализация через неформальное образование: внеклассная деятельность российских школьников // *Вопросы образования*. – 2014. – №. 3. – С. 174-197.
33. Собкин В. С., Калашникова Е. А. Ученик основной школы: отношение к дополнительному образованию // *Вопросы психологии*. – 2013. – №. 4. – С. 16-26.
34. Косарецкий С. Г., Куприянов Б. В., Филиппова Д. С. Особенности участия детей в дополнительном образовании, обусловленные различиями в культурно-образовательном и имущественном статусе семей и месте проживания // *Вопросы образования*. – 2016. – №. 1. – С. 168-188.
35. Fox L. et al. Time for children: Trends in the employment patterns of parents, 1967–2009 // *Demography*. – 2013. – Т. 50. – №. 1. – С. 25-49.
36. Bartko W. T., Eccles J. S. Adolescent participation in structured and unstructured activities: A person-oriented analysis // *Journal of youth and adolescence*. – 2003. – Т. 32. – №. 4. – С. 233-241.
37. Fredricks J. A., Eccles J. S. Is extracurricular participation associated with beneficial outcomes? Concurrent and longitudinal relations // *Developmental psychology*. – 2006. – Т. 42. – №. 4. – С. 698.
38. Randall E. T., Bohnert A. M. Organized activity involvement, depressive symptoms, and social adjustment in adolescents: Ethnicity and socioeconomic status as moderators // *Journal of youth and adolescence*. – 2009. – Т. 38. – №. 9. – С. 1187-1198.
39. Snellman K., Silva J. M., Putnam R. D. Inequity outside the Classroom: Growing Class Differences in Participation in Extracurricular Activities // *Voices in urban education*. – 2015. – Т. 40. – С. 7-14.

40. Forneris T., Camiré M., Williamson R. Extracurricular activity participation and the acquisition of developmental assets: Differences between involved and noninvolved Canadian high school students // *Applied Developmental Science*. – 2015. – Т. 19. – №. 1. – С. 47-55.
41. Weininger E. B., Lareau A., Conley D. What money doesn't buy: Class resources and children's participation in organized extracurricular activities // *Social Forces*. – 2015. – Т. 94. – №. 2. – С. 479-503.
42. Donnelly M. et al. An Unequal Playing Field: Extra-curricular activities, soft skills and social mobility. – 2019.
43. Schaefer D. R., Simpkins S. D., Ettekal A. V. Can extracurricular activities reduce adolescent race/ethnic friendship segregation? // *Social networks and the life course*. – Springer, Cham, 2018. – С. 315-339.
44. Анчиков К. М., Гошин М. Е., Косарецкий С. Г. Педагогика сельской школы. – 2022. – №. 2(12). – С. 46-58.
45. Рощина Я. М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // *Вопросы образования*. – 2012. – №. 1. – С. 257-277.
46. Попов А. А., Глухов П. П., Ешматов Я. А. Доступность дополнительного образования в России: оценка благополучателей и региональная ситуация // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. – 2020. – №. 6 (212). – С. 67-83.
47. Косарецкий С. Г. и др. Дополнительное образование детей в России: единое и многообразное. – 2019.
48. Lareau A. *Unequal childhoods*. University of California Press, 2003.
49. Павленко К. В. и др. Дополнительное образование школьников: функции, родительские стратегии, ожидаемые результаты // *Вопросы образования*. – 2019. – №. 2. – С. 241-261.
50. Поплавская А. А., Груздев И. А., Петлин А. В. Выбор организаций дополнительного образования детей в России: к постановке проблемы // *Вопросы образования*. – 2018. – №. 4. – С. 261-281.
51. Fletcher A. C., Elder G. H. J., Mekos D. Parental influences on adolescent involvement in community activities // *Journal of Research on adolescence*. – 2000. – Т. 10. – №. 1. – С. 29-48.
52. Eccles J. S. et al. Extracurricular activities and adolescent development // *Journal of social issues*. – 2003. – Т. 59. – №. 4. – С. 865-889.

53. Ashbourne D., Andres L. Athletics, Music, Languages, and Leadership: How Parents Influence the Extracurricular Activities of Their Children // Canadian Journal of Education. – 2015. – Т. 38. – №. 2. – С. n2.
54. Shannon C. S. Parents' Messages about the Role of Extracurricular and Unstructured Leisure Activities: Adolescents' Perceptions // Journal of leisure research. – 2006. – Т. 38. – №. 3. – С. 398-420.
55. Simpkins S. D. et al. Dynamic relations between parents' behaviors and children's motivational beliefs in sports and music // Parenting: Science and Practice. – 2010. – Т. 10. – №. 2. – С. 97-118.
56. Ryan Dunn C. et al. The impact of family financial investment on perceived parent pressure and child enjoyment and commitment in organized youth sport // Family Relations. – 2016. – Т. 65. – №. 2. – С. 287-299.
57. Chesters J., Smith J. Social capital and aspirations for educational attainment: a cross-national comparison of Australia and Germany // Journal of Youth Studies. – 2015. – Т. 18. – №. 7. – С. 932-949.
58. Anderson J. C. et al. Parental support and pressure and children's extracurricular activities: Relationships with amount of involvement and affective experience of participation // Journal of Applied Developmental Psychology. – 2003. – Т. 24. – №. 2. – С. 241-257.
59. Goshin M. et al. The Strategies of Parental Involvement in Adolescents' Education and Extracurricular Activities // Journal of Youth and Adolescence. – 2021. – Т. 50. – №. 5. – С. 906-920.
60. Указ Президента от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки к 2020 году».
61. Приказ Минобрнауки России от 29 августа 2013 г. № 1008; «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам».
62. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р. «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей».
63. Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 03 сентября 2019 года № 467 «Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей»
64. Приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей», федеральный проект «Успех каждого ребенка» Национального проекта «Образование».
65. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года № 474 от 21 июля 2020 г.

66. Родители в системе дополнительного образования детей: ожидания, стратегии поведения, информированность. Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. - № 4 (124). - М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. - 56 с.

67. Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования. Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. - № 18 (117). – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. - 36 с.

68. Мониторинг эффективности школы. Дополнительное образование школьников (2013–2017 гг.) / под ред. Т.Л. Клячко. М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. - 24 с

69. Доступность дополнительного образования: 2017-2019. Фонд «Национальные ресурсы образования». - URL: <https://nro.center/analytics/dostupnost-dopolnitelnogo-obrazovanija-2017-2019/>