

Программа обследования педагогов дополнительного образования в организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей

1 Методология

Дополнительное образование (дополнительные занятия за рамками учебного плана школьного образования) занимают значимое место в жизни детей [1]-[5].

Участие в дополнительном образовании связывается с положительными эффектами для развития и обучения [6]. Эмпирические исследования обнаруживают существенную роль подобных занятий в повышении академической успеваемости, профилактики отсева или противоправных действий, повышении самооценки [7]-[10], формировании самодисциплины, характера и социальных навыков [11]-[15]. Дополнительные занятия содействуют закреплению у детей навыков межличностного взаимодействия [16], более глубокому пониманию ими локальных социальных и глобальных проблем, получению нового опыта [17], [18]. Дополнительное образование поддерживает мотивацию и автономность учащихся [19], [20], их лидерские способности [21]. Благодаря участию в дополнительном образовании у детей формируются навыки решения проблем и критическое мышление (problem-solving skills) [22], [23]. Исследования демонстрируют положительную связь участия во внешкольных занятиях с поступлением в колледжи и университеты, а также успешное обучение на следующем этапе – после школы [24]-[27].

Между странами и между различными территориями внутри одной страны наблюдаются существенные различия вовлеченности детей в дополнительное образование в школе и вне школы¹. В исследованиях выявлены факторы, оказывающие влияние на уровень вовлеченности: возраст, социально-экономический статус семей, место жительства, гендер, статус семьи (мигранты) и др. [28]-[34].

Актуальными являются вопросы неравенства участия детей в дополнительном образовании [35]. Установлено, что дети из малообеспеченных и менее образованных семей меньше вовлечены во внеклассные занятия. Чем выше уровень образования, тем сильнее вовлечен ребенок во внешкольные виды активности (при этом уровень образования матери более значим с точки зрения развития ребенка) [29], [34], [36]-[38].

Помимо социально-экономических и культурных барьеров [39]-[41], выделяют территориальное и т.н. инклюзивное неравенство [42], [43]. В российских исследованиях обнаружены различия в доступе к услугам дополнительного образования в городе и селе

¹ Важно отметить, что внешкольные занятия в ряде стран встроены в т.н. расширенный учебный план, особенно спорт и занятия творчеством, что компенсирует низкий охват за стенами школы.

[10], [44], школах с разным статусом (элитных и обычных и так далее) [45]. Для части семей значимым является финансовый барьер доступности дополнительного образования [46], [47].

В силу того, что дополнительное образование, является образованием по выбору, специальное внимание в исследованиях уделяется стратегиям выбора семей, в т.ч. критериям выбора, использованию информации [34], [48], [50]. Отмечается, что особенности выбора места дополнительных занятий и их содержания связаны с уровнем образования и культурного капитала семей.

В центре внимания находятся различные аспекты влияния родителей на внеклассную и внешкольную активность [51]-[55]. Показано, что участие родителей играет важную роль в инициировании и поддержании участия молодежи в дополнительных занятиях. Участие родителей имеет решающее значение как для вовлечения подростков в эти мероприятия, так и для их эффективности [56], [57]. Однако влияние участия родителей может быть различным в зависимости от выбранной родителями стратегии взаимодействия с ребенком [58], [59].

В России особенности участия детей в дополнительном образовании связаны с его статусом, закрепленном в законодательстве. С одной стороны, дополнительное образование не является обязательным, с другой, – государство не гарантирует его доступность, в том числе бесплатность. При этом признание потенциала дополнительного образования в развитии и воспитании подрастающего поколения стимулирует государство проводить политику, направленную на повышение охвата детей дополнительным образованием. Начиная с 2012 года на федеральном уровне принят ряд документов, определяющих конкретные задачи в этой сфере [60]-[63], реализуются проекты, направленные на их решение [64].

Увеличение охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования стало ключевым показателем государственной политики в этой сфере, зафиксированной в 2012 г. в Указе Президента Российской Федерации № 599 и остается таковым на перспективу до 2030 года. Одним из целевых показателей достижения национальной цели развития Российской Федерации на период до 2030 года является «формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся» [65], что, в свою очередь предусматривает «повышение доступности дополнительного образования». В рамках Национального проекта «Образование» для этого предусмотрено «формирование инфраструктуры для выявления, поддержки и развития талантов»,

«создание новых мест, в том числе путем развития организаций дополнительного образования», «внедрение и функционирование целевой модели развития региональных систем дополнительного образования», «повышение доступности дистанционного дополнительного образования».

Важным трендом государственной политики в последние несколько лет является усиления внимания к вопросу неравного доступа детей к дополнительному образованию. Поставлена задача обеспечения равного доступа к дополнительным общеобразовательным программам для различных категорий детей в соответствии с их образовательными потребностями и индивидуальными возможностями [63].

Решая задачи увеличения охвата, повышения доступности и справедливости, органы власти и организации сталкиваются с трудностями в оценке текущей ситуации. Оценка охвата затруднена в силу специфики данного вида образования (возможность получать более одной услуги одновременно: в общеобразовательной организации вне школы) и особенностей существующей формы статистического учета (учитываются услуги, но не ведется персональный учет). Модернизация системы федерального статистического наблюдения и введение персонифицированного учета в рамках целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей пока не привели к устранению указанных трудностей.

Кроме того, формы ФСН и системы учета детей, формируемые в регионах, не обеспечивают возможности анализа участия детей в разрезе разных типов поселений, социальных групп, доступность для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, возрастных групп, что является безусловно важным для реализации адресных мер по повышению доступности и обеспечению равенства образовательных возможностей.

Поэтому востребованными являются исследования, направленные на оценку охвата детей дополнительным образованием, структуры охвата (в школе, вне школы), интенсивности участия для разных групп детей, выявление барьеров участия в дополнительном образовании, приоритетов семей и детей в дополнительном образовании.

Такие исследования в 2013-2017 годах регулярно проводились в рамках Мониторинга экономики образования [66], [67]. Важные данные относительно различных аспектов собирались в ежегодном межрегиональном мониторинге эффективности школы Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации [68].

В последние годы в этой области следует отметить опросы Фонда «Национальные ресурсы образования» [69]. Разовые опросы проводятся частными компаниями и

средствами массовой информации. При этом круг рассматриваемых в данных исследованиях вопросов как правило ограничен, а используемые методологии носят дискуссионный характер.

Данное исследование направлено на восполнение объективных данных о масштабе и структуре участия детей в дополнительном образовании, равенстве возможностей различных групп детей, интересах и стратегиях семей, их динамике за последние годы.

Полученные данные могут быть использованы органами, осуществляющими управление в сфере образования, образовательными организациями в решении задач увеличения охвата, повышения доступности и качества предоставляемых услуг дополнительного образования детей.

2 Цель и задачи обследования

Цель: получение информации об актуальных социально-профессиональных стратегиях педагогов дополнительного образования в организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей, выявление особенностей их профессиональной деятельности, профессионального развития и карьеры, для обоснования мер государственной политики.

Задачи:

– Выявление особенностей социального положения и трудовых занятий педагогов дополнительного образования (виды осуществляемой деятельности в рамках должностных обязанностей и за их пределами, трудозатраты, оплата труда);

– Изучение профессиональных практик педагогов дополнительного образования (адресные категории обучающихся, направленность и предметная сфера образовательных программ, содержание и формы образовательной, организационной и методической деятельности);

– Анализ актуальных социально-профессиональных стратегий педагогов дополнительного образования;

– Оценка состояния, проблем и перспектив оптимизации кадрового обеспечения в организациях дополнительного образования.

Объект исследования: педагоги дополнительного образования, работающие в организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей.

Предмет исследования: социально-трудовые отношения, содержательные характеристики профессиональных практик, взгляды и установки педагогов дополнительного образования.

3 Проблематика обследования

Тематика опроса педагогов дополнительного образования соотносится с тематикой опросов руководителей организаций дополнительного образования и родителей обучающихся в организациях дополнительного образования, директоров школ, учителей и родителей учащихся общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций, реализуемых в рамках Мониторинга экономики образования.

Программа обследования 2022 года сформирована с учетом необходимости сохранения его мониторингового характера. В инструментарии сохранилось основное ядро вопросов, по которым отслеживается периодическая динамика: специфика профессиональной деятельности и условия труда, структура доходов, мотивация педагогов дополнительного образования.

Последнее обследование педагогов дополнительного образования, работающих в организациях дополнительного образования, в рамках МЭО проводилось в 2017 году. В связи с этим Программа 2022 года существенно переработана с учетом изменений в законодательстве и государственной образовательной политике, системе официального статистического учета, технологиях и внешних социально-экономических обстоятельствах, обусловивших как возрастание, так и снижение (утрату) актуальности тех или иных тематических сюжетов обследования.

Изменения в сфере дополнительного образования обусловлены следующими законодательными актами и стратегическими (программными) документами государственной образовательной политики, которые должны быть учтены в обследовании:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года №474 от 21 июля 2020 г.»;
- Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;
- Национальный проект «Образование»;
- Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (Правительство Российской Федерации, 1 октября 2021 г.);
- Приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей», федеральный проект «Успех каждого ребенка» Национального проекта «Образование»;

- Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 9 ноября 2018 года №196 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам»
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 марта 2022 г. №678-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 года»;
- Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. №996-р.;
- Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 03 сентября 2019 года №467 «Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей»;
- Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.09.2021 №652н «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог дополнительного образования детей и взрослых»
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. №3273-р «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста»;
- Федеральный закон от 09.11.2020 №362-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»;
- Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации от 5 августа 2020 г. №882/391 «Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ»;
- Распоряжение Министерства Просвещения Российской Федерации от 16 декабря 2020 №Р-174 «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров».

4 Основные тематические направления и обоснование их выбора

На основе проведенного анализа определены пять тематических направлений. В рамках каждого направления (сюжета) сформулированы гипотезы обследования.

При формулировании тематических направлений исходными были представления М. Вебера [12], Э. Дюркгейма [13] **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, Т. Парсонса [14], П. Сорокина [15] о социально-профессиональной группе, которые, включают статус в

системе общественных отношений (в том числе социальные аспекты труда), содержательные особенности труда – профессиональной деятельности, ценностно-мотивационная специфика группы, характеристика имущественного положения, источников доходов.

1) Профессиональные траектории педагогов дополнительного образования

Кадровое обеспечение дополнительного образования детей является важнейшим условием эффективной реализации государственных приоритетов, в том числе, в направлении развития талантов, обновления содержания дополнительных общеобразовательных программ, расширения спектра программ технической, естественно-научной и социально-гуманитарной направленностей. Вложения в инфраструктуру без соответствующего кадрового обеспечения могут оказаться малоэффективными. Регионы нередко сталкиваются с проблемой дефицита кадров для дополнительного образования и необходимостью привлечения кадров из других отраслей. В этом смысле важным становится понимание профессиональных траекторий педагогов дополнительного образования, причины их прихода в профессию, предпочтения по форматам и содержанию профессиональной деятельности, условия сохранения в профессии.

В данном направлении рассматриваются условия деятельности педагогов дополнительного образования в данной организации, нагрузка, инфраструктура организации дополнительного образования, изменения условий труда и удовлетворенность работой.

Удовлетворенность работой играет ключевую роль в формировании установок педагога дополнительного образования, усилиях, прилагаемых в работе и оценки самоэффективности в повседневной рабочей деятельности.

Гипотеза 1.1. За последние пять лет (с 2017 по 2022 гг.) социально-демографический портрет педагога дополнительного образования практически не изменился. В нем сохраняются ярко выраженные территориальные особенности.

Гипотеза 1.2. Удовлетворённость педагогов дополнительного образования своей деятельностью, в первую очередь, обуславливается особенностями условий их деятельности (уровень и конкурентоспособность заработной платы, контингент учащихся, социально-экономическое положение организации, нагрузка) и воспринимаемым статусом педагога в обществе.

Гипотеза 1.3. Основной траекторией прихода на должность педагога дополнительного образования является переход из общеобразовательной организации. Сохраняется высокий показатель совмещения педагогами дополнительного образования нескольких работ.

2) Особенности образовательного процесса и педагогических практик

Для дополнительного образования характерна высокая степень автономности педагогов при выборе и(или) разработке образовательных программ. С одной стороны, это повышает вариативность и возможности удовлетворения различных потребностей обучающихся, их семей и иных заинтересованных субъектов, с другой, – задает необходимость выработки механизмов некоторого «мягкого» регулирования содержания и направленностей этих программ с целью повышения качества и реализации государственных приоритетов. Такое регулирование нуждается в информации о специфике выбора педагогами дополнительного образования содержания и направленностей программ, их предпочтениях, механизмах и стимулах обновления программ, целевых установок и методов работы.

В последние годы предпринимаются существенные усилия по модернизации содержания дополнительного образования детей, увеличению доли технической и естественнонаучной направленностей в общей совокупности программ дополнительного образования. Особая линия государственной поддержки (в том числе финансовой) – работа с одаренными детьми, в этой связи возникают вопросы о скорости перемен в сфере дополнительного образования. Участие педагога в определении содержания дополнительного образования непосредственно проявляется в разработке им дополнительной общеобразовательной программы.

Гипотеза 2.1. За последние пять лет увеличился удельный вес педагогов, реализующих программы технической и естественно-научной направленностей. При этом для данной группы педагогов характерны более молодой возраст и более высокие профессиональные амбиции.

Гипотеза 2.2. Программы, ориентированные на высокие достижения («подготовка чемпионов»), реализуются очень малой частью педагогов дополнительного образования. Такую цель не ставят перед собой даже многие представители организаций из сфер культуры и спорта.

Гипотеза 2.3. Педагоги дополнительного образования редко используют методы, способствующие формированию проактивного поведения (агентности) учащихся. Использование таких образовательных технологий связано с возрастными характеристиками педагогов дополнительного образования (преимущественно молодые педагоги) и их собственной самостоятельностью, проявляющейся, в том числе, в самостоятельной разработке образовательных программ.

3) Мотивация педагогов дополнительного образования в организациях дополнительного образования

В обследовании рассматриваются разные стороны внутренней и внешней мотивации педагога дополнительного образования, которые во многом сходны с аналогичными механизмами деятельности школьных учителей [16]. Мотивация педагога – важная часть изучения установок на уход из профессии [17]. В обследовании 2022 года рассматривается широкий спектр различных аспектов, которые могут выступать мотиваторами или демотиваторами педагогов дополнительного образования в профессии, а также субъективная динамика их мотивации. Ещё одной стороной изучения становится косвенный анализ того, как и зачем педагоги дополнительного образования занимаются профессиональным развитием [18].

Гипотеза 3.1. За пять лет произошли некоторые изменения в мотивации педагогов дополнительного образования. При сохранении высокого уровня мотивирующей значимости творческого характера деятельности растет значимость гарантированной работы и возможности регулировать интенсивность собственной занятости.

Гипотеза 3.2. В мотивации педагогов дополнительного образования имеются существенные различия в зависимости от типа населенного пункта, а также от характера и направления реализуемых ими программ дополнительного образования.

4) Квалификация и профессиональное развитие педагогов дополнительного образования

В рамках национального проекта «Образование» реализуется политика, направленная на создание условий для повышения уровня профессиональной компетентности педагогов и их карьерного роста – национальная система роста профессионального мастерства педагогических работников. Это в том числе обусловлено введением профессионального стандарта педагогов, реализацией федеральных проектов «Успех каждого ребенка», «Современная школа». В связи с этим необходим анализ отношения педагогов к предпринимаемым мерам, оценка эффективности их реализации, в частности оценка степени соответствия предлагаемого содержания повышения квалификации существующим дефицитам, барьеры в доступе к возможностям профессионального развития.

Данное направление включает непосредственную оценку уровня образования педагогов дополнительного образования, его соответствия реализуемой программе, вовлеченность в практики повышения квалификации, мотивацию и барьеры профессионального развития.

Гипотеза 4.1. Уровень образования и наличие специального педагогического образования у педагогов дополнительного образования имеет выраженную дифференциацию не только по возрасту и стажу педагогов, но и по направленности и

содержанию реализуемых ими образовательных программ, а также по типам образовательных организаций и их территориальной принадлежности.

Гипотеза 4.2. Существует ряд областей, где у педагогов дополнительного образования сохраняется определенный дефицит знаний и навыков, которые должны определить содержание программ их профессионального развития. При этом содержание предлагаемых программ повышения квалификации, в которые включены педагоги не в полной мере соответствует существующим дефицитам и требованиям профессионального стандарта педагога.

Гипотеза 4.3. Молодые педагоги дополнительного образования в наименьшей степени включены в систему профессионального развития.

5) Оплата труда и доходы педагогов дополнительного образования

Уровень и модель оплаты труда являются важнейшими параметрами, характеризующими условия работы педагогов дополнительного образования. В последние годы Правительством предприняты значительные усилия по повышению уровня оплаты труда. Оценка эффективности этих мер становится актуальной задачей исследования. Необходимо выявить представления педагогов об изменении оплаты труда, связь этого параметра с другими изменениями в условиях их работы (прежде всего, нагрузкой), а также с их мотивацией. Кроме того, важно отследить изменения в размере стимулирующих выплат и составе показателей, используемых в системе стимулирования, насколько они отражают актуальные направления обновления образования и повышения его качества.

Данное направление включает рассмотрение как общей финансово-материальной ситуации изучаемой социально-профессиональной группы, так и отражение педагогами политики образовательных организаций в области оплаты труда. В этом смысле существенным представляется то, как на уровне педагогов дополнительного образования проявляются усилия государства по увеличению размера их заработной платы.

Гипотеза 5.1. Размер заработной платы педагогов дополнительного образования отличается высоким уровнем дифференциации, не связанным с уровнем их нагрузки. Размер заработной платы существенно связан с ведомственной принадлежностью организаций дополнительного образования и типом территории, на которой они расположены.

Гипотеза 5.2. Заработная плата педагогов дополнительного образования растет, при этом разрыв между текущей заработной платой и заработной платой, при которой педагоги могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (то есть отказаться от совместительства на стороне), сохраняется.

Таблица 1 - Основные блоки обследования педагогов дополнительного образования в 2022 году

Раздел	Краткое описание вопросов
Вводный блок	Вопросы, позволяющие идентифицировать статус и опыт работы педагога ДО, его профессиональную траекторию и причины прихода в профессию.
Условия образовательной деятельности (климат)	Идентификация типа и вида образовательной организации. Условия, созданные для педагога ДО. Причины его недовольства организацией и планируемые профессиональные траектории. Субъективная оценка изменений в положении педагогов ДО, отношении к ним в обществе. Самооценка и уверенность в себе.
Особенности образовательного процесса	Содержание и направленность реализуемых программ. Изменения программ и основания для разработки и обновления образовательных программ. Методические аспекты оценивания результатов образования. Целевые установки при реализации образовательных программ. Методы работы и развитие агентности.
Контингент	Возрастные характеристики обучающихся. Распределение контингента по социально-экономическим группам. Программы для детей с ОВЗ и инвалидностью.
Профессиональное развитие	Профессиональные дефициты. Участие в программах и мероприятиях профессионального развития. Выбор мероприятий профессионального развития. Цели, место и формы участия в мероприятиях профессионального развития. Организация методической поддержки. Барьеры профессионального развития. Участие в конкурсах профессионального мастерства. Профессиональные объединения и наставничество.
Нагрузка и оплата труда	Форматы совместительства. Распределение и объем нагрузки. Отчетность. Дополнительные стимулирующие и компенсирующие выплаты, их размер и основания для выплат. Субъективная оценка размера заработной платы и «идеальной» заработной платы. Оценка изменений нагрузки и дохода за последние 2 года. Изменения нагрузки после пандемии.
Инфраструктура	Инфраструктурная обеспеченность. Использование различных помещений и оборудования, в том числе цифрового, в учебном процессе. Оценка состояния инфраструктуры и потребностей в ее ремонте и обновлении. Механизмы управления закупками. Барьеры в использовании оборудования.
Социально-демографический блок	Социально-демографические характеристики педагога ДО, в том числе возраст, образование, его профиль, материальное и семейное положение.

Таблица 2 - Тематика опросов педагогов дополнительного образования организаций дополнительного образования в динамике

Тематические блоки	Содержание	1 волна	2 волна	3 волна
		2013	2017	2022
Общие сведения об организации	Форма собственности организации			
	Тип организации			
	Ведомственная принадлежность			
	Специализация или многопрофильность организации			
Условия образовательной деятельности (в том числе климат)	Структура детского объединения			
	Привлекательные характеристики труда в данной сфере			
	Платность занятий			

Тематические блоки	Содержание	1 волна	2 волна	3 волна
		2013	2017	2022
Тематические блоки	Изменение соотношения платных и бесплатных кружков			
	Привлекательность работы в этой организации			
	Причины неудовлетворенности работой в данной организации			
	Изменение за 2 года положение педагогов			
	Субъективная оценка педагогов своих установок и возможностей			
	Изменение условий деятельности в данной организации			
	Содержание образовательных программ	Направленность образовательной программы		
Предметная сфера деятельности (тематика программы)				
Тип программы				
Объем программы (в часах, годах)				
Разработка образовательной программы				
Обновление образовательной программы				
Наличие адаптированных программ				
Образовательные результаты				
Особенности образовательного процесса	Способы оценки результатов обучающихся			
	Выяснение мнений родителей			
	Развитие агентности учащихся			
	Занятия за пределами основных учебных помещений			
	Использование учебного оборудования на занятиях			
Контингент	Образовательные технологии и методы			
	Возраст обучающихся			
	Категории обучающихся			
	Трудности при комплектовании детского объединения			
	Отбор (селекция)			
	Причины трудностей при комплектовании			
	Уменьшение числа обучающихся к концу года			
Профессиональное развитие и карьера	Причины прерывания занятий			
	Прогноз в профессиональных занятиях			
	Желаний перейти на другую работу			
	Участие в программах и мероприятиях профессионального развития			
	Формы участия в программах профессионального развития			
	Место проведения мероприятий по профессиональному развитию			
	Содержание программ и мероприятий профессионального развития, в которых участвует педагог			
	Компетентностные дефициты			
	Методическая поддержка			
	Конкурсы профессионального мастерства			
	Наставничество			

Тематические блоки	Содержание	1 волна	2 волна	3 волна
		2013	2017	2022
Тематические блоки	Прохождение курсов ПК или ППК по педагогической направленности			
	Препятствия профессиональному развитию			
	Нагрузка			
Нагрузка	Виды отчётной документации			
	Виды деятельности в данной организации			
	Недельная нагрузка в данной организации			
	Статус (штатный работник или совместитель)			
	Нагрузка (ставка, больше меньше)			
	Виды деятельности			
	Нагрузка в неделю по видам деятельности			
	Изменения нагрузки и объемов работ			
	Изменение нагрузки и объемов работ после пандемии COVID-19			
Оплата труда	Дополнительные выплаты за дополнительные функции и виды работ			
	Дополнительные выплаты, связанные с уровнем профессионального мастерства, эффективностью деятельности			
	Удовлетворенность дополнительными выплатами			
	Структура заработной платы в данной организации			
	Доля дополнительных выплат			
	Доходы в среднем в месяц			
	Уровень оплаты труда, который позволит штатному работнику сосредоточиться на работе			
	Уровень оплаты труда, который позволит перейти нештатному сотруднику на постоянную работу в данную организацию			
	Конкурентоспособность организации по уровню заработной платы преподавателей			
	Источники личных доходов			
	Размер оплаты труда			
	Оценка изменений заработной платы			
Ресурсы и инфраструктура	Рабочее место			
	Расходы из собственных средств на обеспечение учебного процесса			
	Объем расходов из собственных средств			
	Инфраструктурная обеспеченность (здания, помещения, территория)			
	Субъективная оценка необходимости ремонта и обновления зданий и помещений организации			
	Наличие оборудования в учебных помещениях			
	Причины не использования оборудования			
	Механизмы приобретения, обновления, ремонта оборудования			
	Тип оборудования: отечественное / зарубежное, современное / устаревшее			
Наличие техники				
Социально-	Возраст			

Тематические блоки	Содержание	1 волна	2 волна	3 волна
		2013	2017	2022
демографический блок	Пол			
	Педагогический стаж			
	Стаж в данной организации			
	Возраст начала работы ПДО			
	Уровень образования			
	Предыдущие места работы до поступления на работу ПДО			
	Профиль образования			
	Соответствие образования программе ДО (непедагогическое образование)			
	Квалификационная категория			
	Почетные звания, награды			
	Участие в работе профессиональных ассоциаций, сообществ			
	Среднемесячный совокупный доход			
	Состав семьи			
	Материальное положение семьи			
	Семейное положение			
Наличие детей / внуков				
Собственный бэкграунд занятий в кружках, секциях, клубах				

5 Выборка

Обследование педагогов дополнительного образования в организациях дополнительного образования обеспечивает сопоставимость с результатами аналогичных обследований, проведенных в предыдущие годы, оно будет проведено в той же методологии, что и данные обследования предыдущих лет.

В социологическом опросе в 2022 году должны быть опрошены 1725 педагогов, в не менее чем 20 субъектах Российской Федерации. Обследования будут проводиться по выборке, обеспечивающей присутствие всех федеральных округов.

Для опроса проектируется двухступенчатая стратифицированная выборка. В качестве единицы отбора на первой ступени должны участвовать организации дополнительного образования.

В качестве стратообразующих признаков используются:

- Географическое положение (8 федеральных округов, а г. Москва выделяется как самостоятельный географический объект);
- Тип населенного пункта (города с численностью населения больше 1 млн человек, города от 100 тыс. до 1 млн человек, города менее 100 тыс. человек, села и поселки городского типа (ПГТ)).

В выборке будут представлены как государственные (муниципальные), так и частные организации. Квота на педагогов частные организации составляет 200 человек.

При формировании выборки предусмотрено формирование общих квот по типу учреждений:

Таблица 3 - Количество квот по типу учреждений

	Численность педагогов
Дворцы, дома, детские школы искусств	200
Детско-юношеские спортивные школы, специализированные детско-юношеские спортивные школы олимпийского резерва	500
Другие организации	1025

Примечание:

– К дворцам относятся дворцы детского (юношеского) творчества, творчества детей и молодежи, учащейся молодежи, пионеров и школьников, юных натуралистов, спорта для детей и юношества, художественного творчества (воспитания) детей, детской культуры (искусств);

– К домам относятся дома детского творчества, детства и юношества, учащейся молодежи, пионеров и школьников, юных натуралистов, детского (юношеского) технического творчества (юных техников), детского и юношеского туризма и экскурсий (юных туристов), художественного творчества (воспитания) детей, детской культуры (искусств).

На второй ступени в каждой выбранной для обследования организации отбираются педагоги дополнительного образования. В каждой организации необходимо опросить 8 педагогов дополнительного образования.

Обследованием должны быть охвачены педагоги, работающие более 6 месяцев в отобранной организации, преподающие в данной организации у детей в возрасте до 18 лет. Допускается опрос как штатных работников, так и внешних совместителей.

6 Метод проведения обследования

Будет обеспечено участие интервьюеров в полевых работах, а методами проведения опроса выступают личное интервью с использованием бумажной или электронной (на планшетах) версии. Методы интернет-опроса или телефонного опроса использоваться не будут.

Список литературы:

1. Mahoney J.L., Larson R.W., Eccles J.S. (Eds.) Organized activities as contexts of development: Extracurricular activities, after school and community programs / Mahoney J.L., Larson R.W., Eccles J.S. (Eds.). – Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2005 — P. 159–183.
2. Kremer-Sadlik T., Izquierdo C., Fatigante M. Making meaning of everyday practices: Parents' attitudes toward children's extracurricular activities in the United States and in Italy // *Anthropology & Education Quarterly*. – 2010, № 41(1). – P. 35-54.
3. Simoncini K., Caltabiono N. Young school-aged children's behaviour and their participation in extracurricular activities // *Australasian Journal of Early Childhood*. – 2012, № 37(3). – С. P. 35-42.
4. Linnell-Olsen L. How Do Kids Spend the School Day? Recommended Times and Structure At Home And Afterschool / Linnell-Olsen L. // *Very well family/* — URL: <https://www.verywellfamily.com/time-needs-for-youth-activities-4083024> (дата обращения: 21.11.2022).
5. Поливанова К.Н., Бочавер А.А., Павленко К.В., Сивак Е.В. Образование за стенами школы. – М.: НИУ ВШЭ. – 2020. – С. 384
6. OECD (2020), PISA 2018 Results (Volume V): Effective Policies, Successful Schools, PISA, OECD Publishing, Paris. – URL: <https://doi.org/10.1787/ca768d40-en> (дата обращения: 15.11.2022).
7. Seow P.S., Pan G. A literature review of the impact of extracurricular activities participation on students' academic performance. // *Journal of Education for Business*. –2014, № 89(7). – P. 361-366.
8. Fisher K. The relationship between extracurricular STEM activities and performance on the Florida science assessment // *Stars*. – URL: <https://stars.library.ucf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6076&context=etd> (дата обращения: 26.11.2022).
9. Tanner B. Effects of Extracurricular Activities and Physical Activity on Academic Success. // *The BYU Undergraduate Journal in Psychology*. – 2017. – № 12(2). – P. 11.
10. Александров, Д.А., Тенишева, К.А., Савельева, С.С. Связь внеклассных занятий с учебными успехами и самооценкой подростков // *Вопросы образования*. – 2017. – № 4. – С. 217–241.
11. Wilson N. Impact of Extracurricular Activities on Students // www2.uwstout.edu. – URL: <https://www2.uwstout.edu/content/lib/thesis/2009/2009wilsonn.pdf> (дата обращения: 15.11.2022).

12. Feldman A. F., Matjasko J. L. The role of school-based extracurricular activities in adolescent development: A comprehensive review and future directions. // *Review of educational research*. –2005. – № 75(2). – P. 159-210.
13. Durlak J. A., Weissberg R. P., Pachan M. A meta-analysis of after-school programs that seek to promote personal and social skills in children and adolescents. // *American journal of community psychology*. –2010. – № 45(3). – P. 294-309.
14. Gilman R., Meyers J., Perez L. Structured extracurricular activities among adolescents: Findings and implications for school psychologists. *Psychology in the Schools*. – 2004 – № 41(1). – P. 31–41.
15. Hansen D.M., Larson R.W., Dworkin J.B. What Adolescents Learn in Organized Youth Activities: A Survey of Self-Reported Developmental Experiences // *Journal of Research on Adolescence*. – 2003. – № Vol. 13. № 1. – C. P. 25–55.
16. Csikszentmihalyi M. The Psychology of Optimal Experience / Csikszentmihalyi M. // *ResearchGate*. – URL: https://www.researchgate.net/publication/224927532_Flow_The_Psychology_of_Optimal_Experience (дата обращения: 13.12.2022).
17. Lave D., Wenger E. Situated learning: Legitimate peripheral participation / Lave D., Wenger E. – New York: Cambridge University Press. – 1991. – C. 140.
18. Wenger E. Communities of Practice: learning as a Social System // *The Systems Thinker*. – 1998. – № Vol. 9, № 5.
19. Cordova D., Lepper M. Intrinsic motivation and the process of learning: Beneficial effects of contextualization, personalization, and choice // *Journal of Educational Psychology*. – 1996. – № 88. – C. P. 715–730.
20. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being // *American Psychol*. – 2000. – № 55. P. 68–78.
21. Coleman J. The adolescent society / Coleman J. – New York: Free Press of Glencoe, 1961 — P. 368.
22. Southgate D.E., Roscigno V.J. The impact of music on childhood and adolescent achievement // *Social Science Quarterly*. – 2009. – № 90(1). – P. 4-21.
23. Barker B.S., Ansorge J. Robotics as Means to Increase Achievement Scores in an Informal Learning Environment // *Journal of Research on Technology in Education*. – 2007. – Vol. 39(3). – P. 229-243.
24. Broh B.A. Linking extracurricular programming to academic achievement: Who benefits and why? // *Sociology of education*. – 2002. – Vol. 7, № 1. – P. 69-95.

25. Darling N. Participation in extracurricular activities and adolescent adjustment: Cross-sectional and longitudinal findings. // *Journal of youth and adolescence*. – 2005. – № 34(5). – P. 493-505.
26. Vermeulen L., Schmidt H.G. Learning environment, learning process, academic outcomes and career success of university graduates. // *Studies in higher education*. – 2008 – № 33(4). – P. 431-451.
27. Lang C. Extracurricular activities can play a central role in K-12 education. // *Phi Delta Kappan*. –2021. – № 102(8). – P. 14-19.
28. Mahoney J.L., Cairns R.B. Do extracurricular activities protect against early school dropout? // *Developmental psychology*. – 1997. – № 33(2). – P. 241
29. Lareau A., Weininger E.B. Class and the transition to adulthood. Social class: How does it work. – 2008. – P. 118-151.
30. Milkie M.A., Kendig S.M., Nomaguchi K.M., Denny K.E. Time with children, children's well-being, and work-family balance among employed parents // *Journal of Marriage and Family*. – 2010. – № 72(5). – P. 1329-1343.
31. Lehman B. Supporting gender equality in extracurricular activities and the impact on female bullying victimization in school // *Social psychology of education*. – 2017 – № 20(2). – P. 445-470.
32. Иванюшина В.А., Александров Д.А. Социализация через неформальное образование: внеклассная деятельность российских школьников. // *Вопросы образования*. – 2014. – № 3. – С. 174-197.
33. Собкин В.С, Калашникова Е.А. Ученик основной школы: отношение к дополнительному образованию // *Вопросы психологии*. – 2013. – № 4. – С.16–26.
34. Косарецкий С. Г., Куприянов Б. В., Филиппова Д. С. Особенности участия детей в дополнительном образовании, обусловленные различиями в культурно-образовательном и имущественном статусе семей и месте проживания // *Вопросы образования*. – 2016. – №. 1. – С. 168-188.
35. Fox L., Han W.J., Ruhm C., Waldfogel J. Time for children: Trends in the employment patterns of parents, 1967–2009. // *Demography*. – 2013. – № 50(1). – P. 25-49.
36. Bartko W.T., Eccles J.S. Adolescent participation in structured and unstructured activities: A person-oriented analysis. // *Journal of youth and adolescence*. – 2003. – № 32(4). – P. 233-241.
37. Fredricks J.A., Eccles J.S. Is extracurricular participation associated with beneficial outcomes? Concurrent and longitudinal relations. // *Developmental psychology*. –2006. – № 42(4). – P. 698.

38. Randall E., Bohnert A. Organized activity involvement, depressive symptoms, and social adjustment in adolescents: Ethnicity and socioeconomic status as moderators. *Journal of Youth and Adolescence*. – 2009. – № 38. – P. 1187–1198.
39. Snellman K., Silva J. M., Putnam R. D. Inequity outside the Classroom: Growing Class Differences in Participation in Extracurricular Activities // *Voices in urban education*. – 2015. – Vol. 40. – P. 7-14.
40. Forneris T., Camiré M., Williamson R. Extracurricular activity participation and the acquisition of developmental assets: Differences between involved and noninvolved Canadian high school students. // *Applied Developmental Science*. – 2015 – № 19(1). – P. 47-55.
41. Weininger E.B., Lareau A., Conley D. What money doesn't buy: Class resources and children's participation in organized extracurricular activities / Weininger E.B., Lareau A., Conley D. // *Social Forces*. – 2015. – № 94(2). – P. 479-503.
42. Donnelly M., Lazetic P., Sandoval-Hernández A., Kameshwara K.K., Whewall S. An Unequal Playing Field: Extra-curricular activities, soft skills and social mobility. // *ResearchGate*. – URL: https://www.researchgate.net/publication/346954878_An_Unequal_Playing_Field_Extra-Curricular_Activities_Soft_Skills_and_Social_Mobility (дата обращения: 22.11.2022).
43. Schaefer D.R., Simpkins S.D., Ettekal A.V. Can extracurricular activities reduce adolescent race/ethnic friendship segregation? In *Social networks and the life course*. / Springer, Cham, 2018 — P. 315-339.
44. Анчиков К. М., Гошин М. Е., Косарецкий С. Г. Дополнительное образование сельских детей: доступность, содержание и формы // *Педагогика сельской школы*. – 2022. – № 2(12). – С. 46-58.
45. Рощина Я. М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // *Вопросы образования*. – 2012. – №. 1. – С. 257-277.
46. Попов А.А., Глухов П.П., Ешматов Я.А. Доступность дополнительного образования в России: оценка благополучателей и региональная ситуация // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. – 2020. – № 6 (212). – С. 67-83.
47. Косарецкий С. Г. и др. Дополнительное образование детей в России: единое и многообразное. – 2019.
48. Lareau A. *Unequal childhoods: Race, class, and family life* / Lareau A. – California: University of California Press. – 2003. – P. 343.
49. Павленко К.В., Поливанова К.Н., Бочавер А.А., Сивак Е.В. Дополнительное образование школьников: функции, родительские стратегии, ожидаемые результаты // *Вопросы образования*. – 2019. – № 2. – С. 241-261.

50. Поплавская А.А., Груздев И.А., Петлин А.В. Выбор организаций дополнительного образования детей в России: к постановке проблемы // Вопросы образования. – 2018. – № 4. – С. 261-281.
51. Fletcher A.C., Elder G.H., Mekos D. Parental influences on adolescent involvement in community activities // Journal of Research on Adolescence. – 2000. – № 10(1). – P. 29–48.
52. Eccles J.S., Barber B.L., Stone M., Hunt J. Extracurricular activities and adolescent development // Journal of Social Issues. – 2003. – № 59(4). – P. 865–889.
53. Ashbourne D., Andres L. Athletics, music, languages, and leadership: how parents influence the extracurricular activities of their children // Canadian Journal of Education. – 2015. – № 38(2). – P. 1–34.
54. Shannon C.S. Parents' messages about the role of extracurricular and unstructured leisure activities: adolescents' perceptions // Journal of Leisure Research. – 2006. – № 38(3). – P. 398–420.
55. Simpkins S.D., Vest A.E., Dawes N.P., Neuman, K. I. Dynamic relations between parents' behaviors and children's motivational beliefs in sports and music // Parenting: Science and Practice. – 2010. – № 10(2). – P. 97–118.
56. Ryan Dunn C., Dorsch T.E., King M.Q., Rothlisberger K.J. The impact of family financial investment on perceived parent pressure and child enjoyment and commitment in organized youth sport // Family Relations. – 2016. – № 65(2). – P. 287–299.
57. Chesters J., Smith J. Social capital and aspirations for educational attainment: a cross-national comparison of Australia and Germany // Journal of Youth Studies. – 2015. – № 18(7). – P. 932–949.
58. Anderson J.C., Funk J.B., Elliott R., Smith P.H. Parental support and pressure and children's extracurricular activities: Relationships with amount of involvement and affective experience of participation // Journal of Applied Developmental Psychology. – 2003. – № 24(2). – P. 241–257.
59. Goshin M., Dubrov D., Kosaretsky S., Grigoryev D. The strategies of parental involvement in adolescents' education and extracurricular activities // Journal of Youth and Adolescence. – 2021. – Vol. 50, № 5. P. 906-920.
60. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35263> (дата обращения 27.09.2022).
61. Приказ Минобрнауки России от 29 августа 2013 г. № 1008; «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам».

62. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р. «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей».

63. Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 03 сентября 2019 года № 467 «Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей»

64. Приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей», федеральный проект «Успех каждого ребенка» Национального проекта «Образование».

65. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года № 474 от 21 июля 2020 г.

66. Родители в системе дополнительного образования детей: ожидания, стратегии поведения, информированность. Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. - № 4 (124). - М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. - 56 с.

67. Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования. Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. - № 18 (117). – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. - 36 с.

68. Мониторинг эффективности школы. Дополнительное образование школьников (2013–2017 гг.) / под ред. Т.Л. Клячко. М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. - 24 с

69. Доступность дополнительного образования: 2017-2019. Фонд «Национальные ресурсы образования». - URL: <https://nro.center/analytics/dostupnost-dopolnitelnogo-obrazovanija-2017-2019>.