

О некоторых особенностях методологии научных междисциплинарных исследований

Таболин Владимир Викторович
профессор, доктор юридических наук,
профессор департамента публичного права
НИУ ВШЭ

Исследователь обладающий одним профессиональным образованием (компетенцией), рассматривает реалистичную картину жизни, вычлняя одну ее сторону, соответствующую сложившимся подходам и методам в «своей» науке, то есть формирует «плоское» монопредставление. Обычно такой подход оправдывается сложностью исследования и необходимостью упрощения и моделирования реальных процессов, решением узкой проблемы.

При этом, в гуманитарных исследованиях подобные подходы часто приводят к весьма высокому уровню энтропии (ошибочности, недостоверности) результатов, что в свою очередь формирует некорректные выводы и неверные решения.

Фигурально это можно представить в виде листа бумаги, который ученый пытается «раскрасить» различными «картинками» влияния определенных факторов науки, которую он представляет. При этом, если он обращается к знаниям других наук, то эти картинки все равно находится в плоскости одной науки и не создают более реалистичную объемную картину исследуемого процесса, т.к. он имплементирует эти знания в свою науку. И проблема заключается в том что например юрист смотрит на эти факторы через свои «очки» предмета, методов, субъектов и объектов юридической науки. При этом, конечно же получается некая правдоподобная, но весьма упрощенная картина мира и ученые понимают что мир не плоский и междисциплинарность (прежде всего профессиональная) должна быть «объемной» т.е. полинаучной.

Решают эту проблему часто довольно простым способом —проведением междисциплинарной конференции с участием представителей разных наук, где каждый высказывает свою точку зрения на обсуждаемую проблему. По итогам такой конференции издается сборник статей, который вроде бы отражает такую междисциплинарную объемную картину. Но при этом, такой сборник вовсе не представляет собой ком-

плексного когерентного связанного научного представления об обсуждаемой проблеме, так как не учитывается то, что каждый представитель своей науки продемонстрировал участникам конференции свою «плоскость» видения вопроса, часто совершенно не связанную с другими учеными, выступавшими по данной проблеме. Исключением могут быть обзорные, ознакомительные и вводные в ту или иную проблему научные мероприятия.

Говоря другими словами, мы вместо мозаичной картины общего представления о предмете получаем некий набор разноплановых набросков на отдельных «листах» научных исследований и мнений, мало связанных друг с другом. Это известный факт в юридической научной практике, который тоже очень полезен для обмена опытом, получения новых знаний и использование новых методологических подходов, публичной проверки полученных результатов и т.п.

Как представляется, при проведении непосредственных исследований важнее чтобы исследователь обладал несколькими профессиональными компетенциями, тогда он способен трансформировать свои плоские представления в объемную картину гораздо более соответствующую практическим процессам.

Примером могут служить юрико-урбано-логические исследования городов, которые объединяют знания, полученные более чем полутора десятком гуманитарных, естественных, информационно-технологических и технических наук, потому что экономические, социальные, урбанистические, культурологические и другие отдельно взятые теории города не дают эффективной возможности применить их на практике. Только в некоторых частных случаях эти теории позволяют добиться определенных полезных результатов, при рассмотрении достаточно узких исследовательских направлений.

Урбано-логический подход и многогранность подготовки ученого позволяют формировать комплексные когерентные взаимосвязанные представление о городе, т.е. знания о нем перестают быть сборником отдельных узких представлений, а приобретают более реалистичный образ процессов жизнедеятельности, на которой уже можно воздействовать не боясь совершить грубых ошибок и навредить практической деятельности городских органов власти и управления, других субъектов общественных отношений в городах, в отличие от мононаучного подхода.

Весьма позитивным шагом, по моему мнению, стало укрупнение ВАК паспортов научных специальностей, пока только в рамках каждой науки, но т.к. возникают все новые междисциплинарные и межнаучные направления и институты, причем естественно-гуманитарного характера, не далек тот день, когда будут защищать такие диссертации и юридической науке.

Исходя из вышеизложенных положений можно сделать несколько выводов:

- междисциплинарность позитивна не только в собственно научных исследованиях, но и необходима в подготовке и формировании молодых ученых-гуманитариев;

- необходимо широко применять знания и методы разных наук в конкретных исследованиях, не ограничивая искусственно предметную область, путем не только расширения индивидуальной компетенции ученых-правоведов, но и создание межнаучных творческих коллективов, работающих по общей тематике исследования (пример: Ханты-Мансийское научное общество);

- представляется весьма интересным опыт применения естественнонаучных методов исследования в юридической науке, когда проводится правовой эксперимент как форма выявления реальных факторов формирования и развития сложных общественных отношений в определенной практической сфере или жизненных условиях, оценки практических результатов правового регулирования этих общественных отношений, математического моделирования базовых основ обеспечения жизнедеятельности города.

Многое из того о чем шла речь, так или иначе применяется в научных исследованиях, но как мне представляется еще не приобрело достаточной популярности в научном сообществе и мне хотелось еще раз обратить на это ваше внимание.