Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

12 февраля 2024 г. № 123

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Груздев И. А.,  Немировская А. В., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении И. В. Антипкиной, К. Н. Поливановой и А. С. Струковой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Исследование ожиданий родителей учеников 8-11 классов от школы» этическим нормам, принятым в общественных науках – повторное рассмотрение.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Анкета требует редактуры и пилотажа как с точки зрения русского языка, так и с точки зрения опросной методологии: нужно вычитать анкету на предмет речевых ошибок, а также сделать вопросы более понятными. Например, неясно, как отвечать на вопрос "Насколько вам важна эта характеристика?" - о какой характеристике идет речь? ;
2. Формулировки суждений не всегда понятны. Например, утверждение «Школа НЕ устраивает частые сборы денег с родителей (на занавески, на дополнительные пособия и т.д.)» может означать и что школа устраивает нечастые сборы, и что не устраивает их вообще;
3. В социально-демографическом блоке шкалы строятся по разным основаниям, значения пересекаются. Неясно, что делать с утверждениями, как и по какой шкале их оценивать;
4. Инструкция требует уточнения: что значит "конкретного ребенка»? Какого?

**2. О заявлении Л. Е. Грязевой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Драйверы и барьеры выбора услуг онлайн платформ психотерапии в России» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии комиссии:

1. Противоречивые сведения в дизайне: А. Полуструктурированное интервью   
   (40 интервью) и Б. Экспертное интервью (10 интервью);
2. Желательно использовать стандартную форму информированного согласия, сформулированную для участника, например: «Ваше участие в исследовании должно быть исключительно добровольным. Данное согласие не должно даваться под влиянием обмана, психического или физического насилия или в условиях несвободы. -> Подтверждаю, что мое участие исключительно добровольно...»;
3. Необходимо уточнить формулировку «Перед этим, я хотела бы вас спросить несколько общих вопросов». Вопросы не спрашивают, а задают;
4. Есть опасение, что интервью (хотя таких вопросов и нет в гайде) все равно затронут темы конкретных психологических проблем и запросов, послуживших причинами обращений людей к терапии. Нужно более детально проработать скрипты поведения исследователя в таких ситуациях;
5. Нужно уточнить продолжительность интервью. Оно длится час или полтора часа?

**3. О заявлении Д. А. Стремоухова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Получение дополнительного образования детьми с диабетом 1 типа в Санкт-Петербурге: проблемы и пути решения» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии комиссии:

1. Личные вопросы в гайде идут в самом начале. Рекомендуется начать с общих вопросов и знакомства, а не сразу с личных тем.
2. Рекомендуется подумать про техники снижения сензитивности вопросов в целом и про то, как интервьюер будет реагировать, если вопросы будут восприняты информантами очень лично;
3. Нужно уточнить размер выборки и процедуру отбора участников исследования;
4. Следует обеспечить анонимность презентации данных (публикация только в ВКР - каких именно данных?).

**3. О заявлении А. В. Усвицкого с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Конкуренция с сетевой поддержкой» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии комиссии:

1. Рекомендуется избегать формулировок "буду вести себя деструктивно" -> "В случае нарушения правил проведения эксперимента...";
2. Инструкция для участников эксперимента написана не очень понятно.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)