Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

26 февраля 2024 г. № 124

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Груздев И. А.,  Казун А. П., Немировская А. В., |
|  |  |

**1. О заявлении К. А. Адамович с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Поддержка вовлеченности учащихся в онлайн-среде с помощью ИИ инструментов» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 2 голоса

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

Комментарии Комиссии:

1. Неясно, в чем состоит экспериментальный дизайн исследования;
2. Непонятно, сообщается ли студентам о том, какие метаданные о них собираются на платформе;
3. Не приложена форма информированного согласия (в полной версии). Если исследование проводится не самой платформой, а сторонними исследователями, то необходимо получить отдельное согласие;
4. В целом из описания не вполне понятен дизайн исследования, в т.ч. как именно ИИ-отчет связан с опросами;
5. Почему-то указано, что исследование не подразумевает участие людей младше 16 лет, тогда как это вполне возможно;
6. Анкета вовлеченности не всегда читается однозначно, например: «Я занимаюсь литературой дома, даже когда знаю, что никто НЕ будет проверять меня»;
7. Отдельные места в анкете выглядят неуместно высокопарно: «Я стараюсь соответствовать высоким стандартам при обучении онлайн»;
8. В других местах формулировки выглядят сомнительно: «Во время онлайн-обучения я также выполняю дополнительные задания вместе с теми, что обязательны на курсе» (вряд ли все всегда выполняют обязательные задания, тем более при онлайн обучении).

**2. О заявлении В. А. Аникина с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «“I don’t want to die”: Adolescent schoolgirls and their responses to menstrual taboos in Ghana» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

Комментарии Комиссии:

1. Исследование проведено. Неясно, кто выступал руководителем и от лица какой организации проводился опрос;
2. Очень личная интимная тема: необходимо привлечение психолога к работе, получение согласия от родителей, а не только от администрации школы;
3. В описании указано, что уже выбраны 3 школы, по 12 человек в каждой, неясно, по каким критериям. При этом приложено письмо руководителям этих школ, которые могут отказать. Получается, участвовавшие школы и индивиды не отказали? Неясно, сколько было попыток зайти в школы. Были ли отказы, и если да, насколько систематические?
4. Формы информированного согласия нет – в таком исследовании это неприемлемо;
5. Вопрос 27 в анкете о сенситивных темах: видимо, должен быть ответ "Да" и пояснение.

**3. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Адаптация шкал для диагностики соматизации, соматоформной диссоциации и соматосенсорной амплификации» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. Неясно, как происходит фильтрация несовершеннолетних респондентов при сборе анкет;
2. Нужна полная форма информированного согласия;
3. Можно существенно обогатить анкету в конце;
4. Принципы формирования выборки (и ее размеры) следует описать.

**4. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Соматизация, дисморфофобия и стандарты физической привлекательности при расстройствах пищевого поведения» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Нужна полная форма информированного согласия. Учитывая специфику исследования, формулировка информированного согласия требует более тщательной проработки. Сейчас оно, скорее, формально, не дает никакого понимания респонденту об исследовании, тогда как сами вопросы могут выступить триггерами;
2. Необходимо предоставить согласие медицинской организации на проведение исследования;
3. Можно существенно обогатить анкету в конце;
4. Принципы формирования выборки (и ее размеры) следует описать.

**5. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Соматизация, тревога о здоровье и катастрофизация боли при сердечно-сосудистых заболеваниях» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Нужна полная форма информированного согласия. Учитывая специфику исследования, формулировка информированного согласия требует более тщательной проработки. Сейчас оно, скорее, формально, не дает никакого понимания респонденту об исследовании, тогда как сами вопросы могут выступить триггерами;
2. Необходимо предоставить согласие медицинской организации на проведение исследования;
3. Можно существенно обогатить анкету в конце;
4. Принципы формирования выборки (и ее размеры) следует описать.

**6. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Стыд из-за кожного заболевания как фактор соматического и психологического дистресса» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Нужна полная форма информированного согласия;
2. Не очень понятно, как именно будет реализован отбор респондентов с кожными заболеваниями, и о каких заболеваниях идет речь. В анкете нет фильтрующих вопросов;
3. Неясно, как происходит фильтрация несовершеннолетних респондентов;
4. Можно существенно обогатить анкету в конце;
5. Принципы формирования выборки (и ее размеры) следует описать.

**7. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Травматический детский опыт: психологические механизмы и последствия» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Нужна полная форма информированного согласия. Учитывая специфику и крайне сенситивную тему исследования, формулировка информированного согласия требует более тщательной проработки. Сейчас оно, скорее, формально, не дает никакого понимания респонденту, тогда как сами вопросы могут выступить триггерами;
2. Рекомендуется предусмотреть опцию оказания психологической помощи людям, у которых может произойти ретравматизация;
3. Не очень понятно, как именно будет реализован отбор респондентов с кожными заболеваниями, и о каких заболеваниях идет речь. В анкете нет фильтрующих вопросов;
4. Неясно, как происходит фильтрация несовершеннолетних респондентов;
5. Можно существенно обогатить анкету в конце;
6. Принципы формирования выборки (и ее размеры) следует описать.

**8. О заявлении Е. Н. Кузинер с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Зин о корпусах "Питерской Вышки": альма-матер в пространстве города» целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 2 голоса

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 3 голоса

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса).

Комментарии Комиссии:

1. Не совсем понятно, зачем для стартап-проекта привлекать такие ресурсы. Любой стартап по факту либо взлетит, либо нет – и исход будет в большей степени зависеть от реакции публики на то, что предложит создатель, чем от априорных опросов и фокус-групп. Если у заявителя есть конкретные гипотезы - их можно протестировать, но для этого желательно провести power analysis, обосновывающий размеры выборки;
2. Инструмент для опроса называется не гайд, а анкета или опросник. В результате по формату представлен именно гайд, а не инструментарий для опроса;
3. Из таблицы с описанием не ясно, каким методом планируется проведение опроса. Если это анкетирование методом самозаполнения или методом формализованного интервью (т.е. не качественный метод исследования), то:

- в анкете необходимо устранить опечатки;

- все случаи обращения к респонденту привести в вежливый формат (с заглавной буквы);

- вставить шкалы с кодировками и сформировать вопросы в готовом варианте для представления респондентам;

- предусмотреть вопросы-фильтры и пересмотреть варианты формулировок ряда вопросов (например, «Что Вы делаете в Вашем корпусе (в котором Вы чаще всего посещаете пары) в свободное от пар время?» - вопрос, обязывающий респондента что-то отвечать, даже если он свободное время в корпусе не проводит, бывает только для посещения занятий и ничем особым, в случае «окна» между парами, специально, намеренно, не занят – например, пережидает в столовой. По логике, перед такими вопросами нужно узнать, используется ли в принципе пространство корпуса студентами вне занятий; другой пример – вопрос «Оцените, насколько Вам комфортно работать в этом корпусе» - подразумевается, что все респонденты работают, нет фильтра. Кроме того, не ясно, что именно подразумевается под концептом «комфортно», каждый респондент прочитает в нем что-то свое, важный для конкретного индивида смысл комфорта. В таких случаях целесообразно давать табличный вопрос с характеристиками комфорта и уточнять мнение о каждой;

- переделать вопросы 2 в 1 в отдельные вопросы с релевантными шкалами и вариантами ответов или открытием;

- «Какие места в корпусе, которые Вы посещали, наиболее значимы для Вас? При желании можете рассказать, с чем связана значимость этих мест для Вас Какие места в корпусе, которые Вы посещали, наиболее значимы для Вас? При желании можете рассказать, с чем связана значимость этих мест для Вас» - вопрос и по форме, и по содержанию не для анкетного опроса, а для качественного исследования (свободное интервью или фокус-группа);

- по анкете предполагается, что студент(ка) состоит только в одном сообществе? (как правило, не в одном, но иного варианта не предусмотрено);

- вопросы про собрания и мероприятия также сформулированы для фокус-группового исследования;

- с какими цветами у Вас ассоциируется корпус? От респондента в таком открытом вопросе автор может получить ответ «подсолнух» или «репейник». Лучше не цветами, а цветом, чтобы не было многозначности. В таких случаях может быть полезен как вставка в анкету тест Люшера или семантический дифференциал по признакам типа «цветной – черно белый», тусклый – яркий, грустный – веселый и т.п. Аналогичное замечание к вопросу про атмосферу;

- в целом, для анкеты очень много открытых вопросов и анкета вообще не составлена как инструментарий для опроса (нет «запрограммирована», нет шкал, вариантов ответом, корректного форматирования);

- Помимо того, что опрос не анонимный, у респондента зачем-то запрашиваются все возможные контакты – от номера телефона до соц. сетей. Возможно, самому исследователю следует оставить контакт для связи – а анкете присваивать код, известный также и респонденту, чтобы при необходимости можно идентифицировать ответы конкретного студента, приглашенного позднее к беседе или фокус-группе.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)