



The United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization

Кафедра ЮНЕСКО
по авторскому праву
и другим отраслям права
интеллектуальной
собственности



Институт международного права
и экономики
им. А.С. Грибоедова

Дата: 07.12.07

Тема: заключение по запросу изобретателей М... В. В. и К... Ю. Д.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по запросу изобретателей М... В. В. и К... Ю. Д.

В обращении изобретателей М... В. В. и К... Ю. Д. содержится просьба дать юридическое заключение об условиях патентоспособности изобретения и его правовой охраны.

При рассмотрении данного запроса Кафедра ЮНЕСКО исходит из того, что составляющие его содержание вопросы патентного права в полном объеме относятся к сфере научной деятельности Кафедры, как она определена Соглашением между Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Институтом международного права и экономики имени А.С. Грибоедова об учреждении Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности, подписанным в Париже 12.06.98 г. и в Москве 01.07.98 г.

Формулируя свой ответ на данное обращение, Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности исходит из анализа действующего законодательства, его доктринального толкования и правоприменительной практики, а также принимает во внимание представленные заявителями документы:

- Патент на изобретение № 2290476 с приоритетом от 10.02.2006;
- Формула изобретения;
- Решение о выдаче патента на изобретение (с приложениями);
- материалы деловой переписки между сторонами данного патентного спора.

Все это позволяет Кафедре ЮНЕСКО сделать следующее юридическое заключение.

1. Кафедра ЮНЕСКО считает необходимым, прежде всего, разъяснить, что изобретение само по себе нематериально, однако имеет определенный объект, т. е. то техническое средство, с помощью которого изобретение как результат интеллектуальной деятельности будет овеществляться.

Признаками изобретения являются новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость. Наличие именно этих трех пунктов дает основание признать заявленное техническое новшество изобретением.

Раскрытые в патенте признаки устройства являются существенными, т.е. влияющими на достижение технического результата (повышение эффективности работы устройства за счет увеличения его эжектирующей способности и возможности подъема грунта с больших глубин).

Насколько можно судить по документам, исходящим от Федерального института промышленной собственности, в данном конкретном случае конструктивные особенности эжектора позволяют поток воды направить строго параллельно стенкам смесительной камеры, увеличивая таким образом ее износостойкость и производительность самого эжектора. Снижение абразивного износа стенок и усиление дезинтеграции засасываемого грунта значительно улучшает качество получаемого материала.

2. Патентный закон Российской Федерации (в ред. Федерального Закона РФ от 07.02.2003 г. № 22-ФЗ) исходит из того, что новизна технического решения – важнейшее требование, предъявляемое к изобретению. Следует отметить, что любое изобретение содержит как новые, так и уже существующие элементы. Вместе с тем для изобретения необходимо наличие достаточного творческого начала и в данном случае изобретательский уровень может рассматриваться как качественная характеристика его новизны.

Использование в конструкции эжектора авторами патента пространства, ограниченного стенкой смесительной камеры и всасывающим патрубком и образующего кольцевое сопло со строго параллельными стенками, а также сменных броневых вкладышей в смесительной камере устройства свидетельствует о новизне изобретения. В этом вопросе также нельзя не поддержать позицию ФИПС.

3. Статья 4 Патентного Закона Российской Федерации исходит из того, что под промышленной применимостью понимается возможность использования технических решений как в моменты их создания, так и в будущем.

Признаки промышленной применимости означают, что достоинства изобретения оцениваются не на стадии экспертизы с точки зрения абстрактно понимаемой полезности для общества, а в сфере его использования на рынке.

Защищаемое настоящим патентом изобретение используется в земснарядах с унифицированной грунтозаборной базой (УГБ), которые успешно работают в России и за рубежом.

4. Статья 15 Патентного Закона Российской Федерации исходит из того, что формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, представляемой патентом. Признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентифицирования, т. е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания.

Изложенные выше соображения позволяют Кафедре ЮНЕСКО прийти к выводу, что патент № 2290476 соответствует предъявляемым Патентным законом РФ условиям патентоспособности изобретения.

При подготовке настоящего юридического заключения Кафедра ЮНЕСКО использовала также следующие дополнительные материалы:

1. Источник патентной информации SU 407010A
2. Источник патентной информации SU 108937.
3. П. И. Орлов «Основы конструирования». М. Машиностроение, 1977– книга 3
4. Источник патентной документации RU 2169839C1
5. Н. Г. Упоров, Т. В. Марголин «Землесосные снаряды» М. Высшая Школа, 1985
6. Б. М. Шкундин «Оборудование гидромеханизации земляных работ» М. Энергия 1970
7. В. К. Егоров, В. А. Каменецкий и др. «Научные и практические достижения в области гидромеханизации» М. Издательство Московского Государственного Горного Университета 2001
8. И. М. Ялтанец «Гидромеханизация 2003» М. Издательство Московского Государственного Горного Университета 2004
9. Заключение агентства по защите интеллектуальной собственности «Ермакова, Столярова и партнеры» от 19.12.2007 № 881/07
10. Ответ Мельникова В. В. и Казаченко Ю. Д. в ФГУ «Палата по патентным спорам» на возражения против выдачи патента № 2290476 от 20.12.2007.

М.А. ФЕДОТОВ
Заведующий Кафедрой ЮНЕСКО,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
Чрезвычайный и Полномочный посол
Российской Федерации