

Сельские школы как фактор  
консолидации населения и территории:  
ядро или ядрышко?

18/10  
13:00



Семинар НУГ  
«Население и социальная инфраструктура  
малых городов и сельской местности России»

Мясницкая, 20  
519

# **Сельские школы как фактор консолидации населения и территории: ядро или ядрышко?**

Александр Васижиженко  
Иван Кузин  
Ольга Родина

**If the community lost the school, it felt like it was really going to be... having the heart cut out of the place**

Что же такого в школах, что заставляет людей так упорно бороться за их спасение? И если школы действительно находятся в центре жизни села, то почему власти решают их закрыть?

Main, H. (2024). *The heart of the community? Rural school closure conflicts and rural identity in Nova Scotia* (Doctoral dissertation, Thesis for: PhD in Sociology. Dalhousie University Halifax, Nova Scotia).

# Борьба за сохранение школы: село Воздвиженье



Долгая борьба за сохранение школы, начавшаяся ещё в нулевых. Семьи усыновляли детей, чтобы сохранить школу (Это характерно не только для Воздвиженья! (Галиндабаева, Карбаинов, 2020)). В 2024 году в школе осталось всего 18 детей, но её всё равно удалось сохранить.

# Борьба за сохранение школы: другие примеры

Множество регионов сталкивается с проблемой закрытия школ, и жители всеми силами пытаются сохранить свою сельскую школу. Закрытие школы ассоциируется с прекращением развития и смертью села. Лидеры по закрытию школ за 2024 - Саратовская область, Башкирия, Мордовия.

**“Село потеряет свою идентичность, связь с прошлым. Наши дети должны учиться на родной земле и помнить свои корни. Если не будет школы, не будет и развития села, оно погибнет. Нужно отремонтировать школу, а не закрывать её.”**

**“...сами подумайте, возить детей за 13 километров по дороге, которую ремонтировали больше 30 лет назад... Сами знаете, как бывает: то транспорт сломался, то бензина нет, то гололед, то занесло, дороги не чистятся, и останутся в итоге дети без занятий дома.”**

# Функции сельской школы: образовательная

## Статья 43

1. Каждый имеет право на образование.

2. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

4. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

- Меньший размер классов - персонализированные занятия - укрепление отношений между учителями и учениками - повышение академической активности и успеваемости
- Средний балл после окончания средней школы в сельских районах, как правило, выше, чем в городах

- Более высокие расходы на инфраструктуру и персонал на одного ученика по сравнению с более крупными школами
- На каком минимальном расстоянии должно быть обеспечено это право?
- Барьеры после окончания школы: меньшие результаты в развитии человеческого капитала далее (барьеры при поступлении в колледжи и вузы)

van Maarseveen (2020). The urban rural-education gap: do cities indeed make us smarter?



Директору Мало-Санчурской школы.  
г-жа с Муратова  
Юдиной Марья.

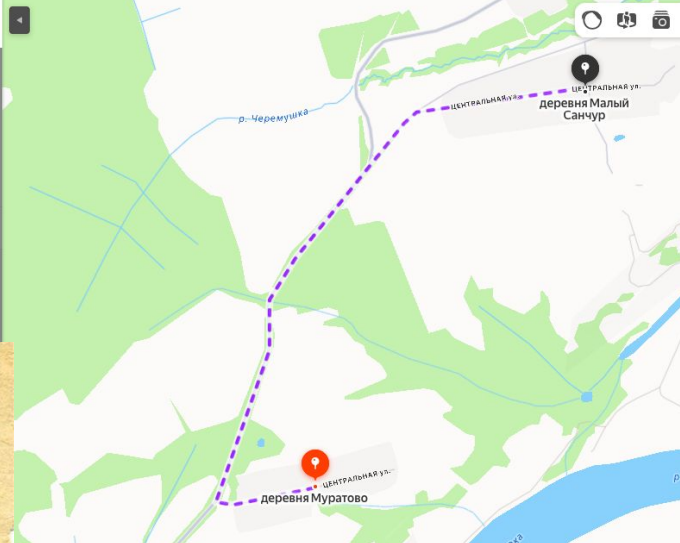
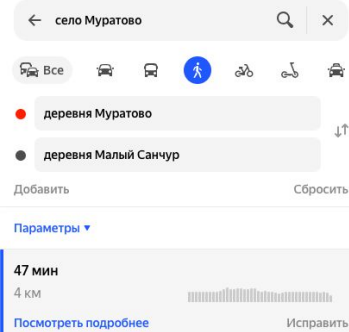
Заявление.

Я окончила 4 класса Муратовской начальной школы  
и желаю продолжить своё образование, а поэтому  
прошу принять меня в школу учащихся 5<sup>го</sup> класса.  
М-Санчурской сельской школы.

Прилагаю свидетельство об окончании начальной  
школы

8/III-44 года

подпись.



# Функции сельской школы: социальный капитал (здравствуй, Бурдые!)

- пространства для встреч и волонтерства
- укрепление сельских сообществ
- такие сети важны при недостатке доступа к разным услугам

Социальный капитал — это совокупность фактических или потенциальных ресурсов, которые связаны с обладанием прочной сетью более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания, которая обеспечивает каждого из ее членов поддержкой коллективного капитала



# Очень широкий социальный капитал!

Что давали школы в Новой Зеландии:

- информационные ресурсы (например, новости о событиях в сообществе)
- эмоционально-социальные ресурсы (например, поддержка в случае болезни),
- материальные ресурсы (например, площадки, доступные для использования сообществом)

По сравнению со всеми школами сельские школы имели более высокий уровень участия родителей в школьных мероприятиях, что говорит о том, что связь школы и сообщества выше в сельской местности.

*Kearns, R. A., Lewis, N., McCreanor, T., & Witten, K. (2009). 'The status quo is not an option': Community impacts of school closure in South Taranaki, New Zealand. Journal of Rural Studies, 25(1), 131-140.*

*Provasnik, S., KewalRamani, A., Coleman, M. M., Gilbertson, L., Herring, W., & Xie, Q. (2007). Status of education in rural America*

# Функции сельской школы: привлечение государственных ресурсов

Школа - канал, через который в село поступают государственные инвестиции: «школа дает сельскому сообществу государственные деньги и создает руководящие должности: она предоставляет ресурсы, возможность их контролировать и голос»



# Функции сельской школы: уход за детьми

Школы предоставляют бесплатный, общедоступный уход за детьми, но почему это особенно важно в сельской местности?

- 1) часто наблюдается нехватка услуг по уходу за детьми (D. MacDonald, 2018),
- 2) семьи могут иметь более неформальные договоренности, например оставлять детей с бабушкой или соседкой (Friendly et al., 2016).



# Функции сельской школы: женская занятость

Преподавание, особенно начальное, является профессией, в которой по-прежнему доминируют женщины - при закрытии школы последствия в отношении занятости будут нести в основном они (в условиях ограниченного рынка труда)



# Последствия закрытия школ: потеря населения

Исследования демонстрируют, что закрытие школ связано с депопуляцией населённых пунктов, однако вопрос о характере этой связи остаётся открытым. Так, некоторые исследования указывают на то, что после закрытия школ темпы потери населения увеличиваются и негативный эффект от закрытия школ действительно имеется.

**“Результаты показывают, что в Финляндии после закрытия школ население окружающего сообщества сократилось больше, чем до закрытия школ.” (Lehtonen, 2022)**

**В деревнях, где нет начальной школы, и в деревнях, где начальная школа была закрыта, наблюдается схожий приток населения, но больший отток семей с детьми по сравнению с деревнями, где есть начальная школа. (Elshof, 2022)**

# Последствия закрытия школ: потеря населения

Однако другие исследования указывают на неоднозначность влияния закрытия школ на снижение численности населения: в некоторых исследованиях связи не было найдено.

**“анализ показывает, что высокая доля работающих в сельскохозяйственном секторе, особенно в отдаленных районах, по-видимому, оказывает положительное влияние на демографические и экономические тенденции в муниципалитете и смягчает возможные негативные последствия закрытия школ.” (Kroismayr, 2019)**

**“в отдаленных районах и на небольших островах закрытие школ является признаком того, что сообщество находится на последней стадии процесса отмирания, а не его причиной.” (Egelund, Laustsen, 2022)**

**“ожидания резкого влияния закрытия школ на отток населения теоретически необоснованны” (Barakat, 2014)**



# Последствия закрытия школ: социальный капитал

Закрытие школ влияет не только на снижение численности населения, но и на социальный капитал сообщества: польское исследование показывает долгосрочное снижение как структурного, так и когнитивного социального капитала в деревнях с закрывшейся школой.

**"В деревне, где здание школы не служило местному населению из-за решения властей, наблюдалось значительное и долгосрочное снижение как структурного, так и когнитивного социального капитала." (Anna Kloczko-Gajewska, 2020)**

# Последствия закрытия школ: издержки

Из-за эффекта масштаба крупные школы более экономически эффективны: снижается уровень издержек в расчёте на одного ученика. С точки зрения неолиберализма, закрытие школ в отдалённых населённых пунктах - следствие рыночной неэффективности региона.

**“Когда школы закрываются, издержки неэффективности переносятся на людей, живущих в сельской местности, будь то расходы на проезд или время. Закрытие школ предполагает, что люди могут покрыть издержки или собрать ставки и уехать. Эти предположения несут сообщение: жить в сельской местности — это выбор, и в сочетании с сельской идиллией это выбор жить в уменьшающемся, исчезающем месте” (Foster, 2024)**

# Последствия закрытия школ: успеваемость учащихся

Меньший размер коллектива, характерный для сельских школ, открывает возможности для развития когнитивных и творческих навыков. С другой стороны, сельские школы часто испытывают кадровые и технические проблемы.

(Тимофеев, Тюленева, 2022)

**Берри и Уэст (2010) в историческом исследовании школьной консолидации в Соединенных Штатах с 1930 по 1970 год обнаружили, что существовала положительная связь между меньшими школами и образовательными достижениями — учащиеся в штатах с меньшими школами в среднем закончили больше лет обучения по сравнению с учащимися в штатах с большими школами. Другие исследования из США подтверждают выводы о том, что результаты учащихся лучше в небольших школах (Egalite & Kisida, 2016)**

# Последствия закрытия школ: успеваемость учащихся

Существующие эмпирические исследования противоречивы: нет однозначного мнения по поводу влияния закрытия школ на образовательные результаты учеников. С одной стороны, в маленьких школах нередко качество образования нередко оставляет желать лучшего, с другой стороны - переход в более крупную школу не обязательно способствует улучшению образовательных результатов.

**Мы обнаружили, что сокращение количества школ на 10 процентов увеличивает успеваемость учеников на 3 процента стандартного отклонения (De Haan, Leuven, Oosterbeek, 2011).**

**Результаты также показывают, что нет никаких пагубных последствий закрытия школ с точки зрения успеваемости учащихся. (De Witte, Van Klaveren, 2014)**

**В целом, исследование размера школы не подтверждает идею о том, что ученики будут получать лучшую поддержку или будут иметь лучшие результаты в более крупной школе (Corbett & Mulcahy, 2006).**

# Последствия закрытия школ: политические последствия

Закрытие сельской школы - непопулярное политическое решение. В Канаде снижение темпа закрытия школ связывается в том числе с политическими последствиями решений для местных властей; в Скандинавии наблюдается схожая ситуация.

**“ Теперь, в отсутствие школьных советов, именно провинциальное правительство должно нести всю тяжесть недовольства общественности. Таким образом, отсутствие закрытия школ с 2018 года может представлять собой политический расчет. (Main, 2024)”**

**Скандинавские исследования показывают схожую тенденцию: “На муниципальном уровне местные политики не хотят закрывать школы из-за страха проиграть следующие выборы.” (Lind, T., & Stjernström, 2015)**

## Негативные последствия сохранения школы: раскол

Процесс борьбы за сохранение школы подразумевает разделение сообщества: на “ядро” активистов и более пассивную (конформистскую часть общества), на группы, которые придерживаются разных ценностей (прагматичный взгляд против “справедливости”) и т.д.

В конечном итоге это приводит не только к противоречиям в контексте определенного кейса, но и становится прецедентом для следующих решений того же уровня.

Даже в случае успешного сохранения школы бремя за возможные сложности автоматически переносится на “активистов”, что порождает дополнительные сложности – в том числе для функционирования школы.

**"Вы, люди, подавали апелляцию три раза, и каждый раз ваше дело ухудшалось. Вы не показали нам увеличения населения, вы не показали нам ничего. У них не было выбора, кроме как закрыть школу"**

Дуг, Мейтленд

**"Многое из того, что члены сообщества ценили в своих школах, например, местное образование и связь между сообществом и школой, не считалось актуальным в дебатах о закрытии школ, даже если сами члены школьного совета разделяли эти чувства."**

из кейса Петит



# Негативные последствия сохранения школы: уязвимость

Сохранение школы подразумевает постоянную актуализацию как необходимого центра жизни. Следовательно, в случае сохранения школы над нею нависает опасность оказаться снова претендующей на закрытие при недостаточном внимании со стороны местного сообщества.

Ситуация усугубляется и различиями в ценностях и логике бюрократов и местного сообщества: если власти предпочитают рассуждать в терминах эффективности, то для жителей на первый план выходит справедливость и социальная значимость.

**"Решения школьных советов в случаях Мейтленда и Петит-Ривьера отразили отсутствие воображения относительно видов возможностей, доступных сельским сообществам... Оба школьных совета были ограничены в своем мышлении неолиберальным воображением, отдавая приоритет эффективности, экономии за счет масштаба и в целом управлению правительством как бизнесом."**

# Негативные последствия сохранения школы: бюрократическое давление

Бюрократическое давление и “количественное сползание” во многом продолжает идею институциональной уязвимости: алгоритм действий бюрократии направлен на выполнение конкретных параметров – в основном – измеряемых.

При этом выгоды от сохранения школы со стороны власти часто либо не осознаются, либо игнорируются.

**"На принятие решений школьными советами повлияло «количественное сползание» в принятии решений, фактор неолиберального управления".**

**"Многое из того, что члены сообщества ценили в своих школах, например, местное образование и связь между сообществом и школой, не считалось актуальным в дебатах о закрытии школ, даже если сами члены школьного совета разделяли эти чувства."**

## Негативные последствия сохранения школы: “замороженное развитие”

Спасенная школа может годами существовать в режиме "выживания", не получая достаточных средств на ремонт, современное оборудование или привлечение новых кадров.

Небольшое количество учеников делает экономически нецелесообразным введение узкоспециализированных предметов, кружков или дополнительных услуг. Качество образования может объективно страдать по сравнению с крупными школами.

**"В сельской местности, которая может быть малонаселенной и иметь стареющее население, стоимость содержания небольшой школы выше, чем в более крупных школах. В случае небольших сельских школ существуют более высокие расходы на инфраструктуру и персонал на одного ученика по сравнению с более крупными школами с большими географическими охватами."**

**"Решения школьных советов в случаях Мейтленда и Петит-Ривьера отразили отсутствие воображения относительно видов возможностей, доступных сельским сообществам."**

# Негативные последствия сохранения школы: эффект от масштаба

Оптимизация – один из способов существенно сократить издержки на одного ученика.

Более того, сэкономленные на содержании "неэффективной" школы средства можно направить на улучшение образовательных программ в других школах региона.

**"В Мейтленде члены школьного совета открыто выразили убеждение, что закрытие небольших сельских школ необходимо для продолжения предоставления образования всем 200 учащимся в регионе. Закрытие сельских школ было досадной, но необходимой жертвой ради блага всех учащихся".**

**"учащиеся должны иметь доступ к более современным возможностям обучения"**

**"доступ к учителям-специалистам и ресурсам, а также доступ к кафетериям, внеклассным возможностям"**

# Негативные последствия сохранения школы: эффект колеи

Как пишет Мэйн, жители в Мейтленде и Петите по-разному мифологизировали эти конфликты, используя нарратив для оправдания нынешней ситуации. В Мейтленде, где школу закрыли, люди были склонны соглашаться с решением властей, а в Петите, где школа уцелела, — праздновать свою победу и силу сообщества. Это создает разные коллективные памяти, влияющие на самооценку сообщества.

Закрытие школы => закрытие банка и церкви в Мейтленде

**"В Петите успех активизма воодушевил людей – они стали больше доверять своим соседям и почувствовали, что могут сделать все, что пожелают."**

**"В Мейтленде неудача в спасении школы подтверждает истину, которую жители Мейтленда давно подозревали: что именно местные жители должны организовываться и бороться за свои собственные интересы."**

## Негативные последствия сохранения школы: выводы

Борьба за сохранение сельской школы не заканчивается ее формальным спасением. Напротив, сообщество вступает в фазу *хрупкой* стабильности, характеризующейся системными проблемами. Во-первых, даже оставшись открытой, школа продолжает существовать под постоянной угрозой из-за сохраняющейся логики неолиберального управления, которая ставит во главу угла экономическую эффективность и количественные показатели, а не социальную ценность. Во-вторых, эта борьба приносит новые сложности для сообщества, приводя к внутренним расколам между сторонниками и противниками борьбы.

Успешно отстоянная школа сталкивается с хроническими проблемами ресурсного обеспечения и “замороженного развития”. Бюрократическое давление и нежелание властей финансировать малые школы приводят к стагнации, невозможности реализовать новые модели и постоянной борьбе за выживание. Таким образом, сохранение школы является не решением проблем сельской местности, а лишь их **трансформацией**. Сообщество переходит от борьбы за существование школы к перманентной борьбе за ее качественное функционирование в рамках системы, которая по-прежнему рассматривает ее как «неэффективный актив».