

На правах рукописи

ОКАТОВА Анастасия Сергеевна

УЧЕНИЕ В.М. ГЕССЕНА О ГОСУДАРСТВЕ

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2009

Диссертационная работа выполнена на кафедре истории государства и права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Туманова Анастасия Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Пуздрач Юрий Владимирович;

кандидат юридических наук, доцент
Борисов Александр Владимирович

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»

Защита состоится 23 июня 2009 года в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 212.048.10 при государственном образовательном бюджетном учреждении высшего профессионального образования «Государственный университет – Высшая школа экономики» по адресу: 119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 17, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – Высшая школа экономики».

Автореферат разослан ____ мая 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Энгельгардт

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена устойчивым интересом политического и научного сообществ нашей страны к проблематике конституционного устройства, вызванным осуществляющейся на рубеже XX-XXI веков политико-правовой реформой. Неотъемлемой частью данной реформы стало формирование новой правовой системы, сопровождающееся преодолением идейного монизма в области понимания права, трактовки роли и функций государства, утверждением приоритета прав и свобод человека и гражданина, переосмыслением роли конституционных норм и институтов, а также их гарантий в процессе разработки Конституции Российской Федерации 1993 года.

Как отмечают современные правоведы, Конституция Российской Федерации 1993 года, демократическая по своей сущности и организации учрежденного ею государства, стала не записью итогов долголетнего экономического, политического, духовного и правового развития общества, а идеальной моделью социально-экономического и политико-юридического бытия, требующей последующего наполнения¹. С принятием Конституции определился курс на построение демократического правового социального государства и на формирование гражданского общества. Приоритетными направлениями демократизации политической системы российской общества были признаны создание эффективно работающего механизма разрешения споров между гражданином и государством за счет совершенствования административных процедур и судебных механизмов, повышение прозрачности деятельности органов исполнительной власти, эффективности их диалога с институтами гражданского общества и др.

Демократизация правовой и политической жизни страны усилила интерес к отечественной конституционно-правовой доктрине, актуализировала научные разработки либеральных государствоведов прошлого, утверждавшие приоритет идей правового государства, прав и свобод человека, разделения властей. Особое внимание в этой связи следует уделить исследованиям юристов, творивших в начале XX столетия, когда конституционная реформа затронула все сферы жизни общества, породила институты, символизировавшие переход от авторитаризма к демократии, обозначила приоритет государственного (конституционного) права среди юридических дисциплин и стимулировала интенсивное развитие государственно-правовой мысли. Российская юридическая наука достигла в те годы заметных успехов в изучении проблем конституционного устройства. Идеи дореволюционных российских ученых-государствоведов по своей масштабности, глубине разработки и степени интегрированности в западноевропейскую науку являются «золотым фондом» отечественного правового наследия, сохраняют актуальность и в наши дни.

¹ Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007. С. 7.

В центре внимания настоящего исследования находится учение о государстве Владимира Матвеевича Гессена (1868-1920) – выдающегося русского юриста, общественного деятеля, историка и публициста, внесшего значительный вклад в развитие юридической науки, в разработку теорий естественного права, правового государства, парламентаризма. В.М. Гессен являлся не только теоретиком правового государства, но и практиком, ратовавшим за воплощение своих идей в политико-правовую жизнь России начала XX века. Он – активный политический деятель, член конституционно-демократической партии, депутат Государственной думы второго созыва, принимал участие в разработке важнейших законопроектов о правах и свободах личности, являлся одним из основателей и издателей газеты «Право» – авторитетной трибуны российских юристов того времени.

Комплексное исследование воззрений В.М. Гессена на государство, его представлений о судебной системе, административной юстиции, законности и др., предпринятое в настоящей работе, представляет интерес, как для правовой науки, так и для юридической практики, позволит обеспечить системный подход к реформированию современной правовой системы.

Степень научной разработанности проблемы. Труды В.М. Гессена были широко известны в дореволюционный период. При жизни правоведа анализу его идей уделялось большое внимание. В конце XIX – начале XX веков воззрения ученого изучались его современниками, что подтверждают многочисленные ссылки на работы В.М. Гессена в юридической периодике, в сочинениях ученых указанного периода².

Впоследствии взгляды В.М. Гессена на государство и право, пути их реформирования были преданы забвению. Ученые, обращавшиеся к правовой мысли дореволюционной России, уделяли первостепенное внимание идеям других мыслителей, разрабатывавших сходные проблемы, а о теоретических построениях В.М. Гессена писали вскользь, достаточно поверхностно.

Примером одностороннего и неполного рассмотрения взглядов В.М. Гессена на проблему соотношения права и закона является статья «Правовое государство: смысловые грани доктрины», автор которой С.Ф. Ударцев абсолютно необоснованно отрицает значимость государствоведческой концепции известного правоведа³. Между тем поверхностное исследование творческого наследия того или иного мыслителя способно нанести даже больший вред репутации ученого в глазах научного сообщества, чем полное забвение его учения.

Начиная с середины 1980-х годов отдельные упоминания взглядов ученого встречаются в работах по общей теории права и истории правовой и по-

² Камаровский Л.А. Гаагская мирная конференция 1899 г. – М., 1902; Ивановский И. Новая теория подданства // Вестник Европы. – СПб., 1910. – № 3; Макаров А. В.М. Гессен (некролог) // Дела и дни. Исторический журнал. – Пг., 1920. – Кн.1. – С. 600-601; Кистяковский Б.А. Философия и социология права. – СПб., 1999; Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. – М., 2004.

³ Ударцев С.Ф. Правовое государство: смысловые грани доктрины // Научные труды «Эділет» (Алматы). – 2001. – № 1 (9). – С. 5-35.

литической мысли⁴, по истории российского конституционализма и либерализма⁵. Наиболее полно воззрения В.М. Гессена на государство и право были изложены в диссертационных исследованиях А.В. Корнева и В.Н. Корнева, посвященных рассмотрению теорий государства в правовой мысли России XIX-XX веков⁶, в очерке, вошедшем в учебное пособие А.В. Корнева и А.В. Борисова «Правовая мысль и юридическое образование в дореволюционной России» (М., 2005 г.), а также в работах И.А. Кравца о российском конституционализме⁷ и О.А. Кудинова о конституционно-правовых воззрениях российских государствоведов⁸.

Вехи жизни ученого, а также отдельные аспекты его творчества, в частности, связанные с сотрудничеством В.М. Гессена с газетой «Право», изложены в работах одного из его потомков – В.Ю. Гессена, предпринявшего попытки проследить историю рода Гессенов в России⁹. Один из наиболее значимых периодов в жизни В.М. Гессена, а именно этап его работы в Иваново-Вознесенске, довольно подробно раскрыт в публикациях Г.В. Савенко и А.М. Семененко¹⁰.

⁴ Поляков А.В. «Возрожденное естественное право» в России: Критический анализ основных концепций. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1987; Кузнецов Э.В., Савельев В.Ф. Правовое государство: Из истории русской правовой мысли // Правоведение. – 1991. – № 1. – С. 49-53; Хропанюк В.Н. Теория государства и права. – М., 1993; Кудинов О.А. Разработка теории правового государства в российской науке начала XX века // Общественные науки и современность. – 2002. – № 3. – С. 101-109; Рябченко Е.В. «Возрождение» естественного права и его значение для позитивного права России в конце XIX и начале XX века: Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2002; Куницын А.С. Теория естественного права в России: история и современность. – Курск, 2006.

⁵ Скрипилев Е.А. Конституционные идеи и проекты в России // История буржуазного конституционализма XIX в. – М., 1986; Думова Н.Г. Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции. – М., 1988; Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. – М., 1996; Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в сравнительной перспективе. – М., 1998; Модели общественного переустройства России. XX век / отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2004; Пуздрач Ю.В. История российского конституционализма IX-XX веков. – СПб., 2004; Конституционно-правовые идеи в монархической России / Отв. ред. Ю.Л. Шульженко. М., 2007.

⁶ Корнев А.В. Консервативная и либеральная теории государства и права в России: XIX – начало XX вв.: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004; Корнев В.Н. Проблемы теории государства в либерально-правовой мысли России второй половины XIX – начала XX вв.: Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2006.

⁷ Кравец И.А. Формирование российского конституционализма (проблемы теории и практики). – М.-Новосибирск, 2002.

⁸ Кудинов О.А. Развитие конституционно-правовых теорий российскими государствоведами в XIX – начале XX вв. – М., 2000.

⁹ Гессен В.Ю. Род Гессенов в России (XIX-XX вв.) // Из глубины времен. – СПб., 1996. – Выпуск 7. – С. 101-141; Гессен В.Ю. Историк Юлий Гессен и его близкие. – СПб., 2004.

¹⁰ Савенко Г.В. Юристы социально-экономического факультета Иваново-Вознесенского политехнического института (1918-1922 гг.) // Иваново-Вознесенский юридический вестник. – 2002. – № 2. – С. 34-40; Савенко Г.В., Семененко А.М. В.М. Гессен в Иваново-Вознесенске // Правоведение. – 2003. – № 1. – С. 247-251.

Воззрения В.М. Гессена на институт подданства (гражданства) проанализированы американским ученым Э. Лором в вышедшей в 2006 году в журнале «Критика» статье «Идеальный гражданин и реальный подданный в поздней имперской России»¹¹. В ней Э. Лор указывает на значительный вклад В.М. Гессена в исследование правового института гражданства, высоко оценивает стремление ученого переосмыслить теорию гражданства, внося в нее базовые положения концепции прав человека.

Представление В.М. Гессена о соотношении понятий правового и конституционного государств нашло отражение в монографии Д. Вортенвейлера, посвященной изучению теоретических представлений российского академического сообщества времени 1905-1914 гг. о гражданском обществе и правовом государстве, а также практических усилий профессорской элиты по их формированию¹².

Первым и единственным монографическим исследованием юридической концепции В.М. Гессена явилась кандидатская диссертация В.А. Илюшина, который охарактеризовал такие важные аспекты научного наследия В.М. Гессена, как концепция «возрожденного естественного права», учение о государственном устройстве, теория конституционного государства, воззрения ученого, относящиеся к предмету полицейского (административного) права¹³. Между тем многие принципиальные положения государствоведческой теории В.М. Гессена представлены в указанной работе неполно. Требуют более обстоятельного рассмотрения подходы ученого к изучению проблем, связанных с определением понятия государства, классификацией его форм и характеристикой его основных элементов, разработанная В.М. Гессеном концепция правового государства, его идеи о соотношении конституционного и правового государства, представления мыслителя о конкретных механизмах их построения, их воплощении в российской политико-правовой действительности начала XX века. Заслуживают более пристального внимания разработанная В.М. Гессеном классификация прав человека, предложенные ученым гарантии их реализации в условиях правового государства.

Таким образом, целостного системного исследования государствоведческой концепции В.М. Гессена, его вклада в разработку теории правового государства до сих пор предпринято не было. Кроме того, многие работы В.М. Гессена не получили надлежащей научной оценки или требуют пересмотра с позиций современного состояния историко-правового знания. Настоящая диссертационная работа призвана восполнить указанный пробел.

Объектом диссертационного исследования является российское государствоведение конца XIX – начала XX веков, оформление в нем теорий

¹¹ Lohr E. The Ideal Citizen and The Real Subject in Late Imperial Russia // Kritika. – V. 7. – №. 2. – Spring 2006. – P.173-194.

¹² Wartenweiler D. Civil Society and Academic Debate in Russia, 1905-1914. – Oxford; New York, 1999.

¹³ Илюшин В.А. Юридическая концепция В.М. Гессена: Дис. ...канд. юрид. наук. – СПб., 2003.

возрожденного естественного права, конституционализма, правового государства.

Предметом диссертационного исследования являются воззрения российского правоведа В.М. Гессена на юридическую природу государства, его форму и элементы, соотношение конституционного и правового государства, характер взаимоотношений законодательной и исполнительной ветвей власти, правовой статус личности.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном рассмотрении взглядов В.М. Гессена на государство в целом, а также на правовое государство, в частности, его признаки и пути построения.

Достижение указанной цели осуществляется через постановку и решение следующих **задач**:

- изучить становление В.М. Гессена как ученого-государствоведа, составить периодизацию его научной деятельности;
- охарактеризовать философские и социально-исторические предпосылки формирования государствоведческой концепции В.М. Гессена, выявить этапы ее оформления;
- изучить взгляды ученого на формирование понятия государства, его сущность и юридическую природу;
- рассмотреть подход В.М. Гессена к определению элементов государства, соотношению основных форм государственного устройства;
- проанализировать взгляды В.М. Гессена на соотношение правовых и конституционных основ государственности;
- охарактеризовать сформулированные В.М. Гессеном модели конституционного и правового государства с целью их использования для построения современной российской государственности.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют фундаментальные положения диалектического метода научного познания и системного подхода, позволившие составить целостное представление о государствоведческой концепции В.М. Гессена.

Существенное место в методологическом арсенале работы занимают такие методы исследования, как: сравнительно-исторический, позволивший проанализировать эволюцию воззрений В.М. Гессена на государство на фоне реформирования современной ему политико-правовой действительности; сравнительно-правовой, посредством которого сопоставлялись государственно-правовые воззрения В.М. Гессена, разработанные им в различные периоды жизни, с теоретическими положениями российских и европейских правоведов, получившими распространение в дореволюционной России, а также определено место учения В.М. Гессена в теоретической юриспруденции рубежа XIX-XX веков.

Источниковую базу исследования составили, прежде всего, многочисленные опубликованные труды В.М. Гессена, среди которых можно условно выделить несколько групп.

1) Работы ученого по общей теории и истории государства, государственному праву: «Очерки истории науки государственного права» (1896), «О

юридическом направлении в государственном праве» (1897), «Автономия, федерация и национальный вопрос» (1906), «На рубеже» (1906), «Лекции по теории государственного права» (1907), «Русское государственное право» (1909), «Понятие сессии в конституционном праве России» (1911), «Общее учение о государстве» (1912), «История науки государственного права в России» (1913), «Проблема народного суверенитета» (1913), «Общее учение о государстве, государственная власть и государство» (1914).

2) Труды, посвященные проблемам правового и конституционного государства: «Теория правового государства» (1905), «Правовое государство и народное голосование» (1906), «О правовом государстве» (1906), «Теория конституционного государства» (1914), «Основы конституционного права» (1918).

3) Работы по отдельным отраслям права (полицейское (административное) право, международное право и др.): «О вечном мире» (1899), «Подданство, его установление и прекращение» (1909); «Административное право» (1903), «Исключительное положение» (1908), «О неприкосновенности личности» (1908), «Лекции по полицейскому праву» (1908), «Программа курса административного права» (1914); «Вопросы местного управления» (1904); «Губернатор как орган надзора» (1912), «Городское самоуправление: Дополнение к курсу русского государственного права» (1912).

4) Исследования по философии права: «Возрождение естественного права» (1902) и др.

5) Публикации, посвященные насущным проблемам правовой и политической жизни начала XX столетия: «Государственная Дума» (1905), «О технических приемах избирательной кампании» (1906), «Самодержавие и манифест 17 октября» (1906), «Роспуск Государственной Думы» (1906), «О двухпалатной системе» (1906), «Русское учредительное собрание и выборы в него» (1917) и др.

В качестве источников были привлечены сочинения современников В.М. Гессена (А.С. Алексеева, П.Г. Виноградова, В.И. Герье, А.Д. Градовского, И.А. Ильина, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, П.И. Новгородцева, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича и др.), изучение которых дало возможность наиболее полно и рельефно выявить вклад ученого-государствоведа в российскую юриспруденцию рубежа XIX-XX веков.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является первым опытом комплексного рассмотрения учения о государстве известного российского государственоведа В.М. Гессена, созданного в эпоху конституционных преобразований государственного строя России начала XX века. Воззрения В.М. Гессена проанализированы на основе привлечения широкого круга источников – научных и публицистических трудов ученого, опубликованных памятников политической и правовой мысли России начала прошлого века и др.

В ходе проведенного исследования впервые были исследованы проблемы соотношения категорий «право» и «закон», «подданство» и «гражданство», соотношения понятий «конституционное», «правовое» и «полицей-

ское» государство в учении В.М. Гессена. В работе всесторонне показан вклад, внесенный государствоведом в разработку модели правового государства как идеальной формы политической организации общества, подробно рассмотрена предложенная ученым классификация прав человека, дана характеристика гарантий прав человека в правовом государстве.

В диссертационной работе впервые наиболее полно раскрыта личность В.М. Гессена, отражены вехи становления В.М. Гессена как активного политического деятеля, депутата Государственной Думы, яркого представителя школы «возрожденного естественного права».

Положения, выносимые на защиту:

1. На основе анализа воззрений В.М. Гессена определено его место в развитии теории государства и права на рубеже XIX-XX веков. Установлено, что В.М. Гессен являлся одним из наиболее крупных теоретиков школы «возрожденного естественного права» в России. Вместе с тем В.М. Гессен опроверг распространенный тезис о наличии существенных различий во взглядах на право естественно-правовой теории и исторической школы права, считавшейся тогда главным врагом естественно-правовой доктрины и ее «могильщиком». Он показал, что историческое мировоззрение не противоречит идее естественного права, но наполняет ее новым содержанием, идеей развития. Возрожденное естественное право В.М. Гессен трактовал как возрождение естественного права в его новой форме – эволюционного или исторического естественного права. Идейным противником естественного права В.М. Гессен считал теорию позитивного права, в рамках которой наука права становится искусством, приспособляющим право к ведению гражданских исков, к запросам и требованиям практической жизни, значение института права существенно умалается, а само положительное право не подлежит реформированию.

2. В определении понятия государства В.М. Гессен – приверженец достаточно популярного в дореволюционной юридической науке арифметического подхода. Он полагал, что государство, будучи территориальным союзом, состоит из трех элементов: территории, населения и власти. Наиболее существенным признаком понятия государства, отличающим его от других территориальных союзов, по мнению В.М. Гессена, является государственная власть, трактуемая как воля государства.

3. В развернувшейся в государственно-правовой науке дореволюционного времени полемике по вопросу о соотношении правового и конституционного государства В.М. Гессен выступал сторонником отождествления данных понятий. В его учении правовое и конституционное государства характеризовались аналогичными признаками, выражали сущность одного и того же государственного порядка.

4. В.М. Гессен выявил и сформулировал следующие основополагающие признаки и условия правового государства: обособление властей, верховенство закона, гражданство и вытекающее из него закрепление прав человека и их гарантий, парламентаризм. Гарантиями прав государствовед признавал институты административной юстиции и ответственности министров.

Под обособлением властей В.М. Гессен понимал отделение правительственной и судебной властей от законодательной власти; последняя признавалась верховной властью, воля которой определяла организацию и деятельность других властей и именовалась законом. В отличие от разделения властей правовая конструкция обособления властей, по мысли правоведа, не нарушала единства государственной власти.

5. В.М. Гессен одним из первых российских правоведов дал теоретическое обоснование понятию «закон», разделил понятия «закон» и «правительственное распоряжение», границы между которыми в России до начала XX столетия были весьма расплывчатыми. В.М. Гессен определял закон как высшую в государстве юридическую норму, отличную от правительственного распоряжения по происхождению и по юридической силе. Преимущественную силу закона ученый усматривал в квалифицированной устойчивости законодательных норм, означающей, что никакой закон не может быть отменен, изменен, приостановлен или аутентично истолкован иначе, как законом. Правительственное распоряжение же являлось в его трактовке юридически действительным лишь в меру своего соответствия закону.

6. В.М. Гессен являлся основоположником новой для российской политико-правовой мысли начала XX в. теории подданства (гражданства). Разграничив понятия «подданство» и «гражданство» с точки зрения международного и государственного права, он пришел к выводу, что в условиях абсолютной монархии подвластный является только подданным, тогда как в конституционных государствах отношения индивида и государственной власти носят двоякий характер: будучи субъектом публичных прав и обязанностей, подвластный является гражданином, а поскольку он принадлежит к данному государству и подчиняется нормам создаваемого им права, он остается также и подданным.

7. Вклад В.М. Гессена в теорию государственного (конституционного) права состоит в том, что он сформулировал концепцию парламентарного государства как высшей формы конституционного государства, выявил факторы, определяющие эффективность представительного правления. Ученый установил зависимость степени влиятельности парламента в конституционном государстве от количества парламентских партий, их сплоченности, твердости партийной дисциплины, существования в них группировок. По мнению В.М. Гессена, конфликт между правительством и парламентом будет невозможен, а парламент станет функционировать эффективно, если в него будут входить всего две партии (большинства и меньшинства), либо если у одной из нескольких парламентских партий будет абсолютное большинство голосов в парламенте.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в углублении и расширении представлений об учении В.М. Гессена, в системном анализе государствоведческой концепции правоведа, в оценке вклада его теоретического наследия в государственную и правовую теорию рубежа XIX-XX веков. Основные положения и выводы диссертации восполняют заметный пробел в истории правовых и политических учений, а также в общей

теории государства и права и философии права, связанный с отсутствием монографического исследования взглядов В.М. Гессена на государство.

Сформулированные в работе выводы могут быть использованы при разработке курсов по истории политических и правовых учений, истории отечественного государства и права, общей теории государства и права, философии права. Положения исследования могут быть приняты во внимание в ходе реформирования современных политико-правовых институтов, при разработке современных моделей конституционализма, парламентаризма, разделения властей, административной юстиции, конституционного правосудия.

Кроме того, положения работы, связанные с разработкой В.М. Гессеном теории правового государства, могут быть восприняты современной публичной властью, занимающейся поиском действенных средств формирования правового государства, разработкой законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Достоверность полученных результатов обусловлена репрезентативностью источниковой базы исследования, отвечающей современному уровню развития научного знания методологией, аргументированностью научных положений и выводов, а также признанием их научным сообществом.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основное содержание и выводы исследования были изложены на заседаниях кафедры истории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, кафедры теории права и сравнительного правоведения Государственного университета – Высшей школы экономики, используются в учебном процессе в рамках проведения семинарских занятий по курсам «История отечественного государства и права», «История политических и правовых учений».

Результаты настоящего исследования нашли отражение в научных публикациях автора, а также в докладах на научных конференциях различного уровня (межвузовских, общероссийских, международных): «Человеческий потенциал модернизации России (Стратегия опережающего развития-2006)» (Москва, 20-21 апреля 2006 года), «Модернизация государства и права России в XX-XXI вв.: исторический опыт и современные проблемы» (Тамбов, 2006 года), «XII Общероссийская научная конференция «Державинские чтения» (Тамбов, февраль 2007 года), «Власть и право в меняющейся России» (Тамбов, 16 мая 2008 года).

Достоверность положений диссертационного исследования подтверждается актами о внедрении его результатов в учебный процесс, в деятельность правового управления администрации Тамбовской области, Общественной палаты Тамбовской области и Избирательной комиссии Тамбовской области.

Структура диссертационной работы включает в себя введение, три главы, разделенные на девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект, предмет, выделяются методологические основы и источниковая база исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы, указываются результаты апробации и внедрения полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования - «Формирование государственведческой концепции В.М. Гессена» - состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – «Становление В.М. Гессена как ученого-государствоведа и политического деятеля» – анализируются основные вехи жизненного пути, научной и политической деятельности В.М. Гессена, факторы, обусловившие его формирование как ученого.

В.М. Гессен родился 13 апреля 1868 года в Одессе в семье потомственных дворян. Получив гимназическое образование, будущий правовед поступил на юридический факультет Новороссийского университета, который в 1891 году окончил с дипломом первой степени. В 1895 году В.М. Гессен был утвержден приват-доцентом юридического факультета Санкт-Петербургского Императорского университета.

Свою научную работу В.М. Гессен начал с изучения проблем международного права. В 1899 году вышла в свет его первая работа, посвященная проблемам войны и мира. В том же году он в качестве делегата Министерства юстиции России принял участие в работе международной конференции в Гааге.

С конца 1890-х годов В.М. Гессен совмещал свои занятия наукой с активной общественно-политической деятельностью: стал одним из основателей и издателей еженедельной юридической газеты «Право», призванной отражать правовую жизнь страны и быстро приобретшей репутацию авторитетного печатного органа юридической общественности либеральной направленности, принимал участие в работе ряда земских съездов, входил в состав «Союза освобождения», участвовал в разработке проекта «Основного закона российского государства».

В 1905 году В.М. Гессен вступил в конституционно-демократическую партию, а в январе 1906 года стал членом ее Центрального комитета. После избрания в 1907 году депутатом Государственной Думы второго созыва от Санкт-Петербургской губернии ученый участвовал в работе ряда ее комиссий, некоторые из которых он возглавлял.

В конце 1907 года В.М. Гессен возвращается к активной научной деятельности, разрабатывает теории государственного строительства и правового (конституционного) государства, публикует несколько монографий. В 1909 году он защитил магистерскую диссертацию на тему «Подданство, его установление и прекращение», а в 1910 году стал профессором Александров-

ского лица. После защиты в 1917 году диссертации на тему «Основы конституционного права» Советом Московского университета ему была присуждена степень доктора государственного права. Работа «Основы конституционного права» стала последней научной публикацией В.М. Гессена.

После свержения самодержавия в феврале 1917 года В.М. Гессен на непродолжительный период времени возобновил свою политическую карьеру: в апреле 1917 года правовед был назначен членом Особого совещания для подготовки проекта Положения о выборах в Учредительное собрание России, а позднее – сенатором первого департамента Сената, вошел в число должностных лиц, состоявших при Временном Совете Российской Республики (Предпарламенте).

После большевистского переворота В.М. Гессен преследовался властями как деятель конституционно-демократической партии, неоднократно задерживался карательными органами, арестовывался. В связи с повсеместным закрытием юридических факультетов и возникшими материальными трудностями он был вынужден покинуть Петроград и уехать в Иваново-Вознесенск для работы на социально-экономическом факультете Иваново-Вознесенского политехнического института. В декабре 1919 года во время поездки в Нижний Новгород В.М. Гессен заразился сыпным тифом и 1 января 1920 года на 52 году жизни умер в своей квартире в профессорском поселке Небурчиловка.

Проанализировав биографию В.М. Гессена, автор выделил следующие этапы жизни и творческой деятельности выдающегося правоведа. Первый период – с момента начала обучения в 1887 году до успешной сдачи магистерского экзамена по государственному праву в 1895 году – период становления В.М. Гессена как ученого. Второй период – с 1895 по 1902 год – характеризуется интересом В.М. Гессена к проблемам международного права. Третий период жизни В.М. Гессена – с 1902 по 1907 год – период развития освободительного движения, переросшего в первую русскую революцию, связан с его активной политической деятельностью. На следующем этапе (1907-1917 годы) на первый план выходят научные исследования правоведа, посвященные проблематике правового государства, прав и свобод личности, а также их гарантий. После 1917 года наступает последний, наиболее трудный период в жизни ученого. Он вынужден переехать в провинциальный город, где продолжает заниматься преподавательской деятельностью до последних дней своей жизни.

Во втором параграфе – «Философско-правовые основания государственноведческой теории В.М. Гессена» – рассматриваются основные идеи и теории, обусловившие формирование взглядов правоведа, оказавшие воздействие на его государственноведческую концепцию. Диссертант полагает, что наиболее сильное влияние на представления ученого о государстве оказали идеи Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо и Ш. Монтескье.

Лейтмотивом работ ученого стало положение о верховенстве законодательной власти, сформулированное Дж. Локком позволившее В.М. Гессену обосновать отсутствие противоречий между началом обособления властей и

принципом единства государственной власти. Не менее сильное влияние на формирование взглядов ученого оказали идеи Ш. Монтескье, прежде всего, его теория разделения властей. В.М. Гессен не только отметил социально-философскую значимость предложенной Ш. Монтескье концепции, но и взял ее основные постулаты за основу своей теории правового государства.

Синтез отдельных элементов концепции народного представительства Ш. Монтескье и теории народного суверенитета Ж.-Ж. Руссо привел к формированию теории народного представительства, которая впоследствии стала одной из существенных составляющих государствоведческой концепции В.М. Гессена и позволила ему сформулировать положение о народном представительстве как представительстве в силу закона.

В.М. Гессен являлся идейным лидером школы «возрожденного естественного права» в России. Среди предложенных сторонниками данного направления теорий наибольшее влияние на него оказала концепция естественного права с изменчивым содержанием, разработанная Б.Н. Чичериным. Развив идеи Б.Н. Чичерина, В.М. Гессен доказал отсутствие противоречий между естественно-правовой теорией и учением исторической школы права. Критикуя широко распространенный в юридической науке XIX – начала XX веков стереотип о том, что главным врагом естественного права является историческая школа права, В.М. Гессен утверждал, что историческая теория права не противоречит сущности естественного права, а историческое мировоззрение отвергает не теорию естественного права вообще, а лишь всякую теорию о естественном праве с определенным – абсолютно необходимым – содержанием, то есть такие его формы, как рационалистическое и органическое естественное право. По мнению ученого, под влиянием исторического мировоззрения стало возможным возрождение естественного права в его новой форме – эволюционного или исторического естественного права, «права с переменным содержанием».

Вслед за другими сторонниками школы «возрожденного естественного права» В.М. Гессен не противопоставлял естественное и позитивное право. Способ разрешения возникающих между нормами естественного и положительного права противоречий ученый усматривал не в отрицании положительного права, а в требовании его реформы, предполагающей законодательное закрепление естественно-правовой нормы. Предназначение норм естественного права В.М. Гессен видел в научной критике положительного права с точки зрения соответствия его этическим нормам правосознания.

Вторая глава диссертационного исследования – «Основы теории государства В.М. Гессена» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «В.М. Гессен о понятии и сущности государства» – анализируются взгляды ученого на юридическую природу государства как политико-правового института. В.М. Гессен отрицал возможность понять государство только с точки зрения юриспруденции, утверждая, что вопросы о существовании государства, его целях, возникновении и разложении носят метаюридический характер. Науку о государстве он считал наукой соци-

альной, подчеркивая тесную связь общего учения о государстве и социологии.

В.М. Гессен выступал против распространенной в конце XIX века точки зрения, согласно которой в качестве наиболее существенного признака государства рассматривался суверенитет. Ученый считал категорию суверенитета слишком узкой, чтобы вместить в себя все разнообразие государственных типов. Он предлагал заменить ее другим, более широким и в большей степени соответствующим действительности понятием – понятием государственной власти. В.М. Гессен поддерживал разработанную немецкими мыслителями волунтарную теорию государственной власти, признававшую последнюю властвующей волей, господствующей над подвластными ей индивидами. Государственная власть, по его мнению, есть воля государства, отличающаяся потенциальной неопределенностью компетенции.

Ученый предложил свою классификацию органов государства, посредством которых оно осуществляет свою волю. Он подразделял государственные органы на: 1) органы верховной неограниченной власти и органы властей подзаконных (правительственной и судебной властей); 2) непосредственные (непосредственно осуществляющие волю государства, подчинявшиеся только ему и ни от какой другой власти не зависящие) и посредственные (не выражающие волю государства, подчиняющиеся требованиям непосредственных органов и находящиеся под их контролем); 3) самостоятельные (обладающие публично-правовой властью) и несамостоятельные (имеющие совещательное значение); 4) индивидуальные (представленные одним лицом) и коллективные (состоящие из множества лиц).

В.М. Гессен – представитель популярного в дореволюционной юридической науке арифметического подхода к определению понятия государства, согласно которому государство рассматривалось как совокупность определенной территории, населения и власти. Признавая территорию необходимым элементом государства, В.М. Гессен выступал с резкой критикой теории, предлагавшей рассматривать территорию в качестве объекта публично-правовой собственности государства и предоставлявшей государственной власти право полного распоряжения территорией данного государства.

Правовед трактовал территорию как сферу господства государственной власти, как пространство, в пределах которого государство осуществляет свою власть над населением. Из трактовки территории как сферы господства государственной власти В.М. Гессен вывел ряд следствий, в том числе, полное и безусловное господство государственной власти в пределах своей территории, исключительность данного господства, принцип единства и нераздельности территории. В ходе установления договорным путем границ, отделяющих территорию одного государства от территории другого, ученый предлагал учитывать их социальный характер, стремиться к тому, чтобы государство по возможности представляло собой самостоятельную хозяйственную и национальную единицу. Соблюдение правила о социальных границах, по его мнению, в значительной степени способствовало благосостоянию и процветанию государства.

Другим необходимым элементом государства В.М. Гессен признавал народ, представляющий собой совокупность подданных одного государства. Понятие «народ», полагал он, будучи юридическим термином, является точным и легко формализуемым концептом, в отличие от понятия «нация», которое имеет культурную природу и потому крайне размыто и неточно.

На основе выявленных им существенных элементов государства В.М. Гессен разработал дефиницию данного понятия. Ученый определил государство как территориальный союз, власть которого над людьми имеет первоначальный, потенциально-неопределенный характер.

Работая над проблемой выявления юридической природы государства, правовед полностью отвергал теории, представляющие государство либо как объект, либо как отношение властвования. В.М. Гессен считал наиболее целесообразным рассматривать государство как субъект властвования, как лицо публичного права, наделенное публично-правовыми обязанностями и правами. Ученый утверждал, что только такая точка зрения позволяет конструировать публичное право как совокупность норм, регулирующих отношения между гражданами и государством, а международное право – как совокупность норм, регулирующих взаимоотношения государств в качестве субъектов права.

Во втором параграфе – «Формы организации государственной власти в учении В.М. Гессена» – автор проводит сравнительный анализ двух основных форм государства: абсолютного и конституционного государств, рассматриваемых в работах В.М. Гессена.

Наиболее существенной чертой абсолютного государства В.М. Гессен считал неразделенность правительственной и законодательной властей, сосредоточенных в одних руках – абсолютного монарха. Отсутствие разграничения властей, в свою очередь, обуславливало неограниченность не только законодательной, но и правительственной власти монарха, ее независимость от законов, которые в любой момент могли быть заменены правительственным распоряжением.

Другой отличительной характеристикой абсолютистского правления ученый считал бесправие подданных, к которому приводит надзаконный характер правительственной власти. Отношение, существующее между индивидом и государством в абсолютном государстве, В.М. Гессен характеризовал как властеотношение, в котором индивид выступает объектом власти.

Будучи либеральным мыслителем, В.М. Гессен отдавал предпочтение конституционной форме правления, в основе которой лежит начало обособления властей (законодательной, правительственной и судебной) при господстве законодательной власти. Существенной особенностью конституционного правления он считал разграничение закона и правительственного распоряжения по происхождению и по степени юридической силы. Мыслитель утверждал, что само понятие закона как высшей юридической нормы возникло впервые именно в конституционном государстве.

Подзаконность правительственной власти в конституционном государстве являлась, по мнению В.М. Гессена, необходимым условием правового

характера отношений между властью и индивидом (другой важный признак конституционного государства), в которых и государство, и индивид являются правовыми субъектами, носителями субъективных прав и обязанностей. Главным отличительным признаком конституционного государства В.М. Гессен считал решающее участие народа или народного представительства в осуществлении государственной власти.

Правовед выделял две разновидности конституционного государства – конституционную монархию и республику. В зависимости от характера отношений между законодательной и правительственными властями, между парламентом и главой государства, В.М. Гессен различал два типа конституционных монархий: парламентарные, в которых течение государственной жизни определяется парламентом, и дуалистические, где преобладает корона. Республики, главное отличие которых от конституционной монархии состоит в отсутствии наследственного главы государства, ученый также делил на два вида: представительную республику, в которой власть осуществляется представительным органом – парламентом, и непосредственную республику, в которой власть реализуется путем референдума либо непосредственно народным собранием.

Конституционную монархию в отличие от многих своих современников В.М. Гессен рассматривал как временную и переходную форму правления. Наиболее совершенной формой правления ученый считал представительную республику, в государственном строе которой последовательно могло быть реализовано начало обособления властей, а значит, полностью осуществлены основные конституционные принципы.

Предметом исследования *третьего параграфа второй главы – «Правовые и конституционные начала государственности в трактовке В.М. Гессена»* – стал анализ воззрений В.М. Гессена на соотношение понятий конституционного и правового государства, определение их юридического содержания.

В начале XX века сложилось два основных подхода к проблеме соотношения правового и конституционного государства. Сторонники первого подхода разделяли правовое и конституционное государства, относя первое из них к недостижимому идеалу, недоступному для точных юридических исследований. В.М. Гессен выступал сторонником другого подхода, заключавшегося в отождествлении данных понятий. В правовом государстве, также как и в конституционном, ученый усматривал политическую форму, которая при определенных условиях могла стать частью юридической реальности определенного государства. При этом существенные признаки правового государства признавались им тождественными признакам конституционного государства, а потому оба этих понятия, как полагал В.М. Гессен, выражают сущность одного и того же государственного порядка, являются синонимами.

По мнению ученого, в основании теории конституционного государства лежат три базовые идеи: идея ограничения абсолютной монархической власти писаной конституцией как верховным актом учредительной власти, возвышающейся над всеми властями в государстве; идея ограничения власти

монарха началом народного суверенитета; идея ограничения королевской власти началом разделения властей. Идею учредительной власти народа и идею народного суверенитета в организации государственной власти правовед считал основными факторами, предопределившими эволюцию государственного строя от абсолютизма к конституционализму. Принцип, отражающий суть конституционного строя, В.М. Гессен сформулировал следующим образом: в республиках закон издается с согласия народа или народного представительства, а в конституционных монархиях – коллективно монархом и народным представительством.

Определяющим признаком конституционного государства, заложенным в едином конституционном принципе, В.М. Гессен считал решающее участие народа или народного представительства в осуществлении государственной власти. Из конституционного принципа ученый выводил ряд других признаков, дополнявших характеристику конституционного государства: обособление властей, верховенство закона, отношение гражданства и обусловленное им закрепление прав человека и их гарантий (к гарантиям причислялись административная юстиция и институт ответственности министров). Аналогичные признаки государствовед приписывал и правовому государству.

Под правовым ученый понимал такое государство, которое «в своей деятельности, в осуществлении правительственных и судебных функций связано и ограничено правом, стоит под правом, а не вне и над ним»¹⁴. Противоположностью правового государства является, с точки зрения мыслителя, полицейское государство, отличающееся многопредметностью административной деятельности и регламентацией мельчайших подробностей жизни подданных.

Третья глава диссертационного исследования - «Концепция правового государства В.М. Гессена» – включает в себя четыре параграфа, в которых диссертант характеризует элементы правового государства в трактовке В.М. Гессена.

В первом параграфе – «Обособление властей как основополагающий признак правового государства» – рассматривается концепция обособления властей В.М. Гессена.

Родоначальником современной теории правового государства ученый считал Ш. Монтескье, выдвинувшего идею разделения властей. В теории разделения властей Ш. Монтескье В.М. Гессен усматривал два существенных недостатка, искаживших лежащий в ее основе глубокий смысл. Первый недостаток – признание смешанной формы правления, основанной на комбинации чуждых друг другу элементов – монархического, аристократического и демократического, где старые институты власти (монарх, аристократическое собрание) соседствуют с новыми (собрание народных представителей), единственно правильной формой реализации обособления властей. Второй

¹⁴ Гессен В.М. О правовом государстве. – СПб., 1906. С. 11.

недостаток состоял в смешении теории обособления властей с теорией их уравнивания или координации.

Подразделяя государственную власть на законодательную, исполнительную и судебную, В.М. Гессен отдавал предпочтение законодательной власти, считая ее верховной. Подобная позиция позволила ученому объединить в своей концепции принцип обособления властей и принцип единства государственной власти, которые нередко противопоставлялись друг другу в научной литературе того времени.

Природу обособления правительственной и законодательной властей В.М. Гессен видел в том, что государство одновременно осуществляет две функции: с одной стороны, государство законодательствует, с другой – управляет. Законодательная власть, по убеждению правоведа, выражает волю народа и в своем законотворчестве действующим правом не связана. В противном случае она утратила бы свободу законотворчества и право на изменение и улучшение законов. Деятельность правительственной и судебной властей В.М. Гессен, напротив, считал ограниченной существующим законодательством. Правительство, управляя страной и обеспечивая исполнение законов, и суд, разрешая споры, по его мнению, обязаны подчиняться действующим в государстве законам так же, как и любой гражданин.

Утверждая обособление властей в качестве основополагающего признака правового государства, В.М. Гессен подчеркивал, что обособление властей может быть реализовано только в конституционном государстве. В абсолютных государствах такое обособление невозможно, поскольку сама юридическая природа абсолютного государства предполагает концентрацию всей полноты власти в одних руках.

Во втором параграфе – «Верховенство закона и его значение в правовом государстве» – исследуются взгляды В.М. Гессена на верховенство закона как на способ ограничения государственной власти правом.

Несомненной заслугой В.М. Гессена является то, что он одним из первых определил закон как высшую в государстве юридическую норму. Данное утверждение вытекает из проводимого им различия между формальным и материальным понятиями закона. Материальное понятие закона правоведа относил исключительно к государствам с абсолютной формой правления, в которых законом признавалась любая общая норма, устанавливаемая верховной властью. Под законом в формальном смысле слова он понимал всякую норму, установленную законодательным собранием, а в конституционной монархии также санкционированную королем, независимо от того, является ли эта норма общей или конкретной, постоянной или временной.

Появление формального понятия закона ученый связывал с возникновением конституционного государства, полагая, что в данном понятии наиболее ярко выражена идея господства законодательной власти над правительственной и судебной властями, а также преимущественная сила закона, проявляющаяся в квалифицированной устойчивости законодательных норм, которые не могут быть отменены, изменены, приостановлены или аутентично истолкованы иначе как другими законодательными нормами.

Поэтому В.М. Гессен резко критиковал учения, допускавшие существование в конституционном государстве так называемых «политических актов», принимаемых правительственной властью и имеющих надзаконный характер. Подобные политические акты, наделяющие правительственную власть безгранично широкими полномочиями, ученый считал пережитком абсолютистского строя. Аналогичную позицию ученый занимал и в отношении исключительных указов, посредством которых глава государства вводит исключительное положение, не ограниченное временными рамками и лишённое конституционных гарантий. В то же время В.М. Гессен допускал издание главой государства чрезвычайных указов, имеющих неотложно-необходимый характер и обладающих юридической силой закона, поскольку они носят временный характер, требуют последующего одобрения парламентом и, стало быть, не нарушают принципа подзаконности правительственных актов.

В третьем параграфе – «Права человека и их гарантии в правовом государстве» – раскрываются основные положения учения В.М. Гессена о субъективных правах, которое является неотъемлемой частью его концепции правового государства, а также рассматриваются выделяемые ученым гарантии и способы обеспечения прав человека в условиях правового государства.

Отношения, складывающиеся между правительственной властью и гражданами в конституционном государстве, В.М. Гессен характеризовал как отношения двух правовых субъектов, в то время как в абсолютном государстве между государством и подданными складываются властеотношения, то есть отношения между субъектом и объектом, когда подданный полностью лишен каких-либо прав по отношению к безграничной власти монарха и потому может лишь просить милости.

В.М. Гессен сформулировал четкие определения понятий «гражданство» и «подданство». Разграничение указанных понятий с точки зрения международного и внутригосударственного права позволило ученому сделать вывод о том, что в абсолютных государствах подвластный является только подданным, тогда как в конституционных государствах отношения индивида и государственной власти носят двоякий характер: с одной стороны, подвластный является гражданином, будучи субъектом публичных обязанностей и прав, с другой стороны, для того, чтобы быть в государстве гражданином, индивид должен определяться правом государства, находиться под данным правом, то есть быть подданным.

В.М. Гессен предложил классифицировать права человека на основании выделения трех категорий или статусов: негативного, позитивного и активного. Негативный статус – это так называемые права свободы, закрепляя которые государственная власть признает за гражданином определенную сферу свободы, в пределы которой она не имеет право вторгаться. К правам свободы В.М. Гессен относил свободу вероисповедания, свободу слова, печати, свободу личности, союзов и собраний, передвижения, свободу промыслов и занятий и т.д. К правам позитивного статуса ученый относил права индивида на положительные действия государства в его интересах, то есть

права на услуги государственной власти: право на судебную защиту, право на общественное признание, право на первоначальное обучение и др. Под активным статусом государствовед понимал совокупность политических прав, то есть прав на участие в управлении государством. Наиболее важным политическим правом, по мнению В.М. Гессена, является право избирать и быть избранным.

В.М. Гессен утверждал, что права и свободы останутся ничем не обеспеченным принципом, если не будут должным образом защищены и гарантированы. В связи с этим ученый предложил систему их гарантий, существенно ограничивающую административный произвол. Одной из таких гарантий является административная юстиция – своеобразная и обособленная организация судебной власти, призванная защищать субъективные публичные права путем отмены незаконных распоряжений административной власти. К институтам, обеспечивающим неприкосновенность прав в конституционном государстве, ученый относил также уголовную и политическую ответственность министров и иных должностных лиц.

Четвертый параграф – «Парламентаризм как фактор формирования правового государства» – посвящен рассмотрению парламентарной формы правления, которую В.М. Гессен считал высшей формой конституционного режима и одним из главных факторов, влияющих на формирование и развитие правового государства.

На основе анализа особенностей генезиса и эволюции исторических форм народного представительства В.М. Гессен пришел к выводу, что переход к представительной форме правления осуществлялся постепенно и обусловливался исторической необходимостью, прежде всего, увеличением территории и усложнением социальных отношений. Наиболее перспективной при этом является конструкция народного представительства как представительства в силу закона. Она предполагает, что законодательная власть реализуется парламентом от имени и в интересах народа, не способного к самостоятельному осуществлению власти.

В.М. Гессен полагал, что эффективность существующей системы народного представительства зависит от целого ряда условий, определяющих степень влияния и силы парламента в конституционном государстве. В числе подобных условий исследователь называл количество парламентских партий, характер их программ, уровень сплоченности партий, твердость партийной дисциплины и характер партийной группировки. Наличие указанных условий в значительной степени определяется характером избирательного права, от которого зависит партийный состав народного представительства. Для того, чтобы представительство было народным, необходима демократическая избирательная система. В.М. Гессен утверждал, что демократической является система, построенная на началах всеобщности и равенства избирательного права, прямых выборов и закрытой подачи голосов. Важными факторами демократичности и честности выборов ученый считал борьбу с абсентеизмом избирателей, а также устранение административного воздействия на ход выборов.

В.М. Гессен полагал, что роль парламента как выразителя народной воли во многом зависит от действующей в государстве избирательной системы. Исследователь считал, что при системе пропорциональных выборов народное представительство в большей мере соответствует действительному соотношению мнений в стране, чем при системе мажоритарных выборов. Тем не менее, В.М. Гессен не отдавал явного преимущества ни той, ни другой системе выборов, утверждая, что решение вопроса о предпочтительности конкретной избирательной системы зависит от того, какая из них в большей степени способствует отправлению организующей функции парламента.

Еще одним фактором, обуславливающим эффективность функционирования парламента, ученый считал существующую в государстве организацию народного представительства. В.М. Гессен выступал с критикой двухпалатной парламентарской системы: построенная на началах представительства меньшинства аристократическая верхняя палата вместо того, чтобы служить гарантией против необдуманных и поспешных решений нижней палаты, в действительности служит препятствием для осуществления продуманных и назревших демократических реформ. Исключение правовед делал только для федеративных верхних палат, допуская, что сложная политическая природа федерации требует рассмотрения законодательных вопросов как с точки зрения общенародной пользы, так и с точки зрения интересов и пользы отдельных объединенных территорий.

В **заключении** подведены итоги диссертационной работы, сформулированы выводы, которые подтверждают научную новизну и теоретическую значимость исследования.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы

*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. *Окатова А.С.* Владимир Матвеевич Гессен: судьба и идеи / А.С. Окатова // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – Тамбов, 2007. – Вып. 2 (46). – 0,6 п.л.
2. *Окатова А.С.* Анализ теорий избирательного права в учении В.М. Гессена / А.С. Окатова // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – Тамбов, 2008. – Вып. 3 (59). – 0,7 п.л.
3. *Окатова А.С.* В.М. Гессен о понятии закона в конституционном государстве / А.С. Окатова // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – Тамбов, 2008. – Вып. 10 (66). – 0,7 п.л.

Публикации в иных изданиях

4. *Окатова А.С.* В.М. Гессен о приоритетных направлениях модернизации государства / А.С. Окатова // Человеческий потенциал модернизации

России (Стратегия опережающего развития-2006): Доклады и выступления на международного научной конференции 20-21 апреля 2006 г. / Под общ. ред. А.В. Бузгалина, А.И. Колганова. – М.: ЛЕНАНД, 2006. – 0,3 п.л.

5. *Окатова А.С.* Теория парламентарного строя В.М. Гессена / А.С. Окатова // Модернизация государства и права России в XX-XXI вв.: исторический опыт и современные проблемы: Материалы межвузовской заочной научной конференции. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2006. – 0,3 п.л.

6. *Окатова А.С.* В.М. Гессен о «вечном мире» / А.С. Окатова // XII Державинские чтения. Институт права. Академия гуманитарного и социального образования: Материалы научной конференции преподавателей и аспирантов. Февр. 2007 г. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2007. – 0,3 п.л.

7. *Окатова А.С.* Концепция прав человека В.М. Гессена / А.С. Окатова // Историко-правовой вестник: Сб. науч. ст. Вып. 2 / Отв. ред. А.С. Туманова. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2007. – 0,4 п.л.

8. *Окатова А.С.* Проблема соотношения правового и конституционного государств в воззрениях В.М. Гессена / А.С. Окатова // Власть и право в меняющейся России: Сб. науч. тр. по мат-лам Общерос. науч.-практ. конф. 16 мая 2008 г. / Отв. ред. В.М. Пучнин. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – 0,6 п.л.