

Л.М.Григорьев, Ю.В.Урожаева¹

Региональные особенности экономического подъема в РФ в 1999-2003 гг.²

1. Проблемы экономического роста

В 1999-2003 гг. российская экономика демонстрирует высокие темпы экономического роста, была достигнута макроэкономическая стабильность, которая дала простор для действия многим факторам развития. При этом анализ экономического роста в региональном аспекте показывает, что усиливается «растягивание» регионов по уровню развития, нарастают территориальные диспропорции. Отметим, что перепад в развитии (ВВП на душу населения) внутри РФ по размаху близок к вариации развития среди членов ООН. Тот факт, что одни регионы растут высокими темпами, а другие едва вышли на положительную динамику ВРП (Валового регионального продукта) даже в условиях длительного подъема, не является новым или удивительным. Проблема заключается в трех аспектах ситуации:

- увеличивающиеся масштабы разрыва передовых регионов от отстающих;
- ограниченность действия естественных факторов выравнивания развития;
- невнимание государственной экономической политики к данной проблеме в течение последних пятнадцати лет.

В ряде беднейших регионов положительная динамика ВРП достигнута в эти годы во многом за счет трансфертов федерального центра и гипертрофированного развития бюджетного сектора, а также роста госзаказа.

Мы не будем пытаться в короткой статье показать все аспекты регионального развития. Нам важно наметить некоторые пути исследования региональных проблем, которые станут одними из центральных на ближайшие годы.

Для методологического удобства мы определим группы факторов, влияющих на развитие региона. Мы считаем, что таких групп можно выделить три:

1. «Естественные» (объективные) факторы (стартовой точкой для определения накопленного капитала всех видов считается конец плановой системы хозяйства)
 - а. природные ресурсы

¹ Л.М.Григорьев - ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН; Ю.В.Урожаева – Экономический ф-т МГУ.

² См. также тех же авторов «Влияние экономического подъема на региональное развитие». В «1000 лучших предприятий. Промышленность России: рынки, отрасли, регионы», М, 2003.

- i. «абстрактные» природные ресурсы – все виды полезных ископаемых на территории
 - ii. «наличные» природные ресурсы – природные ресурсы, для добычи которых уже сделаны первоначальные капиталовложения и добыча которых рентабельна при данных рыночных параметрах: ценах, налогах, издержках, транспортных тарифах
 - iii. географическое расположение и климат – близость региона к портам, транспортным узлам и внешним (новым) границам страны
- b. накопленный физический капитал
 - i. распределение капитала по отраслям и его соответствие структуре спроса (структура спроса понимается как фактический объем производства в данной отрасли)
 - ii. качество физических активов (например, предприятия с импортным оборудованием)
 - iii. степень износа основного капитала в разных отраслях (варьирует в зависимости от характера активов и износа, способов поддержания мощностей активов)
- c. накопленный человеческий капитал
 - i. соответствие человеческого капитала структуре спроса
 - ii. цена человеческого капитала (относительные ставки заработной платы)
 - iii. качество человеческого капитала – «возраст» образования
- d. накопленный инновационный потенциал
 - i. «общий» инновационный потенциал – количество ученых и центров, созданных за предыдущий период
 - ii. «прикладной» инновационный потенциал – наличие/создание коммерчески применимых разработок
 - iii. соответствие «прикладного» инновационного потенциала структуре спроса

2. Внешние по отношению к региону факторы:

- a. интеграция в российское и глобальное экономическое пространство
 - i. относительное значение внешнего спроса, уровень открытости и интеграции региона
 - ii. размах колебаний спроса и цен на экспортную продукцию региона
- b. политика федеральных властей в отношении регионов

- i. межбюджетные отношения
 - ii. экспортные/импортные тарифы на продукцию региона
 - iii. тарифы естественных монополий
- c. перенос центров принятия решений о развитии предприятий (продажа/покупка, осуществление новых инвестиций и прочее) за пределы области (функционирование предприятий ИБГ на территории областей)
3. Институциональные факторы³
- a. предсказуемость появления и изменения правил
 - b. стабильность региональных существующих формальных институтов, степень вовлеченности гражданского общества в их создание
 - c. защищенность и специфицированность прав собственности
 - d. качество судебной системы (механизм обеспечения действия правил)
 - e. прогресс в создании институциональной инфраструктуры
 - f. неформальные нормы, фактически принятые в обществе при выполнении (невыполнении) формальных законов – например, отношение к уплате налогов, взяткам, способы решения административных проблем

На региональном уровне следует отметить несколько факторов, играющих в период роста последних лет особенно важную роль. Во-первых, речь идет о внешних по отношению к региону условиях, создаваемых федеральным центром и влияющих на инвестиционные процессы. Базовые правила, определяющие права собственности, условия функционирования экономических агентов формируются на федеральном уровне. Объем формальных правил, на которые могут воздействовать регионы, достаточно ограничен. Во-вторых, в последние годы существует тенденция к сосредоточению бюджетных полномочий на федеральном уровне, что сокращает «возможности маневра» для регионов. Отчасти это объясняется попыткой федерального центра снизить масштабы разнообразия региональных политических и социально-экономических институтов, при этом унификация часто затрагивает не только неэффективные, но и оптимальные институты.

Однако фактическое применение общих правил все равно отражает специфику региона. Отметим, что важным фактором представляется не столько тип регионального управления, сколько его устойчивость – инвестиции идут и в «розовые» регионы, если правила игры ясны и предсказуемы. Исключение составляют некоторые регионы, в которых, возможно, произошел «провал» местных элит и степень беспорядка и коррупции

³ Под институтами мы, следуя Д. Норт, будем понимать правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми [Норт, 1993 с. 73]

превысили уровень, который может выдержать бизнес. Но эти регионы требуют очень аккуратного отдельного анализа.

В-третьих, важнейшим фактором в последние годы становится вынос центров принятия основных решений крупных предприятий за пределы региона. Это было связано с масштабными процессами слияний и поглощений предприятий, формированием ряда ИБГ. Большинство крупных групп вели политику централизации средств с последующей их реаллокацией в рамках глобального позиционирования. Определяя направление инвестиционной деятельности и инвестиционные проекты, ИБГ оптимизирует доходы и риски относительно всего пространства своего функционирования, которое по определению глобально и редко ограничивается одним-двумя регионами РФ. Поэтому возможны ситуации, когда оптимум достигается в такой географической комбинации, при которой в конкретный регион не реинвестируются доходы местных предприятий ИБГ или объем осуществляемых инвестиций незначителен.

2. Факторы роста

Транзиционный кризис неодинаково ударил по различным отраслям. Среди ключевых особенностей можно выделить следующие:

- глубокий спад расходов на оборону, что повлекло снижение оборонных заказов;
- общеэкономический кризис и изменение относительных цен наиболее тяжело ударили по машиностроению;
- возникновение преимуществ у отраслей сырьевой (экспортной) направленности в условиях нестабильности внутреннего спроса;
- резкое падение традиционно недоразвитых при плановом хозяйстве отраслей потребительских товаров – легкой и пищевой.

Таблица 1: Динамика роста и падения производства по отдельным отраслям

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | Минимальное значение | 2003 (2002) г. к 1998 |
|---|-------|------|------|------|------|------|----------------------|-----------------------|
| Группа 1: инфраструктурные отрасли | | | | | | | | |
| электроэнергетика | -2,5 | -1,2 | 2,3 | 1,6 | -0,7 | 1,0 | 90,8 | 93,7 |
| Группа 2: конкурирующие с импортом | | | | | | | | |
| машиностроение и металлообработка | -7,5 | 17,2 | 20,0 | 7,2 | 2,0 | 9,4 | 36,9 | 62,1 |
| легкая | -11,5 | 12,3 | 20,9 | 5,0 | -3,4 | -2,3 | 12,5 | 18,1 |
| пищевая | -1,9 | 3,6 | 14,4 | 8,4 | 6,5 | 5,1 | 49,6 | 71,3 |
| Группа 3: строительство, торговля | | | | | | | | |
| промышленность | -5,8 | 10,2 | 13,1 | 5,5 | 3,0 | 6,4 | 33,2 | 47,8 |

| | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|-----|------|------|-------|
| строительных материалов | | | | | | | | |
| строительство | -6,0 | 10,6 | 17,0 | 11,0 | 3,0 | 14,4 | 30,6 | 51,8 |
| торговля | -3,0 | -6,0 | 9,0 | 11,0 | 9,0 | 8,0 | 87,5 | 124,6 |
| Группа 4: нефть и газ | | | | | | | | |
| нефтедобывающая | -1,0 | 1,0 | 6,0 | 8,0 | 8,7 | | 67,4 | 84,7 |
| Газовая | 0,8 | 2,0 | 2,0 | 0,4 | 3,2 | | 84,5 | 91,9 |
| Группа 5: конкурирующий экспорт | | | | | | | | |
| черная металлургия | -8,1 | 16,8 | 15,7 | -0,2 | 3,0 | 8,9 | 53,8 | 81,5 |
| цветная металлургия | -5,0 | 11,9 | 15,8 | 4,9 | 6,0 | 6,2 | 52,8 | 81,4 |
| химическая и нефтехимическая | -7,5 | 24,1 | 13,1 | 6,5 | 1,6 | 4,4 | 42,5 | 66,3 |

Расчитано по: Российский статистический ежегодник 2003. Госкомстат. – М.: 2003

В период многолетнего подъема наконец должны начать работать естественные факторы экономического роста. Среди ключевых проблем регионального развития, которые мало обсуждаются в последние годы можно выделить вопросы взаимосвязи отраслевых циклов и региональной динамики. Не останавливаясь на деталях, отметим, что подъем не привел к равномерному росту производства. Особенно это относится к отраслям, конкурирующим с импортом.

Восстановление производства по секторам экономики в эти годы определялось, помимо запаса мощностей, такими параметрами, как:

- эффектом девальвации рубля (рис. 1)
- длительным периодом высоких цен на нефть на мировых рынках (рис. 1)
- степенью улавливания регионами доходов своих предприятий (роль ИБГ)

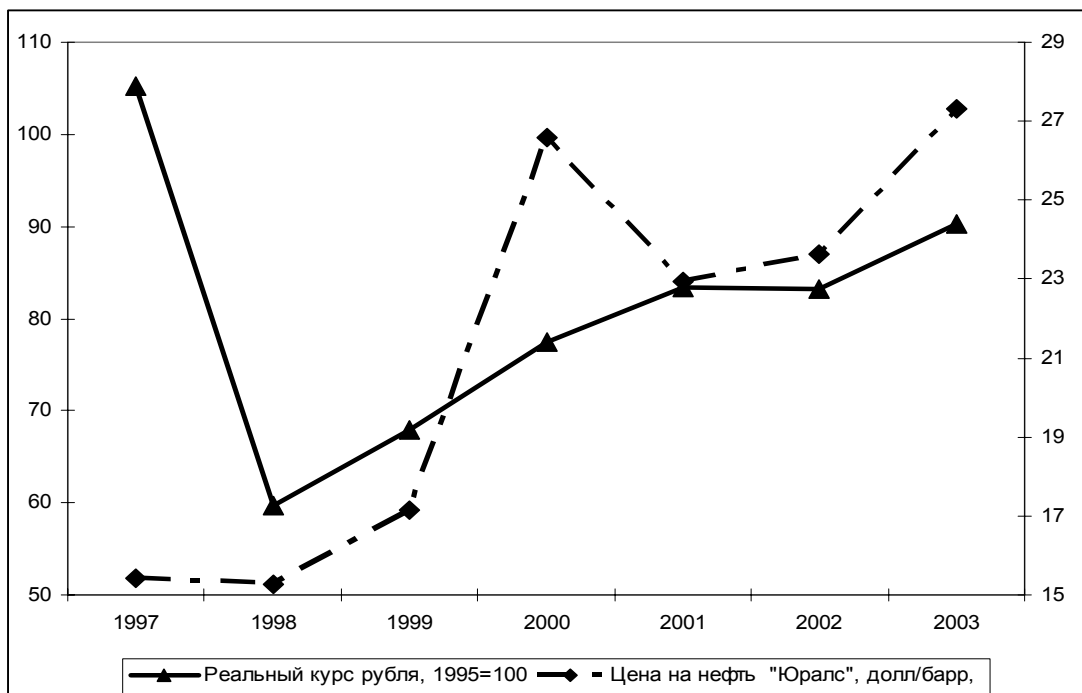


Рисунок 1: Динамика цены на нефть (правая шкала) и реального курса рубля, взвешенный по торговому обороту (левая шкала)

Каждый регион описывается набором отраслей и вышеописанные условия во многом обеспечили неравномерность падения и роста промышленности регионов 1990-2003 гг. Таблица 2, в которой представлена структура промышленности в некоторых регионах Поволжья, Урала и Сибири, показывает степень разброса крупнейших предприятий по регионам. Эти регионы представляют собой выборку из промышленного ядра советской экономики – результат планового размещения промышленности, плюс стратегические соображение и эффект вывоза предприятий на Восток во время Великой Отечественной войны. Поэтому представленные регионы представляют собой сосредоточение оборонного и прочего машиностроения, сформированного в период 1940-60-х годов.

Таблица 2: Доли ключевых отраслей промышленности в экономике регионов, 2002 г.

| | Электроэнергетика | Нефтедобыча | Нефтепереработка | Черная металлургия | Цветная металлургия | Химия и нефтехимия | Машиностроение и металлообработка | Строительные материалы | Легкая | Пищевая |
|-----------------------|-------------------|-------------|------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-----------------------------------|------------------------|------------|-------------|
| РФ | 11,9 | 12,8 | 3,1 | 8,1 | 7,7 | 6,3 | 20,1 | 3,1 | 1,5 | 13,9 |
| Самарская область | 7,7 | 6,3 | 2,5 | 0,1 | 4,6 | 9,8 | 56,6 | 2,9 | 0,3 | 7,8 |
| Башкортостан | 11,2 | 17,5 | 17,9 | 2,1 | 2,3 | 14,9 | 17,4 | 2,3 | 1,4 | 7,6 |
| Пермская область | 12,8 | 17,5 | 7,7 | 4,2 | 4,8 | 18,2 | 14,1 | 1,7 | 0,9 | 7 |
| Татарстан | 5,1 | 38,4 | 1,1 | 0,2 | 0 | 17,4 | 23,2 | 1,7 | 0,9 | 9,1 |
| Томская область | 9,5 | 30,5 | 0,5 | 0,2 | 15,9 | 12,8 | 14,3 | 2,8 | 0,2 | 5,3 |
| Свердловская область | 11,4 | - | - | 22,7 | 25,6 | 2,9 | 21,3 | 4,5 | 0,4 | 7,4 |
| Челябинская область | 8,5 | - | 0,1 | 53,4 | 7,2 | 0,9 | 17,2 | 3,1 | 0,6 | 4,6 |
| Нижегородская область | 8,2 | - | 3,6 | 10,1 | 0,3 | 10,1 | 41,1 | 2,1 | 1,9 | 12 |
| Новосибирская область | 17,4 | 1,1 | 0 | 2,5 | 10,7 | 4,1 | 23,3 | 7,3 | 3,4 | 22,3 |

Источник: рассчитано на основе «Регионы России. Стат. сб. Госкомстат. – М.: 2003.

Если определять степень специализации региона как превышение доли какой-либо промышленности по отношению к среднероссийскому, то почти все эти регионы имеют от 2 до 4 доминирующих отраслей. В период тяжелого кризиса машиностроения эти области «выживали» за счет экспортных ресурсных производств – в основном, металлургии, нефтедобычи и нефтепереработки. В период восстановления, начавшегося в 1999 г., фактор слабого рубля способствовал развитию пищевой промышленности и повышению конкурентоспособности транспортного (в основном, автомобильного) машиностроения.

Важно отметить, что если в период кризиса динамика развития региона почти целиком детерминировалась композицией отраслей на его территории, то в период подъема стали мощно проявляться географические факторы, фактор человеческого капитала и институциональная составляющая экономического развития. Почти все регионы, представленные в таблице 2, обладали значительным запасом человеческого капитала; а более удачно расположенные регионы (например, Самарская область, географически являющаяся центральным узлом связи Центр – Урал и Центр - Юг) начали пользоваться определенными преимуществами.

3. Результаты расчетов

Попытки комплексно статистически замерить влияние основных факторов на экономическое развитие 1999-2003 гг. сталкивается со следующими сложностями:

- низкое качество региональной статистики по основным показателям (ВРП, инвестиции по отраслям, источники инвестиций) предоставляется со значительным опозданием (1,5 года) и содержит много неточностей, связанных с досчетами;
- отсутствие адекватной корпоративной статистики по инвестиционным проектам, результатам функционирования подразделений ИБГ в отдельных регионах; пирамидальность и нетранспарентность прав собственности внутри ИБГ, что затрудняет возможность оценить влияние и присутствие ИБГ в отдельном регионе;
- традиционные сложности с измерением влияния институциональных факторов: отсутствие показателей, собираемых единым статистическим органом, сложность исследования институтов и самой институциональной структуры одновременно.

Во многом из-за перечисленных сложностей статистические взаимосвязи «пробиваются» с трудом. Расчеты проводились на статистике 1999 – 2002 гг. (4 года подъема); где возможно, использовалась статистика 2003 г. Это принципиально важно, поскольку в кризисных фазах действие как объективных, так и институциональных факторов существенно отличаются. На протяжении всего исследования использовались показатели, которые отражают динамику этого периода – отношение 2002 (где позволяет статистика, 2003) к 1999 г. Выборка исследования включает 60 регионов – исключены автономные округа, так как статистика по ним предоставляется только с 2000 г., также мы не включили слаборазвитые сельскохозяйственные регионы (16 регионов) и некоторые регионы с особой спецификой развития – Амурскую и Камчатскую области.

Мы провели тестирование нескольких гипотез о влиянии разных факторов на экономический рост. Мы рассматриваем рост капиталовложений в течение подъема, но в

ситуации значительного запаса мощностей и значительной роли указанных выше факторов. Поэтому приятно отметить, что существует статистическое подтверждение влияния роста ВРП на валовые инвестиции - на статистике 1999-2002 гг. коэффициент корреляции Пирсона был равен 0,353 и существенен на уровне 0,01. Заметим, что для начала мы избрали самый трудный путь – анализа темпов прироста (в %) за период, что исключает инерционные показатели, лаговые переменные и другие методы, которые в часто помогают улучшать параметры уравнений.

Тестирование связи между инвестиционным потенциалом (рассчитываемый рейтинговым агентством Эксперт РА и включающий восемь частных потенциалов: трудовой, потребительский, производственный, финансовый, институциональный, инновационный, инфраструктурный, природно-ресурсный) и инвестициями показало отсутствие значимой связи между этими показателями. Это объясняется тем, что мы используем валовой показатель для измерения инвестиций. Отчасти отсутствие значимой связи объясняется выбором регионов. Несмотря на то, что мы устранили явные статистические выбросы, выборка все еще представляет очень неоднородную совокупность. Когда мы спускаемся на уровень ниже – например, анализируем более однородные группы регионов, то результаты получаются более осмысленные. Например, гипотеза о наличии положительной связи динамики накопления и инвестиционным потенциалом, и отрицательной связи с долей машиностроения подтверждается на уровне группы машиностроительных регионов, приведенных в таблице 2. Анализ институциональных факторов не дает в лоб значимых взаимосвязей на уровне больших групп разнородных регионов⁴.

Мы использовали в качестве институциональных переменных инвестиционный риск, рассчитываемый рейтинговым агентством Эксперт РА и включающий семь видов риска (законодательный, политический, экономический, финансовый, социальный, криминальный, экологический); показатели развития малого бизнеса в регионе – динамику занятости и регистрации.

Таблица 3. Матрица корреляции прироста валовых инвестиций и показателей институционального развития (60 регионов)

| | | Инвестиции, 2002 к 1999 | Инвестиционный риск, среднее 1999-2001 | Занятость в малом бизнесе, 2002 к 1999 | Регистрация предприятий малого бизнеса, 2002 к 1999 |
|-------------------------|---------------------|-------------------------|--|--|---|
| Инвестиции, 2002 к 1999 | Pearson Correlation | 1 | ,005 | ,081 | -,219 |

⁴ Большой объем расчетов, проведенных нами, заставляет нас осторожно относиться к результатам эконометрических исследований регионального развития – необходимо четко оговаривать релевантность выборки и периодов, аккуратно формулировать гипотезы с тем, чтобы избежать артефактов.

| | | | | | |
|---|---------------------|-------|-------|---------|---------|
| Инвестиционный риск, среднее 1999-2001 | Pearson Correlation | ,005 | 1 | -,250 | -,213 |
| Занятость в малом бизнесе, 2002 к и1999 | Pearson Correlation | ,081 | -,250 | 1 | ,580(*) |
| Регистрация предприятий малого бизнеса, 2002 к 1999 | Pearson Correlation | -,219 | -,213 | ,580(*) | 1 |

* Корреляция значима на уровне 0.01

Рассчитано по: Регионы России: Стат. сб. Госкомстат. – М.: 2003

Прирост валовых капиталовложений не имеет значимой корреляции ни с одним представленным показателем. Это подтверждает, что, с одной стороны, при использовании валовых показателей и большой выборке регионов возможность получить простые взаимосвязи затруднительна. Матрица показывает в некотором роде важные результаты - простые показатели состояния регионов не могут дать объяснения различий в динамике инвестиций. Это должно сэкономить усилия другим исследователям. Мы полагаем, что это подтверждает на уровне институциональных факторов чрезвычайное разнообразие инвестиционных процессов в регионах.

В то же время интересным результатом является высокая корреляция между динамикой занятости в малом бизнесе и динамикой регистрации предприятий. Первоначальная численность в малом бизнесе определяется объективными факторами: наличием крупных городов (возможность развиваться в сфере обслуживания); уровень доходов населения и т.д. Отметим, что хорошая корреляция роста занятости в малом бизнесе и динамики регистрации укрепляют наши представления о важности адекватной среды для малого бизнеса – высокая доля занятости на МСК не является просто унаследованной особенностью регионов. Поэтому наличие связи показывает развитие институциональной структуры: регистрация является показателем работы институтов. Видимо, на уровне общих показателей и сравнительно коротких и турбулентных периодах, объективные факторы доминируют в региональном развитии. Бесспорная важность институциональных факторов требует еще огромной работы с тем, чтобы получить свое статистическое выражение.

Наши расчеты, которые мы не можем привести в связи с недостатком места, указывают на многие важные особенности в развитии регионов в период экономического подъема. ВРП продолжает концентрироваться в ограниченном числе регионов: это объясняется институциональными факторами (Москва) и естественными факторами (Тюменская область). В период роста начали работать географические факторы – удобное транспортное положение (европейские порты). Ужесточается конкуренция регионов за привлекаемые ресурсы; при этом основной вес все больше переносится на создание условий, удобных для работы инвестора – инвестиционные и налоговые законы, помощь

со стороны региональных властей. Особенно важную роль играет стабильность установленных «правил игры» в регионе: наиболее существенным для бизнеса является устойчивая бизнес-среда.

Мы проанализировали лишь несколько показателей, пытаясь рассмотреть факторы, воздействующие на региональное развитие, приведенные в классификации в начале данной работы. Важность темы требует гораздо более широких усилий экспертного сообщества по анализу воздействия объективных факторов. Мы полагаем, что по мере продолжения экономического подъема роль качества региональной институциональной среды будет возрастать. Устойчивого роста, связанного с новыми инвестициями, можно будет ожидать в тех регионах, где помимо объективных факторов инвесторам будет благоприятствовать высокая степень защиты прав собственности.

Список используемой литературы:

1. A. Brunetti, G. Kisunko, B. Weder “Institutions in transition”, WB PRWP, 1998
2. D.Dollar, A. Kraay “Institutions, trade and growth: revisiting the evidence”, WB PRWP 3004, March 2003
3. W. Easterly “Elusive Quest for Growth” The MIT Press, Cambridge, 2001
4. S. L. Engerman, K.L. Sokoloff «Institutional and Non-institutional Explanations of Economic Differences», NBER WP 9989, September 2003
5. “Assessing the value of law in transition economies” edited by P. Murrell, The University of Michigan Press, 2001
6. Д. Норт «Институты и экономический рост: историческое введение», THESIS, 1993, вып.2
7. Э. Де Сото «Загадка капитала», Олимпбизнес, М.,2003
8. Гранберг А. и Зайцева Ю, “Темпы роста в национальном экономическом пространстве”, Вопросы экономики, № 9, 2002
9. Жаворонков С., Мау В., Яновский К. “Политические и правовые факторы экономического роста в российских регионах”, сборник статей Региональная экономика, ИЭПП, М.:2002
10. Зубаревич Н.В. “Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода”, УРСС, М.:2003
11. Кузнецова О.В. “Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования”, УРСС, М.:2002
12. Лавровский Б.Л. «Территориальная дифференциация и подходы к ее ослаблению в Российской Федерации», Экономический журнал ВШЭ, №4, 2003

13. Попов В. «Стратегия реформ и экономические итоги трансформации: почему падение производства в регионах России было неодинаковым», Политэкономика, № 11, 2001 г.
14. Федеральный бюджет и регионы. Структура финансовых потоков, М., Институт «Восток-Запад», 2001
15. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория, М., ТЕИС, 2002
16. «Переходный период: анализ и уроки первого десятилетия для стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза», М., 2002