

**Государственный университет
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**

Рощина Я.М

**факультет социологии ГУ ВШЭ
кафедра экономической социологии**

Рощин С.Ю.

**факультет экономики ГУ ВШЭ
кафедра экономики труда и народонаселения**

БРАЧНЫЙ РЫНОК В РОССИИ: ВЫБОР ПАРТНЕРА И ФАКТОРЫ УСПЕХА

Москва

ГУ-ВШЭ

2006

Постановка проблемы

Как отмечает Иванов С.¹, нынешняя демографическая ситуация в развитой части мира характеризуется не только низкой рождаемостью (ниже уровня простого воспроизводства), но и изменением брачного поведения. В частности, отмечается повышение возраста вступления в брак, рост разводимости, необязательность совместного проживания супругов, равно как и регистрация пар, живущих вместе, рост доли детей, рожденных вне зарегистрированного брака. Однако сопутствующие модели поведения все еще различаются по регионам. Изменяются типы брачного поведения, связанные с моделями взросления: в США молодые люди 18-24 часто очень рано покидают родительский дом, но во время учебы не создают семью (доля семейных – всего 9%), а живут в общежитии. В Южной Европе, напротив, молодежь долгое время живет с родителями. В Восточной Азии также была распространена модель проживания с родителями, даже после создания своей семьи, но сейчас этот тип поведения сменяется другим. Если в Северной Европе и США рост возраста вступления в брак отчасти компенсируется добрачными союзами, то в Южной Европе – нет; поздний возраст вступления в брак, в свою очередь, ограничивает возрастные возможности женщины рождения ребенка. Принято выделять четыре параметра брачности, влияющие на рождаемость: возраст вступления в первый брак, доля вступающих в брак, разводимость и распространенность незарегистрированных союзов. «В шести регионах сформировалось четыре типа брачного поведения из 16 формально возможных. В США низкий возраст вступления в брак и высокий уровень брачности в принципе способствуют рождаемости, а распространенность незарегистрированных союзов частично компенсирует высокую разводимость. На другом краю спектра находятся Южная Европа и Южная Азия, где три параметра из четырех оказывают негативное влияние на рождаемость. Многие люди там никогда не вступают в зарегистрированный брак. Вместе с тем, ограничены возможности создания незарегистрированных союзов, и тем более, рождения в них детей. В результате вступающие в брак женщины теряют значительную часть периода наиболее высокой потенциальной плодовитости. В Восточной Европе позитивными факторами рождаемости являются высокая брачность и низкий возраст вступления в брак. С другой стороны, разводимость высокая, а незарегистрированные союзы относительно редки».²

¹ Иванов С. Новое лицо брака в развитых странах. Население и общество. Информационный бюллетень. №63, июнь 2002. <http://www.demoscope.ru/acrobat/ps63.pdf>

² Иванов С. Новое лицо брака в развитых странах. Население и общество. Информационный бюллетень. №63, июнь 2002. <http://www.demoscope.ru/acrobat/ps63.pdf>

Россия за 1990-е годы также перешла на новую модель брака. Так, общий коэффициент брачности на 1000 жителей в 2000 г. составил 6,2, по сравнению с 8,9 в 1990 г и по сравнению с 12,5 в 1960.³ Средний возраст женщин при вступлении в первый брак в России вырос с 21,9 лет в 1991 г. до 23 лет в 2002 году (хотя в 1960 он был равен 24,7⁴). Общий коэффициент разводимости на 1000 жителей составил в 2003 г. 5,53, по сравнению с 3,79 в 1990 г.⁵ Растет также число незарегистрированных союзов (а также детей, рожденных в таких союзах).

Механизмы заключения брачных союзов и их распада, помимо демографов, интересовали социологов, психологов, экономистов. Этот интерес касался причин вступления в брак и моделей поиска партнера, определения возраста создания семьи, факторов стабильности брака. Помимо исследовательского интереса, некоторые из этих вопросов становятся актуальными и в свете необходимости выработки мер социальной политики, направленных на стабильность семьи и рождение детей.

Изменение брачного поведения ставит вопрос не только об исследовании этих процессов на макроуровне, с точки зрения классификации различных типов браков, оценки тенденций брачности, влияния страновых и национальных макропоказателей на изменения уровня брачности, но и об исследовании на микроуровне, о необходимости выявления на индивидуальном уровне детерминант вступления (или не вступления) в брак, детерминант выбора партнеров по браку.

Микроанализ брачного поведения, процессов брачности имеет меньшую историю по сравнению с макроанализом. Главная проблема, ограничивающая такие исследования, это наличие микроданных, которые позволили бы провести такой анализ. Так как процесс заключения брака это процесс, который можно отследить только в динамике, при изменении брачного статуса индивидуумов, то для его исследования необходимы панельные данные. Начиная с 1970-годов, проведено уже большое количество эмпирических исследований в западных странах, но для России таких исследований пока не проводилось. Нами для микроанализа процессов брачности в России используется единственная панельная база данных о российских домохозяйствах – Российский мониторинг экономики и здоровья населения (РМЭЗ).

В рамках микроанализа процессов брачности обычно используется подход рассмотрения поведения при заключении брака как поведения на «брачном рынке». Традиция такого подхода восходит к экономическим исследованиям и активно развивается в современной экономике народонаселения. Одной из особенностей

³ Демоскоп уикли <http://demoscope.ru/weekly/app/app4081.php>

⁴ Демоскоп уикли <http://demoscope.ru/weekly/app/app4019.php>

⁵ Демоскоп уикли <http://demoscope.ru/weekly/app/app40di.php>

экономического подхода является применение общих идей об экономических принципах человеческого поведения (максимизация благосостояния или полезности при ограниченных ресурсах) к заключению брака, что приводит к концепции «брачного рынка»⁶, под которым понимается пространство потенциальных партнеров – мужчин с одной стороны и женщин с другой, между которыми должно установиться соответствие (то есть брак). На этом пространстве происходит поиск контрагентов (будущих супругов), определяются формы контракта (брака) и его продолжительность. При таком подходе как детерминанты выбора партнера и заключения брака рассматриваются не только экономические характеристики потенциальных супругов (доход, статус занятости, профессиональные позиции и т.д.), но и другие (социальные, физические, демографические) характеристики, которые могут повлиять на полезность партнеров при заключении брака и в семейной жизни.

Таким образом, целью данной работы является эмпирический микроанализ процессов брачности в России, тестирование основных теоретических предположений о факторах вступления в брак и выбора брачного партнера.

Для этого решается несколько задач:

- на основе эмпирических данных РМЭЗ проводится анализ тенденций брачности;
- среди пар вступивших в брак исследуются характеристики брачных партнеров, их сходство и различия;
- проводится эконометрический анализ вероятности вступления в брак в краткосрочном периоде (в следующем году);
- проводится эконометрический анализ факторов, определяющих возраст вступления в брак.

На процессы брачности оказывают влияния различные характеристики, но помимо социальных, демографических и других параметров, в фокусе нашего внимания будут экономические характеристики людей, то насколько экономические возможности (статусы занятости, доходы) влияют на брачное поведение.

Мы будем исследовать изменения брачного статуса только в краткосрочном периоде, в течение ближайшего года. Выделение такого временного интервала основывается на методологическом подходе, предполагающим, что характеристики индивида, оказывают влияние на его намерения и возможности в краткосрочном периоде. Годовой интервал достаточен для того, чтобы, с одной стороны, вступить в брак после выбора подходящего партнера, с другой стороны, мы предполагаем, что за это время

⁶ Беккер Г. Человеческое поведение. Экономический подход. М., ГУ-ВШЭ, 2003. гл. 10. Выбор партнера на брачных рынках. С. 382-409.; Bergstrom T.C. A survey of theories of the family. // Handbook of population and family economics. Ed. By M. Rosenzweig and O.Stark. V.1, P.1. 1997

изменения в социально-демографических и экономических характеристиках человека не оказывают в среднем существенного влияния на изменение его брачных намерений и возможностей.

Брачные рынки: исследовательские подходы

Теоретические подходы к анализу вступления в брак

Исследователи из достаточно разных отраслей знаний – экономисты, социологи, психологи – разработали многочисленные теории, объясняющие брачный выбор и расторжение семейного союза различными факторами и причинами. Эти исследования часто объединяются под названием "mate selection". Отметим также историко-антропологический подход, рассматривающий особенности брачного поведения в ретроспективе⁷.

Обзор психологических и социологических теорий добрачных отношений, в том числе выбора партнера, был сделан Соловьевой И.⁸ Психологические теории брачного выбора относятся к группе индивидуалистических теорий⁹, утверждающих, что выбор будущего супруга зависит от эмоционального опыта индивида, бессознательных стимулов, потребности в выборе спутника жизни. К таким теориям относятся психоаналитическая теория родительского влияния и теория личностных потребностей. Идея влияния взаимоотношений с родителями на выбор ребенком в будущем своего партнера принадлежит З.Фрейду¹⁰ и Г. Юнгу¹¹. Теория родительского влияния (Лидз¹², Комминс¹³) основана на предположении о том, что критерии выбора брачного партнера закладываются в детском возрасте, бессознательные мотивы в процессе выбора преобладают, а последующие модели поведения в браке также связаны с ранними детскими наблюдениями за отношениями родителей. При этом предполагается, что люди предпочитают выбирать себе в супруги тех, чьи психологические особенности противоположны и комплементарны их собственным. В теории личных потребностей

⁷ Райнхарт Зидер. Социальная история семьи в западной и центральной Европе (конец XVIII – XX вв.). – М.: Владос, 1997 г.; Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ СПб.: ТООТК «Петрополис», 1998 г.

⁸ Соловьева И.Ю. (2003) Проблема до-семейных отношений в западных научных исследованиях. // Профессиональное педагогическое образование: личностный подход: Сборник научных трудов. Вып. 2 Под ред. В. И. Лещинского, Е. Е. Седовой, Т. Е. Стародубцевой. Воронежский гос.пед.университет, Воронеж, 2003.

⁹ Деление на «индивидуалистические» и социологические теории принадлежит Р. Джеллесу: Gelles R. Contemporary Families. - London, 1995.

¹⁰ Freud, S The Ego and The Id, 1923.

¹¹ Jung, G Psychology and Alchemy, 1953.; К.Г. Юнг Брак как психологическое взаимоотношение. <http://www.020400.ru/>

¹² Lidz T. Family Organization and Personality Structure. - Illinois: Free Press, 1960. - 345 p.

¹³ Commins W. The Marriage - Age of Oldest Sons // Journal of Social Psychology. - 1932. - Vol.3. - P. 487-489

Винча¹⁴ противопоставляются две тенденции: потребность в противоположности и потребность в сходстве. Теория фильтра Керсекхоффа и Дэвиса¹⁵ говорит о том, что существует три уровня выбора супруга. Первый уровень - начальный поиск однородных культурных переменных, таких как раса, возраст, социальный статус, второй - поиск однородных ценностей, третий - поиск совместимых потребностей.

Трехфазная теория выбора супруга - «стимул – ценность – роль» Мурштейна¹⁶ основывается на концепции социального обмена, когда каждый индивид вносит в отношения набор физических, социальных и экономических активов, от которого зависит межличностное притяжение, а процесс развития отношений детерминирован тремя переменными: стимулы (первая фаза), ценности (вторая фаза), роли (третья фаза). Теория Дж. Хоманса также говорит о том, что «социальное поведение представляет собой обмен ценностями, как материальными, так и нематериальными, например знаками одобрения или престижа».¹⁷ В основу брачного выбора по Хомансу заложен процесс оценивания качеств будущего партнера и оценивание того, кто из партнеров сможет принести больший выигрыш при меньших затратах. В целом же ценность будущего супруга зависит от целого ряда факторов: внешнего облика, возраста, социального и экономического статуса, социально-психологических характеристик личности, ценностей и убеждений.

Основы экономической концепции объяснения выбора партнера на брачном рынке были заложены Г.Беккером¹⁸, опираясь на «новую» функциональную теорию семьи и домашнего производства. С экономической точки зрения, брак (а также любые другие формы союза в рамках одного домохозяйства) представляет собой партнерство с целью совместного производства и потребления. У него также есть другие важные функции¹⁹:

- 1) разделение труда с целью использования совместных выгод или повышения производительности (например, один партнер работает на рынке труда, а другой – дома);
- 2) расширенный кредит и координация инвестиционных активов (например, один из партнеров работает, тогда как другой – учится);

¹⁴ Winch R. The Theory of Complementary Needs in Mate Selection // American Sociological Review. - 1955. - Vol.20. - P. 552-555.

¹⁵ Kerckhoff A. and Davis K. Value Consensus and Need Complementary in Mate Selection // American Sociological Review. - 1962. - Vol.27. - P. 295-303.

¹⁶ Murstein B. Stimulus-Value-Role: A Theory of Marital Choice // Journal of Marriage and the Family. - 1970. - Vol.32. - P. 465-481.

¹⁷ Дж. Хоманс. Социальное поведение как обмен. <http://ecsocman.edu.ru/>

¹⁸ Беккер Г. Человеческое поведение. Экономический подход. М., ГУ-ВШЭ, 2003. гл. 10. Выбор партнера на брачных рынках. С. 382-409.

¹⁹ Weiss Y. The formation and dissolution of families: why marry? Who marries whom? And what happens upon divorce. // Handbook of population and family economics. Ed. By M. Rosenzweig and O.Stark. V.1, P.1. 1997

3) распределение коллективных несопернических благ (например, оба партнера получают радость от одного и того же ребенка и живут в одной квартире);

4) Объединение рисков (например, один партнер безработный, а другой – работает).

Экономика рассматривает вступление в брак как принятие решения в статической ситуации; для его анализа как экономической задачи необходимо принять следующие предпосылки:

- 1) Так как брак - обычно добровольное решение (супругов или их родителей), может быть применена теория предпочтений, и можно предполагать, что вступление в брак повышает уровень полезности.
- 2) Предполагается существование брачного рынка, т.е. мужчины и женщины соревнуются в качестве потенциальных супругов.
- 3) Предполагается, что мужчины и женщины вступают в брак тогда и только тогда, когда при этом возрастает значение их функции полезности.
- 4) Функция полезности зависит не только от купленных на рынке благ, но и от произведенных внутри домохозяйства благ. Эти произведенные внутри домохозяйства блага не продаются на рынке, но перераспределяются между членами семьи.
- 5) Блага внутри семьи включают не только еду, но и количество и качество детей, престиж, отдых, дружбу, любовь, здоровье и т.д..
- 6) При решении о вступлении в брак человек сопоставляет выгоды от брака и издержки от заключения брака, включая издержки на поиск партнера.

Решение о вступлении или не вступлении в брак с данным партнером принимается индивидом на основе максимизации своей функции полезности как суммы потребляемых благ, которые включают количество и качество детей, престиж, отдых, дружбу, любовь и здоровье, при бюджетных ограничениях на количество времени, и суммарные доходы от занятости и собственности. Когда люди вступают в брак, значение их общей функции полезности должно быть выше, чем сумма индивидуальных функций полезности от потребляемых благ. Это возможно, так как люди приобретают в браке детей, физическую и эмоциональную притягательность друг от друга, экономические преимущества, то есть блага, которые нельзя купить на рынке. Люди получают выигрыш от брака также потому, что время, затрачиваемое мужем и женой на производство благ (в том числе детей и любви) не взаимозаменяемо. Это касается и разделения труда между домом и рынком – партнер с более высокой заработной платой больше времени тратит на рынке труда, а с более низкой – в домашнем хозяйстве. Существует также эффект экономии от масштаба,

однако эта выгода касается не только супругов, а любых членов домохозяйства (т.е. любых людей, живущих вместе, не обязательно супругов).

Чем выше разница между издержками и выгодой, тем выше для человека «чистая» выгода от брака. Следующие параметры влияют на «чистую» выгоду от брака и на «склонность к браку»:

- Чем выше ценность детей и их количества, тем выше выгода от брака, тем больше склонность к браку, и наоборот, чем меньше желаемое количество и качество детей, тем меньше склонность к браку.
- Чем выше доходы, тем больше склонность к браку. Нетрудовой доход повышает склонность к браку.
- Чем выше такие «нерыночные качества», как красота и т.д., тем выше склонность к браку.
- Сокращение разницы между заработными платами мужчины и женщины снижает склонность к браку, т.к. если эта разница велика, то выше выгода от взаимозаменяемости супругов на рынке труда и в домашнем хозяйстве.

Принимая, что существует некоторое количество желающих вступить в брак мужчин и некоторое количество желающих вступить в брак женщин, возникает ситуация задачи поиска наиболее «эффективной» с комбинации «свободных» мужчин и женщин. Пара будет тем более «эффективной», чем большую выгоду супруги получают от вступления в брак. Так для каждого человека всегда существует некоторое количество потенциальных партнеров, возникает ситуация «соперничества», или конкуренции, между потенциальными партнерами, что позволяет характеризовать эту ситуацию как «брачный рынок». Общий подход к поиску равновесия на рынке позволил Беккеру (1974), также как и Шэпли и Шубику (1972)²⁰ сформулировать эту задачу как классическую задачу линейного программирования о распределении (аналогично, например, задаче наилучшего распределения n работников по n рабочим местам). Формулировка такой задачи дает возможность рассмотрения также двойственных переменных, которые в этом случае могут интерпретироваться как «теневые цены» партнеров на рынке.

Предположение Беккера о равновесии брачного рынка, то есть о такой комбинации пар, что достигается максимальный суммарный выигрыш для всех комбинаций пар, показало, что решение зависит от всей совокупности возможностей, а не от оценки отдельного союза. Таким образом, каждый человек принимает решение

²⁰ Becker G. (1974) A theory of social interaction. *Journal of political Economy*, 82: p.1063-1094. Shapley L., Shubik M. (1972). The assignment game I: the Core. *International Journal of Game theory*, 1. P. 111-130.

вступить в союз, который является для него наилучшим среди возможных. Это положение также дало Беккеру возможность сформулировать теоремы относительно выбора мужчин и женщин высокого и низкого качества по определенному набору параметров. Предполагается, что по каждому параметру мужчин и женщин можно сравнить друг с другом, при этом мужчины и женщины более высокого качества:

1) вступают в брак с себе подобными, а не подбирают партнеров более низкого качества тогда, когда эти качества взаимодополняющие (образование, раса и т.д.): женщина высокого качества повышает производительность мужчины высокого качества и наоборот (выбор по сходству является оптимальным, когда признаки взаимодополняющие);

2) вступают в брак с противоположными по качеству партнерами, то есть выбор по различию оптимален, когда признаки взаимозаменяющие (заработная плата), так как партнеры высокого качества в первом случае усиливают, а во втором – компенсируют друг друга.

Предпочтения (вкусы) супругов скорее должны быть похожи, так как это дает снижение издержек благодаря сходству структуры потребления.

Неоинституциональная экономика также дала свое объяснение браку как экономическому решению. В работе Р.Поллака²¹ главной идеей является сравнение брака с контрактом, базирующимся на предпосылке, что индивиды стремятся создать долгосрочные семейные отношения для стабильной жизни и воспитания детей. Люди, вступая в брак, стремятся заключить контракт, который будет выгоден обоим, и при этом будет являться гарантией долгосрочных отношений. Применение теории контрактов к брачным отношениям также является одним из направлений экономического анализа. Важной мыслью как Поллака, так и Беккера, является концепция накопления семейного капитала супругами во время их совместного проживания, включающего их общие вкусы, привычки, детей и т.д., который чем выше, тем больше выгода от брака и его прочность.

Динамический подход в экономической теории к брачному выбору объясняет принятие решения с точки зрения жизненного цикла: в каком возрасте вступать в брак, сколько времени оставаться в браке (разводиться ли и когда), вступать ли в повторный брак после развода или вдовства, и сколько состоять в этом повторном браке и т.д. Схематично этапность можно представить так: сначала человек решает, в каком возрасте вступить на брачный рынок, а потом начинает искать подходящего партнера. В этом

²¹ Р. Поллак Трансакционный подход к изучению семьи и домашнего хозяйства. Thesis, 1994, вып. 6.

случает возраст выхода на брачный рынок тем меньше, чем больше желаемое количество детей, их качество, чем выше ожидаемый доход в течение всего жизненного цикла, чем ниже уровень образования. К периоду поиска партнера может быть применен аппарат теории (моделей) поиска, то есть происходит оптимизация затрат на поиск и выгод от дополнительного поиска.

Наличие возможности развода способствует более быстрому поиску, но менее тщательному: так как ошибку можно исправить. Поиск может быть тем дольше, чем выше ожидаемая выгода от дополнительного поиска. Так как выгоды тем больше, чем выше ожидаемая длительность брака, выбор и поиск может быть тщательнее и дольше, если ожидается длительный брак. При трудностях развода выбор также дольше и тщательнее. Поиск дольше, если партнеры на рынке «разнообразнее», так как расширение выборки означает, что потенциальная выгода может быть больше. При прочих равных условиях, в динамичном, мобильном и диверсифицированном обществе браки будут совершаться позже (т.е. поиск дольше). Люди женятся раньше, если они удачливы в поиске, и если они пессимистичны относительно своих возможностей хорошего выбора. Поздние браки – для оптимистичных и неудачливых.

Эмпирическая модель вероятности вступления в брак может быть сформулирована как:

$$D_i = b_i X + e,$$

где $D_i = 1$, если человек вступает в брак через n времени (например, год), и $= 0$, если остался холостым (незамужем). X – вектор характеристик индивида (детерминант), b_i – коэффициенты модели. Влияющие переменные (детерминанты) модели – это пол, возраст, образование, доходы и заработная плата, национальность, здоровье, внешние данные, "оптимизм", ценности (например, значение детей и т.д.).

Эмпирические исследования поиска партнера на брачном рынке

Р.Шоуен и Д.Вулдредж²² опираются на концепцию гомогамии при вступлении в брак, постулирующую, что чаще всего в брак вступают люди со сходными чертами и характеристиками. Отклонение от гомогамного брака для женщин больше связано с социально-экономическими факторами, а для мужчин в большей степени с неэкономическими факторами. Высокое образование мужчины часто дополняется молодостью женщины, или высокий уровень образования у афро-американца и принадлежность будущей жены к белой расе. Были выделены такие факторы, влияющие на выбор, как: возраст, раса, образовательный уровень.

²² Marriage Choice in North Carolina and Virginia, 1969-71 and 1979-87. Robert Schoen, John Wooldredge. Journal of Marriage and the Family, vol.51, No.2 (May 1989), 465-481

Факторы длительности брачного союза исследовались Мортенсеном исходя из социологических концепций брака.²³ Фактор однородности полагают значимым большинство исследователей, но набор характеристик, по которым производится выбор по сходству, весьма различен. Например,²⁴ в одной из работ была составлена матрица из 70 наиболее массовых профессий в США, упорядоченная по длительности обучения, размерам оплаты, и проведен анализ того, представители каких профессий более гомогамны в своем выборе. Оказалось, что наиболее гомогамны юристы, деятели церкви, врачи, преподаватели колледжей, а наименее – управляющие.

Среди прочих факторов выбора брачного партнера здоровье исследуется крайне редко²⁵. Оказывается, что уровень здоровья влияет на склонность вступить в брак, возраст его заключения, и является параметром, на который обращают внимание будущие супруги, прежде чем заключить брачный союз. Оценки здоровья включали также внешность человека и вредные привычки (курение, алкоголизм, наркомания). Оказалось, что здоровье влияет на возраст вступления в первый брак, а так же на возможность заключения брака вообще: средний возраст вступления в брак больных людей выше.

Преимущества брака по любви или по расчету также анализируются нечасто²⁶. В современном обществе все большее значение приобретают желания и склонности молодых людей, а не возможности их родителей организовать гомогамный брак. Однако удовлетворение от вступления в брак по любви велико лишь в первые несколько лет, а от «брака по расчету» постепенно с годами растет: эта гипотеза нашла свое подтверждение для мужчин, но не для женщин. Основные идеи теории Беккера проверялись Булье и Розенцвейгом.²⁷

В России уделялось довольно много внимания изучению этнических особенностей выбора брачного партнера²⁸. В целом подтверждается гипотеза о том, что люди в большинстве ситуаций предпочитают выбирать брачного партнера своей национальности; существовали и этносы, практически не участвовавшие в

²³ Mortensen Dale T. [Matching: Finding a Partner for Life or Otherwise](#), The American Journal of Sociology, Vol. 94, Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure, 1988 pp. S215-S240

²⁴ M. Kalminov Assortative mating by cultural and economic occupational status. American journal of sociology, vol. 100. No 2. p. 422-452

²⁵ Fu H., Goldman N. Incorporating Health into Models of Marriage Choice: Demographic and Sociological Perspectives.. Journal of Marriage and the Family, vol.58,no.3 (Aug., 1996), 740-758

²⁶ Love Matches and Arranged Marriages: A Chinese Replication. Xu Xiaohu, Martin King Whyte. Journal of Marriage and the Family, vol.52,no.3 (Aug., 1990), 709-722

²⁷ Boulier Bryan L.; Rosenzweig Mark R. [Schooling, Search, and Spouse Selection: Testing Economic Theories of Marriage and Household Behavior](#), The Journal of Political Economy, Vol. 92, No. 4, Aug., 1984 pp. 712-732

²⁸ Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А.. Этносоциология: Учебное пособие для вузов — М.: Аспект Пресс, 1999. – стр. 213-227.

межнациональных браках. О.Д. Фаис²⁹ делает вывод о том, что межнациональный брак в Москве очень часто связан с «освоением» Москвы и желанием закрепиться в столице. Впоследствии же такие браки распадаются, а люди вступают в повторный однонациональный брак.³⁰

Еще одно направление исследований – изучение «идеальных представлений» о будущем супруге³¹. Так, идеального мужчину, по мнению женщин, характеризуют интеллект, физическая сила, умение зарабатывать деньги, отсутствие вредных привычек, а сексуальность, привлекательность и любовь к детям важны в гораздо меньшей степени. Описывая идеальную женщину, мужчины выделили такие черты: привлекательная внешность, любовь к детям, хозяйственность и доброта; сексуальность и интеллект не котируются, по крайней мере, это не декларируется.

Стабильность брака и теория разводов³².

Некоторые брачные союзы длятся до смерти одного из супругов, другие – всего несколько лет или месяцев и заканчиваются разводом (зарегистрированным или фактическим). В этом случае бывшие супруги снова становятся участниками брачного рынка. Поэтому теория разводов, как ни парадоксально, необходимо дополняет теорию браков, показывая, какие факторы влияют на продолжительность семейного союза, и как влияет статус разведенного на его новые позиции на брачном рынке. Исторически экономическая теория разводов была призвана объяснить два факта: то, что ранние браки повышают вероятность (риск) развода, и что риск развода повышается с первыми годами брака, затем достигает некоторого стабильного уровня и падает через 10 лет брака. Первый факт связан с тем, что в раннем возрасте выше затраты на поиск и ниже возможности предложения своих преимуществ, что снижает требования к стандартам брака и повышает риск разводов. Второй - с неполнотой информации о супруге в момент заключения брака. Дополнительная информация быстро возрастает в первые годы брака и если она способствует снижению функции полезности от нахождения в браке, то наступает критический момент, после которого находиться в браке не рационально. Кроме того, в первые годы нет укрепляющих мотивов в лице детей и совместных привычек и навыков (специфический капитал семьи).

²⁹ «О брачно-сексуальных приоритетах представителей некоторых этнических групп населения Москвы на современном этапе (1992-1993)»

³⁰ Женщина и свобода: пути выбора в мире традиций и перемен. М.: Наука, 1994. стр.174

³¹ Женщина новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится? / Под ред. М.К.Горшкова, Н.Е.Тихоновой. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002., стр. 37-50.

³² Becker G.S., Landes E.M., Michael R.T. An Economic Analysis of Marital Instability. // Journal of Political Economy, December, 1977.

Источником разводов служит падение полезности от совместной жизни, когда выгода от раздельной жизни становится больше, чем издержки от развода. Один из источников – это неопределенность: развод может быть следствием непредвиденных событий и дополнительной информации (о привычках, характеристиках партнера и пр.). Развод как стохастический процесс выступает как функцией двух факторов: ожидаемая выгода от брака и распределение переменной, описывающей непредвиденные результаты (события). Склонность к разводу может расти вместе с дополнительной информацией о супруге, полученной после заключения брака.

Анализ Беккера о сочетании свойств супругов в браке (дополняющие и заменяющие признаки) – опирается на неизменяемость свойств человека, но в браке эти свойства изменяются, т.к. люди приспосабливаются друг к другу. Тот, кто работает на рынке труда, за время брака совершенствуется в этом направлении, а другой – в области домашнего хозяйства. Человек с более высокой специализацией получает больше выгод от брака. Влияние образования супругов на выгоды от брака двойственно: с одной стороны, оба супруга с высшим образованием имеют более высокие умения на рынке и дома, с другой – у них ниже специализация.

Разводы и поиск партнера взаимосвязаны: затраты на поиск лучшего партнера могут быть слишком высоки, человек выбирает лучшего из доступных партнеров, ожидаемая выгода от брака оказывается ниже возможной, следовательно, легче развод. Если ищется партнер с редкими свойствами, издержки на поиск выше, выше также вероятность неправильного выбора, и, следовательно, развода. Вероятность неправильного выбора повышается при незапланированной беременности. Возраст заключения брака зависит от степени смещенности ожиданий, т.е. от степени оптимизма. Если человек предполагает, что распределение потенциальных партнеров на рынке хуже, чем на самом деле (он пессимист), он скорее вступит в брак – предложения ему будут казаться привлекательнее, чем его ожидания. Оптимист – позже вступит в брак, но после вступления в брак пересматривает свои ожидания, реальность оказывается хуже ожиданий, следовательно, выше вероятность развода. В молодости люди в среднем оптимистичнее, и если они рано вступают в брак, вероятность развода выше.

В тоже время с ростом возраста вступления в брак вероятность развода также может возрастать. Сокращается число потенциальных партнеров, сокращается требовательность к свойствам партнера, сокращается ожидаемая выгода от брака (т.к. меньше ожидаемая его продолжительность из-за возраста), выше вероятность неоптимального выбора.

Вероятность развода тем ниже, чем выше «специфический» человеческий семейный капитал (например, дети). С увеличением длительности брака растет семейный капитал, и, следовательно, вероятность развода падает. Однако накопление «общего» семейного капитала (например, умение готовить) не влияет на развод, т.к. повышает ценность человека для любого партнера. Накопление же специфического семейного капитала (дети, знание привычек и пр.) – уменьшает вероятность развода из-за повышения ожидаемых выгод. С другой стороны, если человек может ожидать развода, он может стремиться к накоплению специфического капитала, чтобы укрепить брак (жена богатого мужа – большое количество детей).

В первые несколько лет после брака идет накопление информации о партнере, в том числе негативной, но семейный капитал еще невелик, и развод легче. Таким образом, объяснима вероятность развода в зависимости от длительности брака, имеющая перевернутую U-образную форму.

Основные гипотезы, выдвинутые Беккером³³ на основе экономической теории разводов, таковы:

1. Более высокое значение параметров (доходы для мужчин, красота для женщин) снижает вероятность развода (т.к. выше ожидаемая выгода от брака), но повышает вероятность повторного брака в случае развода.

2. Большое расхождение между ожидаемым и реальным значением параметров повышает риск развода.

3. Рост образования создает неоднозначный эффект, т.к. высокое образование сокращает разделение труда между партнерами, хотя и повышает выгоду от каждого уже данного разделения труда

4. Рост возраста заключения брака снижает вероятность развода, особенно в молодом возрасте. В молодости люди еще плохо знают себя, свои требования, и других людей. Но в старших возрастах с ростом возраста вступления в брак вероятность разводов может опять повышаться. (U-образная форма).

5. Рост специфического семейного капитала снижает вероятность развода (в том числе дети).

6. Близость ряда черт супругов (образование, раса и т.п.) снижает вероятность разводов.

7. Длительность брака снижает вероятность развода за счет роста семейного капитала (но может быть квадратичная перевернутая U-образная форма).

³³ Becker G.S., Landes E.M., Michael R.T. An Economic Analysis of Marital Instability. // Journal of Political Economy, December, 1977.

8. Длительность периода перед новым браком тем ниже, чем меньше прошлый специфический семейный капитал.

9. Вероятность развода во втором браке выше, чем в первом (специфический семейный капитал от первого брака снижает выгоды от второго).

Эмпирическая модель вероятности развода³⁴ за n лет может быть представлена как:

$$D_i = b_i X + e,$$

где

$D_i = 1$, если супруги развелись за n лет, и $= 0$, если остались в браке.

X – вектор характеристик индивида (детерминант), b_i – коэффициенты модели.

Влияющие переменные (детерминанты) модели таковы: возраст вступления в брак и его квадрат, образование, возраст респондента в момент исследования, доходы и их квадрат, родился ли ребенок в течение 7 месяцев после свадьбы (возможность вынужденного брака), количество детей разного возраста на момент исследования; разница супругов в возрасте, образовании и пр., национальность, вероисповедание и др.

Эмпирический анализ брачных рынков в России

Основные тенденции заключения и расторжения браков

Для эмпирических оценок мы используем данные РМЭЗ за 1994-2003 годы: индивидуальные данные сопоставляются на основе кодов партнеров в браке. Под браком здесь мы будем понимать как зарегистрированный, так и неоформленный союз.

Всего по всем раундам (табл. 1) среди респондентов старше 16 лет состояли в браке 65,3% респондентов, при этом среди мужчин – 74,3%, а среди женщин – 58,4%. Среди мужчин более высока доля никогда не состоявших в браке (18%, тогда как среди женщин – 13,6%), но более низка доля разведенных и не состоящих в браке (4,4% против 8,9% у женщин), и особенно вдовых (3,3% против 19,1% у женщин). Сравнение этих данных с данными Росстата за 2002 год показывает, что эти показатели очень близки к показателям по генеральной совокупности (табл. 1а Приложение).

Между мужчинами и женщинами довольно значительна разница в возрастной структуре: в выборке почти 19% женщин – старше 66 лет, и только 11% мужчин соответствующего возраста. Как можно заметить, доля состоящих в браке среди женщин выше только в возрастной группе до 25 лет; в среднем возрасте (36-55 лет) доля разведенных среди женщин примерно в два раза превышает эту цифру среди мужчин. В

³⁴ В силу ограниченности настоящей работы эмпирические оценки моделей разводов для России не представлены

старших возрастах резко возрастает доля вдов среди женщин: 30% против 6% (у мужчин) в возрасте 56-65 лет, и 63% против 19% в возрасте старше 66 лет (табл. 2). Эти данные также соответствуют российской статистике (табл. 2а Приложение).

Табл. 1. Брачный статус респондентов в зависимости от пола и возраста, %.

Возрастная группа (лет)	Доля возрастной группы (% по столбцу)	Брачный статус (% по строке)				Итого
		Никогда в браке не состоял	Разведен и в браке не состоит	Вдовец (вдова)	Состоит в браке (вкл. незарег.)	
женщины						
До 25	18,1	53,8	3,1	0,2	42,9	100
26-35	16,6	10,2	11,1	1,2	77,6	100
36-45	17,9	3,9	12,6	4,8	78,7	100
46-55	14,8	3,3	12,2	13,3	71,1	100
56-65	13,8	2,5	10,5	30,1	56,9	100
66 и старше	18,8	3,7	5,3	63,1	27,9	100
всего	100	13,6	8,9	19,1	58,4	100
мужчины						
До 25	20,6	69,4	1,1	0,1	29,5	100
26-35	19,9	12,2	5,6	0,2	82,1	100
36-45	21,1	4,0	6,4	0,8	88,8	100
46-55	15,2	2,3	5,8	1,7	90,1	100
56-65	12,3	1,3	4,2	6,0	88,5	100
66 и старше	10,9	0,3	2,4	19,3	78,0	100
всего	100	18,0	4,4	3,3	74,3	100

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Отметим, что с 1998 по 2003 г. среди всех состоящих в браке доля незарегистрированных браков выросла с 10,7 до 16,7%, то есть примерно в полтора раза. Примерно такой рост наблюдается для всех возрастных групп, однако незарегистрированный брак остается, прежде всего, молодежным явлением, характерным в 2003 г. для более чем трети молодых людей в возрасте до 25 лет, и для примерно пятой части – в возрасте 26-35 лет.

Табл. 2. Динамика доли состоящих в незарегистрированном браке, по возрастным группам (% от состоящих в браке в соответствующей группе).

возраст	1998	2000	2001	2002	2003
16-25	21,2	24,8	27,2	30,4	34,2
26-30	13,4	14,9	17,1	19,9	20,8
36-45	9,7	11,2	13,2	13,8	15,4
46-55	8,3	9,0	10,3	10,9	12,1
56-65	7,1	7,4	8,5	9,8	9,4
>=66	6,1	8,2	8,7	9,0	8,7
всего	10,7	12,2	14,0	15,4	16,7

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1998-2003

Панельный характер данных позволяет проследить семейный статус индивидов от года к году, и сопоставить соседние периоды на основе так называемых «транзитивных матриц», где в первом столбце отражается состояние в году T , а по горизонтали показывается доля респондентов данной группы, перешедших в те или иные состояния в году $T+1$. Такая строка оказывается моделью вероятности перехода в каждое состояние в зависимости от состояния в году T .

Следует отметить, что ответы индивидов о своем семейном положении отличается определенной непоследовательностью: находились люди, которые в одном году отмечали, что состоят в браке или находятся в разводе, а в следующем – что никогда в браке не состояли; или наоборот, никогда не состоявшие в браке в следующем году объявляли себя вдовами и разведенными, что маловероятно за короткий период времени. Однако таких случаев относительно мало, и они были удалены из базы данных. Второй проблемой являются респонденты, выбывшие из панели: по причине переезда, временного отсутствия, смерти (эти причины указываются для выбывших в течение года, если хотя бы кто-то из членов семьи остается в выборке). Кроме последней причины, в остальных случаях далеко не всегда можно установить, сменил ли семейный статус выбывший человек. Хотя, начиная с конца 1990-х годов организаторы опроса РМЭЗ стали разыскивать и включать в опрос и переехавших, все же случаев выбытия достаточно много. Если при разводе эта информация для выбывшего иногда может быть восстановлена по оставшемуся в выборке бывшему супругу (в том случае, если он меняет брачный статус), то при вступлении в брак данные отсутствуют. Отдельной проблемой идентификации развода является также случай, при котором в течение года человек развелся и потом вновь вступил в брак: такие варианты отслеживались по смене идентификационного номера партнера.

После очистки непоследовательных данных и корректировки информации о семейном статусе в году $T+1$ на основе данных о супруге матрица переходов представлена в табл. 3 (полная матрица переходов с учетом информации о выбывших из выборки – табл. 3а Приложение). Обратим также внимание, что в силу пропуска обследований в 1997 и 1999 гг. переходы 1996-1998 и 1998-2000 сообщают информацию о динамике за 2 года, а не за один, поэтому вероятности вступления в брак и прекращения брачного союза оказываются здесь выше, чем для других периодов, однако сравнивать их нельзя.

Табл. 3. Матрица переходов брачного состояния по раундам (% по строке).

Период перехода	Брачный статус в раунде T	Брачный статус в раунде T+1					Всего
		Никогда в браке не состоял	Разведен и в браке не состоит	Вдовец (вдова)	Состоит в (том же) браке	Состоит в другом браке	
1994 -95	Никогда в браке не состоял	91,9			8,1		100
	Разведен и в браке не состоит		87,0		13,0		100
	Вдовец (вдова)			97,2	2,8		100
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,8	1,2	96,8	0,1	100
	Всего	10,3	6,2	12,2	71,3	0,1	100
1995-96	Никогда в браке не состоял	93,5			6,5		100
	Разведен и в браке не состоит		88,7		11,3		100
	Вдовец (вдова)			97,6	2,4		100
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,6	1,8	96,4	0,2	100
	Всего	14,0	6,0	12,2	67,7	0,1	100
1996-98**	Никогда в браке не состоял	87,0			13,0		100
	Разведен и в браке не состоит		77,3		22,7		100
	Вдовец (вдова)			96,5	3,5		100
	Состоит в браке (вкл.незарег)		2,7	2,5	94,2	0,6	100
	Всего	13,2	6,3	12,7	67,4	0,4	100
1998-2000**	Никогда в браке не состоял	88,4			11,6		100
	Разведен и в браке не состоит		85,5		14,5		100
	Вдовец (вдова)			97,3	2,7		100
	Состоит в браке (вкл.незарег)		2,7	2,6	94,0	0,7	100
	Всего	15,0	6,4	12,7	65,3	0,5	100
2000-01	Никогда в браке не состоял	94,2			5,8		100
	Разведен и в браке не состоит		87,4		12,6		100
	Вдовец (вдова)			98,3	1,7		100
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,9	1,4	96,3	0,3	100
	Всего	17,4	6,0	12,5	63,8	0,2	100
2001-03	Никогда в браке не состоял	94,2			5,8		100
	Разведен и в браке не состоит		87,9		12,1		100
	Вдовец (вдова)			98,7	1,3		100
	Состоит в браке (вкл.незарег)		2,5	1,5	95,8	0,2	100
	Всего	18,2	7,0	12,6	62,2	0,1	100
2002-03	Никогда в браке не состоял	93,0			7,0		100
	Разведен и в браке не состоит		87,5		12,5		100
	Вдовец (вдова)			99,1	0,9		100
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,9	1,3	96,2	0,6	100
	Всего	18,4	7,0	12,2	62,0	0,4	100

** - интервал перехода в 2 года, поэтому вероятность вступления в брак и окончания брачного союза оказывается выше, чем за другие периоды

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Как можно заметить, в течение года от 5,8 до 8,1% одиноких людей впервые заключают брак. Для разведенных вероятность нового союза составляет 11,3-13% (отметим, что встречаются и те, кто вновь заключает союз с тем же партнером, что и несколько лет назад). Для вдовых вероятность брачного выбора не превышала 2,8%, да и то в начале периода наблюдения. От 1,6% до 2,5% людей ежегодно расходятся, и еще 1,3-1,8% - теряют супруга из-за его смерти (то есть на следующий год имеют статус вдовы\вдовца).

Табл. 4. Семейный статус в году T+1 среди не имевших супруга в году T (%), объединенный массив 1994-2003 гг.

В году T	В году T+1						итого
	Сохранил статус	Женился (вышла замуж)	Умер	Другое домох.	Отс. по др. прич.	Нет данных	
Никогда в браке не состоял	71,0	6,1	0,3	5,3	2,5	14,8	100
Разведен и в браке не состоит	62,1	10,0	0,8	2,5	0,2	24,4	100
Вдовец (вдова)	77,4	1,6	3,3	1,2	0,2	16,2	100
Всего	71,5	5,4	1,4	3,5	1,3	17,0	100
Среди тех, чей статус известен в периоде T+1							
Никогда в браке не состоял	83,3	7,2	0,4	6,2	3,0		100
Разведен и в браке не состоит	82,2	13,2	1,1	3,3	0,2		100
Вдовец (вдова)	92,4	2,0	3,9	1,5	0,2		100
Всего	86,1	6,4	1,7	4,2	1,6		100

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Пик вероятности заключения брака (табл. 5) сместился за десятилетие с возраста 20-24 на 25-29 лет (в среднем по всем раундам), что говорит о смещении в сторону более старших возрастов, наблюдаемом на макроуровне.

Табл. 5. Доля вступивших в брак (включая незарегистрированный, среди не состоявших в браке, по возрастам (за исключением выбывших из панели по разным причинам).

Возраст, лет	Доля вступивших в брак (%)							
	всего	1994-95	1996-96	1996-98*	1998-2000*	2000-01	2001-02	2002-03
До 15	0,5	0,0	0,5	0,25	0,5	0,6	0,3	0,3
16-19	6,2	5,7	5,3	6,45	3,8	4,8	4,2	5,8
20-24	17,2	13,4	13,5	14,5	15,0	12,0	14,3	13,3
25-29	17,6	8,5	12,2	13,3	13,5	16,6	14,9	17,0
30-34	11,8	9,4	11,6	9	7,8	10,6	8,5	10,1
35-39	11,8	13,3	9,1	11	5,5	10,5	8,5	10,3
40-44	11,9	9,9	14,7	9,3	4,2	9,5	10,9	11,6
45-49	8,2	7,8	12,2	5,8	5,1	7,1	4,5	6,9
50-54	6,0	10,7	5,6	6,8	2,0	6,1	4,2	4,5
55-59	5,0	9,1	1,4	2,6	3,3	3,0	3,3	5,8
60-64	3,2	6,0	0,0	3,7	1,3	3,1	1,9	2,3
65 и старше	1,2	1,8	1,4	0,7	0,8	0,9	1,2	0,7
всего	7,0	6,9	5,9	5,7	4,6	5,5	5,4	6,1

- - в среднем за год, по информации за два года

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Вероятность вступления в брак, как показывают таблицы сопряженности (табл. 6), представляется несколько более низкой у народов Северного Кавказа, малых народов Севера и Поволжья и прочих европейских национальностей. Зато у северокавказцев оказался самым низким средний возраст вступивших в брак, а у украинцев, белорусов и молдаван, а также прочих европейцев – самым большим.

Табл. 6. Этнические факторы заключения брака.

	Доля вступивших в брак по группам национальностей (%)	Средний возраст		
		все	Оставшиеся одинокими	Вступившие в брак
Русские	8,6	42,4	43,2	33,4
Украинцы, белорусы, молдаване	8,0	56,0	57,4	39,3
Народы Северного Кавказа (кроме армян и грузин)	6,2	32,9	33,2	28,6
Малые народности Поволжья и Севера	6,8	45,5	46,2	36,2
Татары, башкиры	8,7	41,7	42,3	35,4
Прочие европейские национальностей	5,9	46,0	46,3	41,3
Прочие не европейские национальностей		48,7	48,7	-
всего	8,4	42,4	43,2	33,6

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Выбор партнеров: взаимозаменяющие и взаимодополняющие характеристики супругов

Характер данных РМЭЗ позволяет сопоставить характеристики супругов и проверить гипотезу Беккера о выборе по сходству или различию, или предположение социологов и психологов о склонности к гомоморфным бракам.

В основном гипотезы о выборе по сходству и различию мы будем проверять на тех парах, которые только вступили в брак, так как многие характеристики за время проживания в браке могли измениться из-за того, что пары принимают совместные решения о занятости, взаимно влияют на привычки, вкусы и т.д.

Были выбраны пары, вступившие в зарегистрированный или незарегистрированный брак в течение последнего года (т.е. в прошлом раунде не состоящие в браке). Оказалось, что среди этих пар есть те, которые вступали в брак, разводились и затем опять вступали в брак в течение анализируемого периода – эти пары анализировались только один раз. С учетом таких исключений осталось около 900 неповторяющихся пар, вступивших в брак в 1995-2003 гг. Для 20% этих пар не задавался вопрос о том, зарегистрирован ли брак (так как этот вопрос вообще не задавался до 1998 года); из оставшихся 80% более половины вступили в незарегистрированный брак. Из этих выделенных нами 900 пар 12,3% распались в течение не более 2-х лет с момента вступления в брачный союз.

Информация о национальности имеется для 871 пары. Как оказалось, у 87,8% этих пар национальность (в данном случае речь идет именно о национальности, а не о национальной группе) полностью совпадает. В табл. 7 представлены национальности мужа и жены по группам национальностей.

Табл. 7. Матрица сопоставлений национальности мужа и жены, вступивших в брак в прошлом году (чел).

Национальность жены (чел)	Национальность мужа (чел)							всего
	русские	укр., белор., молд.	сев. кавказ	малые народн. волж. и сев.	татары, башкиры	прочие европ.	прочие не европ.	
русские	724	21	6	6	13	13	2	785
укр., белор., молд.	13							13
сев. кавказ			18					18
малые народн. волж. и сев.	15	1		12		1		29
татары, башкиры	7			1	11			19
прочие европ.	5					2		7
	764	22	24	19	24	16	2	871

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Как можно заметить (табл. 8), самая высокая доля тех, кто вступает в брак в своей «национальной группе» - среди женщин Северо-Кавказских национальностей и русских (как мужчин, так и женщин). За исключением народов Северного Кавказа, у всех остальных групп очень высока доля межэтнических браков с русскими, гораздо выше, чем с другими этносами. Правда, количество заключенных браков (кроме русских) не позволяет делать статистически значимых выводов.

Табл. 8. Меж- и внутриэтнические браки вступивших в брак в прошлом году.

	количество		% на своих среди:		% на русских среди		% на других среди	
	женщин	мужчин	женщин	мужчин	женщин	мужчин	женщин	мужчин
русские	785	764	92,2	94,8	-	-	7,8	5,2
украинцы, белорусы, молдаване	13	22	0,0	0,0	100,0	95,5	0,0	4,5
Народы Сев. Кавказа	18	24	100,0	75,0	0,0	25,0	0,0	0,0
Народы Поволжья и Севера	29	19	41,4	63,2	51,7	31,6	6,9	5,3
татары, башкиры	19	24	57,9	45,8	36,8	54,2	5,3	0,0
прочие европейские народы	7	16	28,6	12,5	71,4	81,3	0,0	6,3
прочие не европейские народы		2		0,0		100,0		0,0
	871	871						

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Так как национальность – практически единственная характеристика, которая не меняется в браке (не считая, разумеется, пола и года рождения), соотношение национальностей можно рассмотреть также на всех парах, когда-либо попавших в

выборку (если пара попадала в выборку несколько лет, она учитывалась только один раз). Таких пар оказалось 6077, данные о национальности есть для 5941 пары, причем национальность полностью совпадает для 88% пар. В табл. 9, 10 представлены национальности мужа и жены по группам национальностей.

Табл. 9. Матрица сопоставлений национальности мужа и жены по всем семейным парам, хотя бы раз участвовавшим в опросе (чел).

Нац-ть жены	Национальность мужа							
	русские	укр., белор., молд.	сев. кавказ	малые народн. волж. и сев.	татары, башкиры	прочие европ.	прочие не европ.	всего
русские	4820	148	27	53	46	78	13	5185
укр., белор., молд.	115	25		2	3	4		149
сев.кавказ	5		155			2		162
малые народн. волж. и сев.	78	8		99	5	2	1	193
татары, башкиры	39	2		3	99	1	1	145
прочие европ.	41	5			1	45		92
прочие не европ	5		1				9	15
	5103	188	183	157	154	132	24	5941

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. 10. Меж- и внутриэтнические браки по всем семейным парам, хотя бы раз участвовавшим в опросе.

	количество		% на своих среди:		% на русских среди		% на других среди	
	женщин	мужчин	женщин	мужчин	женщин	мужчин	женщин	мужчин
русские	5185	5103	93,0	94,5			7,0	5,5
украинцы, белорусы, молдаване	149	188	16,8	13,3	77,2	78,7	6,0	8,0
Народы Сев.Кавказа	162	183	95,7	84,7	3,1	14,8	1,2	0,5
Народы Поволжья и Севера	193	157	51,3	63,1	40,4	33,8	8,3	3,2
татары, башкиры	145	154	68,3	64,3	26,9	29,9	4,8	5,8
прочие европейские народы	92	132	48,9	34,1	44,6	59,1	6,5	6,8
прочие не европейские народы	15	24	60,0	37,5	33,3	54,2	6,7	8,3
	5941	5941						

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Кроме того, для целого перечня характеристик мужа и жены, вступивших в брак в прошлом году, мы рассчитали матрицу парных корреляций (табл. 4а Приложение). Как оказалось, большинство характеристик таких супругов имеют положительные корреляции. Это такие характеристики, как:

- возраст;
- образование (количество лет образования, максимальный полученный диплом);
- статус занятости (занят ли на рынке труда);
- индивидуальные доходы и суммарная заработная плата от 2-х работ и приработков;
- профессиональная группа (руководитель – специалист – служащий – рабочий – неквалифицированный рабочий);
- ожидания (вопрос: Как Вы думаете, через 12 месяцев Ваша семья будет жить лучше или хуже, чем сегодня?);
- оценка нынешнего материального благосостояния семьи;
- оценка собственного положения на лестнице власти;
- удовлетворенность материальным положением семьи;
- вес;
- рост;
- избыточный вес ($\text{вес}/(\text{рост}-100)$);
- носит ли очки;
- самооценка здоровья;
- религиозность;
- вероисповедание;
- интенсивность употребления кофе;
- курит ли;
- употреблял ли алкоголь за последний месяц;
- количество грамм потребления чистого алкоголя в месяц;
- часы в год занятий спортом (6-12 волны);
- количество видов спорта, которыми занимается (6-12 волны).

Независимыми друг от друга оказались только следующие характеристики мужа и жены: это количество часов работы по основному месту за последний месяц, и стаж курения (для куривших когда-либо). Остальные параметры имеют тесную, статистически значимую связь, то есть каждое тянется к подобному, кофеманы к кофеманам, а спортсмены – к спортсменам, и даже «очкарики» – к «очкарикам». Не подтвердилась гипотеза Беккера о наличии выбора «по различию» для переменной доходов, что позволило бы супругам выиграть в разделении труда на домашний и рыночный.

Табл. 11. Сопоставление возраста мужа и возраста жены, %

жена старше больше чем на 5 лет	6,3
жена старше на 2-5 лет	13,4
примерно равны (разница не более года)	26,5
муж старше на 2-5 лет	34,0
муж старше на 6-10 лет	14,2
муж старше больше чем на 11 лет	5,7
Всего	100,0
N	896

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Возраст мужа и жены связан положительно (табл. 11); но чаще в паре муж старше (в 53,2% случаев, тогда как жена старше в 19,7% случаев). Это отражает следование в большинстве случаев уже сложившимся с далеких времен стереотипов, когда муж старшего возраста, накопив имущество и человеческий капитал, уже имел доходы для обеспечения семьи, и только тогда мог позволить себе жениться. Женщина же была «обречена» на домашнюю работу и рождение детей, и потому, напротив, ее «капиталом» были молодость и здоровье.

Что касается доходов, то в среднем по всем парам доходы мужей существенно превосходят доходы жен – в 1,86 раза (табл. 12), что соответствует общей тенденции гендерного разрыва в заработках в российской экономике.³⁵ Но разрыв в заработках между супругами у только что вступивших в брак (средние доходы женщин составляют 53% от средних доходов мужчин), превышает средний гендерный разрыв в заработках по данным РМЭЗ (средние доходы женщин составляют 59-60% от средних доходов мужчин)³⁶. Это свидетельствует о том, что у пар, уже давно состоящих в браке, и у одиноких мужчин и женщин разница в заработках немного меньше, чем у только что заключивших брак. Можно также сказать, что в 56,3% пар выше доходы мужа, а в 30,1% - доходы жены; в остальных случаях они примерно равны (разница не превышает 25%).

³⁵ Рошин С.Ю., Зубаревич Н.В. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в России в контексте целей развития тысячелетия. Gender equality and extension of women rights in Russia in the context of the UN Millenium Development Goals. Доклад. Бюро Постоянного координатора Системы ООН в РФ, ПРООН, ЮНФПА, Бюро ЮНЕСКО, ЮНИФЕМ, 2005; Рошин С.Ю. Горелкина О.А. Гендерные различия в заработной плате: микроэкономический анализ факторов и тенденций. // Гендерное неравенство в современной России сквозь призму статистики. М.: Едиториал УРСС, 2004. с. 130-146.

³⁶ Рошин С.Ю., Зубаревич Н.В. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в России в контексте целей развития тысячелетия. Gender equality and extension of women rights in Russia in the context of the UN Millenium Development Goals. Доклад. Бюро Постоянного координатора Системы ООН в РФ, ПРООН, ЮНФПА, Бюро ЮНЕСКО, ЮНИФЕМ, 2005.

Табл. 12. Отношение доходов мужа к доходам жены в зависимости от разницы в возрасте.

Разница в возрасте	Средние доходы, руб. (цены 2003 г.)		Отношение доходов мужей к доходам жен по группе
	жена	муж	
жена старше больше чем на 5 лет	2518	2210	0,88
жена старше на 2-5 лет	1966	2846	1,45
примерно равны	1640	3084	1,88
муж старше на 2-5 лет	1462	3166	2,17
муж старше на 6 -10 лет	1785	3860	2,16
муж старше больше чем на 11 лет	1587	3465	2,18
Всего	1696	3159	1,86

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Можно было ожидать, что, как предполагал Беккер, в случае большой разницы в возрасте (когда муж старше жены), обменивается «высокий доход мужа на молодость жены». Действительно, это подтверждает отрицательная корреляция между возрастом жены и доходами мужа; кроме того, в семьях, где жены старше мужей, доходы женщин выше (примерно на 13%), тогда как в остальных семьях выше доходы мужчин, и разница в доходах увеличивается с ростом разницы в возрасте: она стабилизируется на уровне около 2,17 раз для пар, где муж старше жены более чем на 2 года (табл. 12). Этот же факт подтверждает таблица 13, где видно, что разница в возрасте между мужем и женой максимальна для семей, где у жены доходы значительно меньше, чем у мужа, и минимальна для семей, где мужа совсем не зарабатывают.

Таблица 13. Различия в возрасте групп по дифференциации доходов между мужем и женой.

	Доля группы (%)	Среднее значение по группе		
		Возраст жены	Возраст мужа	Возраст мужа минус возраст жены
У жены нет доходов	22,7	26,8	30,0	3,3
Доходы мужа больше более чем в 10 раз	4,0	26,3	28,9	2,7
Доходы мужа больше в 5-10 раз	6,1	26,9	28,8	1,9
Доходы мужа больше в 2-5 раз	11,0	34,5	37,6	3,1
Доходы мужа больше в 1,25-2 раз	12,5	33,6	35,9	2,3
Доходы примерно равны	13,6	39,2	41,0	1,8
Доходы жены больше в 1,25 - 2 раз	5,9	38,8	40,1	1,3
Доходы жены больше в 2-5 раз	5,7	35,4	37,1	1,7
Доходы жены больше в 5-10 раз	1,8	37,5	38,5	1,0
Доходы жены больше более чем в 10 раз	1,2	30,2	31,9	1,7
У мужа нет доходов	15,5	34,7	35,3	0,6
Итого	100			
В среднем по выборке		32,8	35,0	2,1

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. 14. Сопоставление доходов мужа и разницы в возрасте супругов.(%)

Доходы мужа (в ценах 2003 г.)	Разница в возрасте					Всего
	жена старше больше чем на 5 лет	жена старше на 2-5 лет	примерно равны	муж старше на 2-5 лет	муж старше больше чем на 6 лет	
до 1 тыс.р.	7,7	14,5	29,1	31,8	16,9	100
1-2 тыс.р.	7,6	13,8	23,4	33,1	22,1	100
2-3 тыс.р.	4,3	9,6	29,8	39,4	17,0	100
3-4 тыс.р.	1,6	11,1	19,0	47,6	20,6	100
> 4 тыс.р.	4,8	13,7	26,4	30,8	24,2	100
Всего	6,1	13,4	26,8	33,7	20,0	100

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Как и в случае возраста, наблюдается высокая корреляция между уровнями образования супругов (поженившихся в прошлом году), однако в этом случае чаще более «высокого качества» (в терминологии Беккера) оказывается жена: в 32,5% случаев их уровни образования равны, в 38,2% случаев образование выше у жены, в 29,4% случаев – у мужа (табл. 15). Такой результат не удивителен, если помнить о том, что в российском обществе женщины имеют в среднем более высокий уровень образования, чем мужчины, и этот разрыв в пользу женщин продолжает увеличиваться³⁷. Неравенство в заработках, которое максимально в группе семей, где образование у мужа выше, чем у жены, менее выражено у пар, где более высокое образование - у жены (табл. 16). Таким образом, более высокое образование женщин не только обеспечивает им в среднем возможность получить заработки сопоставимые с заработками мужчин, но и сокращает (но не устраняет полностью) неравенство в доходах внутри семьи.

Табл. 15. Сопоставление образования супругов, %.

Образование жены	Образование мужа							Итого
	Нет общ. ср.обр-я	Школ.аттестат	Пту без со	Пту со со	Ссуз	Вуз	Аспир-ра	
Нет общего. Ср.обр-я	43,5	16,9	16,9	11,3	8,1	3,2		100,0
Школ.аттестат	12,2	40,8	7,8	19,6	9,4	10,2		100,0
Пту без со	28,1	19,3	19,3	17,5	12,3	3,5		100,0
Пту со со	11,7	24,8	13,1	33,6	13,9	2,9		100,0
Ссуз	9,0	27,6	9,5	20,4	18,1	14,9	,5	100,0
Вуз	4,6	20,4	2,8	18,5	15,7	36,1	1,9	100,0
Аспир-ра				25,0	25,0	25,0	25,0	100,0
	15,7	27,8	10,4	20,5	13,1	12,1	,4	100,0

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

³⁷ Баскакова М.Е. Образование в России: гендерная асимметрия развития и эффективности инвестиций // Гендерное равенство: поиски решения старых проблем. МОТ, М.: 2003; Рошин С.Ю., Зубаревич Н.В. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в России в контексте целей развития тысячелетия. Gender equality and extension of women rights in Russia in the context of the UN Millennium Development Goals. Доклад. Бюро Постоянного координатора Системы ООН в РФ, ПРООН, ЮНФПА, Бюро ЮНЕСКО, ЮНИФЕМ, 2005.

Табл. 16. Разница в доходах и в образовании супругов, %.

Доходы	Образование			По всей выборке
	У мужа выше	Равны	У жены выше	
Доходы мужа выше	67,8	55,1	48,5	56,3
Примерно равны	10,9	11,8	17,1	13,6
Доходы жены выше	21,3	33,1	34,4	30,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Тесно взаимосвязаны также статусы занятости поженившихся (табл. 17), то есть нельзя сказать, что при подборе партнеров один из них работает на рынке труда, а другой – сидит дома. Однако такое разделение труда может сложиться в дальнейшем на основе различий в заработках и выходе на рынок труда более «эффективного» с точки зрения доходов супруга.

Табл. 17. Сопоставление статусов занятости супругов, %.

Статус занятости жены	статус занятости мужа			Итого
	неактивный	ищет работу	есть работа	
неактивный	30,0	10,4	59,6	100,0
ищет работу	10,1	19,0	70,9	100,0
есть работа	6,9	10,1	83,0	100,0
	14,5	11,0	74,5	100,0

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. 18. Сопоставление профессиональных статусов поженившихся год назад супругов. (%)

Жена	Муж						
	руководители	специалисты с выс/обр	специалисты со ср/обр	служащие	квалиф. рабочие	неквалиф. рабочие	Всего
руководители	20,0				60,0	20,0	100,0
специалисты с высшим образованием	7,8	16,9	15,6	2,6	46,8	10,4	100,0
специалисты со средним образованием	8,0	6,9	12,6	13,8	46,0	12,6	100,0
служащие	6,3	3,9	9,4	6,3	55,9	18,1	100
квалиф. рабочие			3,6	10,9	72,7	12,7	100
неквалиф. рабочие	2,1	2,1	6,4		70,2	19,1	100
Всего	5,8	6,3	10,1	7,0	56,0	14,8	100
руководители	4,3				1,3	1,7	1,3
специалисты с высшим образованием	26,1	52,0	30,0	7,1	16,1	13,6	19,3
специалисты со средним образованием	30,4	24,0	27,5	42,9	17,9	18,6	21,9
служащие	34,8	20,0	30,0	28,6	31,8	39,0	31,9
квалиф. рабочие			5,0	21,4	17,9	11,9	13,8
неквалиф. рабочие	4,3	4,0	7,5		14,8	15,3	11,8
Всего	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Если оба супруга работают, то профессиональный статус мужа существенно превышает статус жены по парам, поженившимся год назад, несмотря на более низкий уровень образования мужа (таб. 18)³⁸. В 22,6% случаев должность выше у жены, в 56,8% случаев – у мужа, в 20,6% случаев должности равны (табл. 35а). Для всех семейных пар, а не только поженившихся год назад, соответствующие цифры равны 23,6%, 53,4%, 22,9% - таким образом, ситуация изменяется незначительно.

Табл. 19. Сопоставление профессиональных статусов всех супругов. (%)

Жена	Муж						Всего
	законодатели, управленцы	высококв. специалисты	спец-ты средней квалификации	служащие	квалиф. рабочие	неквалиф. рабочие	
законодатели, управленцы	18,2	13,9	9,0	4,3	47,2	7,5	100,0
высококв. специалисты	11,0	24,0	13,0	5,7	41,2	5,0	100,0
спец-ты средней квалификации	9,2	10,0	12,1	7,1	54,3	7,3	100,0
служащие	6,2	4,4	8,0	6,7	65,2	9,4	100,0
квалиф. рабочие	2,3	4,0	5,7	4,0	76,2	7,8	100,0
неквалиф. рабочие	1,4	1,8	6,1	3,9	69,8	17,0	100,0
Всего	7,5	10,6	9,7	5,7	58,0	8,5	100,0
законодатели, управленцы	10,6	5,7	4,1	3,3	3,6	3,9	4,4
высококв. специалисты	36,6	56,5	33,5	24,8	17,7	14,6	24,9
спец-ты средней квалификации	27,3	21,1	27,9	27,5	20,9	19,2	22,3
служащие	19,4	9,6	19,1	27,2	26,1	25,8	23,2
квалиф. рабочие	3,9	4,9	7,5	9,0	16,9	11,9	12,9
неквалиф. рабочие	2,2	2,1	7,8	8,3	14,8	24,7	12,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. 20. Сопоставление отношения к религии поженившихся.

жена	муж					
	верующий	скорее верующий	скорее неверующий	неверующий	атеист	
верующий	41,2	30,2	9,9	15,3	3,4	100,0
скорее верующий	13,8	49,1	12,5	17,6	6,9	100,0
скорее неверующий	7,5	26,9	29,9	31,3	4,5	100,0
неверующий	17,6	29,4	8,8	38,2	5,9	100,0
атеист		25,0	37,5	25,0	12,5	100,0
	23,8	37,6	13,1	20,2	5,3	100,0

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Как и ожидалось, вера – также вклад в семейный специфический капитал, если совпадает конфессия, поэтому не удивительно, что большинство супругов выбирают

³⁸ Для сопоставления профессионального статуса мы используем первой уровень профессиональной классификации, но при этом 10 групп были объединены в 6 групп. Так как первый уровень классификации видов деятельности включает также и должностные критерии, то с некоторой погрешностью можно говорить о более высоком и о более низком профессиональных статусах

«подобных себе по вере» (табл. 20, 21). Именно разногласия в предпочитаемых способах пищи, соблюдении обрядов, да и различия в социально-нравственных нормах способны эффективно разрушить брак или не допустить его заключения.

Табл. 21. Сопоставление конфессий верующих супругов, вступивших в брак.

жена	муж				Total
	христианство	мусульманство	прочие	не опред.конфесс.	
христианство	78,3	2,7	,5	18,5	100,0
мусульманство	15,8	84,2			100,0
прочие	66,7		33,3		100,0
не опред.конфесс.	44,9	4,1		51,0	100,0
	72,7	5,9	,6	20,8	100,0

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Регрессионный анализ вероятности вступить в брак

Для оценки модели вероятности вступить в брак нами были отобраны индивиды, в момент времени T не состоявшие в браке (то есть никогда не состоявшие в браке, разведенные и вдовы) – таких респондентов в возрасте старше 16 лет оказалось 27391 человек, из которых 67% - женщины (по выборке в целом женщины составляют 57%). Такая ситуация складывается в связи с преобладанием одиноких женщин среди старших возрастов (см. табл. 1). Затем был рассмотрен их семейный статус в году T+1 и сформирована зависимая переменная, равная 1, если респондент в течение года вступил в брак (в том числе в незарегистрированный), и 0 в противном случае.

В качестве основных детерминант вероятности вступить в брак в следующем году были отобраны переменные, согласующиеся с теоретической моделью брачного выбора, а именно возраст и квадрат возраста, пол, национальность, образование респондента, его профессиональный статус (дамми по профессиональным группам – военные, руководители высшего уровня, специалисты, базовая категория – остальные группы занятых), наличие опыта работы, учится ли респондент, является ли безработным или экономически неактивным, логарифм своих доходов и логарифм доходов всех других членов семьи, количество человек в семье, самооценка здоровья, рост, избыточный вес, курит ли и употребляет ли алкогольные напитки респондент, уровень его оптимизма (удовлетворенность жизнью в целом), а также количество уже имеющихся детей и дамми по прошлому брачному опыту (база – никогда не состоял в браке). С учетом пропущенных значений по характеристикам – детерминантам в году T, а также наличия информации о семейном статусе в году T+1 модель регрессионного анализа позволила включить 12698 респондентов, в том числе 3933 мужчины и 8765 женщин.

Кроме того, были включены переменные поселенческих характеристик (уровень урбанизации и регион проживания) и контрольные переменные по раундам. Переменные уровня брачности, безработицы и заработной платы в регионе включались в исходные варианты модели, но оказались незначимыми и были исключены. Тест показал отсутствие мультиколлинеарности этого набора независимых переменных. Первоначальные расчеты показали, что значимость и знаки коэффициентов модели существенно различаются для подгрупп, во-первых, мужчин и женщин, а во-вторых, для возраста 16-50 и старше 50 лет. Поэтому нами были осуществлены оценки самостоятельных моделей для каждой из 4-х демографических групп, различающихся по полу и возрасту. Кроме того, были рассчитаны модели панельной регрессии с фиксированным эффектом. Результаты расчетов для мужчин и женщин в возрасте 16-50 лет приведены в приложении, для мужчин и женщин старшего возраста таблицы не приводятся в силу малого количества значимых переменных.

Начнем с группы мужчин 16-50 лет. Как оказалось, значительное количество переменных оказывают влияние на вероятность вступить в брак в следующем году; незначимы – возраст, уровень образования, наличие опыта работы, собственные доходы, самооценка здоровья, употребление алкогольных напитков, статус вдовца, национальность (за исключением татар). Характеристики занятости оказываются весьма существенными. Так, по сравнению с работающими, существенно ниже шансы у безработных и экономически неактивных мужчин, а вот среди занятых возможности выше у военных и руководителей, а ниже – у специалистов (с высшим образованием). Учащиеся же с меньшей вероятностью вступают в семейные отношения, что, скорее всего, связано с увеличением возраста вступления в брак.

Собственные доходы мужчины, как ни может показаться странным, не влияют на анализируемую нами зависимую переменную, а вот уровень доходов других членов семьи, при контроле количества членов семьи (влияющем положительно), оказывает негативное воздействие. Так как в брак вступают чаще все же молодые люди, чьи доходы еще не достигли максимума, первый факт не вызывает удивления. Негативное влияние семейного дохода, на наш взгляд, может говорить о том, что люди из бедных семей, возможно, менее тщательны в выборе партнера, так как их последующие издержки на расторжение брака ниже, и поэтому более склонны к вступлению в брак. Что касается количества человек в семье, то тут могут одновременно работать две причины: во-первых, более высокая ценность семьи в целом у детей из больших семей, или, во-вторых, желание сменить домохозяйство проживания (скорее покинуть родительскую семью и стать самостоятельным). Возможно также, что сказываются поселенческие

факторы, так как более бедное население чаще проживает в сельской местности и малых городах, хотя сами по себе эти переменные уровня урбанизации (по сравнению с Москвой и С-Петербургом) не значимы.

Не безынтересно также, что выше вероятность заключить брак – у татар (по сравнению с русскими), а регионы, где чаще женятся – Северный и Северо-Западный, Урал, Западная Сибирь и Дальний Восток по сравнению с Москвой и Центральным регионом. Очень характерно так же то, что по сравнению с мужчинами, никогда не состоявшими в браке, выше вероятность нового союза у разведенных, и такая же – у вдовых. Это говорит о том, что накопленный в предыдущем браке специфический семейный капитал для российских мужчин не является существенным препятствием для заключения нового брака, а общие умения, приобретенные в прошлом браке (например, коммуникабельность, хозяйственные навыки и т.д.), ценятся высоко. Возможно также, что у разведенных в целом выше склонность к более быстрому поиску партнера – как в силу приобретенных «умений» по его оценке, так и в силу возможной «привычки» к семейной жизни или опасениям остаться одиноким. В то же время тенденция «ожегшись на молоке, дуть на воду», то есть быть более разборчивым на основе уже приобретенного опыта, видимо, менее выражена.

Достаточно неожиданный результат - это положительный эффект от количества своих детей, который, как мы полагаем, скорее всего объясняется склонностью таких отцов быстрее найти мачеху для своего ребенка и разделить с ней заботы. Положительный эффект от курения, на наш взгляд, связан прежде всего с фактом коммуникации, так как эти аддиктивные средства, как известно, часто употребляются в компании. Кроме того, возможно, курящий соответствует имиджу «настоящего мужчины», так как антитабачная пропаганда в России пока не получила достаточного развития. В то же время как употребляющий алкоголь мужчина, так и не пьющий, имеют равные шансы.

Примечательно, что более хорошими шансами на брачном рынке обладают мужчины высокого роста и крепкого телосложения («избыточный» вес для нестарых мужчин может быть связан с мышечной массой, а не с жировыми отложениями). Таким образом, для мужчин физические характеристики оказываются весьма существенным «брачным капиталом». В то же время такая важная, с точки зрения теоретиков, психологическая черта, как степень оптимизма (удовлетворенность жизнью в целом) оказывает негативное влияние на вероятность жениться, хотя теория предполагает обратное влияние. Скорее всего, имеющийся показатель в большей степени связывается с

оценкой своего «холостого» состояния как удовлетворительного, чем со склонностью видеть свою будущую пару через «розовые очки».

Модель с фиксированными эффектами, позволяющая выявить влияние изменения характеристик респондента в течение года на вероятность в ближайшем будущем заключить брак, подтвердила только некоторые выводы модели. Оказалось, что в динамике возраст все же отрицательно сказывается на вероятность мужчины вступить в брак, так же как и приобретение профессионального образования. В то же время изменения в статусе занятости и должности не приводят к повышению шансов в краткосрочном периоде. Разведшиеся в течение прошлого года имеют меньше вероятность жениться, видимо, в связи со слишком коротким периодом для поиска партнерши, так как в кросс-модели влияние статуса разведенного было положительным.

Что касается оценки модели для мужчин в возрасте старше 50 лет, то, как оказалось, сохраняют свое влияние только переменные доходов других членов семьи (негативное) и количества членов семьи (позитивное). Из характеристик занятости только статус безработного, по сравнению с работающими, имеет положительное влияние, что можно объяснить тем, что значительное количество мужчин старших возрастов является экономически неактивными. Существенный момент – значимое негативное влияние статуса вдовца на вероятность вступления в повторный брак: в исследованиях западных ученых также отмечался эффект отрицательной притягательности людей, переживших когда-либо своего супруга. Этот статус не является значимым для более молодых мужчин, видимо, в связи с очень незначительным количеством вдовцов среди них.

На наш взгляд, такое различие между значимыми характеристиками модели для разных возрастов весьма показательно: если для более молодых мужчин существенно повышающими шансы на брачном рынке являются как физические характеристики (рост, вес), так и экономический капитал (статусы занятости), то для пожилых, для которых ожидаемая продолжительность брака низка, накопление семейного капитала становится существенно менее важным. Эта закономерность повторяется также для двух подгрупп женщин: для пожилых женщин значимыми характеристиками оказываются только параметры домохозяйства в году T (доходы других членов семьи – негативное влияние, количество человек в семье – позитивное), а также статус вдовы (сильное негативное влияние). Слабозначимым позитивным влиянием обладает удовлетворенность жизнью. Все остальные переменные не оказывают влияния на шансы пожилой женщины вступить в брак.

Что касается женщин в широком возрастном диапазоне от 16 до 50 лет, то вероятность замужества ниже как у самых молодых, так и более старших, а также у

учащихся (аналогично мужчинам). Примечательно, что, по сравнению с работающими женщинами, домохозяйки (то есть экономически неактивные) имеют лучшие шансы вступить в брак, чего нельзя сказать о безработных. Переход «в домохозяйки» (согласно модели с фиксированным эффектом) также способствует удачному поиску партнера. В то же время лучше возможности у тех, кто имел какой-либо опыт работы (или приобрел его в течение прошлого года). Хотя более высокая должность не является препятствием к вступлению женщины в брак, однако повышение по службе на руководящие позиции снижает шансы в краткосрочной перспективе (о чем свидетельствует модель с фиксированным эффектом). Это подтверждает гипотезу о том, что для женщины при вступлении в брак более привлекательными выступают те черты, которые позволяют ей быть ориентированной на домашнее хозяйство, а не на рынок труда. Для мужчин, как мы видели, ситуация прямо противоположна.

В то же время неожиданным выглядит то, что рост и фигура не являются значимыми параметрами, хотя считается, что именно физическая красота – важный капитал женщины на брачном рынке; напротив, данные говорят о том, что это характерно для мужчин. Конечно, мы не располагаем данными о внешности, умении одеваться и т.д., которые могут быть более важными; тем не менее примечательно, что не только женщины с фигурой манекенщиц имеют успех. Возможно, не слишком социально обнадеживающим фактом выглядит то, что лучшими возможностями на брачном рынке обладают курящие и употребляющие алкоголь женщины, однако мы полагаем, что это в первую очередь эффект их более высокой коммуникабельности. В динамике, однако, приобретение этих привычек не способствует росту шансов (модель с фиксированным эффектом).

Хотя разведенные женщины (то есть имеющие накопленный капитал в виде хозяйственных навыков и т.д.) имеют лучше возможности, а вдовы (пусть и обладающие тем же капиталом, но пережившие супруга) – худшие, однако приобретение как статуса вдовы, так и разведенной женщины ухудшает позиции при поиске пары. Дети – также не помеха браку, однако рождение еще одного ребенка существенно снижает вероятность создания семьи в краткосрочной перспективе.

Регрессионный анализ возраста вступления в брак

Мы оценили также зависимость возраста вступивших в брак от ряда социально-экономических характеристик человека, причем как по всем вступившим, так и отдельно по тем, кто впервые вступил в брачный союз (то есть перешел в состояние «состоит в браке» из состояния «никогда не состоял в браке»). Как оказалось, практически все влияющие переменные соответствуют теоретическим предположениям, за исключением

влияния образования и занятости. Гипотетически люди с высшим образованием, по сравнению с не имеющими профессионального образования, должны вступать в брак позже, однако такой зависимости не наблюдается, а вот имеющие среднее профессиональное образования склонны к более раннему вступлению в брак (для всей совокупности, но не для вступающих впервые). По сравнению с занятыми позже женятся безработные, неактивные на рынке труда люди, однако уже имевшие опыт работы.

В целом надо отметить, что большинство переменных, как для всей совокупности, так и для не имевших предыдущего брачного опыта, влияют сходным образом. Мужчины вступают в брак позже, что можно было наблюдать и для таблиц сопряженности. Также более поздние браки характерны для людей с более высокими собственными доходами (так как издержки на расторжение обычно выше), но более низкими доходами других членов семьи. Позже находят партнера те, у кого есть хронические заболевания, и раньше – кто полагает, что у него хорошее здоровье – этот вывод соответствует результатам Фу и Гудмана³⁹. Курение, видимо, за счет роста коммуникабельности, снижает вероятный возраст вступления в брак. Количество своих детей, согласно оценкам, дает возможность раньше заключить повторный брак (в том числе, возможно, и за счет склонности родителя, обычно матери, найти ребенку отца), но дети для тех, кто в браке не состоял, представляют собой негативный фактор, понижающий их ценность на брачном рынке и приводящий к более позднему браку. По сравнению с Москвой и Питером более ранние браки заключают жители других областных центров и малых городов (но не села), а из региональных различий следует отметить молодой возраст начала семейной жизни на Северном Кавказе. В то же время национальные различия не выявлены, за исключением того, что украинцы, белорусы и молдаване позже заключают первые браки, чем русские. Оптимизм также способствует более молодому возрасту вступления в брак, что соответствует гипотезе Беккера.

Заключение

Проведенный нами эмпирический микроэкономический анализ процессов брачности является одной из первых подобных работ на российских данных. Он позволил протестировать ряд теоретических предположений. Так, можно сделать вывод, что в российском обществе выбор брачных партнеров происходит во многом «по сходству», а не «по различию». Обладание людьми, заключающими брак, многими схожими характеристиками позволяет сделать вывод о том, что эти характеристики являются

³⁹ Fu H., Goldman N. Incorporating Health into Models of Marriage Choice: Demographic and Sociological Perspectives.. *Journal of Marriage and the Family*, vol.58,no.3 (Aug., 1996), 740-758

взаимодополняющими. Совпадение многих характеристик также свидетельствует в пользу того, что поиск и выбор брачных партнеров происходит в своем социальном окружении и эти параметры срабатывают как сигнальные механизмы идентификации. Также можно сказать, что на начальном этапе семейных отношений выбор схожего по характеристикам партнера подтверждает модель образования семьи, направленной на единство интересов, представлений, образов жизни.

Важно, что отмечается определенная взаимозамещаемость вступающих в брак по доходам, особенно с учетом разницы в возрасте между мужчиной и женщиной. Чем больше разница в возрасте в пользу мужчин, тем больше существуют различия в доходах. Можно предположить, что существует тенденция «покупки» на брачном рынке более молодых женщин с меньшим доходом мужчинами в возрасте с большим доходом.

Важно также, что статус занятости оказывает различное влияние на брачные возможности мужчин и женщин. Статус безработного и экономически неактивного снижает вероятность для мужчины вступить в брак, что может свидетельствовать как о его меньшей готовности образовать семью в условиях отсутствия стабильного дохода, так и о том, что экономически не состоятельный мужчина является менее предпочтительным партнером для вступления в брак. Для женщин же наоборот, статус безработного не оказывает существенного влияния, а статус экономической неактивности даже повышает шансы вступить в брак. Это может быть связано как с большим временем, которое может уделяться поиску брачного партнера, так и с формированием мотивации на вступление в брак в отсутствии альтернативных мотиваций, связанных с трудовой деятельностью

Приложение

Табл. 1а. Динамика брачного статуса по годам, население старше 16 лет, %, РМЭЗ 1994-2003, Росстат 2002.

		женщины	мужчины	всего
1994	Никогда в браке не состояли	12,2	15,7	13,8
РМЭЗ	Разведены и в браке не состоите	9,7	6,0	8,1
	Вдовец (вдова)	18,7	3,1	11,9
	Состоите в браке	59,4	75,2	66,3
1995	Никогда в браке не состояли	12,5	17,4	14,6
РМЭЗ	Разведены и в браке не состоите	9,6	5,2	7,7
	Вдовец (вдова)	19,6	3,4	12,5
	Состоите в браке	58,3	73,9	65,1
1996	Никогда в браке не состояли	13,2	17,2	14,9
РМЭЗ	Разведены и в браке не состоите	9,6	5,5	7,8
	Вдовец (вдова)	19,5	3,3	12,5
	Состоите в браке	57,7	73,9	64,7
1998	Никогда в браке не состояли	13,2	17,4	15,0
РМЭЗ	Состоите в зарегистрированном браке	52,0	66,9	58,4
	Живете вместе, но не зарегистрированы	6,6	7,6	7,1
	Разведены и в браке не состоите	8,5	5,0	7,0
	Вдовец (вдова)	19,6	3,1	12,5
2000	Никогда в браке не состояли	14,3	18,7	16,2
РМЭЗ	Разведены и в браке не состоите	8,8	4,5	7,0
	Вдовец (вдова)	19,3	3,3	12,5
	Состоите в зарегистрированном браке	50,2	64,7	56,4
	Живете вместе, но не зарегистрированы	7,4	8,8	8,0
2001	Никогда в браке не состояли	14,9	19,3	16,7
РМЭЗ	Разведены и в браке не состоите	9,3	4,9	7,5
	Вдовец (вдова)	19,2	3,6	12,6
	Состоите в зарегистрированном браке	48,5	62,2	54,2
	Живете вместе, но не зарегистрированы	8,1	9,9	8,9
2002	Никогда в браке не состояли	15,3	20,5	17,5
РМЭЗ	Разведены и в браке не состоите	9,9	4,8	7,7
	Вдовец (вдова)	19,3	3,7	12,6
	Состоят в зарег. или незарег. браке	55,2	70,7	61,8
	В т.ч. в зарегистрированном браке	46,4	60,0	52,2
	В т.ч. живут вместе, но не зарегистрированы	8,8	10,7	9,6
2002	никогда не состоявшие в браке	17,5	25,1	21,0
Росстат ⁴⁰	разведенные и разошедшиеся	11,0	7,6	9,4
	вдовье	18,0	3,6	11,4
	состоящие в браке	52,6	62,7	57,2
2003	Никогда в браке не состояли	15,0	20,7	17,4
РМЭЗ	Разведены и в браке не состоите	10,3	5,2	8,1
	Вдовец (вдова)	18,9	3,6	12,4
	Состоите в зарегистрированном браке	46,2	58,9	51,6
	Живете вместе, но не зарегистрированы	9,7	11,7	10,5

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

⁴⁰ Социальное положение и уровень жизни населения России. М., Росстат, 2005

Табл. 2а. Распределение населения по состоянию в браке и возрасту в 2002 г.
(по данным переписи населения; на 100 человек соответствующего возраста и пола)

	Мужчины				Женщины			
	никогда не состоявшие в браке	состоящие в браке	вдовы	разведенные и разошедшиеся	никогда не состоявшие в браке	состоящие в браке	вдовы	разведенные и разошедшиеся
Все население в возрасте 16 лет и более	25,1	62,7	3,6	7,6	17,5	52,6	18,0	11,0
в том числе в возрасте, лет:								
16-19	96,8	1,5	-	0,1	91,0	7,3	-	0,3
20-24	73,6	23,8	-	1,3	52,6	42,3	0,4	3,6
25-29	34,8	57,6	0,2	6,1	21,8	65,4	1,1	10,6
30-34	16,8	70,8	0,3	10,7	10,9	70,6	2,2	15,2
35-39	10,0	76,4	0,6	11,9	6,8	72,4	3,7	16,2
40-44	7,0	78,9	1,1	12,0	5,1	72,1	5,6	16,4
45-49	5,4	80,2	1,8	11,8	4,5	69,8	8,6	16,3
50-54	4,0	81,1	3,1	10,9	4,3	65,6	13,6	15,7
55-59	3,1	81,5	4,7	9,7	3,9	59,9	20,4	14,8
60-64	2,4	81,1	8,6	7,2	3,3	52,0	32,4	11,6
65-69	1,7	80,9	11,8	5,0	3,3	44,4	42,5	9,1
70 и более	1,0	71,2	24,6	2,6	5,2	22,9	65,8	5,4
Возраст не указан	5,0	23,3	0,7	2,0	4,1	24,1	2,4	2,2

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. М., Росстат, 2005

Табл. 3а. Матрица переходов брачного состояния по районам (% по строке).

		Никогда в браке не состоял	Разведен и в браке не состоит	Вдовец (вдова)	Состоит в (том же) браке	Состоит в другом браке	Переехал	Этот же адрес, др.домох.	Умер	Отсутств.по др.прич.	Нет данных	Всего
1994 -95	Никогда в браке не состоял	61,0			5,4		6,4	0,7	0,1	3,9	22,6	100,0%
	Разведен и в браке не состоит		54,0		8,1		3,4		0,8	0,3	33,3	100,0%
	Вдовец (вдова)			74,8	2,2		1,4	0,2	1,6	0,4	19,4	100,0%
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,5	1,0	78,5	0,1	1,0	0,3	0,9	0,4	16,3	100,0%
	Всего	8,0	4,8	9,4	55,1	0,1	1,9	0,3	0,9	0,8	18,7	100,0%
1995-96	Никогда в браке не состоял	69,6			4,9		5,5	0,2	0,1	3,2	16,5	100,0%
	Разведен и в браке не состоит		61,8		7,8		2,1	0,2	0,7	0,2	27,2	100,0%
	Вдовец (вдова)			74,0	1,8		0,8	0,6	3,4	0,3	19,1	100,0%
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,4	1,5	80,8	0,1	1,6	0,3	1,2	0,3	12,8	100,0%
	Всего	11,3	4,8	9,8	54,4	0,1	2,2	0,3	1,3	0,8	15,1	100,0%
1996-98	Никогда в браке не состоял	60,4			9,0		7,2	0,4	0,6	3,6	18,8	100,0%
	Разведен и в браке не состоит		52,2		15,3		3,4	1,1	1,8		26,2	100,0%
	Вдовец (вдова)			71,6	2,6		1,2	0,1	5,7	0,3	18,5	100,0%
	Состоит в браке (вкл.незарег)		2,2	2,0	76,4	0,5	1,6	0,5	2,1	0,5	14,1	100,0%
	Всего	10,2	4,9	9,8	52,2	0,3	2,6	0,5	2,3	1,0	16,2	100,0%
1998-2000	Никогда в браке не состоял	65,9			8,6		5,8	0,9	0,7	3,0	15,1	100,0%
	Разведен и в браке не состоит		59,9		10,2		1,5	0,7	0,7	0,2	26,8	100,0%
	Вдовец (вдова)			74,4	2,0		0,9	0,1	5,0	0,2	17,3	100,0%
	Состоит в браке (вкл.незарег)		2,3	2,2	78,8	0,6	1,5	0,5	1,9	0,6	11,7	100,0%
	Всего	12,1	5,2	10,2	52,5	0,4	2,2	0,5	2,0	0,9	13,9	100,0%
2000-01	Никогда в браке не состоял	76,8			4,8		4,7	0,1	0,2	1,5	12,0	100,0%
	Разведен и в браке не состоит		66,3		9,6		1,6	0,2	0,4		22,0	100,0%
	Вдовец (вдова)			83,7	1,5		1,5	0,1	2,4		10,9	100,0%
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,7	1,2	85,2	0,3	1,2	0,0	1,1	0,2	9,0	100,0%
	Всего	14,9	5,2	10,8	54,8	0,2	2,0	0,1	1,0	0,4	10,6	100,0%
2001-03	Никогда в браке не состоял	78,4			4,8		3,7		0,2	1,8	11,2	100,0%
	Разведен и в браке не состоит		67,7		9,3		1,3	0,3	0,4	0,1	20,7	100,0%
	Вдовец (вдова)			82,0	1,1		0,8	0,1	2,5	0,2	13,4	100,0%
	Состоит в браке (вкл.незарег)		2,2	1,3	83,9	0,1	1,2	0,1	1,2	0,1	9,8	100,0%
	Всего	15,5	5,9	10,7	53,2	0,1	1,6	0,1	1,1	0,5	11,3	100,0%
2002-03	Никогда в браке не состоял	76,4			5,8		3,2	0,1	0,2	2,0	12,4	100,0%
	Разведен и в браке не состоит		69,6		10,0		1,9	0,3	0,8	0,3	17,2	100,0%
	Вдовец (вдова)			79,6	0,7		0,9	0,1	2,8		15,9	100,0%
	Состоит в браке (вкл.незарег)		1,6	1,2	84,4	0,5	1,3	0,1	1,1	0,1	9,8	100,0%
	Всего	15,7	6,0	10,4	52,8	0,3	1,7	0,1	1,1	0,5	11,6	100,0%

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. 4а. Коэффициенты корреляции между характеристиками мужа и жены, вступившими в брак в течение последних 12 месяцев перед опросом.
(Жирным шрифтом выделены значимые корреляции).

Характеристики жены	Характеристики мужа								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Возраст	0,933	-0,179	0,114	0,029	-0,112	0,297	-0,251	-0,248	0,025
2. Колич.лет образования	-0,270	0,406	-0,258	-0,013	0,169	-0,138	0,137	0,142	-0,053
3. Должность	0,054	-0,294	0,241	-0,017	-0,069	0,095	-0,155	-0,143	-0,002
4. Часы работы по основному месту за 30 дней?	0,060	-0,016	0,040	0,094	-0,002	0,082	-0,001	-0,056	0,001
5. Дефл.индивид. Доход	0,059	0,146	-0,153	0,054	0,172	-0,074	0,064	0,058	-0,079
6. Как Вы думаете, через 12 месяцев Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?	0,328	-0,078	0,077	-0,041	-0,210	0,543	-0,316	-0,265	0,163
7. Оценка материального благосостояния	-0,278	0,118	-0,080	-0,009	0,125	-0,298	0,514	0,319	-0,267
8. Оценка положения на лестнице власти	-0,312	0,080	-0,063	-0,027	0,087	-0,215	0,335	0,418	-0,201
9. Удовлетв-ть матер.положением	0,061	-0,095	0,080	-0,011	-0,197	0,156	-0,319	-0,200	0,348
10. Дефл.суммарная ЗП от 2-х работ и приработков	-0,032	0,217	-0,261	0,136	0,296	-0,125	0,112	0,115	-0,076
11. Образование (диплом)	-0,122	0,316	-0,236	-0,067	0,139	-0,092	0,122	0,108	-0,024
12 вес	0,365	-0,007	0,083	0,024	-0,100	0,091	-0,025	-0,048	0,037
13 рост	-0,242	0,187	-0,126	0,039	0,070	-0,139	0,104	0,141	-0,027
14 избыточн. Вес (вес\((рост-100))	0,470	-0,095	0,151	0,002	-0,134	0,151	-0,067	-0,114	0,065
15. Самооценка здоровья	-0,340	0,164	-0,075	0,000	0,018	-0,184	0,172	0,186	-0,030
16. Носит очки	0,424	-0,133	0,050	-0,020	-0,118	0,185	-0,138	-0,166	-0,013
17. Интенсивность употр. Кофе	-0,096	0,048	-0,087	0,097	0,109	-0,094	0,115	0,039	0,080
18. Курит ли	-0,134	-0,039	0,063	0,038	0,055	-0,117	0,059	0,063	-0,054
19. Стаж курения (для куривших к-л)	0,015	0,040	0,021	0,052	0,067	-0,081	-0,018	0,023	0,001
20. Употребление алкоголя	-0,033	0,074	-0,079	0,023	0,087	-0,041	0,064	0,043	-0,076
21 потребл. Грамм чист.алк. В мес.	-0,022	0,043	-0,055	-0,054	0,053	-0,038	0,023	-0,016	-0,018
22. Часов в год занятия спортом (6-12)	-0,104	0,020	-0,045	-0,065	0,078	-0,019	0,083	0,131	-0,098
23. Колич. Видов спорта (6-12)	-0,168	0,075	-0,136	-0,067	0,042	-0,117	0,122	0,206	-0,103

Табл. 4а. Продолжение

Характеристики жены	Характеристики мужа							
	10	11	12	13	14	15	16	17
1. Возраст	-0,077	-0,095	0,032	-0,243	0,191	-0,371	0,476	-0,114
2. Колич.лет образования	0,165	0,331	0,191	0,225	0,065	0,199	-0,145	0,122
3. Должность	-0,051	-0,257	-0,160	-0,223	-0,040	-0,007	0,032	-0,088
4. Часы работы по основному месту за 30 дней?	0,016	0,054	-0,069	-0,118	0,010	-0,008	0,024	0,100
5. Дефл.индивид. Доход	0,219	0,121	0,085	0,076	0,041	-0,019	-0,019	0,094
6. Как Вы думаете, через 12 месяцев Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?	-0,216	-0,055	-0,019	-0,096	0,029	-0,156	0,218	-0,001
7. Оценка материального благосостояния	0,098	0,084	0,038	0,118	-0,031	0,136	-0,250	0,121
8. Оценка положения на лестнице власти	0,051	0,042	-0,025	0,135	-0,125	0,145	-0,238	0,024
9. Удовлетв-ть матер.положением	-0,206	-0,086	-0,006	-0,103	0,062	-0,077	0,028	-0,074
10. Дефл.суммарная ЗП от 2-х работ и приработков	0,403	0,177	0,120	0,102	0,057	0,072	-0,083	0,161
11. Образование (диплом)	0,111	0,323	0,174	0,164	0,079	0,129	-0,086	0,061
12 вес	-0,101	0,008	0,137	0,031	0,132	-0,099	0,236	0,014
13 рост	0,078	0,149	0,156	0,283	-0,007	0,096	-0,162	0,108
14 избыточн. Вес (вес/(рост-100))	-0,135	-0,071	0,059	-0,111	0,138	-0,140	0,301	-0,064
15. Самооценка здоровья	-0,004	0,120	0,096	0,146	0,015	0,373	-0,241	0,058
16. Носит очки	-0,110	-0,052	-0,008	-0,065	0,033	-0,185	0,477	-0,081
17. Интенсивность употр. Кофе	0,145	0,061	0,151	0,122	0,087	0,034	0,038	0,458
18. Курит ли	0,035	-0,015	-0,002	0,050	-0,038	-0,023	-0,128	0,060
19. Стаж курения (для куривших к-л)	0,076	0,031	0,016	0,006	0,006	-0,040	0,032	-0,021
20. Употребление алкоголя	0,054	0,068	0,090	0,066	0,049	-0,033	-0,087	-0,004
21 потребл. Грамм чист.алк. В мес.	0,067	0,043	0,053	0,068	-0,001	0,007	-0,044	0,052
22. Часов в год занятия спортом (6-12)	0,016	0,015	0,051	0,083	0,005	0,075	0,015	0,113
23. Колич. Видов спорта (6-12)	0,045	0,051	0,109	0,174	0,016	0,090	-0,004	0,105

Табл. 4а. Продолжение

Характеристики жены	Характеристики мужа					
	18	19	20	21	22	23
1. Возраст	-0,050	0,688	-0,088	0,010	-0,091	-0,169
2. Колич.лет образования	-0,041	-0,217	0,063	-0,067	0,061	0,084
3. Должность	0,057	0,010	-0,036	-0,039	0,034	-0,095
4. Часы работы по основному месту за 30 дней?	0,006	0,015	-0,031	0,027	-0,130	-0,073
5. Дефл.индивид. Доход	-0,009	0,037	-0,052	-0,019	0,086	0,097
6. Как Вы думаете, через 12 месяцев Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?	0,012	0,238	-0,017	-0,011	-0,091	-0,131
7. Оценка материального благосостояния	-0,038	-0,225	0,048	0,035	0,056	0,106
8. Оценка положения на лестнице власти	-0,057	-0,220	0,007	-0,008	0,050	0,143
9. Удовлетв-ть матер.положением	0,020	0,059	0,025	0,028	-0,115	-0,072
10. Дефл.суммарная ЗП от 2-х работ и приработков	-0,099	-0,065	-0,088	-0,073	0,114	0,194
11. Образование (диплом)	0,000	-0,099	0,048	-0,020	0,026	0,017
12 вес	-0,037	0,277	0,005	0,007	-0,019	-0,089
13 рост	-0,088	-0,221	0,038	0,002	0,075	0,137
14 избыточн. Вес (вес/(рост-100))	0,029	0,351	-0,030	-0,001	-0,051	-0,150
15. Самооценка здоровья	-0,025	-0,289	-0,005	-0,046	-0,007	0,051
16. Носит очки	-0,045	0,298	-0,039	-0,025	-0,048	-0,068
17. Интенсивность употр. Кофе	-0,022	-0,088	0,020	-0,020	0,028	-0,030
18. Курит ли	0,172	-0,071	0,090	0,114	0,042	0,010
19. Стаж курения (для куривших к-л)	0,075	0,033	0,083	0,072	0,016	0,013
20. Употребление алкоголя	0,066	-0,016	0,335	0,137	0,007	0,063
21 потребл. Грамм чист.алк. В мес.	0,071	0,007	0,139	0,299	0,009	0,030
22. Часов в год занятия спортом (6-12)	-0,001	-0,081	0,030	0,002	0,127	0,228
23. Колич. Видов спорта (6-12)	-0,030	-0,138	0,048	0,044	0,057	0,266

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. 5а. Модель вероятности вступить в брак в следующем раунде (мужчины 16-50 лет); probit, logit fixed effect

	B		dF/dx	Фикс.эф-т	
Возраст \10	0,165		0,026	23,307	
Квадрат возраста \10	-0,033		-0,005	-2,932	***
Есть высшее образование	0,012		0,002	-2,320	*
Есть среднее спец.образование	0,029		0,005	-1,099	*
Работает военным	1,131	***	0,323	9,970	**
Работает руководителем	0,608	***	0,139	5,537	
Работает специалистом	-0,403	**	-0,050	-1,363	
Учащийся	-0,481	***	-0,068	-0,696	
Есть опыт работы	-0,040		-0,007	-0,971	
Является безработным	-0,171	*	-0,025	-0,165	
Является экономически неактивным	-0,258	**	-0,039	0,505	
Логарифм собственных доходов	-0,002		0,000	0,024	
Логарифм доходов остальных чл.семьи	-0,040	***	-0,006	-0,065	
Количество человек в семье	0,040	*	0,006	0,509	**
Самооценка здоровья	-0,066		-0,011	-0,428	
Рост	0,013	***	0,002		
Избыточный вес (вес\((рост-100)))	0,771	***	0,124	0,341	
Курит	0,180	**	0,028	-0,300	
Употребляет алкоголь	0,076		0,012	0,254	
Кол-во своих детей	0,295	***	0,047	1,552	
Разведен	0,362	***	0,068	-4,615	***
Вдов	-0,327		-0,042	-41,087	
Удовлетворенность жизнью в целом	-0,074	**	-0,012	-0,229	
Украинцы, белорусы, молдаване (база - русские)	0,129		0,022		
Народы Северного Кавказа	0,128		0,022		
Малые народы	-0,221		-0,031		
Татары	0,298	*	0,057		
Раунд 6 - 1995 (база - раунд 5)	-0,167		-0,024	1,998	
Раунд 7 - 1996	0,403	***	0,079	4,335	
Раунд 8 - 1998	0,297	**	0,055	4,055	
Раунд 9 - 2000	-0,170		-0,025	3,924	
Раунд 10 - 2001	-0,171		-0,025	3,815	
Раунд 11 - 2002	-0,173		-0,026	4,791	
Север, Северо-запад (база - Москва, С-петербург)	0,290	**	0,055		
Волжский, Волго-Вятский	0,071		0,012		
Северный Кавказ	0,004		0,001		
Урал	0,297	***	0,055		
Западная Сибирь	0,234	**	0,042		
Дальний Восток	0,372	**	0,074		
Областной центр	0,008		0,001		
Город- не областной центр	0,057		0,009		
Село	0,099		0,016		
Константа	-3,983	***			
Кол-во наблюдений	3219			540	
Prob > chi2	0,00			0,00	
Pseudo R2	0,155			0,594	

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. ба. Модель вероятности вступить в брак в следующем раунде (женщины 16-50 лет); *probit, logit fixed effect*.

	B		dF/dx	Фикс.эф-т	
Возраст \10	0,364		0,073	8,564	***
Квадрат возраста \10	-0,077	**	-0,015	-1,508	***
Есть высшее образование	-0,130		-0,025	0,883	
Есть среднее спец.образование	-0,026		-0,005	0,239	
Работает руководителем	-0,008		-0,002	-1,320	*
Работает специалистом	-0,040		-0,008	-0,688	
Учащийся	-0,368	***	-0,066	-1,257	*
Есть опыт работы	0,401	***	0,071	1,077	**
Является безработным	0,010		0,002	-0,219	
Является экономически неактивным	0,171	*	0,036	0,721	*
Логарифм собственных доходов	-0,003		-0,001	0,026	
Логарифм доходов остальных чл.семьи	-0,004		-0,001	0,030	
Количество человек в семье	0,037	*	0,007	0,158	
Самооценка здоровья	0,036		0,007	0,061	
Рост	0,000		0,000		
Избыточный вес (вес\((рост-100)))	0,113		0,022	1,853	
Курит	0,125	**	0,026	-0,162	
Употребляет алкоголь	0,086	*	0,017	-0,112	
Кол-во своих детей	0,012		0,002	-0,799	**
Разведена	0,132	*	0,027	-4,421	***
Вдова	-0,286	**	-0,050	-7,577	***
Удовлетворенность жизнью в целом	-0,024		-0,005	0,091	
Украинцы, белорусы, молдаване (база - русские)	0,053		0,011		
Народы Северного Кавказа	-0,436	**	-0,068		
Малые народы	-0,224		-0,039		
Татары	-0,236		-0,041		
Раунд 6 - 1995 (база - раунд 5)	0,011		0,002	1,352	***
Раунд 7 - 1996	0,355	***	0,083	3,112	***
Раунд 8 - 1998	0,202	**	0,044	3,893	***
Раунд 9 - 2000	0,002		0,000	3,926	***
Раунд 10 - 2001	-0,125		-0,024	4,311	***
Раунд 11 - 2002	-0,071		-0,014	5,434	***
Север, Северо-запад (база - Москва, С-петербург)	-0,044		-0,009		
Волжский, Волго-Вятский	0,108		0,023		
Северный Кавказ	0,187	*	0,041		
Урал	0,089		0,018		
Западная Сибирь	0,217	**	0,048		
Дальний Восток	0,238	**	0,054		
Областной центр	-0,107		-0,021		
Город- не областной центр	-0,181	*	-0,034		
Село	-0,030		-0,006		
Константа	-1,995	***			
Кол-во наблюдений	4671			1023	
Prob > chi2	0,00			0,00	
Pseudo R2	0,060			0,370	

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003

Табл. 7а. Модель детерминант возраста вступления в брак, мнк.

	Все		Впервые вступившие	
	В	Станд.коэф.	В	Станд.коэф.
Есть высшее образование	0,089	0,019	0,102	0,029
Есть среднее проф. образование	-0,181**	-0,060	-0,030	-0,015
Мужской пол	0,370**	0,120	0,213**	0,108
Учащийся	-0,891**	-0,181	-0,565**	-0,230
Безработный	0,709**	0,150	0,568**	0,239
Является экономически неактивным	0,191*	0,038	0,243*	0,081
Есть опыт работы	0,938**	0,277	0,682**	0,315
Логарифм собственных доходов	0,041**	0,095	0,036**	0,134
Логарифм доходов остальных чл.семьи	-0,042**	-0,103	-0,051**	-0,166
Количество человек в семье	-0,032*	-0,034	-0,070**	-0,119
Самооценка здоровья	-0,312**	-0,149	-0,229**	-0,156
Кол-во хронич. заболеваний	0,112**	0,069	0,179*	0,106
Курит	-0,376**	-0,124	-0,223**	-0,114
Употребляет алкоголь	-0,040	-0,013	0,044	0,022
Кол-во своих детей	-0,233**	-0,103	0,183**	0,104
Разведен(а)	1,065**	0,345		
Вдов(а)	2,041**	0,390		
Украинцы, белорусы, молдаване (база - русские)	0,264	0,023	0,709*	0,077
Народы Северного Кавказа	-0,105	-0,011	0,205	0,037
Малые народы	0,089	0,010	-0,207*	-0,034
Татары	0,235	0,025	-0,007	-0,001
Удовлетворенность жизнью в целом	-0,067**	-0,051	-0,072**	-0,085
Раунд 6 - 1995 (база - раунд 12)	-0,043	-0,009	-0,078	-0,025
Раунд 7 - 1996	-0,360**	-0,093	-0,507**	-0,199
Раунд 8 - 1998	-0,558**	-0,134	-0,612**	-0,243
Раунд 9 - 2000	-0,428**	-0,096	-0,547**	-0,186
Раунд 10 - 2001	-0,385**	-0,088	-0,459**	-0,161
Раунд 11 - 2002	-0,183	-0,043	-0,090	-0,033
Безработица в регионе	0,004	0,010	0,010	0,039
Уров.брачности в рег.	-0,003	-0,047	-0,006	-0,141
Лог ЗП в регионе	-0,093	-0,033	-0,118*	-0,064
Уровень безработицы в регионе	0,034	0,006	-0,059	-0,016
Уровень брачности в регионе	-0,022	-0,006	0,021	0,008
Логарифм средней зарплаты в регионе	-0,181*	-0,039	-0,280*	-0,095
Север, Северо-запад (база - Москва, С-петербург)	0,087	0,021	0,034	0,014
Волжский, Волго-Вятский	-0,018	-0,004	-0,038	-0,014
Северный Кавказ	0,005	0,001	-0,241	-0,055
Урал	-0,229*	-0,071	-0,106	-0,052
Западная Сибирь	-0,212*	-0,062	-0,003	-0,001
Дальний Восток	-0,078	-0,024	0,093	0,044
Константа	4,57	,	4,547**	,
Кол-во наблюдений	1367		702	
Prob > F	0,000		0,000	
R2	0,6735		0,442	

Источник: расчеты авторов, РМЭЗ, 1994-2003