

Динамика оценок населением России справедливости и несправедливости неравенств, сложившихся в 90-е годы

1. Вводные замечания.

Социальная справедливость является одной из основных общественных ценностей, направляющих поведение людей и определяющих нормативную оценку явлений общественной жизни. Особенно важное значение проблема социальной справедливости приобретает во время крупных общественных трансформаций. Изменения в основах социальной стратификации, в принципах экономического распределения оцениваются населением с точки зрения представлений о должном общественном устройстве, складывающихся на протяжении жизни не одного поколения. Оценка справедливости социального порядка связана и с тем, насколько последний соответствует интересам индивида и той социальной группы, с которой он себя отождествляет.

В 90-х годах в России в результате радикальных экономических реформ произошли крупные перемены в экономике, общественных отношениях, социальной структуре, в результате чего изменилось не только само общество, но и представления, оценки и ожидания россиян.

Вместе с реформами многие дефекты советского общества ушли в прошлое. Исчез казавшийся незыблемым дефицит товаров и услуг, а вместе с ним неравенство, основанное на доступе к дефицитным благам. Но одновременно резко усилилось экономическое расслоение, связанное с размером доходов, наличием собственности. Дефицит работников, так хорошо знакомый большинству социалистических предприятий, сменился дефицитом свободных рабочих мест и быстро растущей безработицей. Распад системы государственной социальной защиты и социальных гарантий, основанной на уравнительности и на массовой доступности таких благ, как здравоохранение, образование, государственное жилье, при их часто невысоком качестве, привел к тому, что большие группы людей оказались практически лишены возможности получить эффективное лечение, дать детям высшее образование, иметь нормальные жилищные условия. Неравенство, основанное на льготах и привилегиях, связанных с доступом к качественным социальным услугам, дополнились неравенством в доступности, основанным теперь уже на их платности.

Происходившие перемены изменили величину и вектор социальных различий, изменились и отношения между социальными группами. Появление богатых людей, с одной стороны, безусловно, способствовало рождению и распространению достижительной мотивации («стремление разбогатеть»), а с другой – нелегитимность больших состояний в глазах общественного мнения породила отчужденное отношение к «верхам» и к власти в целом.

В данной статье не ставится задача даже краткого описания всех тех поистине тектонических перемен в экономической и социальной жизни, которые произошли в российском обществе. Автор лишь хотел подчеркнуть, что происходящие перемены привели к глубочайшим и принципиальным изменениям как в системе неравенств, так и в самом массовом сознании, которое отражает эти перемены в виде представлений, оценок, восприятий и настроений.

Безусловно, представление о социальной справедливости, во всяком случае, в российском обществе, носило на начальный период реформ, с одной стороны, значительные черты идей, верований, сформированных в период социализма, а с другой – в них, безусловно, отражались надежды и стремления к более справедливому устройству экономической и политической системы, что составляло идейную основу поддержки перестройки. Однако новое общество, которое должно было возникнуть в результате экономических, социальных и политических реформ, имело тогда в общественном сознании довольно туманные очертания. Будущее манило открывшейся гласностью, демократизацией жизни, но и пугало перспективами жизни в условиях разгосударствления собственности, усиливающегося неравенства, потери гарантированности рабочего места и заработка.

К концу 90-х новое общество стало приобретать вполне зримые черты. Жители России обогатились собственным опытом жизни в новых условиях. Поэтому оценки своих возможностей, а также отношения к изменившимся экономическим и политическим условиям жизни отражали сравнение нынешней и прошлой жизни, а также перспективы на будущее. Прошедшие годы позволяют оценить характер и масштабы изменений, произошедших в массовом сознании, выявить связи между положением разных групп и их отношением к происходящим изменениям с позиций справедливого общества.

Как отразились произошедшие изменения в экономике и социальной жизни на представлениях о неравенстве, в какой мере существующее неравенство легитимно в глазах россиян, в какой мере население готово оправдать успех тех, кто в ходе реформ достиг высокого социального и экономического статуса, какая роль в массовом сознании

отводится государству в области обеспечения занятости, уменьшения имущественной дифференциации.

Поставленные вопросы инициировали целый ряд исследований, проведенных в 90-е годы, данные которых будут использованы в настоящей статье. Прежде всего это две волны сравнительного международного исследования «Представления о социальной справедливости», проведенные в 1991 году и в 1996 году¹, сравнительные исследования социального неравенства в рамках международной исследовательской программы социальных исследований (International Social Science Program), проведенные в 1992 и 1999 г.г., а также ряд других исследований, в частности Мониторинга социальных и экономических перемен в России, проводимых ВЦИОМ с 1993 г. Каждое из этих исследований основано на проведении опроса населения (с 16 лет и старше) по выборке, репрезентирующей взрослое население России по полу, возрасту, образованию, месту проживания (тип населенного пункта). Размер выборки в каждом опросе составлял не менее 1700 человек.

2. Некоторые исходные посылки.

Восприятие того, что справедливо, а что нет – по определению субъективно. Однако в его основе лежит некая система идей, отражающих принятые в обществе ценности, убеждения, нормы поведения. Поэтому идеальные представления о неравенстве, о том, как следовало бы распределять общественное богатство и права, какими должны быть привилегии разных социальных групп, определяют то, в какой мере существующее в реальной жизни неравенство воспринимается людьми как приемлемое и справедливое. Господствующая система ценностей и убеждений обеспечивает легитимизацию социальных принципов распределения, а тем самым – и неравенства. Сама же легитимизация очень часто выступает в виде общественного мнения как форма общественного одобрения или поддержки.

Индивидуальное восприятие неравенства с позиций справедливости определяется не только господствующей идеологией, убеждениями, кто чего заслуживает, но и личными обстоятельствами жизни, связанными с позиций индивида в социальной структуре и социальной организации общества (работа, профессия, место жительства, материальные положения и др.). То, что кажется справедливым горожанину, далеко не всегда может казаться таковым сельским жителям.

¹ Описание проекта, состав его участников, основные результаты изложены в монографиях «Social Justice and Political Change» (ed. J. Klulgel, D. Mason, B. Weqener, N.Y., Aldine de Gruyter); «Marketing Democracy» (ed. D. Mason, J. Klulgel). Rowman & Littlefield Publishers, inc.

Связь между объективно существующим неравенством в каждый определенный период и восприятием его справедливости в общественном или индивидуальном сознании основана на оценках того, во-первых, в какой мере заслужено то, что имеют разные общественные группы и индивиды и, во-вторых, на социальных ожиданиях того, что они должны иметь. Эти ожидания в получении заслуженного вознаграждения в виде дохода, заработной платы, разного рода льгот, привилегий касаются не только других членов общества, но и самих себя.

Исходя из этих идей, представления о справедливости могут рассматриваться на макро- и микроуровне. В первом случае объектами оценки в массовом сознании является общество в целом, т.е. существующее неравенство и реально действующие в нем механизмы распределения благ. Во втором случае речь идет об индивидуальных субъективных чувствах, восприятиях собственного положения в основе которых лежат реальные интересы и достижения.

Социальная справедливость рассматривается также с позиций дескриптивного и нормативного подхода. Нормативный подход выделяет компонент должного в представлениях о справедливости, т.е. ожидания того, как должны обстоять дела. Дескриптивный подход, наоборот, фиксирует, как, по оценкам индивидов, в действительности обстоят дела.

Глубина расхождений между реальным и должным является показателем справедливости существующего распределения общественного богатства: чем глубже расхождение между ожиданиями людей в распределении, например, бедности и богатства и реальным соотношением в численности состава бедных и богатых, тем более склонны индивиды и общественное мнение оценивать существующее неравенство как несправедливое.

Особенность нынешнего положения российского общества состоит в том, что в ходе глубоких преобразований экономического и политического устройства кардинальным изменениям подвергаются как социальная структура, так и общественная идеология, т.е. система ценностей, убеждений, взглядов.

Однако, как было показано в исследованиях, система ценностей, убеждений, во-первых, более инерционна, чем происходящие изменения в социальной структуре и общественном неравенстве. Во-вторых, нет прямого соответствия между изменениями в социальной действительности и в системе общественных взглядов, оценок.

Это означает, в частности, что развитие рыночных отношений не обязательно предполагает автоматическое распространение среди большей части населения идей справедливости, характерных для обществ с рыночной экономикой. Общественная

практика дает немало примеров того, как принципы распределения, характерные для социалистического периода, продолжают воспроизводиться и в новых условиях, что проявляется в оправдании необходимости усиления государственного регулирования экономики, перераспределения средств из эффективных секторов в неэффективные, в сохранении государственного патернализма в социальной политике. Более того, трудности переходного периода, могут сформировать представления о том, что рыночные отношения ведут к усилению несправедливости.

Тем не менее можно предположить, что реальные успехи на пути к развитию рыночных отношений в экономике и установлению демократических принципов в политике ведут к повышению в массовом сознании легитимности нового порядка, поддержке действий властей в этом направлении.

В силу этого обстоятельства сравнение социологических данных начала и конца 90-х годов могут показать, в каком направлении происходили изменения в представлениях о неравенстве в российском обществе, оценках его легитимности и справедливости как в общественном мнении россиян, так и на уровне индивидуальных суждений и оценок².

3. Представления о справедливости.

Представления о справедливости на макроуровне отражают принятие в общественном сознании разные принципы распределения общественного богатства. Эмпирически эти принципы были представлены в виде различных суждений, выражающих ориентацию на неравенство и уравнительность, на роль государства в распределительных отношениях.

Прежде всего следует отметить высокую ценность «социальной справедливости» в системе убеждений россиян. Отвечая на вопрос «Насколько важна для Вас справедливость», 70 % опрошенных россиян ответили, что «очень важна», и лишь для 5 % - социальная справедливость не является важной ценностью в системе их мировоззрения.

Проведенные исследования показали, что в массовом сознании получили распространение три основные ориентации на справедливые распределения общественного богатства: эгалитарная (уравнительная), трудовая и рыночная.

² См. также Л. Хахулина, С. Стивенсон. Неравенство и справедливость. «Мониторинг общественного мнения», № 2, 1997. С. 40-44. Л. Хахулина, А. Саар, С. Стивенсон. Представления о социальной справедливости в России и Эстонии: сравнительный анализ. «Мониторинг общественного мнения», № 6, 1996. С. 19-26.

Сторонники эгалитарных принципов социальной справедливости отождествляют ее с необходимостью достаточной близости материального положения всех общественных групп.

Принцип уравнительности как справедливого распределения имеет свои корни для ныне живущих поколений в нашем социалистическом прошлом, где идеологически обосновывалось и пропагандистки внушалось в качестве достижения зрелого социализма становление социальной однородности советского общества. В настоящее время сторонники справедливости уравнительного распределения доходов, имущества составляют заметную часть населения 25 – 28 %. Их доля на протяжении 90-х годов остается более – менее стабильной, выражая устойчивые взгляды части населения на принципы справедливого распределения.

Однако было бы опрометчивым считать, что это уникальное свойство России, доставшееся в наследство от социалистического прошлого. В действительности уравнительные принципы имеют хождение и в богатых странах с рыночной экономикой. Так, данные первого исследования справедливости (1991 г.) показали, что идею уравнительного распределения как справедливого поддерживают 21 % опрошенных в Великобритании, 29 % – в Западной Германии, 19 % - в США. Причина в том, что эгалитарные ценности связаны с общегуманистической, религиозной и демократической традицией, лозунгами свободы, равенства, братства. Однако сторонники «уравнительной справедливости» все же чаще встречаются среди малообеспеченных, малообразованных людей. В России «питательной средой» для эгалитарных принципов распределения является низкий уровень благосостояния значительной части населения и глубокое расслоение общества.

Если говорить о неравенстве в распределении общественных благ, то подавляющее большинство опрошенных (90 – 93 %) считают его справедливым в том случае, если оно отражает различия в количестве и качестве затраченного труда.

Иначе говоря, различия в доходах и потреблении не должны, по мнению населения, превышать различий в трудовых вкладах отдельных работников («от каждого по способностям – каждому – по труду»). Согласно этому принципу для достижения справедливости всем членам общества следует предоставить равные возможности для развития и использования своих способностей. Сама идея существования неравенства при условии равных возможностей получения образования, выбора деятельности, поддерживается большинством опрошенных: $\frac{3}{4}$ опрошенных согласны с мнением, «что когда у одних людей денег больше, чем у других, это справедливо, если они имели равные возможности их заработать».

Представления о социальной справедливости, основанные на равенстве возможностей и неравенстве трудового вклада («распределение по количеству и качеству труда»), пропагандировавшиеся в течение десятилетий советской жизни для идеологического оправдания существующего неравенства, по-прежнему остаются доминирующими среди россиян (табл. 1 «с», «е»).

Переход к рыночным отношениям в экономике привел к легализации предпринимательских доходов, частной собственности и неравенства, основанного на успешности деятельности в условиях рынка. Вопрос в том, в какой мере эти доходы и неравенство признаются справедливыми в общественном мнении. Как показали исследования, признание их справедливости даже уменьшилось по мере проникновения рыночных отношений во многие сферы хозяйственной жизни по сравнению с началом реформ (табл. 1 «b»).

Одна из причин, на наш взгляд, заключается в том, что начало реформ сопровождалось завышенными массовыми ожиданиями и определенными иллюзиями о том, что экономика свободного рынка сама по себе сможет избавить общество от основных дефектов, свойственных социалистической экономике, прежде всего уравнительности и безынициативности. Однако по мере углубления неравенства, доля тех, кто видел в углублении неравенства дополнительные стимулы к продвижению, хорошей и качественной работе, сокращалась (табл. 1 «а»).

Другая иллюзия начала экономических реформ состояла в том, что «богатство» (предпринимательский доход), накапливаясь на одном «полюсе», затем перераспределяется между остальными членами общества в виде создания рабочих мест, поступлений в бюджет для обеспечения нетрудоспособных граждан и выплаты заработной платы работникам бюджетных отраслей. Поэтому в результате роста предпринимательских доходов как бы выигрывает и все общество (табл. 1 «b»).

Вместе с тем российская реальность за прошедшие 10 лет не подтвердила подобных ожиданий. Крупномасштабная приватизация бывшей госсобственности, рост доходов от частного бизнеса, сопровождались ростом безработицы, резким снижением доходов большинства населения, драматическим углублением социального неравенства и распространением бедности.

Так, реальная заработная плата работников в РФ составляла по сравнению с 1990 г. в 1999 г. 35 % и в 2000 – 42 %³. Фондовый коэффициент дифференциации (отношение суммарной заработной платы 10 % высокооплачиваемых работников к 10 % низкооплачиваемых), составил к 1999 г. (октябрь) – 32, а в 2000 г. (апрель) – 34. За эти

³ Белая книга: экономические реформы в России 1991–2001 г.г. М., 2002. С. 107.

годы дифференциация увеличилась в 5 – 6 раз. По данным специальных обследований неравенство в заработной плате рядовых работников и представителей администрации достигает 10 – 20 раз⁴.

К тому же в массовом сознании россиян понимание того, что огромные состояния, которые были нажиты в России всего за несколько лет в результате разгосударствления собственности, вовсе не являются результатом равных стартовых возможностей, упорного труда и честной конкуренции, а являются чаще всего результатом неравного доступа к распоряжению госсобственности и легализации теневых (а то и преступных) капиталов. Расставшись с иллюзиями начала 90-х годов, массовое сознание пока не выработало новые представления о социальной справедливости, свойственные нынешнему этапу развития экономики и общества. Однако ожидания того, что «невидимая рука» рыночных отношений сможет обеспечить справедливое распределение общественного богатства между социальными группами, хотя и имеют определенное распространение, но не доминируют в общественном мнении.

Так, в 2001 г. лишь треть опрошенных согласилась с положением, что «в рыночной экономике главное – это дать людям возможность во всем проявлять свободную инициативу, а социальная справедливость установится сама собой», чуть больше – около 40 % - не согласились с подобными взглядами, и около 30 % - не имели на этот счет определенного мнения. Приведенные данные могут свидетельствовать о том, что идеи социальной справедливости, характерные для новых экономических отношений, пока остаются неопределенными.

Таблица 1.

**Суждения относительно социальной справедливости
(% ответивших «совершенно согласен» и «в какой-то мере согласен»)**

В какой мере Вы согласны с тем, что...	Россия, 1991, N=1760	Россия, 1996, N=1700
а. Стремление хорошо работать возникает лишь тогда, когда различия в доходах достаточно велики	58	41
б. Пусть предприниматели получают хорошую прибыль, ведь в	58	38

⁴ Социальная защита населения. М., 2002. С. 32-33.

конечном счете от этого выигрывают все		
с. Люди бы не стали брать на себя дополнительную ответственность, если бы им за это не платили	82	85
d. Самый справедливый способ распределения собственности и доходов – это дать каждому равную долю	27	28
е. Когда у одних людей оказывается больше денег, чем у других, это справедливо, если они имели равные возможности их заработать	72	73
f. Все люди должны иметь то, в чем нуждаются, даже если для этого придется урезать доходы тех, кто зарабатывает больше необходимого	43	46

Картина массовых представлений о справедливости будет неполной, если не рассмотреть господствующие взгляды на роль государства в распределении доходов. Известно, что характерной чертой социализма являлась патерналистская политика государства в обеспечении материальными благами, в сглаживании социальной дифференциации.

Таблица 2.

Согласны ли Вы с тем, что государство должно...?

(в % к числу ответивших «совершенно согласен» и «скорее согласен»;

данные о затруднившихся с ответом не приводятся).

Варианты ответа	Россия	
	1991 г.	1996 г.
Обеспечивать прожиточный минимум	64,1	74,0
Устанавливать верхний предел доходов, которые может получать человек	21,2	25,3
Обеспечивать работой каждого, кто хочет работать	77,5	77,1

Переход к рыночным отношениям предполагает, во-первых, значительное снижение роли государства в распределении и, во-вторых, признании социального неравенства как основы социальной структуры.

Действительно, с началом реформ роль государства в обеспечении занятости, жилья, медицинских услуг и прочих социальных благ существенно снизилась, резко возросла дифференциация в доходах. Вместе с тем массовые представления о доминирующей роли государства в обеспечении занятости, регулировании доходов и поддержания уровня жизни, как показало исследование, остались примерно такими же, как и до реформ. Большая часть населения считает, что государство должно обеспечивать прожиточный минимум и дать работу каждому, кто хочет работать, причем доля разделяющих такие взгляды возросла по сравнению с 1991 г. (табл. 2).

Для сравнения отметим, что подобные представления о роли государства столь же распространены в бывших социалистических странах и в странах социально-демократической ориентации (Германия, Швеция, Норвегия), и заметно меньше такие представления имеют место в странах с либерально-демократической ориентацией, таких, как США, Великобритания.

Вместе с тем доля людей, которые хотели бы, чтобы государство напрямую регулировало доходы, урезая доходы тех, кто зарабатывает больше необходимого, практически не изменилась. Если социальная защищенность остается идеалом большинства населения, то контроль за доходами поддерживают меньше половины респондентов (табл. 1 «f», 2).

Этатистские ориентации связаны с возрастом и уровнем образования. Чем старше возраст и ниже уровень образования, тем чаще встречаются суждения о необходимости государственного регулирования неравенства. Однако в отношении обеспечения прожиточного минимума и занятости мнения разных по уровню образования групп близки.

4. Оценка справедливости на микроуровне (индивида, семьи).

Удовлетворенность доходом, заработной платой, их оценки в сравнении с потребностями семьи и трудовыми заслугами характеризуют социальную справедливость распределительной системы на уровне семьи, индивида. С этой позиции информативным показателем является также соотношение тех, кто считает, себя выигравшим или проигравшим в результате проводимых реформ. Люди, выигравшие, по их мнению, от идущих перемен, чаще склонны считать нынешний порядок более справедливым, чем те кто ощущает себя проигравшим.

За прошедшие 5 лет лишь 18 % смогли, по их оценкам, улучшить свое материальное положение, а у более чем половины опрошенных (58 %) оно стало хуже (у 30 % - значительно хуже). Лишь ¼ опрошенных удовлетворены своим материальным положением, соответственно ¾ - не удовлетворены им (данные 2002 г.).

Ожидания изменений в жизненном уровне на предстоящие 5 лет выглядят более оптимистично, чем оценки текущего материального положения. Доля тех, кто ожидает улучшения своего материального положения почти в 2 раза выше доли тех, кто ожидает его ухудшения (33 % против 19 %) (данные 2002 г.).

Однако разрыв в оценке текущих доходов с точки зрения удовлетворения нормальных потребностей семьи по-прежнему остается значительным: среднедушевые доходы примерно в 3 раза меньше того дохода, который, по оценке опрошенных, позволяет семье жить «нормально».

Столь же негативны оценки дохода и заработков с точки зрения того, насколько он соответствует «заслугам», индивидуальным качествам работника: профессиональному мастерству, уровню образования, трудовому вкладу: ¾ опрошенных считают, что получаемый доход ниже того, которого они заслуживают.

Приведенные оценки свидетельствуют о глубокой неудовлетворенности доходами. Люди в большинстве своем воспринимают их как несправедливые, поскольку они не соответствуют ни потребностям семьи, ни их трудовым заслугам.

Как оценивают свое положение люди – проиграли ли они в конечном счете или выиграли от идущих перемен и каково соотношение между «выигравшими» и «проигравшими»?

Лишь 15 % опрошенных считают, что в новых экономических условиях они получили возможность повысить свой материальный уровень, а 2/3 считают, что они такой возможности не получили. Соотношение между «выигравшими» и «проигравшими» составляет 1:4 (табл. 3).

Если человек считает себя выигравшим от перемен в общественном устройстве, он с большей степенью вероятности будет считать, что в обществе вознаграждаются усилия, профессиональное мастерство, в нем существуют равные возможности для всех и каждый получает то, в чем нуждается.

Таблица 3.

Согласны ли Вы с высказыванием: «Сейчас в России такие люди, как Вы, имеют хорошие возможности повысить свой уровень жизни»?

(в % к числу опрошенных, данные о затруднившихся с ответом не приводятся).

Варианты ответов	Россия	
	1992 г.	1999 г.
Да, согласен	6	4
Скорее, согласен	15	11
Ни согласен, ни не согласен	14	15
Скорее, не согласен	31	25
Не согласен	33	44

5. Легитимность неравенства.

Легитимность, т.е. поддержка, оправдание существующего неравенства, во многом определяется, с одной стороны, принципами справедливого распределения, которые лежат в основе оценок и суждений, а с другой – теми реальными жизненными обстоятельствами, в которых живут люди, их самоощущениями и оценками, о которых говорилось выше.

В нашем исследовании легитимность существующего неравенства выводилась через оценку глубины неравенства и основных причин, ведущих к бедности и богатству, а также механизмов продвижения в обществе, через оценку критериев справедливого вознаграждения за труд.

Оценка глубины расслоения. В любом современном обществе существует социальное неравенство, т.е. группы людей, которые занимают более или менее высокое общественное положение (по доходу, социальному статусу, образу жизни). Вопрос в том, насколько в массовом представлении это неравенство признается нормальным, необходимым и, тем самым, справедливым или, наоборот, кажется ненормальным, чрезмерным и несправедливым.

Данные исследований показывают, что взгляды россиян на существующее неравенство в российском обществе менялись за прошедшие годы не столь кардинально, как можно было ожидать. И «на пороге» радикальных социально-экономических реформ, и семь лет спустя подавляющее большинство россиян считали, что различия в доходах между богатыми и бедными в России слишком велики (табл. 4).

Таблица 4.

**В какой мере Вы согласны или не согласны с тем,
что различия в доходах в России* сейчас велики?**
(в % к числу опрошенных, данные о затруднившихся с ответом не приводятся).

Варианты ответов	1992 г. N=1983	1999 г. N=1705	1999 г.		
	Россия		США	Западная Германия	Норвегия
Совершенно согласен	58	78	23	19	22
Скорее, согласен	30	16	38	53	49
Ни согласен, ни не согласен	4	3	20	14	14
Скорее, не согласен	4	1	9	9	12
Совершенно не согласен	3	1	3	1	3

* - в других странах в формулировке вопроса используется название своей страны.

Вместе с тем, как показывают сравнительные данные, не одни россияне оценивают таким образом существующее экономическое неравенство в их обществе. В таблице 4 приведены данные о том, как оценивается неравенство в странах, реализующих разные модели капиталистической экономики и социальной поддержки населения: США, Германии, Норвегии. Во всех этих странах большинство опрошенных оценивали существующее неравенство в их странах также как большое.

Однако динамика оценок в этих странах имеет прямо противоположный характер. Если в России к концу 90-х оценки чрезмерности неравенства в доходах усилилась, то в указанных странах – эти оценки стали заметно меньше.

В какой мере в сознании россиян оправданы глубокие различия в уровне дохода, насколько они, по их мнению, необходимы для нормального функционирования общественного организма? Именно в оправдании этого неравенства произошли заметные изменения с 1992 г. В массовом сознании иллюзии того, что неравенство само по себе может решить сложные проблемы стимулирования активности, формирование достижительной мотивации, заметно сократились. Если семь лет назад примерно треть опрошенных была согласна со взглядами, что «большая разница в доходах необходима для процветания России», а больше половины (53 %) – не разделяли этих взглядов, то в 1999 г. доля сторонников глубоких различий в доходах сократилась уже до 13 %, а доля противников возросла до двух третей (табл. 4.).

Таблица 5.

В какой мере Вы согласны с тем, что большая разница в доходах необходима для процветания России*?

(в % к числу опрошенных, данные о затруднившихся с ответом не приводятся).

Варианты ответов	1992 г. N=1983	1999 г. N=1705	1999 г.		
	Россия		США	Западная Германия	Норвегия
Совершенно согласен	14	7	4	4	5
Скорее, согласен	20	9	22	20	25
Ни согласен, ни не согласен	12	11	27	23	31
Скорее, не согласен	24	21	31	31	30
Совершенно не согласен	31	52	8	10	9

* - в других странах в формулировке вопроса используется название своей страны.

Представления о причинах бедности и богатства. Важным аспектом легитимизации неравенства в обществе является понимание причин бедности и богатства. Эти представления являются более конкретными, чем понятия об общих принципах справедливого вознаграждения и неравенства. Они проясняют то, как видит население реальные механизмы социальной стратификации. Если в обществе и богатые, и бедные достойны своей участи, то можно сказать, что социальный порядок в таком обществе является легитимным. Если же причины бедности и богатства видятся скорее в том, как устроено общество, а не в том, как ведут себя люди, то социальный порядок чаще всего воспринимается как несправедливый.

Наиболее распространенными причинами бедности в общественном мнении России являются недостатки общественного устройства («плохая экономическая система», «отсутствие разных возможностей»), и меньше – моральные качества самих бедных («лень», «пьянство»). По мнению большинства людей, «бедные» бедны не потому, что не проявляют достаточной активности, инициативности, чтобы улучшить свое положение, а потому, что сама система не позволяет им вырваться из бедности (табл. 6).

Возможность же разбогатеть чаще всего связывается в массовом сознании с наличием нужных связей, что подтверждает «преемственность» способов получения доступа к социальным благам в российском обществе. Исчезновение товарного дефицита, а вместе с ним и теневых форм распределения товаров и услуг, не лишило значимости в представлениях большинства населения «корпоративных» форм доступа к социальным благам (образованию, медицине, хорошей работе). Доступ к социальным позициям, дающим возможность получить богатство и влияние, как и раньше, по мнению россиян, обеспечивается чаще личными связями, чем на основе открытой и честной конкуренции.

Более $\frac{3}{4}$ опрошенных видят причины богатства вообще в дефектах всей социально-экономической системы, позволяющей одним наживаться за счет других.

Остается достаточно распространенным мнение о том, что богатство в нашей стране могут нажить только люди, обладающие отрицательными личными качествами (нечестность, коррумпированность и пр.). Положительные качества, такие как способности, таланты, упорный труд менее всего, по мнению населения, могут привести к богатству (что отражено в народной мудрости «Трудами праведными не наживешь палат каменных») (табл. 6).

Таблица 6.

**Представления респондентов о причинах бедности и богатства
(в % к числу, ответивших «совершенно согласен» или «скорее согласен»;
данные о затруднившихся с ответом не приводятся)**

Варианты ответов	1991 г.	1996 г.	Значимые изменения
<i>Причины бедности:</i>			
отсутствие способностей	32	33	
невезение	23	31	+
лень и пьянство	83	77	-
не прилагают усилий	42	44	
дискриминация	35	47	+
неравные возможности	52	65	+
экономическая система	93	82	-
<i>Причины богатства:</i>			
способности	47	50	
везение	32	42	+
нечестность	83	76	-
упорный труд	25	39	+
связи	89	88	
больше возможностей	51	62	+
экономическая система	85	78	-

В немалой степени такое отношение к богатству лежит еще корнями в официальной идеологии социализма, где оно рассматривалось как результат личной нечестности, а поэтому было общественно неодобряемым. Частично же в том, что

нынешние пути обогащения, связанные с новыми экономическими отношениями, далеко не всегда ясны людям и к тому же мало соответствуют общественным идеалам. Это при том, что само по себе предпринимательство пользуется поддержкой ¾ населения.

В этой связи следует отметить явно наметившуюся тенденцию к снижению неприятия богатства как такового. С появлением в постсоветские времена возможностей открытой демонстрации высокого статуса несколько потускнели те отрицательные стереотипы богатства, которые порождались советской идеологией. То, что богатство за последние пять лет все же стало больше ассоциироваться с положительно оцениваемым фактором – упорным трудом, и меньше – с нечестностью, свидетельствует, как нам кажется, что постепенно стремление к богатой, обеспеченной жизни становится значимым социальным образцом. Однако то обстоятельство, что для большинства социальных групп возможность жить обеспечено, добиться успеха крайне невелика, создает большой потенциал для недовольства и оценки существующей системы неравенств как несправедливой. Это достаточно хорошо показывает динамика представлений людей о том, что обеспечивает успех в современном российском обществе.

Возможности социального продвижения. По мнению россиян, для того, чтобы продвинуться вверх по социальной лестнице, преуспеть в жизни важнее иметь нужные знакомства, связи, брать и давать взятки: так думают две трети опрошенных (табл. 7).

Таблица 7.

**Насколько важно для того, чтобы преуспеть в жизни...?
(% ответивших «очень важно»)**

Варианты ответов	Россия		1999 г.		
	1992 г.	1999 г.	США	Западная Германия	Великобритания
Иметь нужные знакомства	31	27	12	14	11
Происходить из богатой семьи	19	21	3	5	3
Брать и давать взятки*	-**	40	4	9	4

* - формулировка вопроса «В какой мере Вы согласны с тем, что сегодня в (название страны) для того, чтобы подняться «наверх», необходимо давать и брать взятки»: % ответивших «совершенно согласен» приведен в таблице.

** - вопрос не задавался

Упорный труд, наличие образования считает важным для преуспевания в жизни гораздо меньше респондентов. Так, среди опрошенных меньшинство согласны с

утверждением, что люди в России получают достойное вознаграждения за свои старания, упорный труд, за интеллектуальные способности и профессиональное мастерство, у всех есть равные возможности добиться успеха. Значительное большинство (до двух третей опрошенных) не разделяет такие взгляды (табл. 8), причем пессимизм в оценке возможностей преуспеть в жизни даже увеличился (табл. 9). Поэтому лишь один из семи опрошенных, т.е. меньше, чем в 1992 г. разделяют мнение, что в России обычные люди имеют хорошие возможности повысить жизненный уровень, а две трети – не разделяют подобного мнения, считая, что при таких каналах социальной мобильности (через знакомства, взятки) у них нет шансов продвигаться наверх и добиться успеха. Полученные данные еще раз позволяют говорить о достаточно низкой легитимности существующего неравенства в глазах общественного мнения, особенно в сравнении с развитыми странами.

Вместе с тем массовое сознание не отрицает стимулирующей роли неравенства в доходах, и здесь взгляды россиян не претерпели радикальных изменений за годы реформ. Так, две трети опрошенных считают, что стремление получить хорошее образование, специальность связано с надеждой зарабатывать больше тех, кто не имеет образования. Проблема, по мнению опрошенных, в том, что эти ожидания в нынешней России далеко не всегда оправдываются (табл.8, 9).

Таблица 9.

В какой мере Вы согласны или не согласны, что люди в России получают достойное вознаграждение за свои интеллектуальные способности и профессиональное мастерство?

(в % к числу опрошенных, данные о затруднившихся ответить не приводятся).

Варианты ответов	Россия, 1999 г.	1999 г.		
		США	Западная Германия	Великобритания
Совершенно согласен	3	15	5	3
Скорее, согласен	7	55	59	45
Ни согласен, ни не согласен	14	16	18	25
Скорее, не согласен	28	7	11	22
Совершенно не согласен	48	1	1	2

Распространение платных форм образования, медицины далеко не всегда влечет за собой оценку справедливости неравенства в возможности получения таких социально важных благ. Так, 50 – 60 % опрошенных считает несправедливым то, что люди с высокими доходами могут пользоваться платными медицинскими услугами более высокого качества и дать своим детям лучшее образование, чем те, кто имеет более низкие доходы. Справедливым такой порядок считают только около четверти опрошенных.

Безусловно, среди высокодоходных групп такие взгляды на справедливость распространены гораздо больше, чем среди низкодоходных. На индивидуальном уровне возможность удовлетворения базовых социальных потребностей в образовании, в здоровье является сильным стимулом добиваться высоких доходов.

Как видно, существуют различия в оценках причин богатства и условий продвижения по социальной лестнице. Меритократические ценности, такие, как способность, таланты, упорный труд, оказываются не главными в оценке причин богатства в посткоммунистических обществах. Но при оценке критериев продвижения (которые отражают скорее идеальную модель неравенства, чем реальные результаты расслоения) они оказываются после социальных связей главными в глазах общественного мнения.

Таким образом, представления о неравенстве, причинах существования бедности и богатства в новых условиях постепенно меняются, хотя говорить о каких-либо радикальных изменениях во взглядах на эти проблемы не приходится.

Результаты сравнительных международных исследований показывают, что в странах с рыночной экономической системой (либеральной или социал-демократической), легитимность богатства зависит от индивидуального статуса: чем больше людей, оценивающих свой общественный статус и уровень доходов как высокий, тем чаще позитивные качества людей (активность, таланты, упорный труд) рассматриваются как причина богатства. Поэтому легитимность богатства в российском общественном мнении зависит также от того, в какой мере будет расти слой людей, повысивших свой статус и уровень материального благополучия в ходе социальной трансформации нашего общества⁵.

Результаты российских исследований также свидетельствуют о том, что положение респондентов в социальной структуре влияют на оценку справедливости системы.

⁵ Social Justice and Political Change (цит.) (Р II, гл. 5, с. 109-131).

Особенно сильной является связь между оценкой реальной справедливости и выигрышем или проигрышем от происходящих в обществе перемен. Помимо этого, чаще склонны соглашаться с оценкой справедливости существующей системы люди, относящие себя к высшему классу и верхнему слою среднего класса; бизнесмены; самодеятельное население; люди, улучшившие свое финансовое положение и считающие необходимым для России переход к рыночной экономике. И в этом нет принципиальных различий между Россией и другими развитыми странами. Основное различие в том, что эти группы пока малочисленны, не превышают 10 – 15 % взрослого населения России.

Критерии справедливой оплаты труда. Оплата труда во многом определяет неравенство в доходах. Низкая заработная плата работников многих массовых профессий является, по признанию специалистов, основной причиной распространения бедности в постсоветской России. Насколько справедливой в оценках населения представляется нынешняя система оплаты труда?

Представления о справедливой оплате и критериях, в действительности определяющих дифференциацию в оплате труда, также являются показателями легитимности существующего неравенства. Данные, приведенные в табл. 10 показывают, что существуют заметные различия между оценками того, какие критерии по мнению населения должны лежать в основе неравенства в заработной плате и как в действительности, по мнению россиян, они учитываются в реальной оплате труда.

Подавляющее большинство опрошенных (85 – 90 % ответов) считают, что различия в оплате труда должны определяться уровнем образования, индивидуальными усилиями, ответственностью работы и условиями труда, $\frac{3}{4}$ опрошенных назвали также стаж работы. Однако нормативные представления в реальности воплощаются намного реже. Характеризуя фактическое положение дел в оплате труда, россияне в 2 - 3 раза реже упоминают эти критерии: образование – только 42 % опрошенных, индивидуальные усилия, вклад – 33, ответственность – 36, стаж и плохие условия – 37 – 39 %.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в массовом сознании разрыв между тем, какие факторы должны определять неравенство в заработках и тем, в какой мере эти факторы в действительности определяют зарплату, довольно существенные, больше, чем в других странах, в том числе и на постсоветском пространстве.

Так, например, в Эстонии этот разрыв почти в 2 раза меньше, чем в России, а в ряде европейских стран, участвовавших в исследованиях и того меньше. Опираясь на полученные результаты можно сказать, что общественное мнение в России оценивает

существующее неравенство в оплате труда как менее справедливое, по сравнению с оценками населения других стран.

6. Конфликтность в отношениях социальных групп.

Российское общество, по мнению опрошенных, характеризуется не только несправедливостью в оплате труда, чрезмерным неравенством в доходах, но и довольно напряженными отношениями по «вертикальной оси» социального «устройства»: между «верхом» и «низом», «начальниками» и «подчиненными», «богатыми» и «бедными». Это закономерный результат чрезмерного расслоения, когда «верхние» и «нижние» слои, при отсутствии многочисленной средней страты, оказываются изолированными друг от друга. В результате возникает непонимание интересов друг друга, конфронтация и неприязнь. По сравнению с 1992 г. массовые оценки отношений по вертикальной оси кардинально не изменились. Однако по мере углубления социального неравенства наблюдается постоянное увеличение доли тех, кто оценивает неприязнь между социальными группами в сегодняшнем российском обществе как «очень сильную» и «сильную».

Так, наличие сильной неприязни между начальством и рабочими усматривали в 1992 г. 14 % опрошенных, в 1999 г. – в два раза больше - 25 %, между богатыми и бедными 21 и 42 % соответственно, а между теми, кто «наверху», и теми, кто «внизу» общественной лестницы – 48 % опрошенных (табл. 10).

Таблица 10.

Насколько велика неприязнь... (в % ответивших «очень сильно»)

Варианты ответов	Россия		США	Западная Германия
	1992 г.	1999 г.	1999 г.	
Между бедными и богатыми	21	42	12	6
Между начальством и рабочими	14	25	11	5
Между «верхом» и «низом» (элитой и низшими слоями)	-	48	25	10
Между рабочим классом и интеллигенцией (средним классом)	6	7	5	2

В то же время, по мнению большинства опрошенных, не наблюдается неприязни между поколениями, людьми разных возрастов, между интеллигенцией и рабочими.

Три четверти опрошенных считают, что неприязни между этими группами либо вовсе нет, либо она, если и существует, то не в очень сильной форме. В этом, на наш взгляд, заключается понимание того, что в разных социальных и возрастных категориях есть и выигравшие, и проигравшие от реформ, причем последних большинство во всех группах. Сравнение с данными исследования в других странах показывает, что степень конфликтности общества, проявляющаяся в ощущениях неприязни между вертикальными группами, властью и «подданными», в России выше, чем в странах, находящихся в состоянии устойчивого развития. Таким образом, экономическая и социальная трансформация общества повышает у людей ощущение его конфликтности. Люди, относящие себя к низшим позициям на социальной лестнице, гораздо чаще отмечают наличие неприязни между «вертикальными группами», чем люди, занимающие средние и верхние позиции. Следовательно, чем выше доля населения, субъективно оценивающего свое положение как низкое, тем больше в обществе распространено ощущение напряженности общественных отношений, их конфликтности.

7. Государственное регулирование неравенства.

За годы реформ, вместе с потерей иллюзий о том, что «невидимая рука рыночной экономики» сама сможет регулировать существующее в обществе неравенство, заметно усилились и без того достаточно распространенные «прогосударственные» настроения россиян. В начале 90-х 2/3 опрошенных считали, что государство должно уменьшать различия в доходах, в 1999 г. так считает подавляющее большинство – 80 % опрошенных.

Следует отметить, что распространение взглядов на роль государства в регулировании неравенства заметно различается от страны к стране. В таких странах, как США, где роль государства в регулировании социальных процессов заметно меньше, уповают на государство вдвое меньше, чем в странах, где эта роль заметно выше, - в Германии, Швеции, Норвегии (табл. 11).

Таблица 11.

В какой мере Вы согласны с тем, что государство должно уменьшать различия в доходах между людьми?

(в % к числу опрошенных, данные о затруднившихся с ответом не приводятся).

Варианты ответов	1992 г.	1999 г.	1999 г.		
	Россия		США	Германия	Норвегия

Совершенно согласен	36	60	10	12	17
Скорее, согласен	29	23	22	35	43
Ни согласен, ни не согласен	10	8	23	16	16
Скорее, не согласен	17	6	23	19	18
Совершенно не согласен	9	3	14	7	6

В Советской России, где регулирующая роль государства в социальной сфере была практически тотальной, не удивительно упование большей части населения на то, что именно государство призвано решать проблемы неравенства и создать такие каналы социальной мобильности, которые бы позволяли продвигаться вверх не только узкому меньшинству сограждан. Нетрудно заметить, что прогосударственные ориентации даже усилились за годы реформ.

* * *

Хотя за прошедшие в начала реформ годы оценки справедливости общества не изменились кардинальным образом, но произошли существенные сдвиги в распределении этих оценок между разными экономическими, образовательными и возрастными группами.

В начале 90-х справедливым существующее общество чаще считали люди с низкими доходами и с низким уровнем образования, представители старших возрастных групп. Они были склонны к одобрению социалистической модели распределения, к тому времени еще не испытавшей разрушительного удара реформ 1992 г. Парадоксальность ситуации заключалась в том, что о равенстве возможностей, удовлетворении потребностей, вознаграждении личного вклада чаще всего говорили те, кто занимал более низкое положение на социальной лестнице. И напротив, более продвинутые группы считали общество менее справедливым. Это, очевидно, именно то противоречие, которое обусловило нестабильность советской системы позднего периода. Ситуация не удовлетворяла активную образованную часть населения, ставшую позднее активными сторонниками и движущей силой реформ. Сегодня ситуация с оправданием системы перевернулась. Как и в западных странах, где в 1991 г. проводилось аналогичное исследование, люди с более привилегированным положением в социальной структуре, с более высоким социально-экономическим статусом, чаще считают существующий социальный порядок, данное общество справедливым.

Можно сказать, мы находимся в начале формирования рыночной идеологии как определенного мировоззрения, системы взглядов, в том числе и на социальную

справедливость, обеспечивающей моральное обоснование формирующейся социальной структуры и связанного с ней неравенства.

Проблемы, возникающие при создании рыночных институтов и механизмов, во многом связаны со значительной устойчивостью прежних социальных и культурных структур. Как стало очевидным в последние годы, в результате сложения интересов различных социальных сил происходит частичное воспроизводство советской распределительной модели, проявляющееся причем на самом высоком уровне в отсутствии реального поощрения малого и среднего бизнеса, в сохранении в значительной мере патерналистской роли государства в экономике, распределение бюджетных средств между центром и регионами.

Непоследовательность и противоречивость реформ, их высокая социальная «цена», потеря чувства социальной защищенности и социальных перспектив, приводят к определенному откату населения от поддержки курса на преобразования и к росту ностальгии по прежней социальной модели, хотя ориентация на рыночную экономику в России до сих пор имеет больше сторонников, чем противников⁶. Усиление патерналистских и уравнилельных настроений, характерных для массовых настроений последних лет сопровождается стремлением представителей более продвинутых социальных групп к преодолению единообразия образов жизни, к легитимизации индивидуального успеха.

Снизился известный радикализм взглядов на причины существования «бедных» и «богатых», люди стали осознавать, что это неравенство далеко не всегда результат целенаправленного действия элит и других социальных групп. Однако по-прежнему низкими остаются оценки легитимности, справедливости существующего неравенства в глазах общественного мнения, что отличает Россию от других стран.

⁶ Общественное мнение. Ежегодник. 2002. С. 76-80.

Таблицы

«Неравенство и справедливость в представлениях российского общества»

Таблица 1

Суждения относительно социальной справедливости

(% ответивших «совершенно согласен» и «в какой-то мере согласен»)

<i>В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО...</i>	1991 N=1000	1996 N=1585	2003 N=1700
Стремление хорошо работать возникает лишь тогда, когда различия в доходах достаточно велики	58	41	37
Пусть предприниматели получают хорошую прибыль ведь, в конечном счете, от этого выигрывают все	58	38	37
Самый справедливый способ распределения собственности и доходов – это дать каждому равную долю	27	28	37
Когда у одних людей оказывается больше денег, чем у других, это справедливо, если они имели равные возможности их заработать	72	73	70
Люди, которые много и успешно работают, должны	88	91	87

получать больше, чем те, кто работает меньше			
--	--	--	--

Таблица 2

**В какой мере Вы согласны со следующим высказыванием...?
(% ответивших «согласен» и «совершенно согласен»)**

<i>СУЖДЕНИЕ</i>	1991 N=1720	1999 N=1700	2003 N=1700
Такие люди, как Вы, имеют хорошие возможности повысить свой уровень жизни	21	15	25
Люди в России получают достойное вознаграждение за свои старания, упорный труд	24	8	15
Люди в России получают достойное вознаграждение за свои интеллектуальные способности и профессиональное мастерство	22	9	18

Люди имеют равные возможности добиться успеха	24	22	31
---	----	----	----

Таблица 3

Причины бедности

Как Вы думаете, как часто причиной бедности в нашей стране является ...

СУЖДЕНИЯ	1991 N=1720	1996 N=1585	2003 N=1700
Лень и пьянство	75	73	78
Бедные не прилагают достаточных усилий, чтобы преодолеть свою бедность	32	38	48

Не у всех людей есть равные возможности получить хорошее образование и работу	44	62	65
Отсутствие талантов и способностей	24	28	40
Плохая экономическая система	74	73	77
Просто невезение	20	29	34

Таблица 4

Причины богатства

**Как Вы думаете, насколько часто
в нашей стране ведут к богатству...**

(% ответивших «очень часто» и «часто»)

СУЖДЕНИЯ	1991 N=1720	1996 N=1585	2003 N=1700
----------	----------------	----------------	----------------

Способности и таланты	41	47	49
Усилия и упорный труд	21	36	46
Возможность в начале жизни получить хорошее образование, работу	40	55	65
Нечестность	78	76	69
Связи с нужными людьми	77	84	84
Экономическая система, позволяющая богатым наживаться за счет бедных	70	73	80
Просто везение	28	41	31

Таблица 5

Оценка условий для социального продвижения

**Насколько важно в нашей стране для того,
чтобы достичь высокого положения...?
(% ответивших «очень важно» и «важно»)**

	1991 N=1720	1996 N=1585	2003 N=1700
<i>Происходить из богатой семьи</i>	39	50	54
Иметь способности и таланты	71	77	76
Прилагать усилия и упорно трудиться	66	62	74
Иметь нужные знакомства и связи	79	89	91
Давать и брать взятки	-	73	77
Просто иметь везение	48	60	67

Таблица 6

**Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране
частным лицам принадлежали...**

(% к опрошенным, N=1700)

	1991 07	1995 01	1996 01	1997 01	2000 02	2002 02
...НЕБОЛЬШИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?						
Положительно	62	68	66	69	70	79
Отрицательно	22	21	22	23	22	18
Затруднились ответить	16	10	12	9	8	3
...КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?						
Положительно	23	18	17	14	20	25
Отрицательно	54	63	64	73	72	70
Затруднились ответить	23	18	19	14	8	6

Таблица 7

Как Вы в целом оцениваете
российских предпринимателей?

(% ответивших, N=1600, 2002, ноябрь)

В целом я положительно оцениваю всех российских предпринимателей, включая крупных бизнесменов, «олигархов»	21
В целом я положительно оцениваю всех российских предпринимателей, за исключением крупных бизнесменов, «олигархов»	43
В целом я отрицательно оцениваю всех без	23

исключения российских предпринимателей	
Затрудняюсь ответить	14

Что могло бы улучшить Ваше отношение к российским предпринимателям?

(% наиболее часто встречающихся ответов)

Уважение к закону	35
Готовность вкладывать прибыль в развитие	35

бизнеса в России	
Умение эффективно организовать свой бизнес	21
Ориентация на честную конкуренцию	20
Способность быть надежным партнером	19

Таблица 8

С какой из следующих точек зрения по поводу
пересмотра приватизации 90х годов Вы бы согласились?

(% ответивших, 2003г., N=1585)

<i>Нужно вернуть государству всю собственность</i>	37
Это можно сделать только в отдельных случаях, если будет доказано, что приватизация была проведена незаконно	31
Этот вопрос вообще не стоит поднимать	20
Затруднились ответить	12

Таблица 9

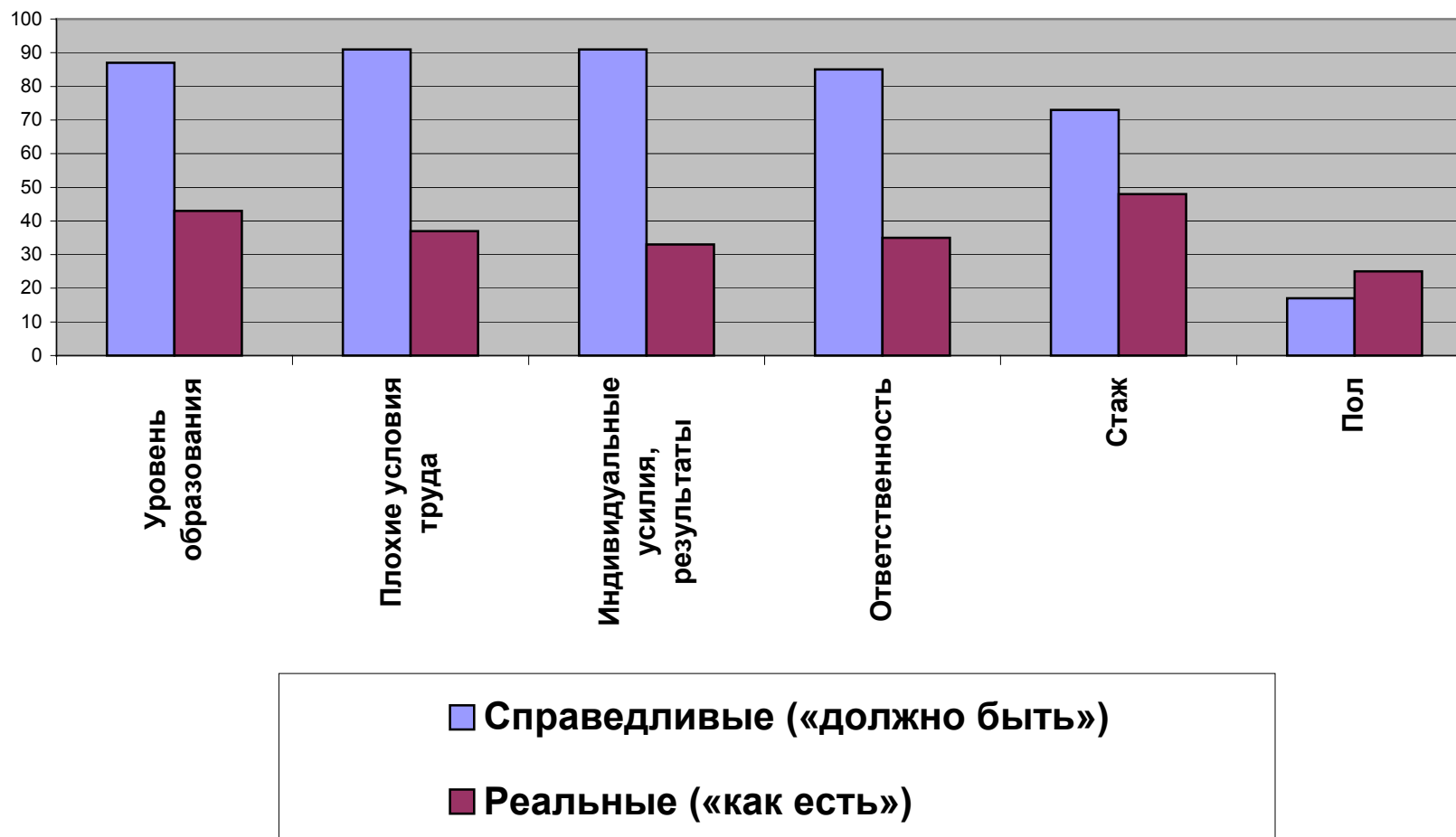
**Как Вы думаете, Вы получаете сейчас на своей работе
гораздо больше или меньше, чем Вы заслуживаете?**

(% ответивших)

ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ	1991	1999	2003
	N=1720	N=1700	N=1700
Гораздо меньше	48	48	48
Несколько меньше	26	22	27
Примерно столько, сколько заслуживает	20	17	15
Несколько больше	1	1	1
Гораздо больше	0	0	0
Затруднились ответить	4	12	9

Рисунок 10

Критерии оплаты труда (% ответивших, N=1750)



От чего, по Вашему мнению, в большей степени
зависит благополучие человека:
от него самого или от того,
насколько справедливо устроено общество?

(% ответивших, N=1600, 2002, ноябрь)

<i>От самого человека</i>	48
От того, насколько справедливо устроено общество	49
Затруднились ответить	3

**Как Вы считаете, такие люди, как Вы,
получили сейчас возможность увеличить
свои доходы, заработки
(% ответивших) ?**

	1991	1996	2000	2003
Да	15	23	29	26
Скорее да				

Скорее нет	73	63	67	67
Нет				
Затруднились ответить	12	14	4	7