

АКТИВНЫЕ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ: АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Денисова И.А. (ЦЭМИ, ЦЭФИР, РЭШ)

Ахмедов А.М. (ЦЭФИР, РЭШ)

Устойчиво высокий уровень безработицы привлекает внимание к активным программам содействия занятости населения (АПЗ) как инструменту сокращения безработицы. Более того, устойчивый экономический рост требует эффективной системы переподготовки, определенная часть которой осуществляется через программы государственной службы занятости.

Эффекты активных программ содействия занятости широко анализируются в развитых странах и во многих странах Центральной и Восточной Европы (Heckman, Ichimura and Todd (1997), Kluve, Lehmann and Schmidt (1999, 2002), Lechner (2000)). Немногое, однако, известно про эффективность АПЗ в России.

Мы попытаемся прояснить этот вопрос, основываясь на эмпирическом анализе микро данных. Мы оцениваем эффект воздействия АПЗ на вероятность трудоустройства используя индивидуальные данные из регистра Федеральной государственной службы занятости населения. При этом используется информация о вовлеченности зарегистрированных безработных в программы социальной адаптации, профессиональной ориентации и общественных работ. Мы оцениваем общий и групповые эффекты воздействия вышеперечисленных программ, используя не экспериментальный метод подбора контрольных групп (matching).

Мы кратко обсудим те программы содействия занятости, которые используются в России, затем представим методологию, используемые данные и принципы построения контрольных групп. Далее мы обсудим результаты и сделаем некоторые выводы.

Активные программы содействия занятости в России.

Перечень активных программ содействия занятости населения (АПЗ) в России практически повторяет перечень программ, используемых в большинстве стран, хотя содержание программ существенно отличается¹. В частности, список АПЗ включает:

- Содействие в трудоустройстве
- Профессиональную ориентацию
- Профессиональное обучение и переподготовку
- Общественные работы
- Программы социальной адаптации («Клуб ищущих работу» и «Новый старт»)
- Программы субсидированной занятости и квотирования рабочих мест (в т.ч., «Молодежная практика» и квоты для инвалидов)
- Содействие предпринимательской деятельности

Обсудим чуть подробнее те программы, эффект которых на безработных анализируется в статье.

Программы социальной адаптации

Программы социальной адаптации состоят из двух программ: «Клуб ищущих работу» и «Новый старт». Обе программы нацелены на улучшение навыков поиска работы, навыков подачи запроса на вакантное место, а также на выработку более высокой мотивации к трудоустройству и повышение самооценки. Обе программы предполагают сочетание коллективных форм «терапии» с индивидуальными консультациями. Эти программы как правило рекомендуют тем, кто находится в регистре более шести месяцев. Стандартная длительность программ – 36 часов (в течение трех недель) для «Клуба ищущих работу» и 15 часов для «Нового старта».

Общественные работы

Участие в общественных работах способствует поддержанию трудовой мотивации у длительно неработающих, и позволяет им получить дополнительные доходы². По-видимому, не существует специальных правил направления на общественные работы. Инициатива как

¹ Содержание программ во многом беднее.

² В соответствии с законодательством, безработный получает и пособие, и зарплату на общественных работах. В то же время, если общественные работы являются подходящей работой, то безработного снимают с учета (даже если это временные работы).

правило исходит от безработного. Общественные работы как правило предполагают участие в строительных работах, работах по поддержанию инфраструктуры, сельскохозяйственных работах и т.п.

Профессиональная ориентация

Профессиональная ориентация предполагает прежде всего информирование о профессиональной структуре спроса на труд на локальном рынке труда, консультирование относительно возможностей переподготовки, а также тестирование на пригодность к выбранной профессии. Психологическая поддержка также предоставляется в рамках этой программы.

Методология

Для оценки эффектов АПЗ необходимо обеспечить сравнимость рассматриваемых эффектов. В частности, пусть Y_{i1} – наблюдаемый результат (доход, статус занятости), если индивид i участвовал в программе в определенный период, а Y_{i0} – наблюдаемый результат в тот же период, если индивид i не участвовал в программе. Тогда эффект участия в программе (treatment effect) для индивида i есть $\delta_i = Y_{i1} - Y_{i0}$, а совокупный эффект рассматриваемой программы – взвешенная сумма δ_i по всем i . Проблема состоит в том, однако, что невозможно наблюдать Y_{i1} и Y_{i0} одновременно. Необходимо подыскать корректную замену для Y_{i0} .

При поиске такой замены, или контрольной группы, есть два подхода: экспериментальный и не экспериментальный. Экспериментальный подход предполагает случайное приписывание участия в программах, что обеспечивает независимость Y_{i1} и Y_{i0} от правил назначения программ. В не экспериментальном подходе контрольная группа выбирается так, чтобы основные характеристики участников программ (до участия в программе) и контрольной группы совпадали. При этом важно, чтобы подбор контрольной группы не базировался на переменных, которые сами являются результатом участия в программе.

Совокупный эффект участия в программе есть взвешенная сумма средних эффектов в каждой из сопоставимых групп, δ :

$$\text{Эффект участия в программе } k = \sum_m w_m E(\delta | m, pr_k=1) ,$$

где m – индекс контрольной группы, w_m – соответствующая относительная доля контрольной группы в выборке, $E(\delta | m, pr_k=1)$ – средний эффект участия в программе k *внутри* контрольной группы m , а $\delta=Y_{i1} - Y_{j0}$, $i, j \subseteq m$ (для каждого i участника программы k существует совокупность таких индивидов j , которые составляют с ним пару).

Конкретные параметры контрольной группы зависят от структуры базы данных.

Данные

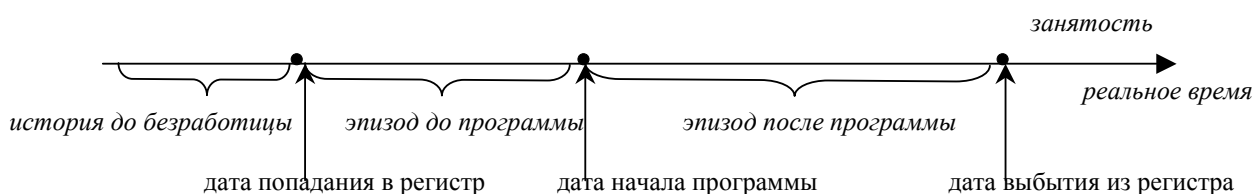
Данные, используемые в исследовании, - персональные данные из регистра безработных Федеральной службы занятости по Воронежской области за 1996-2001 гг. Информация о вовлеченности в программы занятости также доступна. В частности, мы располагаем информацией о датах участия в программах «Клуб ищущих работу», «Новый старт», общественных работах и профессиональной ориентации.

Подбирая контрольную группу, мы прежде всего ограничили выборку теми, кто зарегистрировался до 1-ого января 1996 г. и выбыл из регистра до 1-ого января 2000 г. Такое ограничение выборки позволяет преодолеть проблему начальных условий и правосторонней цензурированности наблюдений. Более того, поскольку результат (Y) в нашем случае – это *длительность эпизода безработицы*, то мы ограничили выборку теми, кто вышел из регистра по причине трудоустройства или самозанятости, что позволяет гарантировать, что для всех наблюдений в выборке эпизод безработицы завершен (нет правосторонней цензурированности из-за отсутствия информации о тех, кто выбыл из регистра по иным нежели трудоустройство причинам).

Мы также исключили мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет, и повторно зарегистрированных. Кроме того, при подборе контрольных групп мы контролировали, чтобы соответствие не происходило по пропущенным значениям переменных.

В результате в нашей выборке представлены безработные с разными трудовыми историями, разной длительностью эпизодов безработицы, принимавшие участие в программах и не участвовавшие в них, но с законченными эпизодами безработицы. Мы предлагаем оценить эффект АПЗ через влияние участия в программе на длительность эпизода

безработицы, поскольку все в нашей выборке в конце концов были трудоустроены. Структура данных поясняется на рисунке.



Для построения контрольной группы, для каждого участника программы мы подбираем тех, кто не участвовал в программе, но имеет такие же характеристики: возраст, образование, семейное положение, трудовая история до эпизода безработицы, район проживания, вхождение в регистр до или после кризиса 1998 г., сопоставимость «до-программного»³ эпизода безработицы.

Трудовая история до эпизода безработицы, доступная в базе данных, это информация о статусе человека на рынке труда в период, предшествовавший безработице: вне рабочей силы (длительно не работавшие и никогда не работавшие) и занятые (тех, кто попал под сокращение/ликвидацию, и те, кто потерял работу по иным причинам). Различия в местожительстве, которые были учтены, - это г. Воронеж против остальной области.

Данные преобразованы в формат длительностей, с единицей размерности в одну неделю. Все вычисления производились с использованием статистического пакета STATA. Учитывая различия в моделях поведения мужчин и женщин на рынке труда, анализ эффективности участия в программах проводился отдельно для мужчин и женщин.

Список основных переменных и соответствующие статистики для мужчин и женщин представлены в Таблицах 1 и 2. Как следует из таблиц, программа профессиональной ориентации наиболее популярна среди четырех анализируемых программ как для мужчин, так и для женщин: 1682 женщин и 650 мужчин участвовали в этой программе. Программа «Новый старт» - следующая по популярности (653 женщины-участницы и 174 мужчины-участника), затем идут «Клуб ищущих работу» и общественные работы для женщин (491 и

424 участницы), и, наоборот, – 154 участника общественных работ и 101 участник «Клуба ищущих работу» - среди мужчин. Размер выборки женщин составляет 57675 человек, а мужчин – 39926 человек, что предоставляет отличные возможности для подбора контрольных групп.

Анализ возрастной структуры участников программ показывает, что они в среднем немного старше тех, кто не участвовал в программах, а среди программ общественные работы лидируют по критерию среднего возраста участника. Анализ образовательной структуры участников программ показывает, что, во-первых, среди них представлены все образовательные категории, с небольшим смещением в пользу менее образованных, и, во-вторых, участники программы «Новый старт» образованы немного лучше остальных. Говоря о трудовой истории до эпизода безработицы, следует отметить, что в общей выборке преобладают те, кто работал, но потерял работу по иным нежели сокращение/ликвидация причинам. Далее идут те, кто был сокращен/высвобожден, и затем те, кто был вне рабочей силы. Среди участников программ преобладают высвобожденные, а длительно не работавшие относительно немногочисленны.

Таблицы 3-4 и 5-6 отражают вариацию средней продолжительности эпизодов безработицы и средней продолжительности безработицы *после* участия в программе по возрастным, образовательным, статусным и районным группам. Оказывается, что среди участников программ быстрее трудоустраиваются более молодые, те, у кого начальное или среднее профессиональное образование, те, кто проживает не в Воронеже, и те, кто никогда не работал. Высвобожденные как правило дольше задерживаются в регистре. Если же посмотреть на длительность пост-программных эпизодов, то различия между категориями существенно уменьшаются, и дольше находятся в регистре те, кто был уволен по иным нежели сокращение/ликвидация причинам, и те, кто длительно не работал.

Необходимо отметить существующую вариацию среди программ: заметен небольшой перекоп в сторону представленности более старших возрастов и тех, кто потерял работу среди участников общественных работ, и тех, кто никогда не работал - среди участников «Клуба ищущих работу». Обращает на себя внимание, что длительно не работавшие (до

³ С точки зрения этого критерия, не участник программы составляет пару участнику, если он находился в регистре не меньше, чем участник до начала программы.

попадания в регистр) с длинными эпизодами зарегистрированной безработицы сконцентрированы среди участников «Клуба ищущих работу».

Отметим, что человек может участвовать в нескольких программах. В таблицах 7-9 представлены доли тех, кто участвовал в более чем одной программе, и кросс-частоты участия в разных программах. Выясняется, что менее 20% участников программ участвовали более, чем в одной программе, а программы социальной адаптации («Новый старт» и «Клуб ищущих работу») на 20% пересекаются по участникам.

Результаты

Результаты оценивания эффекта участия в программах по описанной выше методике построения контрольных групп представлены в таблицах 10 и 11 для женщин и мужчин соответственно.

Как выяснилось, участие во всех четырех вышеупомянутых программах, по-видимому, увеличивает эпизод безработицы: совокупная разница в пост-программной длительности безработицы между участниками программ и не участниками положительна для мужчин и для женщин для всех четырех программ.

Совокупный эффект варьируется между программами, а внутри программ – по возрасту, образованию, месту жительства и трудовой предыстории.

Среднее увеличение периода безработицы для участников общественных работ составляет 14 недель (3,5 месяца) для женщин и почти 18 недель (4,5 месяца) для мужчин; участники программы профессиональной ориентации задерживаются в регистре на 13,7 недели (чуть менее 3,5 месяцев) и 16,2 недели (4 месяца) – женщины и мужчины соответственно – дольше, чем контрольная группа.

Среднее удлинение эпизода безработицы для тех, кто был вовлечен в программы социальной адаптации, поменьше: около 12 недель (3 месяца) для женщин и 14,3 недели (3,5 месяца) для мужчин, если речь идет о программе «Новый старт», и 11 недель (менее 3 месяцев) для женщин и 13,9 недель (3 месяца) для мужчин для членов «Клуба ищущих работу».

Рассматриваемые программы неоднородны по многим параметрам, в том числе, по среднему времени участия в программе. Для учета такого рода различия необходимо использовать множитель масштаба при сравнении эффектов программ. Отношение средней длительности эпизодов безработицы участников программ к средней длительности эпизодов не участников позволяет это сделать. Нижние части таблиц 10 и 11 показывают эти отношения для женщин и мужчин соответственно. Выясняется, что рейтинг программ в этом случае становится следующим: программа социальной адаптации (превышение длительности пост-программного эпизода безработицы участников программы над не участниками минимально), общественные работы и программа профессиональной ориентации, причем эффект общественных работ немного лучше.

Представляется естественным попытаться разложить совокупный эффект на компоненты, связанные с подгруппами участников программ: по возрастным группам, образовательным категориям, месту жительства и статусу до безработицы. Оценки эффектов участия в программах для вышеперечисленных подгрупп представлены в таблицах 10 и 11.

Для контроля за остальными факторами при разложении, мы оценили, как изменяется средний эффект от участия в программе при изменении тех факторов, которые задавали критерии построения контрольных групп. Результаты соответствующих регрессий представлены в таблице 12 для женщин и таблице 13 для мужчин.

Как видно из таблиц, эффект участия в программе общественных работ относительно лучше для женщин со средним профессиональным образованием, жительниц Воронежа, и тех, кто был высвобожден в связи с сокращением/ликвидацией предприятия (т.е., именно эти группы женщин покидают безработицу сравнительно быстрее). Аналогичный эффект среди мужчин сильнее (отрицательное воздействие меньше) для людей со средним профессиональным и университетским образованием.

Группы с наивысшим эффектом от участия в программах социальной адаптации – это высвобожденные женщины и высвобожденные со средним специальным или высшим образованием мужчины (программа «Новый старт»), а также высвобожденные жительницы Воронежа и высвобожденные мужчины с высшим образованием (программа «Клуб ищущих работу»).

Услуги по профессиональной ориентации относительно более результативны для высвобожденных женщин со средним профессиональным образованием и высвобожденных мужчин со средним профессиональным или высшим образованием.

Необходимо отметить, что мы не обнаружили значимого эффекта кризиса 1998 года на результативность программ. Исключение составляет программа профессиональной ориентации, что согласуется с интуицией: результативность программы профессиональной ориентации возросла в условиях значительных изменений в профессиональной структуре востребованных профессий после кризиса.

Заключение

Мы исследовали результативность активных программ содействия занятости населения в России, используя не экспериментальный подход к построению контрольных групп. Эмпирической основой служат персональные данные из регистра службы занятости Воронежской области. Мы рассматриваем эффекты воздействия программ социальной адаптации, профессиональной ориентации и общественных работ.

Для построения контрольной группы, для каждого участника программы мы подбираем тех, кто не участвовал в программе, но имеет такие же характеристики: возраст, образование, семейное положение, трудовая история до эпизода безработицы, район проживания, вхождение в регистр до или после кризиса 1998 г., сопоставимость «до-программного» эпизода безработицы. Трудовая история до эпизода безработицы, доступная в базе данных, это информация о статусе человека на рынке труда в период, предшествовавший безработице: вне рабочей силы (длительно не работавшие и никогда не работавшие) и занятые (тех, кто попал под сокращение/ликвидацию, и те, кто потерял работу по иным причинам). Различия в местожительстве, которые были учтены, - это г.Воронеж против остальной области.

Мы показали, что участие в четырех рассмотренных программах, по-видимому, удлиняет эпизоды безработицы. Среднее увеличение варьируется для разных программ от трех до четырех с половиной месяцев. Разложение средних эффектов на составляющие для отдельных подгрупп участников, в частности, для отдельных возрастных, образовательных и

статусных подгрупп, показывает, что программы относительно лучше воздействуют на высвобожденных в связи с сокращением/ликвидацией предприятия, и зачастую, на людей со средним профессиональным и высшим образованием. Эффект участия в программах в среднем лучше для женщин.

Результаты анализа декомпозиции могут быть использованы для выработки правил назначения программ содействия занятости населения.

Таблица 1. Суммарные статистики для участников программ, женщины

Женщины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.	Всего
Число наблюдений	424	653	491	1682	57675
Средний возраст	36.9	34.5	33.2	33.8	32.9
Доля со средним и более низким образованием	49.8	39.4	43.6	43.2	51.2
Доля со средним профессиональным образованием	29.9	34.9	35.5	34.3	28.6
Доля с высшим образованием	20.4	25.8	20.9	22.5	20.2
Доля высвобожденных	35.1	40.7	39.5	40.0	25.6
Доля потерявших работу	43.9	36.6	33.4	33.7	40.6
Доля никогда длительно не работавших	10.8	9.5	7.5	9.8	15.1
Доля никогда не работавших	10.1	13.2	19.6	16.5	18.7
Доля живущих в Воронеже	61.3	57.0	62.5	60.0	64.3
Средняя продолжительность безработицы, недель	62.8	58.9	57.8	55.2	29.8
Средняя продолжительность безработицы до начала программы, нед	23.0	24.5	24.3	15.0	

Таблица 2. Суммарные статистики для участников программ, мужчины

Мужчины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.	Всего
Число наблюдений	154	174	101	650	39926
Средний возраст	39.2	38.2	36.6	36.0	35.5
Доля со средним и более низким образованием	55.2	46.0	51.5	58.3	66.7
Доля со средним профессиональным образованием	17.5	17.8	18.8	20.0	16.0
Доля с высшим образованием	27.3	36.2	29.7	21.7	17.3
Доля высвобожденных	20.8	35.6	44.6	35.4	17.0
Доля потерявших работу	59.1	49.4	28.7	46.2	55.2
Доля никогда длительно не работавших	14.3	8.6	5.0	8.6	14.7
Доля никогда не работавших	5.8	6.3	21.8	9.8	13.1
Доля живущих в Воронеже	71.4	62.1	48.5	56.8	66.7
Средняя продолжительность безработицы, недель	60.7	57.1	54.9	49.9	22.0
Средняя продолжительность безработицы до начала программы, нед	21.6	25.1	25.6	12.9	

Таблица 3. Средняя длительность периода безработицы среди участников программ, недель, женщины

		Средняя длительность, недель				
	Женщины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.	Всего
Возраст	17-25	47.9	48.5	47.8	45.0	22.9
	26-30	57.2	55.9	58.0	54.3	29.0
	31-35	59.1	59.8	57.5	56.6	32.2
	36-40	65.2	56.1	55.1	55.3	32.6
	41-45	68.0	68.3	67.5	62.9	35.1
	46-55	72.2	70.0	71.5	64.7	36.8
Образовани	Незаконченное среднее	65.6	60.5	71.3	55.4	24.5
	Общее среднее	66.8	64.9	60.4	58.5	29.3
	Начальное профессиональное	59.3	54.7	54.6	50.3	27.7
	Среднее профессиональное	55.5	56.7	56.5	52.9	30.6
	Высшее	68.9	58.9	57.7	58.6	33.1
	Жители Воронежа	71.2	63.5	62.1	60.6	32.1
	жители не Воронежа	49.6	52.4	50.2	46.9	26.1
	Высвобожденные	71.2	64.0	61.8	59.8	42.0
	Потерявшие работу	59.5	58.3	59.9	56.3	29.5
	Длительно неработавшие	67.2	58.3	60.4	55.3	22.8
	Ранее не работавшие	43.5	44.0	44.5	41.3	20.2

Таблица 4. Средняя продолжительность эпизода безработицы среди участников программ, мужчины

		Средняя длительность, недель				
	Мужчины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.	Всего
Возраст	17-25	42.5	48.1	43.3	39.4	16.7
	26-30	62.8	56.6	42.5	47.6	22.0
	31-35	69.8	51.2	59.8	47.2	23.0
	36-40	59.3	61.1	54.1	51.3	24.0
	41-45	58.1	64.3	52.7	55.6	23.9
	46-55	63.7	58.6	65.8	57.4	26.2
Образовани	Незаконченное среднее	62.5	57.2	59.3	44.0	18.7
	Общее среднее	63.9	55.2	55.2	50.2	19.9
	Начальное профессиональное	52.5	49.3	46.5	49.2	20.1
	Среднее профессиональное	55.7	59.1	59.1	45.6	25.0
	Высшее	64.9	60.2	58.9	55.3	29.3
	Жители Воронежа	64.8	55.8	55.5	50.2	23.0
	жители не Воронежа	50.3	59.2	54.2	49.0	20.8
	Высвобожденные	68.1	60.2	57.2	53.1	33.1
	Потерявшие работу	61.9	58.0	56.8	50.4	22.5
	Длительно неработавшие	53.7	53.0	82.0	47.9	15.8
	Ранее не работавшие	39.1	37.5	41.2	35.8	14.2

Таблица 5. Средняя длительность пост-программного эпизода, женщины

		Средняя длительность пост-программного эпизода, недель			
	Женщины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.
Возраст	17-25	33.9	30.1	29.4	34.6
	26-30	38.5	34.1	31.4	37.9
	31-35	40.0	33.6	31.2	39.4
	36-40	40.6	31.9	34.3	40.1
	41-45	41.5	35.0	35.9	42.4
	46-55	42.3	39.9	39.8	48.9
Образовани	Незаконченное среднее	40.5	35.5	30.8	42.5
	Общее среднее	40.9	36.1	32.4	43.5
	Начальное профессиональное	41.7	33.2	34.2	37.1
	Среднее профессиональное	36.9	32.0	34.5	39.0
	Высшее	42.4	36.7	32.8	42.1
	Жители Воронежа	42.1	37.9	34.9	43.6
	жители не Воронежа	36.9	29.7	31.1	35.9
	Высвобожденные	41.9	36.3	32.8	42.9
	Потерявшие работу	39.1	33.9	36.3	41.7
	Длительно неработавшие	45.2	34.7	33.8	41.4
	Ранее не работавшие	32.9	29.4	30.0	32.0

Таблица 6. Средняя продолжительность пост-программного эпизода, мужчины

		Средняя пост-программная длительность, недель			
	Мужчины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.
Возраст	17-25	29.9	27.0	25.0	29.6
	26-30	39.6	28.5	19.2	35.7
	31-35	43.4	30.2	26.9	35.4
	36-40	37.6	25.7	26.4	39.3
	41-45	35.6	30.3	33.1	39.9
	46-55	42.7	35.6	33.1	42.0
Образование	Незаконченное среднее	39.8	31.4	20.1	31.0
	Общее среднее	39.1	27.8	27.6	37.6
	Начальное профессиональное	38.3	30.2	25.8	36.4
	Среднее профессиональное	34.6	31.6	40.4	35.5
	Высшее	42.8	36.1	27.7	40.5
	Жители Воронежа	41.1	33.9	27.3	38.4
	жители не Воронежа	34.5	29.0	31.1	35.7
	Высвобожденные	38.7	32.7	29.0	37.6
	Потерявшие работу	41.3	32.6	29.8	38.9
	Длительно неработавшие	35.5	29.6	43.2	36.4
	Ранее не работавшие	29.3	26.5	26.0	28.2

Таблица 7. Структура участия в программах

Число программ, в которых принимали участие	% принимавших участие,	
	женщины	мужчины
1	81.41	86.22
2	17.11	12.82
3	1.41	0.96
4	0.07	0

Таблица 8. Частота участия в нескольких программах, женщины

Женщины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.
Участвовали в общественных работах	100.0	7.4	8.4	6.0
Участвовали в программе "Новый старт"	11.4	100.0	19.9	9.6
Участвовали в программе "Клуб ищущих работу"	9.7	15.0	100.0	8.3
Участвовали в программе профессиональной ориентации	23.7	24.8	28.5	100.0

Таблица 9. Частота участия в нескольких программах, мужчины

Мужчины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.
Участвовали в общественных работах	100.0	6.9	2.0	5.1
Участвовали в программе "Новый старт"	7.8	100.0	20.8	8.5
Участвовали в программе "Клуб ищущих работу"	1.3	12.1	100.0	3.7
Участвовали в программе профессиональной ориентации	21.4	31.6	23.8	100.0

Таблица 10. Оценки эффектов участия в программах, женщины, в неделях и %

Среднее различие в пост-программном эпизоде безработицы между участниками и не участниками, недель					
	Женщины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.
Возраст	17-25	15.7	12.2	12.9	16.1
	26-30	17.6	11.4	11.0	16.2
	31-35	16.0	10.1	8.1	13.7
	36-40	16.0	9.0	9.4	14.4
	41-45	15.2	11.0	9.5	15.4
	46-55	9.9	10.0	9.0	16.8
Образование	Незаконченное среднее	8.1	12.2	7.5	20.6
	Общее среднее	15.2	11.3	9.7	16.7
	Начальное профессиональное	17.1	10.1	13.5	13.1
	Среднее профессиональное	13.1	9.8	10.7	14.6
	Высшее	14.6	11.5	8.7	16.6
	Жители Воронежа	13.2	10.6	9.7	16.5
	жители не Воронежа	16.3	10.8	11.6	13.9
	Высвобожденные	10.1	7.9	5.1	12.3
	Потерявшие работу	14.9	12.4	13.5	17.8
	Длительно неработавшие	25.5	14.2	13.9	21.8
	Ранее не работавшие	16.0	12.2	15.0	15.2
	Всего	14.4	11.9	10.9	13.7

Таблица 11. Оценки эффектов участия в программах, в неделях и %

Среднее различие в пост-программном эпизоде безработицы между участниками и не участниками, недель					
	Мужчины	Обществ.раб.	Новый старт	КИР	Профориент.
Возраст	17-25	17.8	15.7	12.4	15.4
	26-30	15.3	11.5	-2.8	15.9
	31-35	28.6	9.8	12.1	17.6
	36-40	16.3	10.7	4.8	18.6
	41-45	16.9	14.5	12.1	19.4
	46-55	13.8	8.2	10.0	17.7
Образование	Незаконченное среднее	21.0	13.6	1.6	16.1
	Общее среднее	22.7	9.6	7.5	20.2
	Начальное профессиональное	19.7	12.5	10.2	19.2
	Среднее профессиональное	12.8	11.4	22.6	14.8
	Высшее	13.6	12.2	5.9	14.7
	Жители Воронежа	17.1	10.7	7.4	17.8
	жители не Воронежа	19.3	12.8	13.1	16.9
	Высвобожденные	15.6	9.6	5.5	13.2
	Потерявшие работу	18.6	12.4	12.0	19.2
	Длительно неработавшие	16.1	10.8	24.0	26.2
	Ранее не работавшие	18.9	14.4	14.5	16.7
	Всего	17.7	14.3	13.9	16.2

Average ratio of "post-program" duration of treated to non-treated, %					
	Males	Public works	New Start	Club of SJ	Profes. Orient.
Age	17-25	200.2	165.9	153.0	182.4
	26-30	154.9	131.7	99.7	162.2
	31-35	191.8	138.1	129.2	177.0
	36-40	152.4	131.1	113.6	185.5
	41-45	151.3	131.9	152.9	180.0
	46-55	146.6	125.4	144.4	156.7
Edu	Incomplete secondary	176.3	136.8	103.2	202.9
	Secondary general	181.1	133.5	122.4	186.2
	Junior professional	183.4	145.6	141.4	188.7
	Secondary professional	142.0	132.5	192.4	161.1
	University and more	139.1	137.2	130.0	147.3
	Voronezh residents	155.0	136.1	134.2	176.2
	non-Voronezh residents	180.7	136.9	149.2	171.5
	"Redundant"	136.5	122.1	118.6	141.8
	"Lost job"	158.6	137.3	137.5	176.6
	"Long-term not employed"	197.9	152.4	325.9	279.2
	"Never worked before"	210.5	186.2	164.0	197.6
	Total	162.1	147.9	148.3	166.1

Таблица 12. Вариация средних эффектов участия в программах в зависимости от факторов, женщины
Зависимая переменная: $\log(\text{duration_treated}/\text{duration_non-treated})$

Женщины	<i>Обществ.раб.</i>	<i>Новый старт</i>	<i>КИР</i>	<i>Профориент.</i>
Возраст	-0.004*	-0.003*	-0.003**	-0.004***
	[1.85]	[1.83]	[2.56]	[3.73]
Высвобод.	-0.209***	-0.148***	-0.168***	-0.171***
	[4.58]	[5.10]	[6.56]	[8.69]
Техникум	-0.106**	-0.042	-0.037	-0.038*
	[2.10]	[1.34]	[1.36]	[1.81]
Высшее	-0.025	0	-0.026	-0.027
	[0.45]	[0.01]	[0.85]	[1.17]
1 - замужем	0.017	0.013	-0.003	-0.022
	[0.36]	[0.45]	[0.13]	[1.13]
Воронеж	-0.154***	-0.055*	-0.052**	-0.021
	[2.91]	[1.87]	[2.11]	[1.10]
d98	-0.01	0.036	-0.004	-0.040**
	[0.18]	[1.13]	[0.13]	[2.00]
Константа	0.625***	0.400***	0.435***	0.514***
	[6.66]	[7.08]	[9.25]	[14.19]
Наблюдений	402	973	1323	2578
R-квадрат	0.115	0.051	0.058	0.051

Таблица 13. Вариация средних эффектов участия в программах в зависимости от факторов, мужчины
Зависимая переменная: $\log(\text{duration_treated}/\text{duration_non-treated})$

Мужчины	<i>Обществ.раб.</i>	<i>Новый старт</i>	<i>КИР</i>	<i>Профориент.</i>
Возраст	-0.007*	-0.005**	-0.002	-0.002
	[1.96]	[2.31]	[0.86]	[1.05]
Высвобод.	-0.097	-0.136***	-0.173***	-0.221***
	[1.19]	[2.63]	[3.72]	[6.07]
Техникум	-0.223**	-0.126**	-0.029	-0.115***
	[2.51]	[2.01]	[0.50]	[2.60]
Высшее	-0.228***	-0.130**	-0.096*	-0.197***
	[2.91]	[2.45]	[1.95]	[4.80]
1 - женат	-0.03	-0.017	-0.034	-0.003
	[0.42]	[0.32]	[0.68]	[0.08]
Воронеж	-0.057	-0.034	-0.025	0.036
	[0.73]	[0.67]	[0.54]	[1.00]
d98	0.148	0.041	0.044	-0.111***
	[1.55]	[0.69]	[0.82]	[3.01]
Константа	0.817***	0.654***	0.499***	0.608***
	[5.70]	[6.57]	[6.05]	[9.24]
Наблюдений	138	288	359	856
R-квадрат	0.194	0.093	0.077	0.082

Литература

- Brodaty, Thomas, and Denis Fougere (2002), "Do Long-Term Unemployed Workers Benefit from Active Labor Market Programs? Evidence from France, 1986-1998", - *mimeo*
- Heckman, James J., Hidehiko Ishimura and Petra E.Todd (1997), "Matching as an Econometric Evaluation Estimator: Evidence from Evaluating a Job Training Programme", *Review of Economic Studies* 64, 605-54
- Heckman, James J., Robert J. LaLonde, and Jeffrey A.Smith (1999), "The Economics and Econometrics of Active Labor Market Programs", in: Ashenfelter, Orley and David Card (eds.): *Handbook of Labor Economics*, vol.III, Amsterdam, North-Holland
- Heckman, James J., and Jeffrey A.Smith (1999), "The Pre-Programme Earnings Dip and the Determinants of Participation in a Social Programme: Implications for Simple Programme Evaluation Strategies", *The Economic Journal* 109, 313-48
- Kluge, Jochen, Hartmut Lehmann, and Cristoph M.Schmidt (1999), "Active Labor Market Policies in Poland: Human Capital Enhancement, Stigmatization, or Benefit Churning?", *Journal of Comparative Economics* 27, 61-89
- Kluge, Jochen, Hartmut Lehmann, and Cristoph M.Schmidt (2002), "Disentangling Treatment Effects of Active Labor Market Policies: Evidence from Matched Samples", *William Davidson Working Paper Number 447*
- LaLonde, Robert J. (1986), "An Evaluation of Public-Sector-Sponsored Continuous Vocational Training Programs in East Germany", *The Journal of Human Resources* 35, 347-75