

На правах рукописи

КОЗЛОВСКАЯ АННА ЭДУАРДОВНА

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИМУЩЕСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ
ЛИЦ ОТ НЕЗАКОННЫХ КОРПОРАТИВНЫХ ЗАХВАТОВ
(КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ)**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2009

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права факультета права
Государственного университета – Высшей школы экономики

Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор
Жалинский Альфред Эрнестович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Яцеленко Борис Викторович
заслуженный юрист РФ
кандидат юридических наук, доцент
Кондратов Петр Емельянович

Ведущая организация: Институт международного права и экономики
им. А.С. Грибоедова

Защита состоится 02 июня 2009 г. в 15:00 час. на заседании
диссертационного совета Д. 212.048.04 при Государственном университете –
Высшей школе экономики (ГУ-ВШЭ) по адресу: 119017, г. Москва, ул.
Малая Ордынка, д.17, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГУ-ВШЭ.

Автореферат разослан «29» апреля 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

А.А. Энгельгардт

Актуальность темы диссертационного исследования

В современных условиях социального и экономического развития, по господствующему мнению, становится всё более социально значимой и одновременно сложной задача уголовно-правовой охраны собственности, как она в соответствии с Конституцией РФ закреплена в ст. 2 УК РФ «Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации», в том числе уголовно-правовой охраны имущества юридических лиц.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется следующими факторами:

1. Возникновением нового вида организованной, высокопрофессиональной, сверхприбыльной преступной деятельности, направленной на захват имущества юридических лиц, связанной с установлением контроля над деятельностью, что характерно для всех стран с переходной рыночной экономикой, а также необходимости оценки их общественной опасности.

2. Спецификой и ростом нового вида деяний (действий и бездействий) опасных в смысле ч. 2 ст. 2 УК РФ, представляющих собой незаконное, принудительное установление юридического либо физического контроля над имуществом юридических лиц и управлением их активами путём комбинированного применения различных способов уголовно наказуемого обмана и насилия.

3. Недостаточностью действующих уголовно-правовых норм для описания такого рода деяний, оценки их общественной опасности при признании их преступлениями и для применения соразмерных, справедливых и эффективных мер уголовной ответственности за их совершение, что привело к усилению спроса на соответствующие законодательные новеллы, в частности, к требованиям установления самостоятельной уголовной ответственности за совершение таких деяний.

4. Необходимостью дальнейшего исследования причин и условий незаконных корпоративных захватов имущества юридических лиц, а также разработки эффективных мер для противодействия этим деяниям.

Актуальность исследования подтверждается имеющимися эмпирическими данными.

По статистическим данным правоохранительных органов г. Москвы в 2003 г. в Управление Правительства Москвы по экономической безопасности города Москвы поступило 151 обращение по поводу незаконных корпоративных захватов (недружественных поглощений), в 2004 г. – 177, в 2005 г. – 117. По данным МВД России в 2004 г. в производстве органов предварительного следствия было 173 уголовных дела по поводу незаконных захватов предприятий, а в 2005 г. – 346. В то же время в суд в 2005 г. направлено 51 уголовное дело, по которым вынесено всего 11 обвинительных приговоров¹. По сообщениям Департамента экономической безопасности МВД России (далее – ДЭБ) в ДЭБ МВД России в 2007 г. поступило 270 заявлений и обращений юридических лиц, которые лишились собственности или подверглись атаке лиц, именуемых «рейдерами»².

В этих условиях на необходимость совершенствования законодательства для борьбы с незаконными корпоративными захватами неоднократно обращали внимание первые лица государства. Так, Президент РФ Д.А. Медведев и Председатель Правительства России В.В. Путин не раз высказывались о необходимости принятия кардинальных мер по отношению к лицам, осуществляющим корпоративные захваты. На заседании ТПП РФ Д.А. Медведев прямо заявил, что «болезнь рейдерства дала метастазы по всей стране; за такие действия нужно сажать в тюрьму»³.

Степень научной разработанности темы исследования

Исследуемая в данной работе тема в последние годы стала актуальной и в известном смысле модной. При этом оценки её разработанности противоречивы. По теме слияний и поглощений в период написания диссертационной работы было издано множество статей и монографий, как зарубежных авторов, так и отечественных, которые можно условно разделить

¹Экспресс-информация «Противодействие преступным посягательствам на права акционеров и собственников» © Академия управления МВД России, 2006. С. 5.

² Противодействие противоправным поглощениям бизнеса – одна из основных задач ДЭБ МВД России. Пресс-служба ДЭБ МВД России <http://www.mvd.ru/news/18809/>.

³ <http://www.prime-tass.ru/news/show.asp?id=836047&ct=news>.

на три основных направления: экономическое, управленческое и юридическое.

В экономической и управленческой как научной, так и популярной литературе в связи с исследуемой темой подробно рассмотрены вопросы создания и функционирования акционерных обществ, экономические причины и механизмы незаконных корпоративных захватов, вопросы влияния незаконных корпоративных захватов на российскую экономику (Волков В., Рудык Н.Б., Кони́на Н.Ю., Радыгин А.Д., Энтов Р.М., Шаститко А.Е.)⁴.

В литературе управленческой направленности⁵ описываются механизмы установления грамотного корпоративного управления на фирме, позволяющего затруднить возможность незаконных корпоративных захватов. В работах данного направления выделена группа деяний, обозначаемых как незаконный корпоративный захват, а для наименования одной из подгрупп широко употребляются термины «рейдерство», «рейдер».

Юридическая литература в основном отражает связанные с темой вопросы гражданского, предпринимательского и других смежных отраслей права. Здесь уделяется особое внимание правовым приёмам и методам, используемым «рейдерами» при незаконных корпоративных захватах (созыв внеочередного общего собрания акционеров, манипуляции с реестром акционеров, незаконные сделки с акциями и т.д.)⁶. Также подробно анализируются методы и способы защиты компаний от корпоративных

⁴ См.: Рудык Н.Б. Конгломератные слияния и поглощения: Книга о пользе и вреде непрофильных активов: Учеб.-практич. пособие. М.: Дело, 2005. – 224 с.; Кони́на Н.Ю. Слияния и поглощения в конкурентной борьбе международных компаний: Монография. М.: Проспект, 2005. – 152 с.; Шаститко А.Е. Проблемы корпоративного управления и особенности перераспределения прав контроля в России Информационно - аналитический бюллетень. М.: Фонд Бюро экономического анализа, 2004; Волков В. Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ. ГУ-ВШЭ. 2005; Радыгин А.Д., Энтов Р.М. Проблемы слияний и поглощений в корпоративном секторе. М.: Институт экономики переходного периода, 2002.

⁵ См.: Кравченко Р.С. Корпоративное управление: обеспечение и защита права акционера на информацию (российский и англо-американский опыт). М.: Спарк, 2002. – 112 с.; Яскевич В.И. Организационные основы безопасности фирмы. М.: Ось-89, 2005.

⁶ См.: Захват предприятий и защита от захвата. М.: Дело, 2007. – 560 с.; Туник И.Ю., Поляков В.А. Антирейдер: пособие по противодействию корпоративным захватам. СПб: Питер, 2007. – 208 с.; Анисимов С.Н. Рейдерство в России. Особенности национального захвата. СПб.: Невский проспект, Вектор, 2007. 217 с.; Зеркалов Д.В. Рейдеры. Пособие. К.: КНТ, 2007. –188 с.; Серов А.Г. Ломать не строить: инструкция по развалу бизнеса. М.: Вершина, 2006.

захватов. Авторы описывают как превентивные меры борьбы с корпоративными захватами, так и экстренные меры, в условиях, когда «нападение» уже началось. К таким работам относятся, в частности, публикации Астахова П.А.⁷, Авхачева Ю.Б.⁸, Вакуленко Р.Я., Горбова В.В.⁹, Новосёлова Е.В.¹⁰, Гололобова Д.В.¹¹, Дзилиева М.И.¹², ряд работ Ионцева М.Г.¹³, Осинковского А.Д.¹⁴, Осипенко О.В.¹⁵

Публикации уголовно-правовой направленности в юридической литературе встречаются гораздо реже.

Отдельные проблемы, связанные с незаконными корпоративными захватами, рассмотрены в кандидатских диссертациях: Ставило С.П. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рынка ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000; Валласк Е.В. Криминалистическая характеристика и программы расследования хищения путем мошенничества с использованием ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006; Иващенко С.Б. Уголовная ответственность за неправомерное завладение чужим недвижимым имуществом: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. Диссертаций, посвящённых непосредственно уголовно-правовой охране юридических лиц от незаконных корпоративных захватов, обнаружить не удалось.

⁷ См.: Астахов П.А. Противодействие рейдерским захватам. М.: Эксмо, 2007. – 240 с.

⁸ См.: Авхачев Ю.Б. Международные слияния и поглощения компаний. Новые возможности предприятий России по интеграции в мировое хозяйство. М.: Науч. Книга, 2005.

⁹ См.: Горбов В.В. Правовая защита акционерного общества от недружественного поглощения: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03: М., 2004. – 179 с.;

¹⁰ См.: Вакуленко Р.Я., Новосёлов Е.В. Защита бизнеса и стратегия предприятия: Экономический и правовой аспект. М.: Юркнига, 2005.

¹¹ См.: Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу. 2-е изд., стер. М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. – 312.

¹² См.: Дзилиев М.И. Предпринимателю. Как избежать опасности. М. Экономика, 2006.

¹³ См.: Ионцев М.Г. Акционерные общества: Правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Ось-89, 2003. – 752 с.; Ионцев М.Г. Корпоративные захваты: слияния, поглощения, гринмэйл. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Ось-89, 2005. – 224 с.

¹⁴ См.: Осинковский А.Д. Акционер против акционерного общества. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: ДНК, 2006; Осинковский А.Д. На баррикадах корпоративных конфликтов. СПб.: ДНК, 2006.

¹⁵ См.: Осипенко О.В. Защита компаний от недружественного поглощения и корпоративного шантажа: Учебное пособие. М.: Юркнига, 2005 г. – 208 с.; Осипенко О.В. Российский гринмэйл. Стратегия корпоративной обороны. М.: Юркнига, 2006. – 448 с.

Отдельные проблемы незаконных корпоративных захватов рассматриваются в работах Лопашенко Н.А.¹⁶, Добровольского В.И.¹⁷, Кашепова В.П.¹⁸, Дуканова С.¹⁹

Таким образом, анализ литературных источников позволяет сделать вывод, что именно уголовно-правовое содержание рассматриваемой проблематики разработано недостаточно. Это, прежде всего, относится к анализу трудностей, связанных с применением действующего уголовного законодательства и решению вопросов, связанных с потребностью принятия новых уголовно-правовых запретов.

Вместе с тем, значительная информация об имеющихся незаконных корпоративных захватах получена на практическом уровне. В частности многие важные предложения вносились в процессе разработки уголовно-правовых норм об ответственности за незаконные корпоративные захваты в Комитете по собственности Государственной Думы, рабочей группой Государственной Думы по противодействию корпоративным захватам. Ряд для значимых соображений высказывались отдельными практическими работниками в средствах массовой информации. Упомянутая научная и эмпирическая информация учтена при написании диссертационной работы.

Цель и задачи диссертационного исследования

Цель диссертационного исследования состоит в криминологическом исследовании незаконных корпоративных захватов, обосновании и разработке на основе анализа действующего уголовного законодательства и практики его применения предложений по совершенствованию механизма уголовно-правовой охраны имущества собственников от незаконных корпоративных захватов, а также

¹⁶См.: Лопашенко Н. Об эффективности уголовно-правовых средств противодействия криминальному переделу собственности // Уголовное право. 2004. №3.; Лопашенко Н.А. Бегство капиталов, передел собственности и экономическая амнистия. М.: АНО «Юридические программы», 2005. – 248 с.; Лопашенко Н. А. Преступления на рынке ценных бумаг: российский опыт уголовного преследования и его уроки. // Закон. 2007. №4.; Лопашенко Н. Рейдерство // Законность. 2007. №4.

¹⁷ См.: Добровольского В.И. Защита корпоративной собственности в арбитражном суде. М.: Волтерс Клувер, 2006.

¹⁸ См.: Кашепов В.П. Корпоративный шантаж: квалификация, ответственность // Уголовное право. 2006. №10.

¹⁹ См.: Дуканов С. О проблемах «захвата фирм» и способах их предотвращения // Корпоративный юрист. 2006. № 2.

прав акционеров, инвесторов, включая решение вопроса о необходимости введения новых уголовно-правовых запретов.

Для реализации указанной цели были поставлены и решены следующие научные задачи:

- проанализировано состояние, структура и динамика незаконных корпоративных захватов в складывающихся условиях социальной трансформации российской экономики;
- выявлены в возможных пределах экономические и социальные причины незаконных корпоративных захватов в России;
- изучены с криминологических позиций способы совершения отдельных незаконных корпоративных захватов имущества юридических лиц;
- разработан в интересах уголовно-правовой охраны и формирования уголовно-правовых запретов понятийный юридический аппарат, характеризующий деяние, образующее незаконный корпоративный захват имущества юридических лиц;
- оценена достаточность применяемых уголовно-правовых запретов для оценки общественной опасности корпоративных захватов и применения за их совершение законной и соразмерной уголовной ответственности;
- проведён уголовно-правовой анализ используемых технологий незаконных корпоративных захватов с точки зрения возможностей применения существующего уголовного закона для борьбы с ними;
- проведён анализ наличия или отсутствия пробелов в уголовном законодательстве, связанных с исследуемой проблематикой;
- разработаны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, в частности, сформулирован *de lege ferenda* текст отдельной статьи, устанавливающей ответственность за незаконные корпоративные захваты;
- даны рекомендации, направленные на предупреждение рассматриваемой группы деяний.

Объектом диссертационного исследования является комплекс уголовно-правовых отношений, складывающихся в процессе охраны уголовно-правовыми средствами имущества юридических лиц от незаконных корпоративных захватов.

Предметом диссертационного исследования являются:

- факторы, состояние, структура, динамика и способы совершения незаконных корпоративных захватов;
- нормы действующего позитивного законодательства, регулирующие отношения, связанные со слияниями и поглощениями и соотносимые с ними коммерческие отношения и правила конкуренции на рынке, в частности, относящиеся к уголовно-правовой охране имущества юридических лиц от незаконных корпоративных захватов;
- действующее уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за деяния, совершаемые в процессе реализации незаконных корпоративных захватов;
- практика применения уголовно-правовых норм, соотносимых с охраной имущества юридических лиц от незаконных корпоративных захватов.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет инструментальный, системно-функциональный подход к анализу, оценке и совершенствованию уголовно-правового регулирования в сфере защиты имущества, и, соответственно, нормальной хозяйственной деятельности юридических лиц. Он обусловлен практической направленностью исследования, его ориентацией на обеспечение эффективности решения уголовно-политических и собственно уголовно-правовых проблем при строжайшем соблюдении ч. 2 ст. 1 УК РФ, устанавливающего, что УК РФ основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Методика диссертационного исследования включает в себя общенаучные и частные методы познания, сравнения, наблюдения, синтеза, обобщения, а также статистический, сравнительно-правовой, логический,

системно-структурный и другие методы. Непосредственно применялись методы опроса (анкетирование, экспертные оценки), математической статистики, анализа документов. В работе предпринята попытка использования развивающихся в настоящее время подходов конституционной экономики и экономического анализа права.

Теоретической основой диссертационного исследования являются научные труды отечественных учёных в области теории государства и права, конституционного права, в частности: С.С. Алексеева, В.М. Баранова И.Ю. Богдановской, С.В. Бошно, А.В. Васильева, А.Б. Венгерова, М.А. Исаева, В.Б. Исакова, М.А. Краснова, В.В. Лазарева, В.Д. Мазаева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, И.С. Самощенко, Ю.А. Тихомирова, а также криминалистов, исследовавших проблемы уголовной ответственности, состава преступления, эффективности наказания – И.М. Гальперина, Ю.В. Голика, А.Э. Жалинского, И.Э. Звечаровского, Л.В. Иногамова-Хегай, Н.Г. Кадникова, М.П. Карпушина, С.Г. Келиной, В.С. Комисарова, Ю.А. Красикова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В.И. Курляндского, Ю.И. Ляпунова, А.В. Наумова, Э.Ф. Побегайло, А.А. Пионтковского, С.В. Полубинской, Б.Т. Разгильдиева, А.И. Рарога, А.Н. Трайнина, В.Ф. Цепелева, А.И. Чучаева, Б.В. Яценко и др. Также учитывались работы дореволюционных учёных в области уголовного права: А.Ф. Кистяковского, П.П. Пустороелева, Н.Д. Сергиевского, Н.С. Таганцева и др.

Кроме того, в работе широко использовались идеи и аргументы, сформулированные в трудах по вопросам, посвящённым уголовной ответственности за экономические преступления, в том числе: А.И. Бойцова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.Э.Жалинского, И.А. Клепицкого, Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, С.Ф. Мазура, С.В. Максимова, П.Н. Панченко, П.С. Яни, Б.В. Яценко и др.

Наряду с этим в возможной мере в основу диссертации положены работы экономистов и социологов, связанных прямо или косвенно с рассматриваемой проблематикой, в частности, – А.А. Аузана, В.В. Волкова,

Я.И. Кузьмина, М.И. Одинцовой, В.В. Радаева, А.Е. Шаститко, М.М. Юдкевич, Е.Г. Ясина, а также В. Андреева, Р. Коуза, Р. Познера и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также некоторые зарубежные нормативные правовые акты. При написании работы учитывались постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую основу работы составляют статистические и иные официальные сведения о преступности, содержащиеся в аналитических материалах ГИАЦ МВД о числе, структуре и динамике преступлений, рассматриваемых в настоящем исследовании, совершенных в России за период с 2001 г. по 2008 г.; изучены приговоры по уголовным делам, связанным с незаконными корпоративными захватами предприятий, а также материалы проведенного автором анкетирования, в котором приняло участие 345 респондентов, представляющих различные группы лиц, имеющих отношение к правоохранительной деятельности («Представители научного сообщества», «Практики», «Представители правоохранительных органов»).

Научная новизна диссертации определяется как кругом анализируемых проблем, так и неполно представленным в уголовно-правовой литературе инструментальным подходом к их решению с позиции экономического анализа уголовного права. Диссертация представляет собой попытку одного из первых монографических научных исследований теоретических и практических проблем борьбы с незаконными корпоративными захватами.

Новизна диссертации определяется также содержанием ряда сформулированных в ней научных положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и повышению эффективности предупреждения незаконных корпоративных захватов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Незаконные корпоративные захваты представляют собой опасные в смысле ч. 2 ст. 2 УК РФ деяния, специфика которых состоит в

направленности на захват имущества юридических лиц и установления контроля над ними путём насилия, обмана и иных противоправных действий.

2. Определённая часть опасных незаконных корпоративных захватов по господствующему в стране мнению должна быть признана преступлениями, что ставит вопрос о необходимости дополнения действующего УК РФ новым уголовно-правовым запретом.

3. Полученная при проведении исследования криминологическая информация подтверждает сделанные ранее выводы о том, что незаконные корпоративные захваты, в том смысле в каком они определяются в настоящей работе, получили широкое распространение; совершаются в различных сферах экономики, угрожая экономической национальной безопасности и причиняя существенный ущерб отдельным юридическим лицам, государству и обществу в целом и представляют собой с позиций криминологии новый вид высокопрофессиональной, организованной, сверхприбыльной преступности.

4. Решение вопроса о введении уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты требует определения возможностей действующего уголовного закона, его достаточности для уголовно-правовой охраны имущества юридических лиц и выявления способов его совершенствования в случае необходимости.

5. Уголовно-правовая оценка незаконных корпоративных захватов на практике осуществляется преимущественно по ст. 159, 210, 327, 330, 174.1 УК РФ. Однако даже квалификация этих деяний по совокупности указанных и иных статей УК РФ не позволяет достаточно полно охарактеризовать признаки состава преступления действий (бездействий), совершаемых в этих случаях, и не отражает их общественную опасность, что требует для совершенствования действующего уголовного закона разработки дополнительного понятийного аппарата.

6. Является необходимым выделение специфических признаков состава преступления, реализующих его идентификационную и гарантийную функцию. К ним относятся: а) предмет преступления, которым является

имущество, принадлежащее юридическому лицу в целом, и связанные с ним организационно-управленческие полномочия; б) признаки, характеризующие по объективной стороне систему действий/бездействий, связанных, в частности, с насилием и обманом, причинные связи между этими действиями и бездействиями; в) признаки субъективной стороны, в частности, умысел, направленный на единоличный или частичный захват имущества, необходимый для получения связанных с этим полномочий, корыстный мотив и цель; г) признаки специального субъекта. Конкретизация этих признаков должна быть предметом дальнейшего обсуждения для выбора наиболее эффективных средств юридической техники.

7. Представляется целесообразным с учётом последующего обсуждения ввести в Главу 21 УК РФ статью 159.1 в следующей редакции:

«Статья 159.1. Незаконный корпоративный захват.

Незаконное приобретение (захват) прав на имущество юридического лица и связанных с этим полномочий, дающих юридические и фактические возможности на незаконное управления имуществом юридического лица без согласия или без ведома учредителей (участников) или инвесторов этой организации, совершённое с применением насилия или угрозы применения насилия, а также путём обмана,

— наказывается лишением свободы на срок от семи до десяти лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет со штрафом в размере до _____ рублей.

2. Те же деяния,

а) сопровождаемые совершением преступлений против правосудия, коммерческим подкупом, дачей взятки;

б) совершенные в отношении организаций, представляющих особое социальное значение;

в) совершенные организованной группой;

г) совершенные с использованием служебного или должностного положения лица;

д) совершенные без цели ведения дальнейшей хозяйственной деятельности организации;

е) повлекшие прекращение или приостановление деятельности, а также дезорганизацию работы захватываемой организации;

ж) связанные с подделкой документов

— наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трёх лет со штрафом в размере до _____ рублей».

Применение этих предписаний уголовного закона должно осуществляться с учетом сложившейся практики применения норм, в которых используются понятия «сопряженное», «повлекшее» и др.

8. Целесообразно с учётом современной экономической ситуации усилить меры профилактики незаконных корпоративных захватов, в частности, усиление публичности контроля за юридическими лицами, находящимися под угрозой незаконных корпоративных захватов.

Теоретическая значимость работы

Диссертационное исследование позволило сформулировать ряд теоретических положений, направленных на совершенствование уголовного законодательства. В работе предложен разработанный понятийный аппарат в отношении незаконных корпоративных захватов для возможного внедрения в науку уголовного права.

Практическая значимость работы

В работе исследованы и раскрыты конкретные механизмы осуществления незаконных корпоративных захватов, что позволяет работникам и собственникам предприятий, а также правоохранительным органам проводить с ними более эффективную борьбу, причём на ранних стадиях осуществления корпоративных незаконных захватов. Исследованные в работе проблемы и сформулированные выводы могут быть использованы при принятии поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации в части совершенствования российского уголовного законодательства, а также разработке проектов нормативных правовых актов, направленных на защиту

имущества юридических лиц от незаконных корпоративных захватов.

Материалы диссертационного исследования могут быть также использованы в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право»; они могут послужить основой создания курса «Уголовно-правовая защита юридических лиц при корпоративных конфликтах».

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения диссертации использовались диссертантом в процессе ведения семинарских занятий по курсам Общей и Особенной частей уголовного права на факультете права ГУ-ВШЭ.

Основные положения исследования изложены в 15 статьях, опубликованных диссертантом по теме исследования. Результаты исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Управление корпоративной безопасностью в малом, среднем бизнесе», Дмитров, 14–15 июня 2007 г., Международной научной конференции студентов и аспирантов «Тенденции развития законодательства и совершенствование правоприменительной практики в современных условиях», проводимой юридическим факультетом БГУ (Минск, 19–20 октября 2007 г.), Совместном межвузовском научно-практическом семинаре на тему «Актуальные проблемы реализации уголовной политики, уголовного права и профилактики преступлений в современной России», Международной научной конференции студентов и аспирантов «Правотворчество и правоприменение в современном обществе» (Минск, 31 октября – 1 ноября 2008 г.), V Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Правовая система и вызовы современности» (Уфа, 4–6 декабря 2008 г.), а также на научных семинарах, проводимых кафедрой уголовного права ГУ-ВШЭ.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав, включающих 17 параграфов, заключения, библиографии и приложений. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснованы актуальность и научная новизна темы, определены степень её разработанности, предмет, цели и задачи исследования, изложены теоретические и методологические основы исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, отражены теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования и его структура, приводятся данные об апробации.

Первая глава «Криминологическая характеристика посягательств на имущество юридических лиц» состоит из четырёх параграфов.

В *первом параграфе* первой главы *«Понятие незаконных корпоративных захватов и их место в структуре слияний и поглощений»* рассматривается с криминологических позиций нормативный и доктринальный понятийный аппарат слияний и поглощений, предлагается их классификация, разграничиваются понятия «недружественное поглощение» и «незаконный корпоративный захват».

В работе предлагается разделить все корпоративные слияния/поглощения, происходящие в России, на безразличные для уголовного права «дружественные поглощения/слияния», порождаемые различными, в том числе и криминогенными факторами, «недружественные поглощения» и криминологически значимыми «незаконные корпоративные захваты».

Под **дружественным поглощением/слиянием** с учетом положений гражданского и корпоративного законодательства Российской Федерации понимается любое объединение компаний, в результате которого образуется единая экономическая единица из двух и более ранее существовавших структур.

Недружественное поглощение – установление контроля над предприятием вопреки воле его собственников и/или управляющих органов.

Под **незаконным корпоративным захватом** в целях данного исследования и уголовно-правовой охраны имущества юридических лиц предлагается понимать такой вид слияний и поглощений, которые, в отличие от недружественных поглощений, совершаются принудительно, часто

силовыми методами, что передаётся понятием «захват» и не имеют под собой законных оснований, т.е. являются незаконными. Незаконные корпоративные захваты происходят с явным нарушением положений Уголовного кодекса Российской Федерации.

Во *втором параграфе «Социальная и правовая опасность незаконных корпоративных захватов»* рассматриваются экономические и социальные факторы незаконных корпоративных захватов в особенности причины появления и распространения незаконных корпоративных захватов в России. К таким причинам в работе отнесены:

- коррупция в административных структурах и в правоохранительных органах;
- отсутствие развитой институциональной среды;
- несправедливо проведённая приватизация;
- стремление к переделу собственности;
- несовершенство действующего законодательства;
- отсутствие конкретной уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты;
- желание отечественных компаний по возможности максимально укрупниться для раздела отечественного рынка;
- создание крупными бизнес-группами вертикально интегрированных или отраслевых холдингов;
- стремление исполнительной региональной власти к созданию «губернаторской экономики», т.е. попытки перевести под свой контроль основные предприятия региона, вытесняя внешних кредиторов или акционеров, а также неугодных директоров;
- огромные возможности для получения краткосрочных доходов путём распродажи захваченных активов, корпоративного шантажа, незаконного банкротства и т.д.;
- отсутствие у бизнес-сообщества исторически сложившихся понятий «честность», «порядочность», «обязательность выполнения

данных обещаний» и тому подобных и отказ от совместного бизнеса с лицами, нарушившими эти понятия.

Рассмотрено воздействие, состояние, структура и динамика незаконных корпоративных захватов на социально-экономическое развитие страны. Основными негативными последствиями незаконных корпоративных захватов на экономику страны являются:

- снижение объёма инвестиций;
- снижение эффективности распределения ресурсов и использования национального богатства в экономике;
- негативное изменение качества структуры собственности;
- отток капитала за границу;
- грубое нарушение института права собственности;
- нестабильность гражданского оборота;
- устранение конкуренции;
- снижение эффективности захватываемого предприятия;
- ликвидация научных учреждений и наукоёмких промышленных предприятий с низкой рентабельностью.

В *третьем параграфе «Источники информации о незаконных корпоративных захватах»* дан критический анализ позиций, отражённых в экономической, управленческой и юридической литературе.

В *четвертом параграфе «Динамика и структура незаконных корпоративных захватов»* исследуются тенденции, складывающиеся в настоящее время в сфере корпоративных захватов. Рассмотрены изменения на рынке корпоративных захватов при условном разделении периодов корпоративных захватов до 2005 г. и после (настоящее время) по следующим критериям

- Объекты захватов

В начале корпоративных захватов их целью становились объекты недвижимости (земля, здания) в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах, принадлежащие неэффективным собственникам (НИИ,

заводы и т.д.), приобретшим предприятия в процессе приватизации. Так как в мегаполисах «интересных» объектов практически не осталось, то сейчас рейдеров в Москве интересуют сравнительно небольшие предприятия, которые имеют три вида ресурсов: денежные активы, недвижимость и долгосрочные договоры (на 10–15 лет) с Москомимуществом.

В данный момент основное направление распространения корпоративного захвата – регионы. Особый интерес проявляется к земельным участкам.

- Цели захватов

На первоначальном этапе захватам подвергались предприятия, владеющие дорогостоящими активами (здание, земля). С 2005 г. ситуация несколько изменилась и всё чаще захвату подвергаются предприятия, имеющие самостоятельную профильную ценность. По имеющимся данным рейдеров интересует бизнес, приносящий стабильный доход, который новый хозяин будет использовать по прямому назначению.

- Области экономики, в которых увеличивается процент поглощаемых предприятий

- Активность рейдеров также на первом этапе концентрировалась в областях машиностроения, металлургии и угольной промышленности. В настоящее время, когда крупный бизнес уже имеет сложившуюся структуру, контролируемую во многом госкорпорациями, многочисленные атаки придётся отражать среднему и даже малому бизнесу. Возможен рост проблем в сфере интеллектуальной собственности в виде захватов патентов на изобретения.

Вторая глава работы «Способы незаконных корпоративных захватов как объект уголовно-правовой оценки» состоит из семи параграфов. В ней анализируется отдельная квалификация действий, входящих в структуру незаконного корпоративного захвата.

В первом параграфе «Уголовно-правовая оценка подготовительных к захвату действий» рассматриваются незаконные подготовительные действия к корпоративному захвату и их возможная квалификация по УК РФ.

К таким действиям относится часть способов сбора информации в отношении выбранного объекта захвата о его основных акционерах, менеджерах и главных контрагентах, проведение так называемой PR-кампании в целях понижения стоимости захватываемого предприятия. Одним из способов понижения стоимости предприятия являются заказные публикации в СМИ заведомо ложных сведений, порочащих деловую репутацию и инвестиционную привлекательность хозяйствующего субъекта. За такие действия возможно привлечение к уголовной ответственности по ст. 129, 137, 138, 183 УК РФ.

Во *втором параграфе «Использование административного ресурса»* исследуется один из способов незаконных корпоративных захватов в современной России – использование судебной власти и коррумпированной части местной власти.

Автором выделено три типовых приёма, используемых рейдерами:

1. Получение необходимого судебного решения/определения, вынесенного на основании принятия судом фальсифицированных документов в качестве действительных.

2. Получение судебного решения/определения, вынесенного на основании законных (не поддельных) документов, но с заведомо неверным применением судом норм права или иными нарушениями.

3. Третий приём является вариацией двух первых, но с нарушением правил подсудности.

Общая цель, преследуемая рейдерами при использовании судебной системы, – вынесение формально законного, но неправосудного по существу решения/определения. Такое решение позволяет создать «псевдозаконные» основания для незаконных действий.

Подобные «действия» возможно квалифицировать по различным статьям УК РФ. В определённых случаях здесь применимы ст. 285, 286, 290, 291, 303, 305 УК РФ.

В *третьем параграфе «Воздействие на руководящих сотрудников фирмы»* рассматривается ещё один из способов незаконного корпоративного

захвата – «давление на принятие решений управляющими фирмы», а также подробно анализируется возможная квалификация (ст. 163, 179, 201, 204 УК РФ) за совершённые деяния. Можно выделить следующие способы воздействия на руководящих сотрудников фирмы:

- непосредственно подкуп сотрудников захватываемой фирмы;
- запугивание, шантаж;
- требование о продаже достаточно ценного имущества по цене, более низкой по сравнению с рыночной.

В *четвёртом параграфе «Использование механизмов банкротства»* анализируется применение механизма банкротства при реализации проектов по корпоративным захватам. Несмотря на коренные изменения Закона о банкротстве (по сравнению с Законом 1998 г.), этот способ всё ещё применяется на практике. В целях наиболее полной охраны предприятий от использования процедур банкротства при корпоративных захватах диссертантом предложено:

1. Включить в субъект преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ (преднамеренное доведение до банкротства), иных заинтересованных лиц, кроме тех, которые указаны в статье, или установить ответственность этих лиц в другой, новой статье.

2. Установить в Уголовном кодексе РФ ответственность арбитражных управляющих за неправомерные действия при банкротстве.

В *пятом параграфе «Консолидация акций»* рассмотрены различные способы приобретения контроля над обществом с помощью консолидации акций, приобретения долей и, соответственно, уголовная ответственность за совершаемые неправомерные деяния. В первую очередь, это ст. 159, 165 УК РФ.

Контрольный пакет акций обеспечивает контроль над самим предприятием и реализацию перехвата управления. Приобретение контрольного пакета акций возможно различными способами. В данном параграфе рассмотрены следующие манипуляции с акциями:

- консолидация (скупка) мелких пакетов акций;
- использование прав, предоставляемых привилегированными акциями;
- проведение дополнительной эмиссии акций с нарушением требований действующего корпоративного законодательства Российской Федерации, что увеличивает риск поглощения;
- использование технологий блокировки пакетов акций/долей;
- манипуляции с реестром акционеров.

В *шестом параграфе «Неправомерные действия против компании с использованием поддельных документов»* рассмотрены такие технологии незаконных корпоративных захватов, как *неправомерные действия против компании с использованием поддельных документов*. Подробно проанализированы такие способы, как подделка документов, которые предоставляются для государственной регистрации изменений, вносимых в государственный реестр юридических лиц, подделка документов, которые дают право на совершение сделок с акциями компании-мишени, подделка решения суда, вынесенного в другом регионе. Данные способы разобраны и проиллюстрированы примерами из судебной практики. Предложена возможная квалификация подобным действиям по ст. 159, 171, ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 327, ст. 202, 285, 286, ст. 290 – 292, 204 УК РФ.

В *седьмом параграфе «Выводы по второй главе»* кратко подведены итоги второй главы.

Несмотря на возможность квалификации действий (бездействий) рейдеров по целому ряду статей УК РФ, таких как 129, 137, 138, 159, 163, 165, 171, 178, 179, 183, 195, 196, 201, 202, 204, 285, 286, 290, 291, 293, 303, 305, 327 УК РФ, непосредственно на практике в редких случаях применяются ст. 159, 174.1, 327, 330 УК РФ. Таким образом, подтверждается, что действующими средствами уголовного закона общественная опасность и специфические признаки незаконного корпоративного захвата имущества юридических лиц должным образом не выявляются.

Третья глава «Введение самостоятельного состава за незаконные корпоративные захваты» включает шесть параграфов.

В первом параграфе *«Проблема введения самостоятельного состава за незаконные корпоративные захваты»* исследуется проблема введения самостоятельного состава за незаконные корпоративные захваты.

Рассмотрены аргументы *«за»* и *«против»* введения в УК РФ нового состава, устанавливающего ответственность за корпоративные захваты.

Основными аргументами *«против»* введения в УК РФ нового состава, являются следующие:

1. Процесс корпоративного захвата раскладывается на составные части. Многие из них представляют собой деяние, предусмотренное самостоятельной статьей в Уголовном кодексе РФ. Соответственно, действующие нормы уголовного закона, несмотря на их неадаптированность применительно к корпоративным захватам, позволяют применять многие статьи УК РФ для борьбы с такими явлениями.

2. Введение нового состава может перегрузить УК РФ, сделать его более жестким по отношению к экономическим отношениям. Чрезмерное уголовно-правовое регулирование экономических отношений, даже во благо, может привести к результатам, противоположным ожидаемым

3. Не зависимо от общественной опасности *«рейдерских захватов»*, *«нет никаких оснований нарушать конституционный принцип равной защиты всех видов собственности и отодвигать на второй план защиту собственности граждан»*. На этой основе предложения по введению новой статьи за корпоративные захваты (*«Хищение имущества юридического лица»* или *«Незаконный захват имущества юридического лица»*) рассматриваются как неприемлемые.

Основными аргументами *«за»* являются:

1. Те группы статей, по которым возможно квалифицировать действия рейдеров, охраняют общий объект, не содержат в себе специфических признаков данного деяния, и это представляет неминуемые трудности для квалификации.

2. Образующие корпоративный захват эти преступные действия в отдельности могут быть менее опасны для общества, однако в структуре единичного деяния их общественная опасность принципиально возрастает.

3. Многие специалисты отмечают, что процесс корпоративных захватов в России идёт на спад и скоро практически исчезнет естественным путём. Однако полученные данные говорят об обратном. Фактически, из-за отсутствия понятия «незаконный корпоративный захват» и, соответственно, отдельной статьи в УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконные корпоративные захваты, не может быть сформирована их официальная статистика. Введение уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты позволит создать официальную статистику и покажет реальное число и реальную угрозу корпоративных захватов в нашей стране и тем самым выявит возникновение нового вида организованной, высокопрофессиональной сверхприбыльной преступности.

4. Угроза уголовного наказания носит, как известно, предупредительный характер. Введение отдельной статьи за корпоративные захваты может повысить число виновных лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Но это повысит риск привлечения к уголовной ответственности, а, следовательно, – и транзакционные издержки рейдеров.

5. В то же время введение отдельной статьи за корпоративные захваты, хотя и увеличит число виновных лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, но снизит репрессию, так как по нынешней редакции УК РФ действия лиц, виновных в организации и проведении корпоративных захватов, необходимо квалифицировать по совокупности преступлений (если при этом хотя бы одно из таких преступлений является тяжким или особо тяжким, окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения наказаний – ч. 3 ст. 69 УК РФ). Между тем у данной совокупности действий цель одна – приобретение (завладение) имущества компании или установление контроля, управление данным имуществом.

Во втором параграфе «Обоснование целесообразности введения уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты и

предлагаемая автором формулировка текста статьи УК РФ» на основе приведённых ранее аргументов дано обоснование целесообразности введения уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты и предложена формулировка текста статьи. Проведён экономико-социальный анализ необходимости изменения УК РФ и введения непосредственной уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты по ряду критериям, предложенным в литературе. В процессе написания диссертации проведено социологическое исследование. В ходе исследования подавляющее большинство респондентов оценили существующую уголовно-правовую охрану собственности юридических лиц от незаконных корпоративных захватов как недостаточную. В частности, группа сотрудников правоохранительных органов поддержала идею необходимости введения самостоятельного состава за незаконные корпоративные захваты и придала коэффициент значимости 86,7% из 100% возможных, практикующие специалисты – 72,3%.

В итоге сделан вывод, что общественный и профессиональный спрос на изменения уголовного закона и введения самостоятельного состава за незаконные корпоративные захваты достаточно велик.

Особое место занимает анализ возможности употребления термина «незаконный корпоративный захват».

В *третьем параграфе «Объект преступления при незаконном корпоративном захвате»* исследуется объект преступления при незаконном корпоративном захвате.

По мнению диссертанта, родовым объектом преступления «незаконный корпоративный захват» являются отношения в сфере экономики в целом. Так как автор предлагает включить дополнительную статью 159.1 «Незаконный корпоративный захват» в Главу 21 УК РФ, то очевидно, что видовым объектом будет являться непосредственно сама собственность.

В *четвёртом параграфе «Объективная сторона преступления при незаконном корпоративном захвате»* исследуются признаки объективной

стороны и общественной опасности преступления при незаконном корпоративном захвате.

Общественная опасность незаконных корпоративных захватов состоит в нарушении общественных отношений собственности независимо от её форм по поводу имущества или иных имущественных интересов, связанных с порядком определения материальных благ, установленных в государстве. Незаконные корпоративные захваты ставят под угрозу дальнейшую модернизацию экономики России, нарушение финансовых интересов страны, ограничение публично-правового регулирования экономических отношений.

В пятом параграфе «Субъект преступления при незаконном корпоративном захвате» анализируется проблема субъекта преступления при незаконном корпоративном захвате.

По мнению диссертанта, субъектами уголовной ответственности могут быть заказчики незаконных корпоративных захватов, руководители организаций, осуществляющих проекты по незаконным корпоративным захватами, руководители проектных групп, осуществляющих незаконные корпоративные захваты, и лиц, непосредственно разрабатывающих и осуществляющих захват. Нецелесообразно привлекать к ответственности секретарей, курьеров, помощников, в чьи обязанности входило лишь изготовление документов или их подача в различные инстанции, по указанию руководителя. Вместе с тем, признаётся, что признак специального субъекта нуждается в дальнейшем исследовании.

Подчёркивается, что на практике к ответственности иногда привлекают курьеров, помощников юриста, а не заказчиков и организаторов захвата.

В диссертации рассмотрен также вопрос об уголовной ответственности юридических лиц.

Предложено промежуточное решение данной проблемы, по которому суд, одновременно с рассмотрением дела об уголовной ответственности физических лиц, принимает решение о ликвидации или запрете деятельности юридического лица в связи с осуществлением им деятельности по проведению незаконных корпоративных захватов. Для успешного

функционирования такой схемы необходимо прямое указание на это в законе.

В *шестом параграфе «Субъективная сторона преступления при незаконном корпоративном захвате»* исследуется вопрос субъективной стороны преступления при незаконном корпоративном захвате.

Незаконный корпоративный захват, по сути, является разновидностью профессионального хищения. Субъективная сторона всякого хищения характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает общественную опасность своих действий и отсутствие у него всяких прав на похищаемое имущество, предвидит неизбежность наступления вредных последствий, в частности, в виде нарушения прав государства, собственника, иного владельца или третьих лиц имущества и желает их наступления.

Корыстная цель при незаконном корпоративном захвате заключается в стремлении получить фактическое и юридическое господство над юридическим лицом, имуществом юридического лица, возможность владеть, пользоваться и распоряжаться и принимать управленческие решения над имуществом юридического лица как своим собственным, а также продать, подарить или на иных основаниях передать другим лицам. При удовлетворении личных материальных потребностей самого похитителя наличие корыстной цели не вызывает никаких сомнений. Но корыстная цель имеется и в тех случаях, когда похищенное имущество передаётся другим лицам, в обогащении которых виновный заинтересован по различным причинам.

В *заключении* кратко подведены итоги диссертационного исследования.

СПИСОК НАУЧНЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:

Публикация в рецензируемом научном издании, входящим в перечень, утверждённый ВАК:

1. Козловская А.Э. Проблема введения самостоятельного состава преступления за корпоративные захваты // Юрист. 2007. №9. С. 53-57. (0,5 п.л.)

Работы, опубликованные в иных изданиях:

1. Козловская А. Захватчикам грозит уголовная ответственность // Капитал и право 2005. №7. С. 27-30 (0,3 п.л.)
2. Козловская А.Э. Ответственность за подготовительные действия к недружественному корпоративному захвату //Корпоративные споры, 2006 №3. С. 107-111. (0,4 п.л.)
3. Козловская А.Э. Актуальные проблемы корпоративных захватов // Безопасность бизнеса. 2006. №1. С. 43-45. (0,2 п.л.)
4. Козловская А.Э. Уголовно-правовая оценка имущества как объекта корпоративного захвата //Корпоративные споры. 2006. № 6. С. 102-106. (0,4 п.л.)
5. Пустяков А., Козловская А. Конституционная свобода экономической деятельности и актуальные проблемы корпоративных захватов (на примере использования института банкротства) // Конституционные основы уголовного права: материалы Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвящённого 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации/ Отв. ред. В.С.Комиссаров. М.: Проспект, 2006. (0,2 п.л.)
6. Агапов Д.С. Козловская А.Э. Некоторые способы обеспечения корпоративной безопасности субъектов малого и среднего бизнеса // Управление корпоративной безопасностью в малом и среднем бизнесе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Институт консультирования и системных решений, Москва, 2007. С. 6-11. (0,2 п.л.)
7. Агапов Д.С. Козловская А.Э. Возможности защиты бизнеса от недружественных поглощений и неправомерных действий со стороны коррумпированных представителей контролирующих и проверяющих органов// Управление корпоративной безопасностью в малом и среднем бизнесе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Институт консультирования и системных решений, Москва, 2007. С. 11-15. (0,2 п.л.)

8. Козловская А.Э. Уголовная ответственность за деяния, совершаемые в процессе корпоративных захватов // Уголовное право и современность. Сборник статей. /Отв. ред. д.ю.н., проф., заслуженный деятель науки РФ А.Э. Жалинский. М.: 2007. С. 139-141. (0,3 п.л.)
9. Козловская А.Э. Развитие уголовного права в отношении корпоративных захватов // Человек и закон. 2007. №12. С. 146-154. (0,5 п.л.)
10. Козловская А.Э. Субъект привлечения к уголовной ответственности за корпоративные захваты //10 лет Уголовному кодексу и Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан: достижения и перспективы: Материалы международ. науч.-практ. конф. – Караганда: КАрЮИ МВД РК им. Бейсенова, 2007. т.1 С.268-278. (0,3 п.л.)
11. Козловская А.Э. О необходимости введения уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты // Уголовная политика и уголовное законодательство: проблемы теории и практики 27-28 мая г.: Сб. материалов конф. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2008. С. 471-476. (0,2 п.л.)
12. Козловская А.Э. О целесообразности введения уголовной ответственности за незаконные корпоративные захваты// Правовая система и вызовы современности. Материалы V Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных 4-6 декабря 2008 –Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. 348с. С. 263-265. (0,3 п.л.)
13. Козловская А. Чёрный PR как подготовка к захвату компании // Экономические преступления. 2009. №2. С. 22-30. (0,5 п.л.)
14. Козловская А. Нужна ли антирейдерская статья в УК РФ? (Дискуссия в журнале) // Экономические преступления. 2009. №1. С. 22-25. (0,2 п.л.)