

**Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

Факультет права

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
(МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ)
для образовательной программы
«Фармправо и здравоохранение»
направления подготовки 40.04.01. «Юриспруденция» уровень «Магистр»**

**Разработчик Методических рекомендаций – Мельникова Любовь
Сергеевна, профессор Департамента права цифровых технологий и биоправа
(lsmelnikova@hse.ru)**

Рекомендованы:
Академическим
советом образовательной программы
«Фармправо и здравоохранение»
19 августа 2025 г. (протокол № 7)
Академический руководитель
Мельникова Л.С.

Москва, 2025

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
(МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ)**

для образовательной программы

«Фармправо и здравоохранение»

направления подготовки 40.04.01. «Юриспруденция» уровень «Магистр»

1. Выпускная квалификационная работа (далее по тексту - ВКР, магистерская диссертация) - является формой научно-исследовательской работы студента и представляет собой один из видов выпускной квалификационной работы. Защита ВКР входит в обязательную часть государственной итоговой аттестации (ГИА).

2. В выпускной квалификационной работе должны быть продемонстрированы высокий уровень теоретической подготовки студента, умение применять полученные знания на практике, степень владения специальной литературой и нормативной базой, а также способность формулировать и отстаивать правовую позицию по сложным дискуссионным научным вопросам и проблемам, умение видеть пробелы и коллизии в правовой системе, вносить предложения по совершенствованию законодательства, законотворческого и правоприменительного процессов.

3. Общие принципы написания ВКР:

- актуальность темы исследования;
- научная достоверность;
- творческий поход;
- ясность и логическая последовательность изложения материала;
- краткость и точность формулировок;
- обоснованность предложений.

4. Основными целями выполнения и защиты магистерской диссертации являются:

- углубление, систематизация и интеграция теоретических знаний и практических навыков по направлению высшего профессионального образования «Юриспруденция»;
- развитие умения критически оценивать и обобщать теоретические положения;
- применение полученных знаний при решении прикладных задач по направлению высшего профессионального образования «Юриспруденция»;
- стимулирование навыков самостоятельной аналитической работы;
- овладение современными методами научного исследования;
- выяснение подготовленности студентов к практической деятельности в условиях рыночной экономики;
- презентация навыков публичной дискуссии и защиты научных идей, предложений и рекомендаций.

5. Основным форматом ВКР является исследовательский формат, предполагающий проведение исследования в целях получения новых знаний о

структуре, свойствах и закономерностях изучаемого объекта (явления).

Проектный формат ВКР представляет собой разработку (индивидуально или в составе группы) прикладной проблемы, в результате чего создается продукт (проектное решение). Выполнение ВКР в проектном формате возможно только по согласованию с Академическим руководителем ОП (далее – АР). ВКР выполняется студентом самостоятельно под руководством Руководителя на завершающей стадии обучения по ОП.

6. Порядок подготовки ВКР:

Студент обязан выполнять ВКР в соответствии с требованиями, установленными настоящими Методическими рекомендациями, а также в соответствии с графиком выполнения ВКР, составленным совместно с Руководителем на основании утвержденного АР графика подготовки ВКР в текущем учебном году. Студент обязан представить окончательный вариант ВКР Руководителю в установленный в графике выполнения ВКР срок.

В ходе подготовки ВКР должно проявляться умение студента работать с литературой, обобщать и анализировать фактический материал. Готовая ВКР должна свидетельствовать о способности автора к систематизации, закреплению и расширению полученных во время обучения теоретических знаний и практических умений. Студент обязан соблюдать изложенные в настоящем разделе требования при подготовке ВКР.

Работу над темой ВКР недопустимо сводить к перечислению точек зрения различных авторов, ограничиваясь утверждением о согласии или несогласии с ними. Авторский анализ должен быть основан на логическом сопоставлении доводов и фактов, разборе действующего законодательства, судебной и правоприменительной практики в сопоставлении с релевантными теоретическими, доктринальными конструкциями, отечественным и международным опытом. При описании отдельных вопросов и проблем необходимо сопоставлять правовые позиции ведущих российских и зарубежных исследователей, экспертов, представителей государственных органов и институтов гражданского общества.

На основе предварительного ознакомления с литературой и нормативным материалом составляется план ВКР. Обычно ВКР состоит из введения, двух – четырех глав, заключения и библиографии. При составлении плана следует, прежде всего, наметить основные «вехи», определить примерный круг вопросов, которые будут рассмотрены в отдельных главах и параграфах, а также их последовательность. Любая тематика может быть раскрыта по-разному, но именно план ВКР отражает основную идею темы, раскрывает ее содержание и характер. В нем должны быть выделены наиболее актуальные вопросы темы ВКР. При составлении плана не должно быть шаблона, но все же обычно первая глава ВКР освещает теорию вопроса; вторая глава – анализ нормативного материала; третья глава – анализ судебно-арбитражной практики. Составленный план студент согласовывает с Руководителем ВКР. Работа над текстом ВКР не должна откладываться на последние дни. Относиться к ней надлежит со всей ответственностью и добросовестностью. Только систематический, правильно спланированный и хорошо организованный труд позволит добиться хорошего конечного результата и представления ВКР в установленный срок.

7. Порядок подготовки ВКР включает следующие этапы:

1) **Подбор литературы в соответствии с целями, отраженными в плане ВКР.** При этом одинаково важно как прислушиваться к советам Руководителя, так и проявлять должную самостоятельность. Не существует единообразного источника, в котором студент мог бы найти полную библиографию по интересующей его проблеме. Появление новых публикаций – непрерывный процесс, за которым необходимо постоянно следить. Большую помощь могут оказать систематические каталоги и специальные обзоры новой литературы научных библиотек, периодические информационные издания, аналитические издания, реферативные сборники и т.п. Необходимо самостоятельно ознакомиться с публикациями в специальных журналах. Большой объем полезной информации можно найти в Электронной библиотеке НИУ ВШЭ, электронных ресурсах издательств и на сайтах в сети Интернет. Данный этап завершается составлением библиографии – списка публикаций по выбранной теме, с которым надлежит ознакомиться;

2) **Изучение подобранной литературы.** Работа на этом этапе включает составление записей, в той или иной форме фиксирующих главную мысль и систему доказательств автора, изучение нормативного материала и судебной-арбитражной практики с соответствующими пометками, составление кратких аннотаций просмотренных источников. Подобные усилия значительно облегчают дальнейшую работу, делают ненужным повторное обращение к одному и тому же источнику информации;

3) **Написание текста ВКР.** Перед тем как перейти к написанию текста самой работы, следует досконально продумать логику изложения, систему аргументов для доказательства главной мысли. Этот этап заканчивается формулировкой основных тезисов. Здесь необходимо помнить ряд важных моментов. Не следует допускать дословного копирования, переписывания прочитанной литературы. Изложение должно вестись самостоятельно, своими словами и свидетельствовать о том, что автор разобрался в существе рассматриваемых вопросов, имеет свою точку зрения и умеет изложить ее так, чтобы было понятно другим. Это не исключает необходимости цитирования изученных доктринальных источников и примеров из судебной-арбитражной практики. Каждая цитата должна соответствующим образом оформляться. Изложение должно вестись грамотным языком, без стилистических и логических ошибок.

8. Объем, структура и содержание ВКР

Допустимый объем ВКР **70-100** страниц. Отклонение от данных норм объема ВКР в сторону увеличения допускается в случае выполнения студентом ВКР в проектно-исследовательском формате по согласованию с Руководителем, но не более чем на 20% от вышеуказанного объема.

Содержание глав ВКР, их структура (деление на параграфы) зависит от формата, темы, цели и задач исследования. Как правило, правильно оформленная ВКР должна включать в себя (в частности, применительно к исследовательскому формату ВКР):

1. Титульный лист (См. Приложение 2).
2. Содержание с указанием страниц, с которых начинаются отдельные главы и параграфы. (См. Приложение 3).

3. Введение.
4. Основную часть (начинается с названия первой главы).
5. Заключение.
6. Библиография.
7. Приложения (если таковые имеются).

8.1. **Титульный лист и содержание** выполняются на двух первых листах работы.

8.2. **Введение** отражает следующие основные моменты:

- общая формулировка темы;
- теоретическое и практическое значение выбранной темы, ее актуальность;
- степень разработанности темы;
- конкретные задачи исследования, которые автор поставил перед собой;
- обоснование логической последовательности изучаемых вопросов, общего порядка исследования и структуры работы;
- использованные в работе источники информации.

Введение должно быть кратким (3-4 страницы) и четким. Его не следует перегружать общими фразами. Главное, чтобы читающий понял, чему посвящена работа, какие цели и задачи автор перед собой поставил.

8.3. **Основная часть** состоит из глав, которые могут делиться на параграфы, а параграфы, в свою очередь, – на пункты. Название какой-либо главы не должно полностью совпадать с названием ВКР (в противном случае наличие других глав становится излишним), а название какого-либо параграфа не должно дублировать название главы. При разделении главы на параграфы она должна содержать как минимум два параграфа, в противном случае ее разделение на параграфы было бы бессмысленным. Не следует перегружать содержание работы. В ВКР реально предусмотреть три, максимум – пять глав.

В работе также представляется важным *систематизировать и обобщить зарубежный опыт в соответствующей области, а также международно-правовые аспекты рассматриваемой проблематики, в том числе деятельность международной организаций в соответствующей сфере деятельности*. При наличии по теме исследования международно-правовых актов, необходимо внимательно изучить их содержание и представить свое заключение по исполнению Российской Федерацией соответствующих обязательств (для актов прямого действия) или возможностях совершенствования законодательства (на основе рекомендательных актов).

Также в ВКР может приводиться статистическая информация (при необходимости и в разумных объемах, обусловленных целями исследования), использоваться релевантная статистическая, экономическая и другая неюридическая информация, анализироваться и использоваться для аргументации практика отдельных организаций, учреждений, предприятий и др.

При написании ВКР необходимо использовать результаты преддипломной практики. Анализ в ВКР судебной практики по рассматриваемым вопросам обязателен (при наличии, с учетом темы ВКР). Для сбора и систематизации материалов по судебной практике рекомендуется

использовать материалы правовых систем «Гарант» и «КонсультантПлюс», официальные сайты Конституционного Суда РФ (<http://ksrf.ru/>) и Верховного Суда РФ (<http://www.supcourt.ru/>).

В работе должно быть использовано *не менее 60 научных источников* (без учета нормативных правовых актов и материалов судебной практики). *Не менее трети* из данного числа должны составлять источники, изданные за последние 5 лет. В исследовании желательно обращение к зарубежной научной литературе и источникам права. В работе допускается использование материалов *ведущих профильных онлайн-СМИ* («Vademecum», «Фармвестник», «Медвестник» и др.), затрагивающих тематику выбранного исследования.

При подготовке автором ВКР необходимо комплексно подойти к рассмотрению заявленной темы. Междотраслевой подход, способность сочетать знания различных отраслей права и научных знаний является безусловным достоинством и преимуществом любой научной работы. При написании ВКР по проблематике правовых основ наук о жизни (в т.ч. в области правового регулирования фармацевтической и биотехнологической индустрии) студент может использовать знания по таким учебным дисциплинам как теория государства и права, философия права, конституционное право, административное право, гражданское право, гражданское процессуальное право, арбитражное процессуальное права, уголовное право, международное публичное право, международное частное право, право социального обеспечения и др. Кроме того, в работе возможно рассмотрение правовых аспектов в их взаимосвязи с другими отраслями научных знаний, например, экономикой здравоохранения, социологией здравоохранения, психологией, демографией, управления и др.

8.4. **Заключение** содержит четко сформулированные основные выводы, к которым пришел автор (1-2 страницы). Выводы должны быть краткими и органически вытекать из текста работы. Разрешается повторить основные выводы соответствующих глав, но при этом предпочтительнее стремиться сделать некоторые обобщения по результатам проведенного исследования в целом.

8.5. **Библиография** включает в себя всю литературу, на которую есть ссылки в тексте, а также те важнейшие источники, которые были так или иначе использованы автором, хотя и не приведены в ссылках и примечаниях. Библиография включает перечень изученных нормативных документов, судебных и арбитражных решений, которые выделяются в самостоятельные подразделы. Следовательно, раздел «Библиография» содержит подразделы «Литература», «Нормативные документы», «Судебно-арбитражная практика».

8.6. **Приложения** как элемент структуры ВКР не являются обязательными. Приложения целесообразно вводить, когда автор использует относительно большое количество громоздких таблиц и статистического материала. Такой материал, помещенный в основную часть, затруднил бы чтение работы. Обычно в тексте работы достаточно лишь сослаться на подобную информацию, включенную в приложения.

При исследовательском формате ВКР системно, на базе теоретических положений, доктринальных конструкций и практических данных проводится критический анализ избранной проблемы (комплекса проблем), освещается история вопроса, его социально-экономический и иные контексты,

анализируются и обобщаются позиции ученых и практиков относительно возможных решений, подходы, разработанные мировой практикой. На основании изученных материалов формулируется и излагается позиция автора, подкрепляемая соответствующими аргументами.

При проектном формате ВКР осуществляется исследование значимой практической проблемы (ситуации), ее абстрагирование, изучение всего спектра подходов к ее решению в отечественной и мировой доктрине и практике, с последующей разработкой системного подхода (спектра подходов, концепции) к решению подобных проблем на основе научных методов, комплексных знаний о предмете, актуального мирового и отечественного опыта.

9. Этапы подготовки ВКР

9.1. Предложение тем ВКР

Предложить темы ВКР для студентов ОП могут преподаватели департаментов и научные работники НИУ ВШЭ, область научных интересов которых пересекается с направлением подготовки студентов ОП. Возможно предложение тем ВКР со стороны представителей юридических лиц (профильных организаций). Предложение тем ВКР происходит путем заполнения заявки-предложения в ЭИОС. Информацию, содержащую предложение тем студентам, размещается в ЭИОС. После оформления заявка-предложение на тему ВКР автоматически направляется на согласование АР указанной в заявке ОП посредством ЭИОС. Проверка осуществляется в течение **не более 96 часов** с момента поступления заявки-предложения на рассмотрение. АР ОП имеет право отклонить заявку-предложение, если предложенная тема не соответствует уровню или направлению подготовки студентов. Максимальный срок согласования заявки-предложения не может **превышать 5 рабочих дней**.

9.2. Выбор студентами тем ВКР

Студенты могут ознакомиться с заявкой-предложением и подать заявки на выбранные темы. Для принятия решения о выборе или уточнении темы студент должен консультироваться с потенциальным Руководителем ВКР. В данный период студент также имеет право подать заявку-предложение, предложив свою инициативную тему по ВКР. Заявка-предложение проходит согласование с АР ОП студента. Рассмотрев предложенную студентом тему ВКР, АР ОП имеет право ее принять или отклонить, аргументировав свое решение, или, совместно со студентом, переформулировать.

Учебный офис ОП (далее – УО) формирует итоговые списки выбранных студентами тем ВКР и закрепленных за ними Руководителей, темы ВКР студентов назначаются им в ИУП, что означает возникновение обязательства по выполнению работы студентом. Темы и Руководители ВКР студентов и установление срока предоставления итогового варианта ВКР закрепляются за студентами приказом. Приказ готовит УО ОП в соответствии с утвержденным в НИУ ВШЭ Каталогом форм приказов по работе со студентами, подписывает приказ декан факультета. Перечень и контрольные сроки этапов выбора и согласования тем ВКР).

Изменение, в том числе уточнение, темы ВКР возможно не позднее, чем за один календарный месяц до установленного срока представления итогового варианта ВКР посредством подачи соответствующего заявления на имя декана факультета. Поданное заявление в обязательном порядке проходит согласование с АР ОП студента, после чего изменение темы ВКР студента закрепляется приказом декана факультета. Студент, не выбравший тему ВКР в установленный срок, считается имеющим академическую задолженность. Он обязан ликвидировать ее в порядке и в сроки, установленные Положением об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ.

9.3. Выполнение ВКР

После утверждения темы и Руководителя ВКР в ИУПе студент получает от Руководителя задание на выполнение ЭПП с указанием графика и условий выполнения работ. Образец задания на выполнение ЭПП (ВКР). Подписание задания на выполнение ЭПП является **первой и обязательной для каждого студента контрольной точкой**.

Второй обязательной контрольной точкой в выполнении ВКР является предъявление студентом Руководителя проекта ВКР. На этом этапе студент должен сформулировать рабочую гипотезу/замысел работы, выделить проблему, на решение которой будет направлена ВКР, и предложить основную структуру ВКР.

Третьей обязательной контрольной точкой является предъявление первого варианта ВКР. Текст первого варианта ВКР передается Руководителю для замечаний; при необходимости в дальнейшем проводится корректировка текста. Предъявление первого варианта ВКР происходит в соответствии с графиком подготовки ВКР, отраженном в программе практики.

Четвертой обязательной контрольной точкой является представление итогового варианта ВКР Руководителю путем загрузки работы в электронном несканированном виде в специальный модуль ЭИОС. Руководитель обязан предоставить в УО ОП, на которой обучается студент, отзыв на ВКР **в течение 7 календарных дней** после получения итогового варианта ВКР. Образец формы Отзыва Руководителя на ВКР). Отзыв должен содержать рекомендуемую оценку ВКР студента по 10-балльной шкале. В случае использования ЭИОС отзыв загружается Руководителем в специальный модуль, отдельно указывается рекомендуемая оценка. (см. Приложение № 4 об отзыве). После загрузки итогового варианта ВКР в специальный модуль ЭИОС происходит автоматическая проверка работы на плагиат системой «Антиплагиат». Требования по оригинальности, а также по использованию системы искусственного интеллекта регламентируются Регламентом организации проверки письменных учебных работ на наличие плагиата, использования генеративных моделей и размещения выпускных квалификационных работ, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ, утвержденным приказом от 08.05.2024 г. (№ 6.18-01/080524-14).

9.4. Этап рецензирования ВКР.

Рецензент назначается из числа преподавателей или научных работников Университета. Рецензентами также могут быть представители иной образовательной организации высшего образования, работники иных организаций из профессиональной сферы, соответствующей теме ВКР.

Приказ о назначении рецензента подписывается академическим руководителем ОП не позднее, чем за месяц до запланированной даты защиты ВКР. В приказе указываются ФИО студента, тема ВКР, сведения о рецензенте (ФИО, ученая степень, ученое звание, место работы, занимаемая должность).

Рецензент обязан провести квалифицированный анализ основных положений рецензируемой ВКР, оценку актуальности избранной темы, наличия собственной точки зрения, умения пользоваться методами научного исследования, степени обоснованности выводов и рекомендаций, достоверности полученных результатов, их новизны и практической значимости. Наряду с положительными сторонами работы отмечаются недостатки работы. В заключение рецензент дает характеристику общего уровня ВКР и оценивает ее, после чего подписывает титульный лист работы.

Рецензент может оценить степень сформированности у автора ВКР компетенций, предусмотренных образовательными стандартами НИУ ВШЭ

Объем рецензии должен составлять от одной до трех страниц машинописного текста.

Учебный офис ОП направляет ВКР на рецензию не позднее, чем через три календарных дня после ее получения. Рецензент составляет и передает ответственному лицу от учебного офиса ОП письменную рецензию на ВКР не позднее, чем за неделю до даты защиты ВКР.

Содержание рецензии на ВКР доводится учебным офисом ОП до сведения студента **не позднее, чем за три дня** до защиты ВКР, чтобы студент мог заранее подготовить ответы по существу сделанных рецензентом замечаний.

9.5. Защита ВКР.

Порядок проведения и процедура защиты) регламентирована Положением о государственной итоговой аттестации выпускников НИУ ВШЭ.

Защита ВКР проводится на открытом заседании ГЭК. Председатель ГЭК предоставляет студенту вступительное слово. В течение 10-15 минут автор обосновывает актуальность избранной темы, излагает основные выводы и предложения, сделанные по результатам исследования. На защите приветствуется использование электронных презентаций, наглядных и раздаточных материалов, схем, таблиц.

Члены ГЭК, научный руководитель и рецензент, присутствующие на защите, могут задавать вопросы по теме проведенного исследования.

Вступительное слово необходимо заранее подготовить, продумав последовательность изложения и возражения на возможные вопросы. Текст выступления полезно написать и произнести перед друзьями или коллегами не менее трех раз, фиксируя время, затраченное на выступление. На защите не рекомендуется зачитывать текст, не отрываясь от бумаги, так как это производит отрицательное впечатление на ГЭК. Важно уметь свободно излагать свою

правовую позицию, а также вдумчиво, грамотно и обоснованно отвечать на поставленные вопросы. По манере выступления, ответам на вопросы, умению отстаивать свою точку зрения ГЭК судит об уровне подготовки выпускника.

10. Руководство ВКР

Непосредственное руководство ВКР осуществляет Руководитель, назначенный приказом декана факультета. Руководитель ВКР преимущественно назначаются работники НИУ ВШЭ, имеющие ученую степень (доктор наук, PhD, кандидат наук), а также практики, имеющие опыт работы в отрасли не менее 3-х лет, в том числе и работающие в НИУ ВШЭ на условиях совместительства. В целях оказания консультационной помощи могут быть назначены консультанты ВКР из числа работников НИУ ВШЭ или работников сторонних организаций, профессиональная деятельность и/или научные интересы которых связаны с темой ВКР. Консультанты дают рекомендации при разработке ВКР, в их обязанности входит консультационная помощь студенту. Для работ, выполняемых на стыке направлений, возможно привлечение до двух консультантов.

Консультант обязан:

- оказывать консультационную помощь студенту в выборе методики исследования/реализации проекта, в подборе литературы и фактического материала;
- давать студенту рекомендации по содержанию ВКР.

Решение о необходимости назначения консультанта(-ов) принимает АР ОП (по представлению Руководителя и по согласованию с руководителем факультета) на основании заявления студента, завизированного Руководителем. Замена Руководителя, назначение консультантов и кураторов ВКР оформляется приказом декана факультета по представлению АР ОП. Контроль за ходом и качеством подготовки ВКР к защите осуществляется Руководителем и/или консультантом ВКР, а также УО ОП в отношении вопросов, связанных с соблюдением сроков предоставления студентами необходимых документов и прохождения необходимых этапов подготовки ВКР. Смена Руководителя ВКР допускается не позднее, чем за 2 месяца до защиты ВКР.

Руководитель обязан осуществлять руководство подготовкой ВКР, в том числе:

- оказывать консультационную помощь студенту в определении окончательной темы ВКР, в подготовке графика выполнения ВКР, проекта ВКР, первого варианта ВКР, в подборе литературы и фактического материала;
- содействовать студенту в выборе методики исследования/осуществления проекта;
- совместно со студентом определять примерные этапы работы над темой;
- осуществлять систематический контроль хода и качества подготовки ВКР в соответствии с планом и графиком ее выполнения;

- информировать УО ОП в случае несоблюдения студентом графика выполнения ВКР;
- давать студенту рекомендации по содержанию ВКР;
- произвести оценку качества выполнения ВКР в соответствии с предъявляемыми к ней требованиями (в т.ч. в виде предоставления отзыва);
- согласовать данные о ВКР, подготовленные студентом для размещения на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ или других открытых электронных ресурсах.

Руководитель имеет право:

- выбрать удобную для него и студента форму организации взаимодействия, в том числе согласовать разработанный студентом план подготовки ВКР и установить периодичность личных встреч или иных контактов;
- по результатам каждой встречи требовать, чтобы студент подготовил и согласовал с ним краткое резюме полученных рекомендаций и намеченных дальнейших шагов по подготовке работы;
- следить, чтобы студент внимательно относился к полученным рекомендациям и являлся на встречи подготовленным;
- при выставлении оценки за ВКР принять во внимание соблюдение студентом контрольных сроков сдачи проекта ВКР и окончательного текста ВКР, а также выполнение согласованных с Руководителем планов подготовки соответствующих работ;
- участвовать в заседании ГЭК при защите ВКР.

В случае если Руководитель не является работником НИУ ВШЭ, **куратор ВКР**, назначенный из числа научно-педагогических работников факультета, обязан:

- совместно с Руководителем осуществлять систематический контроль за ходом выполнения ВКР в соответствии с планом и графиком ее выполнения;
- информировать УО ОП о несоблюдении студентом графика выполнения ВКР.

11. Требования, предъявляемые к оформлению ВКР

11.1. Объем основной части работы должен составлять не менее 70 и не более 100 страниц А4 по статистике MS Word. Работа должна быть отпечатана машинописным способом на одной стороне листа белой бумаги через полтора межстрочных интервала.

11.2. ВКР печатается на стандартном листе бумаги формата А4; текстовый редактор Word for Windows; установка полей: верхнее – 2,5 см; нижнее – 2 см; левое – 2,5 см; правое – 1,5 см; номер страницы располагается по середине верхнего поля; шрифт Times New Roman; межстрочный интервал – 1,5; размер шрифта – 14 (для основного текста) и 12 (для текста в сносках); нумерация страниц – сквозная, первая страница (титальный лист) не нумеруется, но считается; каждый абзац печатается с красной строки; введение, каждая глава, заключение и библиография начинаются с новой страницы; нумерация сносок

сквозная, сноски подстрочные. ВКР готовится в электронном формате в виде файла, готового для загрузки в электронную информационно-образовательную систему НИУ ВШЭ (далее – ЭИОС).

11.3. Названия глав, слова «Содержание», «Введение», «Заключение», «Библиография» печатаются прописными буквами жирным шрифтом и располагаются посередине строки. Точка в конце таких слов не ставится. В названиях глав недопустим перенос слов. Названия параграфов печатаются строчными буквами жирным шрифтом и располагаются посередине строки.

11.4. При цитировании необходимо соблюдать следующие правила:

- текст цитаты заключается в кавычки и приводится без изменений, без произвольного сокращения цитируемого фрагмента (пропуск слов, предложений или абзацев допускается, если не влечет искажения всего фрагмента и обозначается многоточием, которое ставится на месте пропуска) и без искажения его смысла;

- при выделении в цитате какого-либо слова (слов), необходимо после такого выделения в скобках это оговорить. Например: (курсив мой. – И.И.). Ваши инициалы должны ставиться и после иных пояснений, введенных в текст цитаты. Например: «Им (Макаровым А.Н. – И.И.) были сделаны и другие значительные открытия в области международного частного права»;

- каждая цитата должна сопровождаться ссылкой на источник (сноской), библиографическое описание которого приводится в соответствии с требованиями библиографических стандартов (см. Общие требования к оформлению библиографии и сносок).

Использование таблиц, схем, диаграмм и т.п. должно быть обосновано, и по возможности такие материалы лучше изложить текстуально. Используемые в работе таблицы размещаются по ходу их упоминания в тексте, нумеруются (если их несколько) арабскими цифрами в пределах всего текста. Над правым верхним углом таблицы помещается надпись «Таблица ...» с указанием ее порядкового номера (без знака № и без точки после цифры). Например: Таблица 3. Если в тексте есть только одна таблица, то она не нумеруется. Перед размещением материала в форме таблицы должен находиться тематический заголовок (название, отражающее содержание этого материала), который располагают посередине страницы и пишут с прописной буквы без точки в конце. При переносе таблицы (схемы, диаграммы и т.п.) на другую страницу должно быть повторено название ее граф и над ней необходимо поместить надпись: «Продолжение таблицы 3». Все перечисленные правила оформления относятся также и к схемам, диаграммам и т.п.

11.5. При сокращенной записи слов в научных и иных текстах используются следующие основные способы:

- оставляется только первая буква слова (например: пункт – «п.»);
- оставляются две первые буквы слова (например, статья – «ст.»);
- оставляется часть слова, без окончания и суффикса (например, абзац – «абз.»);
- пропускается несколько букв в середине слова, а вместо них ставится дефис (например, издательство – «изд-во»).

Сокращение не должно заканчиваться:

- на гласную (если она не начальная буква слова);
- на букву «й»;

- на мягкий и твердый знак.

В научных и иных текстах встречаются три вида сокращений:

- 1) Буквенные аббревиатуры (например, МВФ, ЕЦБ);
- 2) Сложносокращенные слова (например, Еврокомиссия – Европейская комиссия);
- 3) Общепринятые условные графические сокращения по начальным буквам или по частям слов:

т.е.	то есть;	см.	смотри;
и т.д.	и так далее;	ср.	сравни;
и т.п.	и тому подобное;	напр.	например;
и др.	и другое;	с.	страница;
и пр.	и прочее;	ст.	статья;
г.г.	годы	п.	пункт.

Кроме общепринятых буквенных аббревиатур и сокращений можно использовать и авторские: какой-то сложный термин Вы можете обозначить аббревиатурой, для чего укажите данную аббревиатуру в скобках после первого употребления этого термина (например, Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН)). Далее по тексту Вы употребляете эту аббревиатуру уже без расшифровки. Слова «и другие», «и тому подобное», «и прочие» внутри предложения не сокращаются. Не допускается сокращения слов «так называемый» (т.н.), «около» (ок.), «формула» (ф-ла).

11.6. При написании различных числительных должны соблюдаться следующие правила:

- 1) однозначные количественные числительные, если при них нет единиц измерения, пишутся словами. Например: в пяти пунктах (неправильно – в 5 пунктах);
- 2) многозначные количественные числительные пишутся цифрами. Например: 25 лет (неправильно – двадцать пять лет). Исключения в данном случае составляют числительные, с которых начинается абзац, – такие числительные пишутся словами;
- 3) числа с сокращенным обозначением единиц измерения пишутся цифрами. Например: 555 руб.;
- 4) количественные числительные при записи арабскими цифрами не имеют падежных окончаний, если они сопровождаются существительными. Например: в 7 государствах (неправильно – в 7-ми государствах);
- 5) однозначные и многозначные порядковые числительные пишутся словами. Например: пятый, двадцать пятый. Исключения составляют случаи, когда написание порядкового номера обусловлено традицией;
- 6) порядковые числительные, входящие в состав сложных слов, пишутся цифрами. Например: 25-процентная маржа;
- 7) порядковые числительные при записи арабскими цифрами имеют падежные окончания, состоящие из:

- одной буквы, если числительные оканчиваются на «й» и на согласную букву. Например: 9-й том; в 9-м томе;
- двух букв, если числительное оканчивается на гласную и согласную букву. Например: 70-е годы; в 70-х годах;

8) порядковые числительные, обозначенные арабскими цифрами, не имеют надежных окончаний, если они стоят после существительного, к которому они относятся. Например: в ч. 2 абз. 3;

9) при записи римскими цифрами порядковые числительные окончаний не имеют. Например: XXI век.

11.7. При написании фамилии и инициалов автора должны соблюдаться следующие правила:

При упоминании фамилии, имени и отчества в тексте вначале следует написать инициалы, а затем фамилию автора. При оформлении библиографической сноски нужно поступать наоборот: сначала пишется фамилия автора, а затем его инициалы.

11.8. Общие требования к оформлению библиографии

Если книга написана одним автором или авторским коллективом, численность которого не превышает трех человек, ее библиографическое описание должно начинаться с указания фамилии и инициалов автора или авторов. Далее указывается полное название книги, после которого снова ставится точка. Вслед за точкой идет название города, в котором вышла книга, двоеточие, название выпускавшего книгу издательства (без кавычек), запятая, год издания, точка. Для городов, где издается особенно большое количество книг, приняты специальные сокращения:

М.	Москва	N.Y.	Yew York
Л.	Ленинград	P.	Paris
СПб.	Санкт – Петербург	L.	London
К.	Киев	B.	Берлин

Например:

Сулейменов М. Право как система. М.: Статут, 2016.

Briggs A. Civil Jurisdiction and Judgments. Abingdon: Informa Law from Routledge, 2021.

Если книга написана авторским коллективом, превышающим трех человек, библиографическое описание должно начинаться с указания полного названия книги, после которого ставится косая черта (/), а за ней следуют слова «под ред.», инициалы и фамилия ответственного редактора. Вслед за точкой после фамилии последнего идет название города, в котором вышла книга, двоеточие, название выпускавшего книгу издательства (без кавычек), запятая, год издания, точка.

Например:

Несостоятельность (банкротство): Учебный курс / под ред. С.А. Карелиной.

М.: Статут, 2019.

Girsberger D., Graziano T.K., Neels J.L. (eds.) Choice of Law in International Commercial Contracts (Oxford Private International Law Series). Oxford: Oxford University Press, 2021.

Если в работе использовались материалы статьи, опубликованной в сборнике или в периодическом издании, ее библиографическое описание должно начинаться с указания фамилии и инициалов автора. Далее указывается полное название статьи, две косые линии (//), название сборника или периодического издания, в котором помещена статья (без кавычек), год издания, точка, номер, точка.

Например:

- *Кудрявцева Е.В.* Право на обжалование в российском гражданском процессе - безусловно или с барьерами? // Закон. 2021. № 7.
- *Асосков А.В.* Допустимость разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А.А. Костина. М.: Статут, 2012.
- *Briggs A.* The Subtle Variety of Jurisdiction Agreements // *Lloyd's Maritime and Commercial Law Quarterly*. 2012. Vol. 11. No. 3.
- *Franzina P.* The substantive validity of forum selection agreements under the Brussels Ibis Regulation, in *Mankowski P. (ed.) Research Handbook on the Brussels Ibis Regulation (Research Handbooks in European Law Series)*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2020.

Расположение и группировка источников в библиографическом списке должны производиться по алфавитному принципу. При алфавитном принципе расположения в списке источники группируются в порядке русского алфавита по фамилиям авторов. Произведения авторов, носящих одинаковую фамилию, располагаются в алфавитном порядке по инициалам. Работы одного и того же автора, если нужно указать их несколько, располагаются в алфавитном порядке по заглавиям или в хронологическом порядке по годам издания. Источники на иностранных языках располагаются в списке после всех русскоязычных источников в порядке латинского алфавита.

В начале библиографического списка располагаются нормативные документы. При оформлении используемых нормативных документов в библиографии указывается полное название документа, дата его принятия, дата его последней редакции, официальный источник опубликования. Должна соблюдаться следующая последовательность расположения актов:

- Конституция РФ;
- Федеральные конституционные законы;

- Федеральные законы;
- Акты Президента РФ;
- Акты Правительства РФ;
- Акты министерств, служб, агентств и комитетов;
- Акты иных государственных органов;
- Акты органов местного самоуправления;
- Акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Документы равной значимости должны располагаться в списке в хронологическом порядке по датам опубликования. Если в работе использовались нормативные документы иностранных государств и международные нормативные документы, то их можно разместить отдельными блоками в следующей последовательности:

- 1) законодательство иностранных государств;
- 2) международные договоры;
- 3) международные обычаи;
- 4) нормативно-правовые акты международных организаций;
- 5) международная судебно-арбитражная практика;
- 6) международные документы рекомендательного характера.

Например:

- Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 08 декабря 2003 г. в ред. от 22 декабря 2020 г. // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850; 2020. № 52 (ч. 1). Ст. 8592.
- Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 г. // Бюллетень международных договоров. 2002. № 5.

11.9. Общие требования к оформлению сносок

Когда в своей работе Вы прибегаете к цитированию, необходимо оформлять **ссылки на источник цитирования – сноски**. Сноски оформляются внизу страницы, на которой расположена цитата. Для этого после цитаты ставится цифра, которая обозначает порядковый номер цитаты (нумерация сносок сквозная по всей работе). Порядок оформления сноски таков: внизу страницы под чертой, отделяющей сноску от текста, повторяется номер сноски, за ним следуют все выходные данные о том, откуда взята цитата (автор, название книги, из которой взята цитата, город, где издана книга, двосточие, название издательства (без кавычек), запятая, год издания, затем через точку идет номер цитируемой страницы).

Например:

³ *Фокин С.В., Шпортько О.Н.* Земельно-имущественные отношения: учебное пособие. М.: КНОРУС. 2019. С. 43-51.

⁵ *Hartley T.C.* International Commercial Litigation: Text, Cases and Materials on Private International Law. Cambridge: Cambridge University Press, 2020. P. 158-159.

Если Вы ссылаетесь на многотомное издание, сноска должна отражать этот факт.

Например:

⁵ *Мартенс Ф.Ф.* Современное международное право цивилизованных народов: В 2 т. М.: Зерцало, 1996. Т. 2. С. 180.

При необходимости сослаться на научную статью, опубликованную в журнале, в сноске под чертой указывается фамилия и инициалы автора, название статьи, две косые черты (/), название периодического издания, точка, год издания, точка, номер издания, точка, страница, на которой находится соответствующий текст.

Например:

⁵ *Галенская Л.Н.* Унифицированные правила для банковских платежных обязательств // Журнал международного частного права. 2015. № 1. С. 10.

⁶ *Kilarakkam S., Kleftouri N.* The “Bail-in Clause”: Purpose, Effects and Potential Treatment in the UK after Brexit // Journal of International Banking Law and Regulation. 2019. Vol. 34. Issue 2. P. 47.

Если на одной и той же странице цитируется одно и то же произведение, во второй сноске можно не повторять полностью ее название, а ограничиться следующим:

Например:

⁷ Там же. С. 12.

⁸ Ibid. P. 49.

Если одно и то же произведение цитируется в следующий раз не на той же странице, то указывается его автор, а вместо названия пишутся слова «Указ. соч.».

Например:

⁹ *Галенская Л.Н.* Указ. соч. С. 13.

¹⁰ Kilapakkam S., Kleftouri N. Op. cit. P. 51.

Если текст цитируется не по первоисточнику, а по другому изданию или по иному документу, то сноску необходимо начинать со слов «Цит. по:». Если источник, на который делается сноска, лишь один из многих, на которые можно сослаться, то используются слова «См., например:». «См., в частности:». В ситуациях, когда от текста, к которому относится сноска, нельзя совершить логический переход к сноске из-за того, что из текста неясна логическая связь между ними, то пользуются словами «См.:». «См. об этом:». Если сноска представляет дополнительную литературу, то нужно указывать «См. также:», а когда сноска приводится для сравнения, то это поясняют словом «Ср.:». Если в сноске приводится работа, более подробно освещающая затронутый предмет, то это поясняют словами «См. об этом подробнее:».

При первом упоминании о нормативном документе (кроме Конституции РФ) в тексте следует указать его полное наименование, дату принятия и дату последней редакции, а в сноске привести источник его опубликования.

Например:

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 08 декабря 2003 г. в ред. от 22 декабря 2020 г.⁴

⁴ Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850; 2020. № 52 (ч. 1). Ст. 8592.

При дальнейшем упоминании того же документа можно использовать его краткое название, например: в соответствии со ст. 5 ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности». Однако обязательно следует называть статью или пункты документа, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

Допускается сноска на информационные системы «Консультант Плюс», «Гарант», официальный сайт «Российской газеты», а также на иные информационные ресурсы, размещенные в Интернете (особенно при работе с законодательством зарубежных стран и международно-правовыми актами). При этом сноска на использованные ресурсы, размещенные в Интернете, обязательна.

Например:

⁹ Paper on Issues of Legal Uncertainty Arising in the Context of Asymmetric Jurisdiction Clauses (FMLC). [Electronic resource] available at URL: <http://www.fmlc.org/paper-on-asymmetric-jurisdiction-clauses.html> (date of access: 1 June 2021)

В тексте письменной работы при упоминании какого-либо автора необходимо указать сначала его инициалы, затем фамилию. Например: по мнению С.С. Алексеева... В сноске, наоборот, сначала указывается фамилия, затем инициалы.

12. Критерии оценки ВКР

Результаты защиты ВКР определяются на основе оценок:

- **научного руководителя** за качество работы, степень ее соответствия требованиям, предъявляемым к ВКР соответствующего уровня;
- **рецензента** за работу в целом, учитывая степень обоснованности выводов и рекомендаций, их новизны и практической значимости;
- **членов ГЭК** за содержание работы, ее защиту, включая доклад, ответы на замечания рецензента.

Основные критерии оценки ВКР вытекают из предъявляемых к ней требований. Такими критериями являются:

- глубина анализа, умение разобраться в затронутых вопросах;
- самостоятельность, творческий подход к рассматриваемой проблеме;
- использование новейшего нормативного и доктринального материала;
- полнота решения всех тех задач, которые автор поставил перед собой в работе;
- грамотность, логичность, ясность и доступность в изложении материала;
- безупречное качество оформления работы.

Итоговая оценка по результатам защиты ВКР студента по пятибалльной или десятибалльной системам оценивания проставляется в протокол заседания комиссии и зачетную ведомость, в которых расписываются председатель и члены экзаменационной комиссии.

В случае получения неудовлетворительной оценки при защите ВКР повторная защита проводится в соответствии с Положением об итоговой государственной аттестации НИУ ВШЭ.

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг нормативных и доктринальных источников, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; абсолютно точная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем

	<p>требования; абсолютно верная постановка исследовательских задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – более 60 (из них не менее 1/3 данного числа должны составлять источники изданные за последние 5 лет), из них более 30 на иностранных языках; нормативные источники – более 30.</p>
9 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг нормативных и доктринальных источников, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; абсолютно точная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских задач и полное обозначение подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – более 55, из них более 30 на иностранных языках; нормативные источники – более 30.</p>
8 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано полное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; безошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная и развернутая аргументация</p>

	<p>обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; абсолютно верная постановка исследовательских задач и полное обозначение подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – не менее 50, из них не менее 25 на иностранных языках; нормативные источники – не менее 25.</p>
7 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – не менее 40, из них не менее 20 на иностранных языках; нормативные источники – не менее 20.</p>
6 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих</p>

	<p>методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – не менее 40, из них не менее 20 на иностранных языках; нормативные источники – не менее 15.</p>
5 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – не менее 40, из них не менее 20 на иностранных языках; нормативные источники – не менее 20.</p>
4 баллов	<p>ВКР в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о</p>

	предмете исследования; в целом верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – не менее 30, из них не менее 15 на иностранных языках; нормативные источники – не менее 15.
3 балла	ВКР не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских задач и слабое обозначение подходов к их решению
2 балла	ВКР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских задач и отсутствие подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – менее 20, из них менее 5 на иностранных языках; нормативные источники – менее 5.
1 балл	ВКР не соответствует выбранной теме; логически

	обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских задач и отсутствие подходов к их решению. В представленной работе проанализировано: доктринальные источники – менее 20, из них менее 5 на иностранных языках; нормативные источники – менее 5.
0 баллов	ВКР не сдана студентом в установленный срок; при подготовке ВКР студентом допущены нарушения академических норм (плагиат)

№ п/п	Предмет оценки	Оценка
1.	Соответствие содержания ВКР утвержденной теме	0-10
2.	Актуальность, новизна и обоснованность темы ВКР	0-10
3.	Структура ВКР и полнота раскрытия ее темы	0-10
4.	Степень выполнения автором поставленных целей и задач при написании ВКР	0-10
5.	Степень соответствия примененной методологии целям и задачам ВКР	0-10
6.	Диапазон и релевантность нормативных и доктринальных источников при написании ВКР	0-10
7.	Оригинальность содержания ВКР и аргументации автора, новизна полученных результатов	0-10
8.	Стиль изложения, грамотность, точность формулировок, ясность, аккуратность оформления ВКР	0-10
	Итоговая оценка за ВКР	0-10

1. Критерии оценивания презентации (0,2 коэффициент)

<i>Количество</i>	<i>Критерии оценки</i>
-------------------	------------------------

баллов	
10 баллов	<p>Представленная презентация показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; авторская интерпретация материала, демонстрирующая разностороннее понимание предмета, превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным изучением дополнительных нормативных и доктринальных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, демонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований; превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие умения презентационных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p>
9 баллов	<p>Представленная презентация показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; авторская интерпретация материала, демонстрирующая разностороннее понимание предмета, превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным изучением дополнительных нормативных и доктринальных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, демонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований; превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие</p>

	<p>умения презентационных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p>
8 баллов	<p>Представленная презентация содержит незначительные неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; отличный уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения</p>
7 баллов	<p>Представленная презентация содержит некоторые неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения</p>
6 баллов	<p>Представленная презентация содержит некоторые неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение</p>

	<p>проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения</p>
5 баллов	<p>Представленная презентация содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой</p>
4 балла	<p>Представленная презентация содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; прослеживается умение формулировать исследовательский вопрос и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой, но с допущением грубых ошибок.</p>
3 балла	<p>Представленная презентация содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования;</p>

	грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания; умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению
2 балла	Представленная презентация содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования на очень низком уровне; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания; умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению
1 балл	Представленная презентация содержит полное отсутствие структуры декларативного знания; слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; отдельные несвязанные между собой элементы информации об источниках правового регулирования; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; плохие аналитические способности, отсутствие логики в объяснении и ошибочная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; несамостоятельность мышления, ограниченная способность воспроизвести структуру имеющегося знания или сопоставить его отдельные блоки; высказывание предположения о возможных проблемах существующих исследований и обозначение подходов к их решению
0 баллов	Студент не подготовил презентацию по теме исследования и вышел на защиту без презентации

2. Критерии оценивания «ответы на поставленные вопросы членами экзаменационной комиссии в ходе дискуссии по теме защиты ВКР» (0,5 коэффициент)

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
---------------------------------	-------------------------------

10 баллов	<p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и точные ответы; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии. Студент показывает блестящие знания предмета по теме выпускной квалификационной работы и сверх темы исследования.</p>
9 баллов	<p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и точные ответы; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии.</p>
8 баллов	<p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы раскрыты достаточно полно и правильно; активное участие в общей дискуссии с членами экзаменационной комиссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования.</p>
7 баллов	<p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в</p>

	общей дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
6 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в общей дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
5 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
4 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
3 балла	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в

	рамках выбранной темы исследования, присутствуют дефекты логики в выстраивании дискуссии.
2 балла	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в рамках выбранной темы исследования, присутствуют существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
1 балл	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает непонимание предмета и методов правового регулирования; отдельные несвязанные между собой элементы информации об источниках правового регулирования; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы абсолютно неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано полное неумение выстроить дискуссию на предложенную тему, полностью отсутствует логика в выстраивании дискуссии.
0 баллов	Студент не ответил ни на один вопрос членов экзаменационной комиссии ни слова

Приложение № 1.

ГРАФИК
подготовки и представления выпускных квалификационных работ
студентами, обучающимися по направлению 40.04.01 «Юриспруденция»,
образовательной программы «Фармправо и здравоохранение» в 2024/2025
учебном году

Наименование этапа	Срок
Выбор темы ВКР студентом в LMS	с 28 октября по 03 ноября
Инициативное предложение тем студентами	с 28 октября по 03 ноября
Обсуждение, утверждение или отклонение академическим советом предложенных инициативных тем	с 04 ноября по 14 ноября
Вторая волна выбора тем ВКР, либо инициативное предложение тем студентами, все поданные заявки которых были отклонены	С 04 ноября по 20 ноября
Утверждение тем ВКР, назначение и закрепление руководителей, консультантов приказом	до 15 декабря
Подготовка проекта ВКР	с 15 декабря по 20 марта
Предъявление первого варианта ВКР, оценивание его руководителем	до 27 марта
Доработка ВКР, подготовка итогового варианта ВКР (включая предъявление итогового варианта и аннотации руководителю)	до 18 апреля
Загрузка ВКР в систему «Антиплагиат».	по 10 мая
Представление итогового варианта ВКР в учебный офис (с результатами проверки в Системе «Антиплагиат», визой научного руководителя и аннотацией)	с 11 мая по 15 мая
Предоставление руководителем отзыва на ВКР	с 17 мая до 22 мая
Передача ВКР рецензентам	с 17 мая по 22 мая
Получение рецензии на ВКР	с 17 мая по 22 мая
Ознакомление с рецензией студента	с 24 мая по 30 мая
Защита ВКР	Сроки определяются учебным планом и графиком ГИА в соответствии с Положением об итоговой государственной аттестации выпускников НИУ ВШЭ

Образец оформления титульного листа ВКР

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

Факультет права

**Образовательная программа
«Фармправо и здравоохранение»
по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Тема работы
(название работы располагается по середине листа без кавычек)**

**студента (ки) группы _____
(Ф.И.О. полностью в родительном падеже)**

**Научный руководитель: _____ (Ф.И.О. полностью)
(ученая степень, ученое звание)**

Москва – 202_

Приложение № 3

Образец оформления оглавления ВКР**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение	стр.
Глава I. НАЗВАНИЕ ГЛАВЫ	
§ 1. Название параграфа	
§ 2. Название параграфа	
§ 3. Название параграфа	
Глава II. НАЗВАНИЕ ГЛАВЫ	
§ 1. Название параграфа	
§ 2. Название параграфа	
§ 3. Название параграфа	
Глава III. НАЗВАНИЕ ГЛАВЫ	
§ 1. Название параграфа	
§ 2. Название параграфа	
§ 3. Название параграфа	
Заключение	
Библиография	
Приложения	

Приложение № 4

Бланк отзыва и критерии оценивания ВКР

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
профессионального образования

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Факультет права

образовательная программа

«Фармправо и здравоохранение»

по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Отзыв научного руководителя на ВКР

студента 2 курса образовательной программы «Фармправо и
здравоохранение» _____

(ФИО студента, полностью)

выполненной на тему: «_____»
(тема ВКР, согласно приказу)

№ п/п	Критерии оценки	Оценка научного руководителя (по 10-балльной системе)
1	Соответствие содержания утвержденной теме, его относимость к профилю программы/факультета	0-1
2	Структура работы, ее соответствие утвержденной теме и поставленной цели	0-1
3	Целесообразность и достижимость поставленной цели исследования; ее соответствие теме работы	0-1
4	Выполнение автором поставленных целей и задач при написании работы, внутренняя логика работы, наличие выводов, их аргументированность и обоснованность, соответствие аргументации автора требованиям формальной логики, аналитическая работа автора с источниками	0-2
5	Оригинальность и новизна работы, в т.ч. – оригинальность/новизна темы, тезисов, аргументов, примеров и др.	0-1
6	Самостоятельность автора в формировании тезисов, аргументации, промежуточных и итоговых выводов	0-1
7	Актуальность, корректная и аргументированная интерпретация источников; наличие анализа: нормативных и доктринальных источников; судебной практики (если применимо), зарубежного опыта (если применимо)	0-2
6	Оформление ВКР, в т.ч. соблюдение библиографических ГОСТов, грамотность, стилистика	0-1
	Рекомендуемая оценка	(сумма баллов по пп. 1-9)

Комментарии к оценкам:

Научный руководитель

(уч. степень, уч. звание, должность)

(подпись)

(ФИО)

«__»_____ 20__ года