

Требования к содержанию, оформлению и защите Project Proposal на образовательной программе бакалавриата Высшей школы бизнеса «Бизнес-информатика»

1. Данные требования к содержанию, оформлению и защите Project Proposal на образовательной программе бакалавриата Высшей школы бизнеса «Бизнес-информатика» разработаны в соответствии и на основе Концепции развития иноязычной коммуникативной компетенции студентов бакалавриата и специалитета НИУ ВШЭ (утверждена Ученым советом НИУ ВШЭ, Протокол №6 от 26.05.2017), Концепции развития англоязычной коммуникативной компетенции студентов НИУ ВШЭ (утверждена Ученым советом НИУ ВШЭ, Протокол №11 от 20.07.2020), рабочих учебных планов образовательных программ бакалавриата Высшей школы бизнеса.
2. Структура и требования к оформлению текста Концепции выпускной квалификационной работы (Project Proposal) определяются Приложениями 1 и 2 к данным Требованиям.
3. Количество человек, участвующих в процедуре текущего контроля и промежуточной аттестации при защите Project Proposal, определяются в соответствии с утвержденными рабочими учебными планами образовательных программ бакалавриата Высшей школы бизнеса и Методическими указаниями по формированию учебных планов образовательных программ высшего образования бакалавриата, специалитета, магистратуры НИУ ВШЭ на соответствующий учебный год.
4. В состав комиссии входит как минимум один представитель из числа профессорско-преподавательского состава Школы иностранных языков. Остальные члены комиссии подбираются из числа профессорско-преподавательского состава профильных департаментов Высшей школы бизнеса, если иное не предусмотрено договоренностями академического руководителя образовательной программы бакалавриата и Школы иностранных языков и не подтверждается фактом передачи нагрузки Школе иностранных языков реализующим защиту Project Proposal департаментом.
5. Защита Project Proposal для образовательных программ бакалавриата по направлению подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика» проходит по расписанию графика подготовки ВКР. Защита Project Proposal состоит из презентации и обсуждения и проводится в режиме офлайн либо онлайн с помощью средств видеоконференцсвязи. Презентация Project Proposal предполагает изложение основного содержания исследования/проекта с использованием наглядности (слайдов, плакатов, раздаточных материалов и т.д.). На презентацию отводится не более **5 минут**, на обсуждение – вопросно-ответную сессию после завершения презентации – отводится **до 8 минут**. Презентация Project Proposal и вопросно-ответная сессия проводятся на английском языке. Зачитывание презентации недопустимо (в том числе со слайдов или заметок к слайдам). В случае чтения студент немедленно получает предупреждение. При повторной попытке начать читать текст экзаменуемый получает неудовлетворительную оценку за презентацию.
6. При определении итоговой оценки промежуточной аттестации по защите Project Proposal используются следующие показатели
 - 6.1 Оценка за письменный текст Project Proposal (с относительным весом 0,4) - оценивается преподавателем Школы иностранных языков
 - 6.2. Оценка за устную защиту (с относительным весом 0,6), где:
 - 6.2.1 Оценка преподавателя Школы иностранных языков за устную защиту (с весом 0,3) включает:
 - 6.2.1.1 Оценку за устное монологическое подготовленное высказывание в рамках презентации Концепции ВКР на английском языке (Project Proposal)(с весом 0,15);

6.2.1.2 Оценку за участие в дискуссии (с весом 0,15);

6.2.2. Средняя оценка членов комиссии - преподавателей профильных департаментов Высшей школы бизнеса за устную защиту (с весом 0,3).

7. Итоговая оценка за защиту Project Proposal высчитывается по следующей формуле: Оценка за письменный текст Project Proposal * 0,4 (а именно оценка преподавателя ШИЯ) + Оценка за устную защиту 0,6 (а именно Оценка за презентацию Project Proposal ШИЯ* 0,15 + Оценка за участие в дискуссии ШИЯ * 0,15* + Оценка члена комиссии - преподавателя профильного департамента* 0,3). Округляется только итоговая оценка за защиту арифметическим способом.

8. Критерии оценивания письменного текста и устного выступления преподавателем Школы иностранных языков приведены в Приложении 3.

9. Оценивание членов комиссии преподавателей профильных департаментов Высшей школы бизнеса, определяется в соответствии со следующей шкалой:

- 1-2 балла – Доклад основных результатов работы на защите студент читал с листа, а на соответствующие замечания не реагировал. В отведённое по регламенту время доклада студент не уложился. Презентация основного содержания работы была сделана некачественно и не соответствовала докладу студента. На вопросы членов комиссии студент ответить не смог, показав тем самым, что в написанной работе ориентируется плохо.
- 3 балла – Содержание работы не всегда отвечает утверждённой теме. На вопросы членов комиссии студентов отвечал неуверенно и некорректно, используя общие фразы, свидетельствующие о плохом владении материалом Project Proposal.
- 4 балла – Презентация не всегда отражает содержание работы. На вопросы членов комиссии студент в целом ответил, однако содержание ответов не позволило выяснить степень владения студентом теоретическими знаниями, полученными в процессе обучения по теме Project Proposal.
- 5 баллов – В презентации были рассмотрены не все результаты, полученные студентом в работе. На вопросы студент давал не всегда полные и чёткие ответы, однако в целом в работе ориентируется удовлетворительно. Доклад студентом был частично прочитан.
- 6 баллов – Доклад студент делал уверенно, хотя в презентации были технические ошибки и опечатки. На вопросы студент отвечал уверенно, хотя не всегда по сути задаваемых членами комиссии вопросов.
- 7 баллов – Презентация полностью отражает основное содержание Project Proposal. Доклад студентом был сделан уверенно, а на вопросы членов комиссии были получены чёткие ответы. Однако в процессе защиты остались невыясненными некоторые аспекты, связанные с практическим применением отдельных результатов работы, пояснить которые студент затруднился.
- 8 баллов – В процессе доклада студент показал отличное знание проблемы рассматриваемой компании и направления их решения. На все вопросы в процессе защиты студент дал чёткие, исчерпывающие ответы.
- 9-10 баллов – Презентация и доклад студента на защите дали исчерпывающую информацию об основных проблемах в рассматриваемой компании и путях их решения. Ответы на вопросы членов комиссии не оставили сомнений в том, что в процессе обучения у студента были сформированы все необходимые общие и профессиональные компетенции.

10. Оценки п. 6.2.1.2 и п. 6.2.2 являются блокирующими. При получении неудовлетворительной оценки по одному из обозначенных пунктов подсчет итоговой оценки не производится.

11. Дата загрузки концепции ВКР на английском языке (Project Proposal) в ЭИОС (LMS) и дата защиты концепции ВКР на английском языке (Project Proposal) определяются в соответствии с Графиком выполнения ВКР. При этом дата загрузки определяется сроком не менее 10 дней до даты защиты.

12. Предоставление итогового текста РР и **полного** отчета антиплагиата для рассмотрения и оценивания Преподавателями ШИЯ производится посредством загрузки документов в ЭИОС (**Smart LMS**) не позднее двух календарных дней после загрузки концепции ВКР на английском языке (Project Proposal) в ЭИОС (LMS).

Данный вариант проекта считается окончательным и не подлежит доработке или замене. Бумажный вариант работы сдавать не требуется.

13. В соответствии с п. 135 Положения об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов, даты пересдач академических задолженностей по защите Project Proposal назначаются в период до начала проведения государственной итоговой аттестации.

14. После сдачи текст Project Proposal проверяется на оригинальность. Процент оригинальности не может быть ниже 80%. В случае, если процент оригинальности ниже 80%, учебный офис запрашивает у научного руководителя студента служебную записку, объясняющую причины снижения процента оригинальности. Служебную записку рассматривает академический руководитель образовательной программы. При необходимости создается комиссия, в которую входят академический руководитель ОП, руководитель аспекта Академическое письмо на английском языке и/или руководитель направления ШИЯ для данной образовательной программы, один из преподавателей дисциплины.

В случае, если комиссия считает объяснения научного руководителя обоснованными, студент допускается к защите Project Proposal. В противном случае выставляется оценка 0.

15. В случае использования генеративных моделей при написании текста Project Proposal студент обязан заявить об этом следующим образом: в тексте работы в виде сноски к разделу Библиография/References необходимо указать модель/модели, которые были использованы, а также промпт, который использовался для генерации. Не допускается включение сгенерированного текста в текст Project Proposal без редактуры и переработки со стороны студента.

В случае, если при проверке текста Project Proposal обнаружено использование генеративных моделей без указания на это, за работу выставляется неудовлетворительная оценка 0.

16. В случае, если студент не представил текст Project Proposal к установленному сроку, он не допускается к защите проекта и получает неудовлетворительную оценку 0.

СТРУКТУРА PROJECT PROPOSAL, ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ PROJECT PROPOSAL

1.1. Project Proposal включает в себя следующие элементы:

- Заголовок (Title)
- Аннотация (Abstract)
- Ключевые слова (Keywords)
- Введение (Introduction)
- Обзор литературы (Literature Review)
- Методы (Methods)
- Результаты предполагаемые или полученные (Results anticipated/achieved)
- Заключение (Conclusion)
- Список источников (References)
- Приложения (Appendices)

РР состоит из 5 разделов, аннотации с ключевыми словами, Списка источников и Приложений.

Все разделы, кроме приложений, являются обязательными структурными составляющими работы. Приложения включаются в работу по усмотрению автора.

Аннотация (Abstract) представляет собой краткое изложение работы с указанием:

- **Для академической ВКР:**
 - цели исследования;
 - методов исследования и выборки;
 - предполагаемых результатов проведенного исследования.
- **Для проектной ВКР:**
 - проектной проблемы, сформулированной в первой главе;
 - задач, направленных на выбор и обоснование подходов к решению;
 - предполагаемых решений или результатов проектного ВКР, которые будут разработаны на основе теоретических моделей и анализа.

Аннотация состоит из **одного абзаца** и располагается на первой странице непосредственно перед основным текстом, отделяется от него двумя пробелами.

Раздел Введение (Introduction) включает подразделы Background, Problem Statement, Professional Significance, в которых:

- обосновывается актуальность выбранной темы;
- *для академической ВКР*: определяются цель, задачи и гипотезы исследования;
- *для проектной ВКР*: определяются цель, задачи и описание проектной проблемы;
- раскрывается практическая значимость проводимого исследования и/или научная новизна решаемых задач;
- определяется рассматриваемый круг вопросов;
- при необходимости даются определения ключевых терминов с обязательным указанием источников.

Цели, задачи, актуальность исследования (или проекта) должны **коррелировать с выбранным направлением (специализацией) обучения**.

Раздел Обзор литературы (Literature Review)

- *Для академической ВКР*: анализ состояния исследуемой проблемы в научной литературе с обоснованием исследовательской гипотезы или теоретического вопроса.
- *Для проектной ВКР*: подбор и анализ теоретических подходов и решений, применимых для выявленной прикладной проблемы, рассмотренной в первой главе ВКР. Текст должен носить аналитический характер.

Внутритекстовые сноски оформляются в соответствии с требованиями [APA 7th edition](#) (фамилия автора, год).

Методы (Methods) включают в себя краткое описание методов исследования с обоснованием их выбора:

7. *Для академической ВКР*: выбор методов для подтверждения гипотезы и проведения эмпирического анализа.
8. *Для проектной ВКР*: методы, применяемые для анализа, решения прикладной проблемы и оценки эффективности решения.

Раздел Результаты (Results Anticipated \ Achieved) содержит описание:

9. *Для академической ВКР*: ожидаемых результатов эмпирического исследования или полученных промежуточных данных.
10. *Для проектной ВКР*: ожидаемых решений, основанных на теоретических подходах и моделях, либо достигнутых промежуточных результатов.

Раздел Заключение(Conclusion) представляет собой последовательное изложение полученных итогов, их соотношение с целью, задачами и практической значимостью, поставленными и сформулированными во введении.

Список используемой литературы (References) представляет собой список использованных в работе источников, который формируется исходя из рекомендаций научного руководителя. В него могут входить статьи, монографии, книги, ссылки на электронные ресурсы, справочная литература и пр. В списке должно быть не менее 10 источников, минимум 8 из которых должны быть англоязычными. На все источники должны иметься ссылки в основной части работы.

Приложения (Appendices) – имеет дополнительное (обычно справочное) значение для более полного освещения темы. В приложение выносятся материалы, не являющиеся насущно важными для понимания решения научной задачи. В приложении могут размещаться таблицы, графики, формулы, более полно раскрывающие отдельные аспекты работы. Недопустим перенос в приложение информации, без которой понимание основной части становится затруднено.

1.2. Объем Project Proposal на английском языке составляет 2000-2500 слов (в статистике Word) и количество слов указывается в конце работы (например, Word Count 2140). При подсчете слов учитывается их количество в основных разделах. Аннотация и список использованных источников при подсчете слов не учитываются.

1.3. Требования по оформлению Project Proposal:

Титульный лист является первой страницей работы, на нём указываются на английском языке:

- наименование вуза, факультета, кафедры;
- имя, фамилия, номер группы автора работы;
- должность, ученая степень, фамилия, инициалы научного руководителя;
- место и год написания

Номер страницы на нем не проставляется, (см. Приложение 2).

Оформление заголовков и подзаголовков:

Abstract, Introduction, Literature Review, Methods, Results Anticipated \ Achieved, Conclusion, References пишутся на отдельной строке без точки и нумерации. Подзаголовки раздела Introduction (Background, Problem Statement, Professional Significance) пишутся в строку, выделяются жирным шрифтом и отделяются от основного текста точкой. Все слова подзаголовка, кроме артиклей, союзов и предлогов, начинаются с прописных букв;

Оформление текста Project Proposal: шрифт Times New Roman, размер 14; межстрочный интервал - 1,5 интервал; Выравнивание – по ширине, отступ в начале страницы (красная строка) –1,25 см). Поля со всех сторон должны быть равны 2,5 см. Нумерация страниц начинается с титульного листа, однако на самом титульном листе не проставляется;

Оформление цитат: При цитировании в работе используются внутритекстовые ссылки, сноски не допускаются. При ссылке на определенную работу обязательно должна быть указана фамилия автора и год издания работы, в случае прямого цитирования – также указываются страницы. Прямому цитированию предпочитается переформулирование.

Оформление библиографического списка: Данные источника оформляются следующим образом ([APA 7th edition](#)):

- Фамилия автора, инициалы. (год публикации). Название работы: подзаголовок (если имеется) также начинается с заглавной буквы. Место издания: название издательства.
- Источники перечисляются в алфавитном порядке без нумерации.
- Названия книг и журналов выделяются курсивом, прописные буквы используются лишь для начальных слов заглавия, имен собственных и сокращений.
- При включении в список источников более чем одной работы одного автора, работы приводятся в порядке года их издания.
- При отсутствии автора, работа приводится в списке по алфавиту в соответствии с названием, а в тексте при цитировании указывается сокращенное название работы.
- Русскоязычные источники оформляются при помощи транслитерации. Англоязычный перевод названия даётся в квадратных скобках. Например: Tolstov, S. (1992). *Konstitucionnyj status i etnopoliticheskie processy v Shotlandii (70-80-ye gody)* [Constitutional status and ethnopolitical processes in Scotland in the 1970s and 1980s]. *Voprosy Novoy y Novyeishey Istorii*, 38, 49–59

Образец оформления титульного листа Project Proposal

**NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY
HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS
GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS**

PROJECT PROPOSAL

TOPIC TOPIC TOPIC TOPIC TOPIC

Surname, Name,
group

Research Advisor

**MOSCOW
2026**

Критерии оценки письменного текста Project Proposal

Оценка за письменный текст Project Proposal ставится путем суммирования баллов по каждому из критериев, указанных в таблице ниже.

Шкала оценивания письменного текста Project Proposal. Максимальный балл 10

	3	2	1	0
Выполнение коммуникативной задачи (содержание)	Работа полностью отвечает требованиям, предъявляемым к письменному тексту Project Proposal. Читателю полностью понятно, чем обоснована актуальность исследования/ проекта, чему оно/он будет посвящено/посвящен, как оно/он будет проводиться, какие результаты предполагается получить/получены.	Работа в целом отвечает требованиям, предъявляемым к письменному тексту Project Proposal. Читателю в целом понятно, чему будет посвящено предстоящее исследование/ проект, как оно/он будет проводиться и какие результаты предполагается получить/получены.	Работа частично отвечает требованиям, предъявляемым к письменному тексту Project Proposal. Читателю не всегда понятно, чему будет посвящено предстоящее исследование/проект, как оно/он будет проводиться и какие результаты предполагается получить/получены.	Работа не отвечает требованиям, предъявляемым к письменному тексту Project Proposal. Читателю не понятно, чему будет посвящено предстоящее исследование/ проект, как оно/он будет проводиться и какие результаты предполагается получить/получены.
Организация текста (логика и структура)		Структура работы полностью соответствует требованиям. Студент корректно использует языковые средства, обеспечивающие композиционную стройность и связность текста. Прослеживае	Структура письменного текста Project Proposal частично соответствует требованиям. Имеются отдельные недостатки и ошибки при использовании средств логической связи.	Предложенная структура работы не соблюдается. И/ИЛИ: Отсутствует логика в построении высказывания. Структура Project Proposal не соблюдается. Отсутствует логика в изложении, имеются множественн

		тсия четкая взаимосвязь «цель-методы-результат»/«цель-ход разработки-результат». Текст логично разделен на абзацы.	Не всегда прослеживается четкая взаимосвязь «цель-методы-результат»/«цель-ход разработки-результат». Деление на абзацы не всегда логично.	ые ошибки в использовании средств логической связи. Деление на абзацы нелогично и/или отсутствует.
Языковое оформление (лексика, грамматика, орфография, пунктуация, стиль)	Широкий диапазон лексико-грамматических средств – оформление письменного текста Project Proposal полностью соответствует поставленной задаче. Соблюдаются нормы орфографии и пунктуации. Допускаются лишь отдельные опечатки, не влекущие за собой нарушение лексико-грамматической и смысловой целостности. Термины используются корректно. В достаточном количестве используются клише, характерные для данного типа работ. Демонстриру	Широкий диапазон лексико-грамматических средств – оформление письменного текста Project Proposal не полностью соответствует поставленной задаче. Демонстрируется достаточно высокий уровень владения профессиональной терминологией и академическим/деловым дискурсом; в тексте практически отсутствуют ошибки в подборе лексико-грамматических средств; допускаются немногочисленные ошибки, не затрудняющие понимание текста. В	Лексико-грамматическое оформление письменного текста Project Proposal частично соответствует поставленной задаче. Демонстрируется низкий уровень владения профессиональной терминологией и академическим/деловым дискурсом. В тексте присутствуют ошибки в подборе лексико-грамматических средств, часть из которых затрудняет понимание текста. Не всегда соблюдаются нормы орфографии и пунктуации. Научный/деловой стиль	Владение профессиональной терминологией и академическим/деловым дискурсом отсутствует. И/ИЛИ: Имеются многочисленные лексико-грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, затрудняющие понимание текста. Научный/деловой стиль изложения не соблюдается.

	ется уверенное владение профессиональной терминологией и академическим/деловым дискурсом. Соблюдается научный/деловой стиль изложения.	целом соблюдаются нормы орфографии и пунктуации. В целом соблюдается научный/деловой стиль изложения, имеются отдельные недочеты в стиле.	изложения не всегда соблюдается.	
Техническое оформление текста проекта		Все технические требования, предъявляемые к оформлению Project Proposal, соблюдены в полном соответствии с принятыми стилевыми стандартами конкретной предметной области. Техническое оформление работы полностью соответствует требованиям: заголовков, аннотация, внутритекстовые ссылки, библиография, деление на абзацы, подзаголовки, шрифт, оформление формул. Список литературы содержит не менее 10 источников, минимум 8	Технические требования, предъявляемые к оформлению Project Proposal, соблюдены частично в соответствии с принятыми стилевыми стандартами конкретной предметной области. Техническое оформление работы частично соответствует требованиям: заголовков, аннотация, внутритекстовые ссылки, библиография, деление на абзацы, подзаголовки, шрифт, оформление формул. Список литературы содержит не менее 10 источников, минимум 8 из которых	Технические требования, предъявляемые к оформлению Project Proposal, в соответствии с принятыми стилевыми стандартами конкретной предметной области не соблюдаются. Техническое оформление работы не соответствует требованиям. И/ИЛИ: Список литературы содержит менее 10 источников и/или содержит 10 источников, но источников на английском языке меньше 8.

		из которых написаны на английском языке.	написаны на английском языке.	
--	--	---	-------------------------------------	--

Критерии оценки презентации (устного монологического подготовленного высказывания)

Оценка за презентацию Project Proposal ставится путём суммирования баллов по каждому из критериев, указанных в таблице ниже.

Зачитывание презентации недопустимо (в том числе со слайдов или заметок к слайдам). В случае чтения студент немедленно получает предупреждение. При повторной попытке начать читать текст экзаменуемый получает неудовлетворительную оценку за презентацию.

Шкала оценивания презентации (подготовленной монологической речи). Максимальный балл 10

Балл	Коммуникативная задача	Логичность, наличие связующих средств	Языковое оформление	Интонационное оформление, выразительность речи
3	Содержание, структура и стиль устного монологического высказывания полностью соответствуют коммуникативной задаче – презентации Project Proposal. Студент демонстрирует полное знание и понимание представляемого материала. Соблюдаются нормы профессиональной этики и культуры речи, принятые в академической среде и уместные в ходе презентации научного исследования. Указаны ссылки на использованные источники. Слайды логичны, чётки, легко воспринимаются и составлены		Речь беглая и связная. Богатое лексико-грамматическое оформление (в том числе использование академических клише) полностью соответствует поставленной задаче. Соблюдаются нормы произношения. Допускаются лишь отдельные оговорки, не влекущие за собой нарушение лексико-грамматической и смысловой целостности презентуемого материала. Термины используются корректно. Слайды не содержат ошибок.	

	корректно (полностью отражают основное содержание, логику исследования, не перегружены информацией, соответствуют жанру академической презентации), не содержат отрывков текста, не содержат ошибок.			
2	Имеют место отдельные недочеты в раскрытии содержания Project Proposal, отражении его структуры и хода исследования. Студент демонстрирует достаточно полное знание и понимание материала. Наблюдаются незначительные отклонения от научного стиля и норм профессиональной этики, принятых в академической среде. Слайды достаточно логичны и чётки, корректно составлены, содержат отдельные полные предложения, даны источники, но визуализация слабая. На слайдах представлены отрывки текста.	Все части презентации логично взаимосвязаны, мастерски используются средства когезии, благодаря чему аудитория легко воспринимает информацию. Время выделено сбалансировано на каждую часть презентации.	Речь относительно беглая и связная. Лексико-грамматическое наполнение соответствует коммуникативной задаче; иногда используются клише, однако присутствуют отдельные ошибки в употреблении лексических единиц и грамматических структур, фонетические и фонологические неточности, но они не препятствуют пониманию речи. Термины используются в целом корректно. На слайдах допущено 1–3 орфографические и/или 1–2 лексические/грамматические ошибки.	Интонационное оформление соответствует содержанию и логике высказывания. Студент уверенно использует средства паузации, смысловое и фразовое ударение. Речь выразительна, её эмоциональная окраска соответствует требованиям, предъявляемым к публичным выступлениям в академической среде.
1	Структура монологического высказывания не отражает ход исследования, а	Не все части презентации построены логично. Распределение	Речь недостаточно беглая и связная. Лексико-грамматическое наполнение не всегда соответствует коммуникативной задаче;	Имеются отдельные случаи неверного интонационного оформления

	содержание не свидетельствует о достижении основной цели и решении задач исследования. При этом студент демонстрирует недостаточно полное знание и понимание материала. Имеются частые отклонения от научного стиля и норм профессиональной этики, принятых в академической среде. И/ИЛИ: Слайды нелогичны, перегружены текстом, содержат полные предложения, не соответствуют жанру академической презентации.	времени на части презентации недостаточно сбалансировано. Имеются отдельные нарушения в использовании средств когезии, что заставляет аудиторию испытывать некоторые трудности при восприятии информации.	академические клише практически полностью отсутствуют; отдельные ошибки в произношении, употреблении лексики и грамматических структур иногда затрудняют понимание речи. Присутствует некорректное использование терминов (не более 3-х случаев). Слайды содержат более 3 орфографических ошибок и более 2 лексических/грамматических ошибок.	предложений и фраз, расстановки пауз, употребления смыслового и фразового ударения. Речь недостаточно выразительна.
0	Содержание, структура и стиль устного монологического высказывания не соответствуют коммуникативной задаче презентации Project Proposal. И/ИЛИ: Студент демонстрирует незнание и непонимание материала. Не соблюдаются нормы профессиональной этики и культуры речи, принятые в академической среде и уместные в ходе презентации научного исследования. Слайды нелогичны	Презентация построена нелогично и непонятна аудитории. Время не рассчитано на все части презентации (например, прозвучало только введение). Имеются многочисленные ошибки в использовании средств когезии.	Речь замедленная, неструктурированная. Многочисленные лексико-грамматические и произносительные ошибки препятствуют пониманию высказывания. Клише отсутствуют. Более 3-х случаев некорректного использования терминов. Слайды содержат большое количество ошибок.	Имеются частые случаи неверного интонационного рисунка предложений и фраз, неправильной расстановки пауз, а также смыслового и фразового ударения. Речь монотонна, невыразительна.

	и некорректны или не представлены вовсе.			
--	--	--	--	--

Критерии оценки участия в дискуссии (устная неподготовленная диалогическая речь):

Оценка за участие в дискуссии ставится путём суммирования баллов по каждому из критериев, указанных в таблице ниже.

Шкала оценивания ответов на вопросы (дискуссия/ неподготовленная диалогическая речь). Максимальный балл 10

Балл	Коммуникативная задача	Языковое оформление	Интонационное оформление, выразительность речи
4	Свободное участие в дискуссии, быстрая и чёткая реакция на вопрос, формулирование исчерпывающих и аргументированных ответов на поставленные вопросы, демонстрация понимания материала. При необходимости студент применяет компенсаторные тактики и стратегии (перифраз, переспрос, переспрос-перифраз, толкование и др.) на очень высоком уровне. Соблюдение норм профессиональной этики и культуры речи, принятых в академической среде и уместных в ходе обсуждения, дискуссии.	Богатство лексико-грамматических средств обеспечивает свободное участие в дискуссии. Соблюдаются нормы произношения. Допускаются лишь отдельные оговорки, не влекущие за собой нарушение лексико-грамматической и смысловой целостности высказываний	
3	Достаточно быстрая и чёткая реакция на вопрос. Умение спонтанно и бегло формулировать полные и достаточно аргументированные ответы на поставленные вопросы, демонстрация	Разнообразие лексико-грамматических средств полностью соответствует поставленной задаче. Соблюдаются	

	понимания материала. При необходимости студент применяет компенсаторные тактики и стратегии на высоком уровне. Соблюдение норм профессиональной этики и культуры речи, принятых в академической среде и уместных в ходе обсуждения, дискуссии.	нормы произношения. Допускаются отдельные ошибки, не влекущие за собой нарушение лексико-грамматической и смысловой целостности высказываний.	
2	Понимание сути поставленных вопросов, умение быстро формулировать ответы, обосновывая и отстаивая свою точку зрения, демонстрация понимания материала. При необходимости студент применяет компенсаторные тактики и стратегии в целом на высоком уровне. Соблюдение норм профессиональной этики и культуры речи, принятых в академической среде и уместных в ходе обсуждения, дискуссии.	Спектр лексико-грамматических средств соответствует поставленной задаче. Отмечаются отдельные отступления от норм произношения. Встречаются ошибки, которые затрудняют понимание высказываний.	Интонационное оформление соответствует содержанию и логике высказывания. Речь эмоциональна и выразительна. Темп речи соответствует норме
1	Трудности в понимании сути поставленных вопросов. Студент может ответить только на элементарные вопросы, при этом его ответы неполные, недостаточно аргументированные. Понимание материала демонстрируется не в полной мере. Компенсаторные тактики и стратегии применяются недостаточно эффективно. Имеются отдельные нарушения в использовании норм профессиональной этики и культуры речи, принятых в академической среде.	Запас лексико-грамматических средств ограничен. Многочисленные ошибки в произношении, употреблении лексико-грамматических структур, многие из которых препятствуют пониманию высказываний.	Имеются отдельные случаи неверного интонационного оформления предложений и фраз. Речь недостаточно беглая и выразительная.

0	Непонимание сути поставленных вопросов. Ответы не соответствуют вопросам. Отсутствие навыков применения компенсаторных тактик и стратегий. Незнание норм профессиональной этики и культуры речи, характерных для академической среды.	Запас лексико-грамматических средств не позволяет решать поставленные задачи.	Имеются частые случаи неверного интонационного рисунка предложений и фраз. Речь монотонна, невыразительна, слишком замедлена.
---	--	--	--