Research process: поддержание темпа работы над ВКР через коучинговую практику в LMS

Описание практики

Процесс написания выпускной квалификационной работы (ВКР) представляет собой длительный и трудоемкий проект, требующий от студентов устойчивой мотивации, самоорганизации и регулярной вовлечённости. Однако на практике работа над ВКР часто проходит неравномерно: периоды активности чередуются с затяжными паузами, что снижает качество результатов и повышает стресс в финальной стадии проекта. Академическое исследование как итеративный процесс требует постоянного возвращения к уже выполненным этапам, критической рефлексии и постепенного прогресса. Стихийная, спонтанная работа, особенно ближе к сроку сдачи, не позволяет достичь качественного результата.

Чтобы помочь студентам выстроить устойчивый ритм работы и повысить их осознанность в исследовательском процессе, в рамках курса внедрена практика «Research process» - цифровая коучинговая методика, реализованная в формате форума на LMS-платформе.

Каждую неделю, на протяжении 7 и 11 [1]недель курса, студентам будет предложено заходить в специальный форум, где темы будут организованы по неделям (понедельник – воскресенье). В первые два дня недели (понедельник или вторник) студент должен будет опубликовать сообщение с тремя задачами, которые он планирует выполнить в рамках работы над ВКР в течение текущей недели. В конце недели (пятница–воскресенье) – написать ответ на своё сообщение с коротким отчетом о том, какие задачи были выполнены, с чем возникли трудности и какие выводы он сделал. При завершении задач студент прикреплял артефакты – файлы, скриншоты или иные подтверждения. Если задача не была выполнена, он указывал причину.

В реализации задания этого года мы предлагаем студентам писать посты по заданным шаблонам.

Шаблон поста с задачами[2]:

Моя цель на эту неделю: [Одна самая важная цель по ВКР]
Мои шаги (максимум 3):
1. [Конкретное, измеримое действие, например, «найти и проаннотировать 5 статей по теме X»]
2. [Еще одно действие]
3. [И еще одно]

Мой потенциальный камень преткновения: [Что может помешать? Прокрастинация? Сложность поиска литературы?]

Шаблон поста-отчета:

---

[1] Мы скорректировали описание практики, чтобы оно соответствовало формату курса в 2025/2026 учебном году. В этом году научно-исследовательский семинар будет проходить во 2-м и 3-м модулях. Практика на форуме начнется со второй недели каждого из этих модулей. Таким образом, продолжительность работы над практикой будет равна продолжительности каждого модуля.
[2] Шаблоны постов разработаны с помощью ИИ-инструмента.

Что получилось: [Что сделал и какой результат получил]
Что не получилось и ПОЧЕМУ: [Анализ причины, а не оправдание]
Мой вывод и план на следующую неделю: [Какой урок я извлек и что учту в будущем?]
Приложенный артефакт: [Скриншот, файл с аннотациями, черновик]

Мы предполагаем, что использование шаблонов позволит направить мысли студентов в конструктивную сторону и повысит качество рефлексии.

Формат форума позволял отслеживать не только индивидуальный прогресс студентов, но и вовлекать их в ритуал планирования, действия и рефлексии. Преподаватели регулярно напоминали студентам об активности и побуждали их к участию. Также участники могли подписаться на автоматические уведомления LMS о новых темах.

В 2025/2026 учебном году мы вносим изменения в оценивание задания. Во-первых, задание будет иметь вес 20% в общей формуле оценки курса (10% за участие в работе форума в течение каждого модуля), а не 10%, как это было в прошлом учебном году.

Во-вторых, оценивание будет строиться по принципу «регулярность + качество» и проводиться по итогам каждого модуля. Это избавит преподавателей курса от еженедельного рутинного контроля и позволит студентам быть включенными в задание на протяжении всего курса.

Система оценивания адаптирована для двух модулей:
-- для 2 модуля: 7 недель работы.
-- для 3 модуля: 11 недель работы.

Максимальный итоговый балл в обоих случаях – 10 баллов.

(1) Балл за регулярность (максимум 7 баллов)

Это объективная часть оценки; баллы начисляется за факт выполнение еженедельного ритуала «план + отчет». Посты с планами и отчетами легко посчитать либо внутри форума LMS при настройке системы рубрики, либо выгрузив Excel-таблицу. Оба варианта были протестированы преподавателями курса и показали, что являются достаточно простыми и не затратными в оценивании регулярности участия на форуме.

Баллы начисляются по следующей шкале:

Для 2 модуля (7 недель): 7 баллов – студент работал 6 или 7 недель; 6 баллов – студент работал 5 недель; 5 баллов – студент работал 4 недели; 0 баллов – студент работал менее 4 недель.

Для 3 модуля (11 недель): 7 баллов – студент работал 10 или 11 недель; 6 баллов – студент работал 8-9 недель; 5 баллов – студент работал 6-7 недель; 0 баллов – студент работал менее 6 недель.

(2) Балл за качество и вовлеченность (максимум 3 балла)

Это содержательная часть оценки, которая выставляется на основе общего впечатления и данных, и отражает глубину работы студента.

Бонусные баллы начисляются за следующие достижения:

- +1 балл: Качественные посты

- *Критерий:* Студент регулярно (не менее 50% всех постов) использовал предложенные шаблоны, демонстрировал глубокую рефлексию в отчетах (анализ причин, а не оправдания), прикреплял артефакты.
- *Как мы планируем проверять:* прочтение постов студента за модуль. Это легко сделать, когда на форуме настроен рубрикатор; в таком случае, при оценивании все посты одного студента отображаются на отдельной странице с возможностью увидеть посты, написанные в разные недели.

- +1 балл: Активная комментируемость (Peer-to-Peer коучинг)
  - *Критерий:* Студент регулярно (в рамках каждой недели) оставлял хотя бы один содержательный комментарий одногруппникам.
- +1 балл: Выдающийся прогресс.
  - *Критерий:* Студент показал значительную динамику в качестве планирования и рефлексии, или его работа выделялась особой мотивацией и самостоятельностью.
  - *Как мы планируем проверять:* Мы планируем использовать ИИ-анализ: выгрузить все тексты студентов за модуль и с помощью ChatGPT (запрос: «Проанализируй динамику рефлексии и тональности в сообщениях студента») выявить тех, кто демонстрирует ярко выраженный положительный тренд. Затем в ручном режиме проверить эту выборку из студентов и назначить баллы.

Одной из ключевых особенностей данной практики станет её потенциальное расширение за счёт применения ИИ-инструментов. Как было отмечено, весь форум легко выгружается из LMS в виде Excel-таблицы, что открывает большие возможности для аналитики. В процессе реализации задания мы планируем дважды в модуль проводить содержательный анализ накопленных сообщений студентов с использованием ChatGPT и аналогичных инструментов. Анализ будет направлен на общую оценку прогресса студентов, их включенность в работу над ВКР, а также на выявление студентов в «зоне риска». Мы предполагаем использовать пример промпта для выявления студентов в «зоне риска»:

> «**Роль:** Ты — опытный преподаватель-методист, который ведет семинар по научно-исследовательской работе для бакалавров. Твоя задача — проанализировать выгрузку студенческих сообщений с форума и провести формирующее оценивание, чтобы выявить студентов, нуждающихся в поддержке.
>
> **Контекст:** Студенты еженедельно публикуют два типа постов о своей ВКР:
>
> **Пост-план** в начале недели с целями и задачами.
>
> **Пост-отчет** в конце недели с результатами, анализом трудностей и рефлексией.
>
> **Задача:** Проведи контент-анализ предоставленных текстов и классифицируй студентов по трем категориям вовлеченности и рефлексии.
>
> **Критерии для классификации:**
>
> **ЗЕЛЕНАЯ ЗОНА (Высокий уровень):**

Планы: Цели конкретны, измеримы и релевантны этапу исследования (например, «проанализировать 20 анкет методом X в SPSS и занести данные в таблицу», а не «собрать данные»).

Рефлексия: Студент анализирует *причины* успехов и неудач («столкнулся с проблемой кодировки данных, потому что не учел разницу в форматах ответов»), делает выводы на будущее и корректирует планы.

Прогресс: Видна динамика от недели к неделе, задачи усложняются в соответствии с логикой исследования.

Тональность: Мотивированная, осознанная, проактивная.

ЖЕЛТАЯ ЗОНА (Средний уровень):

Планы: Цели в целом понятны, но часто слишком общие («продолжить писать главу 2», «найти литературу»).

Рефлексия: Отчеты носят описательный характер («сделал то-то, не сделал то-то»). Анализ причин поверхностный или отсутствует («не успел», «было много другой работы»).

Прогресс: Движение есть, но оно слабо структурировано и не всегда логично.

Тональность: Нейтральная или умеренно-заинтересованная.

КРАСНАЯ ЗОНА (Низкий уровень):

Планы: Цели расплывчаты, минимальны или скопированы из недели в неделю без изменений.

Рефлексия: Формальные «отписки» («всё ок», «план выполнен»), отсутствие аргументации. Может быть полное отсутствие отчетов.

Прогресс: Отсутствует или неочевиден.

Тональность: Отчужденная, негативная, демотивированная.

Инструкция по обработке данных:

Проанализируй предоставленные тексты сообщений студентов, учитывая оба типа постов (план и отчет) в их динамике.

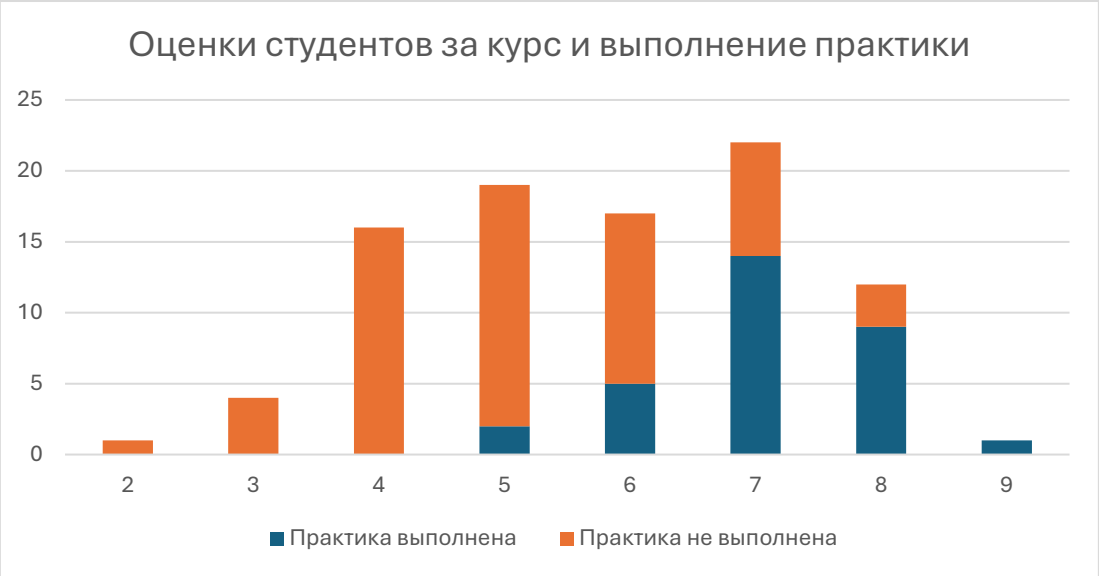
Для каждого студента определи наиболее подходящую категорию на основе совокупности критериев.

Представь результат в виде структурированного отчета со следующим шаблоном…»

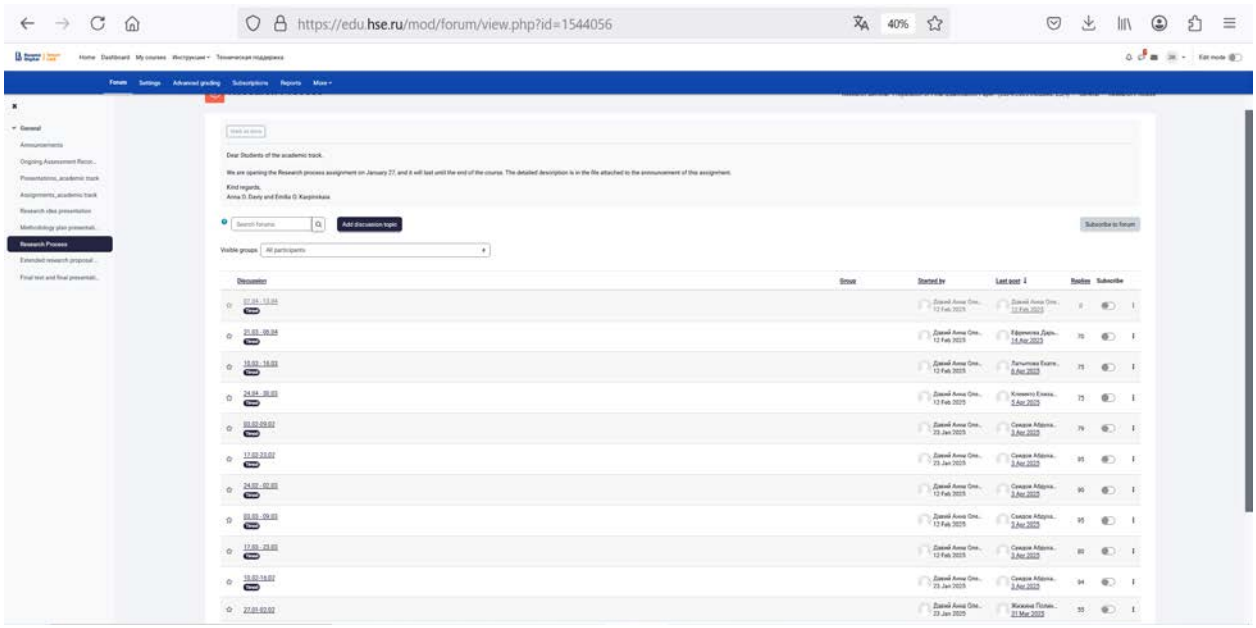
Результатом такого анализа будет список студентов, для которых мы сможем сделать кастомизированные письма разной направленности: со словами поддержки тем, кто находится в красной зоне, со словами мотивации тем, в желтой зоне, с похвалой тем, кто в зеленой зоне.

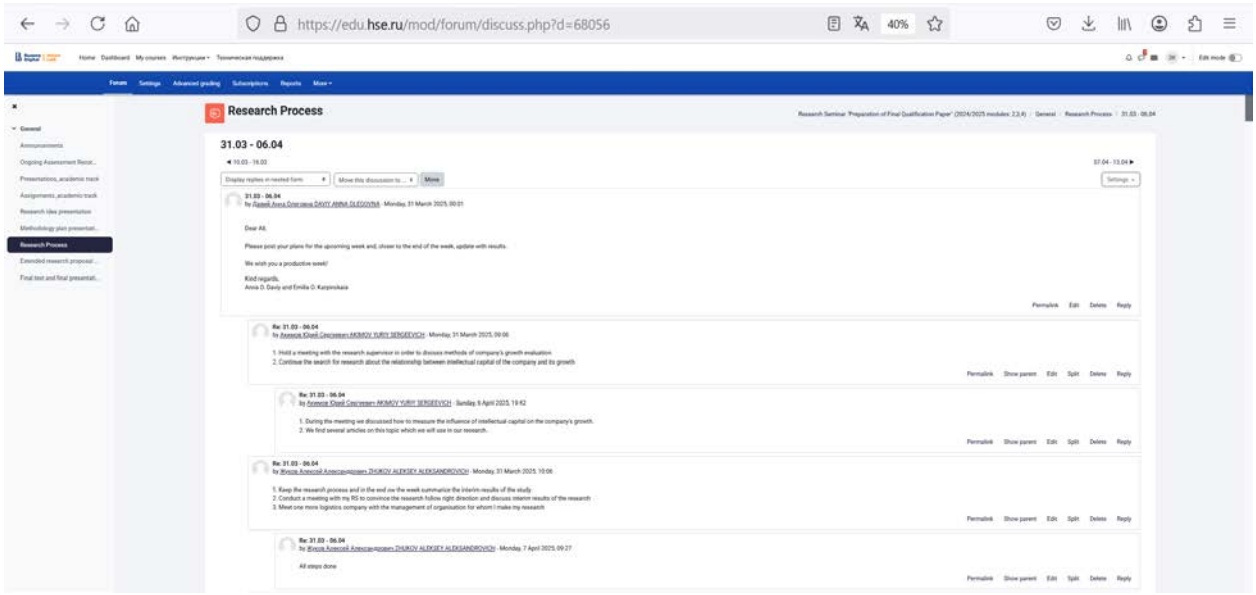
Анализ вовлеченности студентов в практику и их итоговых оценок за прошлогодний курс показывает, что для мотивированных учащихся, стремящихся реализовать исследовательский проект на высоком уровне, практика служит эффективным инструментом. Она помогает поддерживать устойчивый темп работы над исследованием, своевременно выявлять трудности и находить пути их решения.

Из диаграммы видно, что среди студентов, которые получили за курс оценки 7,8 или 9 баллов, более 60% принимали участие в описываемой практике.



Вид форума:


https://edu.hse.ru/mod/forum/view.php?id=1544056
40%


https://edu.hse.ru/mod/forum/discuss.php?d=68056
40%
Research Process
31.03 - 06.04