Н. Б. Шитова, старший преподаватель департамента публичного права НИУ ВШЭ – Нижний Новгород, приглашенный преподаватель кафедры конституционного и административного права НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

Создание уникальных юридических кейсов с использованием DeepSeek

Оглавление

Описание методики и условия ее разработки 1
Ключевые особенности 1
Инновационные решения 1
Преодоление ключевых вызовов 2
Масштабируемость 2
Алгоритм действий 3
Как сам DeepSeek описал мою методику и почему она показывает хороший результат?) 4
Приложение. Примеры уникальных юридических кейсов 6
Пример 1. Генерация кейса в случае отсутствия решений судов, но необходимости изучения новых правовых норм в их вероятном применении 6
Пример 2. Кейс с множественностью правовых проблем на основе имеющихся реальных судебных решений 7

Описание методики и условия ее разработки

Ключевые особенности

- ***Высокие требования к результату – полученному юридическому кейсу***
  - правдоподобность, основность на реальных правовых положениях и судебных решениях, актуальность информации на необходимую преподавателю дату (т. к. в юридических задачах исследуется вопрос действия права во времени), точные причинно-следственные связи, вероятность разного разрешения ситуации в зависимости от действий участников правовых отношений – это неполная версия перечня требований к юридическим кейсам, которые нужно учитывать при генерации результата.
- ***Высокие требования к экспертности преподавателя – создателя кейса в соавторстве с ИИ***
  - Финальная и промежуточная экспертиза результата требует точной оценки на соответствие законодательству, практике и самому запросу. Это прерогатива эксперта-преподавателя.
- ***Скорость (сокращение времени на создание кейса)***
  - Несмотря на сокращение (а это ощутимо!), затратность по времени взаимодействия все же высока. За одно взаимодействие с моделью высокого результата достичь не представляется возможным. Стоит учесть этот момент в работе.
- ***Использование широкораспространённого ресурса для генерации контента***
  - Был выбран DeepSeek. Основание – доступность, популярность, простота использования.

Инновационные решения

- ***Новизна и уникальность полученного кейса***
  - Достигается за счет запроса на создание уникального кейса, но при этом основанного на определённых (необходимых именно в этом кейсе) юридических темах.

- ***Несколько способов взаимодействия с моделью в целях создания уникального кейса с множественностью правовых проблем***
    - В ходе, по сути своей, экспериментальной работы с ИИ были определены два возможных способа:
        - 1) при первом обращении формируется запрос на создание кейса с указанием тем/вопросов, необходимых для использования в кейсе, а также текстов нормативных актов / решений судов, на основе которых нужно составить кейс.
        - 2) «наслаивание» запросов: т.е. сперва формируется первоначальный «простой» запрос, основанный на норме и/или решении, в дальнейшем формируются усложняющие будущий итоговый кейс запросы на добавление в созданные тексты проблем/вопросов и/или новых судебных решений.
- ***Если необходимо создание одинаковых по набору затрагиваемых правовых проблем кейсов, то замена ключевых характеристик участников правоотношений, дат и т.п. возможна с помощью уточняющих запросов***
    - Эта возможность расширяет применимость методики. Например, когда нужно создать несколько вариантов одной и той же по содержанию задачи.
- ***Включение в запрос текстов правовых норм и/или судебных решений***
    - Для результата важна достоверность кейса и основанность на реальных нормах и решениях. Поэтому в запрос важно включать точные формулировки тем / вопросов, а также правовой материал: это отправка конкретных норм и/или текстов судебных решений, на базе которых будет создан уникальный кейс.

Преодоление ключевых вызовов

- ***Достоверность полученного кейса***
    - Формирование запроса только лишь на основе тем/вопросов, которые хотелось бы затронуть в кейсе, не дает необходимый результат. Получается, «выдуманная история». И тогда работают все стереотипы в отношении ИИ. Наша задача – составить кейс на реальных данных – нормах права и судебных решениях. Больше того, соответствующих определенной дате – это может быть текущая дата, а может быть дата, важная для изучаемой таким способом темы учебного курса (принятия и вступления в силу нового закона, указа Президента РФ и т.д.).
    - Возможно преодолеть только за счет включения в запрос текстов нужных норм и решений.
- ***Актуальность данных***
    - Вызов вытекает из предшествующего. Полученный результат может не отвечать требованиям актуальности на нужную дату. Например, ИИ еще не в курсе относительно недавно принятых норм.
    - Выход – включить в запрос текст этого нормативного правового акта/-ов.
    - Это важно, когда в учебные задачи входит отработка недавно принятых актов, которые еще не фигурируют в судебных делах или по которым судебная практика крайне скудна.
- ***Нарушение логических связей в кейсе***
    - При оценке результата может быть выявлена погрешность в логических связях и не только. Например, в юриспруденции большое значение имеют сроки. Так, в итоговом результате важно отслеживать соблюдение (или несоблюдение, если того требует запрос преподавателя) установленных законом сроков. Или может быть нарушена связь нескольких действий. Здесь существует вероятность «выдумывания» ИИ несуществующей связи или которая не могла быть вовсе установлена.
- ***Экспертность при оценивании***
    - Это и вызов, и решение. Ключевая роль в создании кейса по-прежнему у преподавателя. Поэтому его высокая экспертность позволит устранить риски создания кейса, не отвечающего требованиям достоверности, актуальности, логичности, обоснованности.

Масштабируемость

- ***Вариативность данных***
    - В полученном результате возможно изменение характеристик участников правоотношений со сменой условий. Это повышает адаптируемость кейса к форматам применения, делает возможным создание множества вариантов одной и той же задачи. Например, я могу запросить смену

гражданства, возраста, места жительства, законного основания для пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина и т.п.

- ***Работа с достоверными текстами и основность на реальных данных***
    - Полагаю, что методика подойдет тем сферам, где критично важно работать не на выдуманных и алогичных историях, а где через кейсы необходимо осуществить знакомство и погружение в текстовый материал с выявлением возможностей его применения в разных ситуациях. Именно поэтому предъявляется требование к достоверности и актуальности данных.
- ***Высокие требования к результату***
    - Юриспруденция относится к числу сфер, где от результата может зависеть, в прямом смысле слова, жизнь человека. И это не пафос. Поэтому и обучение важно осуществлять на максимально приближенных к жизни кейсах. Думаю, что в сферах, где такие же высокие стандарты, методика при учете других ее качеств так же может быть применима.

Алгоритм действий

Условно алгоритм действий можно определить в несколько последовательных операций:

1. ***Подготовительный этап***
    - Это этап проходит до взаимодействия с моделью.
    - Заключается в отборе тем / вопросов, по которым нужно составить кейс; выстраивание их в последовательность, а также отбор правового материала: актов (или отдельных положений), решений судов.
2. ***Основной этап – работа с первичным запросом к ИИ***
    - Выбор сервиса. Мой выбор – DeepSeek. Причины – простота, доступность, популярность.
    - Формирование запроса, который включает в себя три компонента:
        - текст запроса,
        - набор проблем / вопросов для будущего кейса,
        - тексты актов / судебных решений, на основе которых ИИ должен будет создать кейс
            - Выбор текстов остается за преподавателем. Но можно выработать две вариации:
                - 1) когда уже есть судебная практика. И перед студентами фактически ставится задача изучения нормативного материала, поиска релевантной практики и применения к предложенному кейсу.
                - 2) когда есть новые нормы, но нет практики или же она не показательна, а изучить правовую ситуацию нужно. Тогда возможно дополнение запроса текстами нужных правовых актов.
    - Пример запроса (*был применен для получения кейса - см. Пример 2 в Приложении):
        - *Составь сложную юридическую задачу по темам: Безвизовый порядок въезда (для участников культурных и т.п. массовых мероприятий) + получение временного убежище + миграционный учет (кто куда направляет уведомления). На основе фабулы из решения:* ... [далее шел полный, скопированный из СПС «КонсультантПлюс» текст решения - Постановление Второго кассационный суд Общей Юрисдикции от 5 июня 2024 г. N 16-1496/2024]
        - На что был получен ответ от ИИ:
            - *Отлично! На основе приведенного решения и указанных тем, составлю сложную юридическую задачу, которая требует комплексного анализа миграционного законодательства.*
            - И дальше шел текст кейса.
3. ***Повторный запрос – уточнение запроса и результата***
    - С первого взаимодействия с моделью достигнуть высокого результата не представляется возможным, поскольку требуется многослойная правовая история.
    - Для выхода из ситуации можно предложить несколько способов:
        - Если Вы недовольны в целом кейсом, то можно внести коррективы (изменить набор тем, убрать / внести нужные тексты для основы генерации и т.д.) в первоначальный запрос, DeepSeek это позволяет, заново запустить генерацию. Важно, что первый результат все равно сохраняется. Вы сможете выбрать в итоге лучший результат.

- Можно попросить актуализировать на определённую дату. Например, изменить год.
- Если Вы задумали обсудить в рамках кейса множество правовых проблем, то допускается постепенное дополнение полученного результата (кейса) новыми сведениями. Каждый повторный запрос будет направлен на уточнение и дополнение уже созданного ИИ кейса. Можно попросить ИИ дополнить созданный кейс новой правовой проблемой или учесть материалы нового судебного решения.
- Или же изменить характеристики участников правоотношений для некоторой экстраординарности задачи. Все же это учебный контент. Для учебных целей стоит сделать его чуть более привлекательным для студентов.
    - Например: В используемом примере (см. Пример 2 в Приложении) я попросила ИИ *«измени гражданство главного участника на менее известное, возьми страну из дальнего зарубежья»*. В итоге получился перкуссионист из Вануату:)

4. ***Финальный этап – оценка результата, проверка данных***

- Самый ответственный этап. Просмотр итогового кейса, оценка того, стоит ли прекратить повторные запросы на уточнение, и вывод о готовности кейса.
- Учитывая специфику сферы юриспруденции, на этом этапе преподаватель обязан сверить все полученные данные с действующими актами и решениями (или же, если запрос был иным, с теми, с которыми необходимо поработать студентам в рамках кейса).

Как сам DeepSeek описал мою методику и почему она показывает хороший результат?)

Придя к алгоритму действий через множество экспериментов, не всегда удачных, я решила попросить ИИ самому проанализировать нашу с ним историю взаимодействия. Его ответ подтвердил результаты эксперимента и соотносимость цели, задачей взаимодействия, основы для поиска и результата.

Представляю Вашему вниманию.

***

Запрос:

DeepSeek, расскажи технологию, которую я использую, когда прошу тебя написать мне юридическую задачу по решениям суда.

Ответ: (*приводится полностью)

Конечно, давайте разберем эту технологию по шагам. Вы описали классический пример использования RAG (Retrieval-Augmented Generation) — мощной технологии, которая позволяет таким моделям, как я, работать с точной, актуальной и специализированной информацией.

Вот как это работает, когда вы просите меня написать юридическую задачу на основе решений суда:

Технология: RAG (Retrieval-Augmented Generation — Извлечение-дополненная Генерация)

RAG — это гибридная архитектура, которая сочетает в себе два основных компонента:

1. Систему поиска (Retriever).

2. Большую языковую модель, такую как я (Generator).

Она была создана, чтобы решить главные проблемы чистых LLM: отсутствие актуальных знаний, склонность к "галлюцинациям" (выдумыванию фактов) и невозможность заглянуть в собственный источник информации.

Пошаговый процесс, когда вы даете мне запрос:

- *ШАГ 0: Подготовка базы знаний (Выполняется заранее)*
    - *Прежде чем я смогу что-то найти, у меня должна быть база данных. В вашем случае — это коллекция текстов судебных решений (постановления, определения и т.д.).*
    - *Эти документы проходят через процесс индексирования:*
        - *Они разбиваются на небольшие, семантически осмысленные фрагменты (чанки).*

        - *Для каждого фрагмента с помощью модели эмбеддингов (например, `all-MiniLM-L6-v2` или аналогичной) создается векторное представление — набор чисел, который captures смысл этого текста.*
        - *Все эти векторы сохраняются в специальной базе данных, называемой Векторной базой данных (Vector Database), например, Chroma, Pinecone, Weaviate или FAISS.*
- *ШАГ 1: Поиск (Retrieval)*
    - *Когда вы пишете: "Напиши мне юридическую задачу по решениям суда", я не начинаю сразу придумывать.*
    - *Сначала ваш запрос также преобразуется в вектор с помощью той же модели эмбеддингов.*
    - *Далее система ищет в векторной базе данных наиболее релевантные фрагменты текста. Поиск происходит не по ключевым словам (как в Google), а по смысловой близости. Система находит те фрагменты, вектор которых наиболее похож на вектор вашего запроса.*
    - *Например, она может извлечь фрагменты из решений о взыскании неустойки, о разделе имущества или о признании права собственности.*
- *ШАГ 2: Дополнение контекста (Augmentation)*
    - *Найденные релевантные фрагменты судебных решений (например, 3-5 самых подходящих) извлекаются из базы данных и подставляются в мой промпт (запрос) в качестве контекста.*
    - *Фактически, мой исходный запрос от вас превращается в нечто подобное:*
        - *Системный промпт: "Ты — юрист-преподаватель. Используй ТОЛЬКО предоставленные ниже судебные решения для создания правдоподобной учебной задачи по гражданскому праву. Задача должна быть основана на реальных коллизиях из этих документов."*
        - *Контекст:*
            - *[Здесь вставляется текст Фрагмента 1: "Решением суда первой инстанции с ООО "Вектор" в пользу Иванова И.И. взыскана неустойка за просрочку передачи товара..."]*
            - *[Фрагмент 2: "Апелляционный суд указал, что уменьшение неустойки по ст. 333 ГК РФ возможно только при ее явной несоразмерности..."]*
            - *[Фрагмент 3: "По делу № ... суд установил, что истец пропустил срок исковой давности, не представив доказательств его перерыва..."]*
        - *Исходный запрос пользователя: "Напиши мне юридическую задачу по решениям суда".*
- *ШАГ 3: Генерация (Generation)*
    - *Теперь я, языковая модель, получаю мощный, конкретный и достоверный контекст. Моя задача — не вспоминать абстрактные юридические понятия, а синтезировать новый текст на основе предоставленных мне источников.*
    - *Я анализирую контекст, нахожу общие юридические коллизии, конфликты сторон и процедурные моменты и облекаю это в формат учебной задачи.*
    - *Результат: Я генерирую задачу, например: "ООО 'СтройГарант' не исполнило в срок обязательство по ремонту квартиры гражданина Петрова. Петров обратился в суд с иском о взыскании договорной неустойки. Представитель ответчика заявил о пропуске срока исковой давности и просил применить ст. 333 ГК РФ для снижения неустойки. Какое решение должен вынести суд? Проанализируйте доводы сторон на основе приведенной судебной практики."*

Почему эта технология идеальна для вашей задачи?

- *Достоверность: Задача основана на реальных судебных актах, а не на моих "знаниях", которые могут быть неполными или устаревшими.*
- *Конкретность: Я могу создавать узкоспециализированные задачи (по арбитражным спорам, семейным, жилищным делам и т.д.), потому что поиск найдет именно релевантные этой теме документы.*
- *Отсутствие "галлюцинаций": Мне сложно выдумать несуществующую статью закона или решение, так как я привязан к предоставленному контексту.*
- *Гибкость: Вы можете обновлять векторную базу новыми решениями Верховного Суда, и я сразу же буду учитывать новейшую практику.*

Итог: Технология, которую вы интуитивно используете, — это RAG. Она превращает меня из генератора общих знаний в точный инструмент для работы со специализированной информацией, что абсолютно необходимо в такой точной и важной сфере, как юриспруденция.

Приложение. Примеры уникальных юридических кейсов

В разделе я привожу два кейса, полученных с помощью приведённой методики.

Пример 1. Генерация кейса в случае отсутствия решений судов, но необходимости изучения новых правовых норм в их вероятном применении

Примечание: в данном случае не было судебной практики, но были два относительно новых Указа Президента РФ, которые стали частью запроса.

***

Иванов Петр Степанович, 1998 года рождения, гражданин Республики Белоруссия, является старообрядцем. В 2023 году он вступил в Государственную программу РФ по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников и переехал на постоянное место жительства в Амурскую область. П.С. Иванов является членом крестьянского хозяйства (КФХ) «Рассвет», главой которого был его отец, Степан Григорьевич Иванов.

Из обстоятельств дела известно следующее:

1. 15 марта 2025 г. – Митрополит Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви направил в Правительство РФ просьбу о предоставлении отсрочки от призыва на осеннюю призывную кампанию 2025 года. В приложенном списке был и П.С. Иванов. Список был сформирован и направлен досрочно, до начала призывной кампании, как того требуют Правила.

2. 2 апреля 2025 г. – П.С. Иванов подал заявление о приеме в гражданство РФ. Ходатайство Митрополита было приложено.

3. 15 мая 2025 г. – П.С. Между Ивановым и главой КФХ «Рассвет» возник трудовой спор, в результате чего П.С. Иванов уволился и вступил в другое КФХ «Нива», расположенное в той же области.

4. 20 августа 2025 г. – П.С. Иванов был принят в российское гражданство.

5. 01 октября 2025 г. – Минобороны РФ направило в военкоматы итоговый список старообрядцев, рекомендованных к отсрочке. П.С. Иванов в списке значился.

6. 15 октября 2025 г. – П.С. Иванов получил повестку и явился в военкомат. Он представил: свидетельство участника Госпрограммы (действует до 2026 г.); свидетельство о регистрации КФХ «Нива»; нотариально заверенную копию соглашения о создании КФХ «Нива», где он указан как член КФХ; паспорт РФ.

7. 25 октября 2025 г. – Призывная комиссия, рассмотрев его документы, отказала в предоставлении отсрочки по следующим основаниям: (1) на момент призыва П.С. Иванов является гражданином РФ, а не «соотечественником, прибывшим из-за рубежа; (2) П.С. Иванов осуществляет трудовую деятельность в КФХ «Нива», в то время как в первоначальном списке от Митрополита и в списке Минобороны он был указан как член КФХ «Рассвет». Комиссия усмотрела в этом несоответствие представленных данных и отсутствие постоянной трудовой деятельности в конкретном хозяйстве.

П.С. Иванов обжалует это решение в суд.

Вопросы:

1. Является ли получение гражданства РФ обстоятельством, исключающим применение льготного порядка призыва?

2. Сохраняет ли юридическую силу просьба Митрополита, направленная в отношении иностранного гражданина, после того как этот гражданин приобрел гражданство РФ?

3. Может ли смена конкретного крестьянского хозяйства при сохранении самого факта трудовой деятельности в аграрном секторе ДФО служить самостоятельным основанием для отказа в предоставлении отсрочки?

4. Разработайте систему аргументов в поддержку позиции П.С. Иванова и Военного комиссариата.

Пример 2. Кейс с множественностью правовых проблем на основе имеющихся реальных судебных решений

Примечание: здесь частью запроса было одно реальное решение суда. Но в целом возможно включение в запрос нескольких решений; эксперименты показали, что это не приводит к сбою логических связей.

***

Гражданин Республики Вануату, Джон Тариапо, въехал на территорию Российской Федерации 15 января 2024 года в безвизовом порядке по национальному паспорту, в соответствии с Соглашением между Правительством РФ и Правительством Республики Вануату о взаимной отмене визовых требований для граждан РФ и граждан Республики Вануату. Целью его въезда, указанной в миграционной карте, было «туризм». Однако истинной целью было участие в качестве артиста-перкуссиониста в серии платных концертов в г. Москва, проводимых с 1 февраля по 15 марта 2024 года коммерческой организацией «ЭтноАрт».

Тариапо был поставлен на миграционный учет по адресу, предоставленному организатором (адрес офиса ООО «ЭтноАрт»), на 90 дней — до 14 апреля 2024 года.

10 марта 2024 года в Вануату произошло масштабное стихийное бедствие (извержение вулкана и цунами), в результате которого была разрушена столица и инфраструктура страны, объявлено чрезвычайное положение. Родной остров Тариапо был уничтожен, о судьбе его семьи ничего не известно. Тариапо опасался возвращаться в зону катастрофы, где отсутствовали базовые условия для жизни и действовал режим ЧП.

20 марта 2024 года Тариапо подал в территориальный орган МВД России заявление о предоставлении временного убежища, ссылаясь на обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор), связанные с природной катастрофой, не позволяющие ему вернуться на родину. Заявление было принято к рассмотрению, ему выдали справку установленного образца о рассмотрении ходатайства о временном убежище.

25 марта 2024 года Тариапо, понимая, что рассмотрение заявления может затянуться, а проживать в офисе более невозможно, переехал к своей гражданской супруге, гражданке РФ, по ее адресу в г. Домодедово Московской области.

30 марта 2024 года сотрудниками полиции в г. Домодедово в ходе плановой проверки документов у Тариапо был обнаружен национальный паспорт и справка о подаче на временное убежище. Миграционная карта была утеряна им неделей ранее. Сотрудником полиции был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ (нарушение режима пребывания). В протоколе указано, что на момент проверки срок законного безвизового пребывания Тариапо истек, а также он не состоит на миграционном учете по месту своего фактического нахождения.

Тариапо в своих объяснениях указал, что:

1. Он подал на временное убежище, что, по его мнению, легализует его пребывание до вынесения решения в связи с чрезвычайной ситуацией в его стране.

2. Миграционную карту он потерял и не успел подать заявление о ее утрате.

3. На миграционный учет по новому месту жительства он не вставал, так как не знал, как это сделать при наличии справки о временном убежище, и считал, что его правовой статус сейчас регулируется законодательством о беженцах.

По данному делу было вынесено (г. Домодедово) постановление о привлечении Тариапо к административной ответственности по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в 2000 рублей с административным выдворением.

Тариапо подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить постановление и прекратить производство по делу.

Вопросы:

1. Проанализируйте правомерность въезда и первоначального (до обращения за временным убежищем) пребывания Тариапо в РФ. Минимально необходимые пункты для оценки – цель въезда, фактические обстоятельства, квалификации фактической деятельности и потенциальные возможности для легализации деятельности иностранного гражданина.

2. Оцените действия Тариапо после 20 марта 2024 года – подачи заявление на временное убежище. Каковы правовые последствия подачи такого заявления и меняет ли подача заявления статус иностранного гражданина на территории РФ?

3. Влияет ли подача заявления на временное убежище на порядок миграционного учета? Обязан ли был Тариапо в данной ситуации встать на миграционный учет по новому адресу? Если да, то кто являлся принимающей стороной (организатор, супруга) и какие у них возникают обязанности? В какой срок и куда должно было быть направлено уведомление? Является ли утрата миграционной карты самостоятельным правонарушением и как должна была быть оформлена ее утрата в его ситуации?

3. Содержат ли действия Тариапо признаки вменяемого ему административного правонарушения? Какие решения должны быть приняты по апелляционной жалобе Тариапо?