Описание практики.

Практика реализуется в рамках дисциплины НИС «Research Seminar "Preparation of Final Qualification Paper"» (ведется на английском языке) и направлена на развитие исследовательских компетенций студентов, а также на обеспечение регулярной и содержательной обратной связи по ключевым этапам подготовки выпускной квалификационной работы (ВКР). Курс проходит в течение 2–4 модулей, но формально завершается в начале апреля, что требует особенно точного планирования контрольных точек и форм промежуточной аттестации.

Одним из важных элементов курса является постерная сессия, организуемая в начале 3 модуля. Выбор времени проведения обусловлен логикой курса: второй модуль фокусируется на постановке проблемы, формулировании исследовательского вопроса и проработке теоретической основы. Третий модуль акцентирует внимание на методологии исследования и методах сбора данных. К этому моменту студенты подходят к подготовке Project Proposal, в рамках которого необходимо описать исследовательский дизайн. Следовательно, именно начало третьего модуля — оптимальный момент, чтобы студенты могли представить свои методологические решения, получить обратную связь и скорректировать подход до начала сбора данных, что особенно важно, учитывая ограниченные возможности по изменению данных после их сбора.

Мы учитывали, что студенты в прошлом году прошли цикл научно-исследовательских семинаров, на которых изучали основные подходы к проведению эмпирического исследования, защитили курсовые работы, а значит, знакомы с основами методологии. Поэтому постерная сессия строилась не на объяснении азов, а на углублённой работе с их текущими проектами. В то же время мы подготовили для студентов методические материалы, чтобы освежить в памяти ключевые подходы и помочь осознанно выбрать методы для своих исследований.

Особенности реализации практики

Основная цель постерной сессии — это, с одной стороны, помочь студентам осознанно подойти к выбору методологии, а с другой стороны, предоставить им возможность изучить разнообразие исследовательских подходов, которые планируют использовать их коллеги. За день до занятия студенты загружают постеры в LMS, чтобы преподаватели могли их распечатать заранее и сэкономить учебное время.

Проведение сессии организовано в виде ротационной групповой работы. Ввиду того, что студенты пишут ВКР в межгрупповых командах, несколько учебных групп объединяются в одну сессию. Пространство делится на 4 «станции», каждая из которых включает 8–10 постеров. Студенты самостоятельно выбирают станцию и в течение 30 минут презентуют свои постеры друг другу и обсуждают представленные методологии. Затем происходит ротация — студенты переходят на другие станции, где проходят повторные раунды презентаций и обсуждений. Таким образом, каждый студент имеет возможность минимум дважды представить свою работу, получить разностороннюю обратную связь и познакомиться с другими подходами.

Особое внимание уделяется рефлексии и фиксации обратной связи. Каждый студент индивидуально заполняет форму, в которой отмечает:

– наиболее понятную методологию,

– самое интересное/необычное методологическое решение,

– лучший дизайн,

– проекты, схожие по тематике и методологии с его собственным.

Дополнительно студенты собирают подписи тех, кому они дали комментарии — это служит подтверждением их участия в обсуждении.

Преподаватели в процессе сессии координируют ротацию, следят за таймингом и при желании участвуют в обсуждении на станциях. Такой формат позволяет за одно занятие охватить все проекты и активизировать студентов в роли как презентующих, так и критически мыслящих слушателей.

Завершающий этап — предоставление преподавательской обратной связи. Она организуется в письменной форме через систему LMS. Несмотря на то, что устная обратная связь возможна, письменный формат позволяет обеспечить более взвешенные и персонализированные комментарии при минимальной затрате аудиторного времени. Для оптимизации процесса преподаватели используют генеративный искусственный интеллект (ChatGPT, YandexGPT, Deepseek), что позволяет ускорить рутинную часть работы и сосредоточиться на содержательной стороне.

Преподаватели самостоятельно готовят черновой структурированный вариант комментариев, состоящий из кратко сформулированных пунктов относительно сильных сторон методологического дизайна и проблемных моментов. После этого на основе чернового варианта комментариев с использованием генеративного ИИ (ChatGPT, YandexGPT, Deepseek) формируют развернутую индивидуальную обратную связь. После проверки полученного текста индивидуальной обратной связи на точность преподаватели направляют ее студентам в письменном формате через систему LMS. Такой подход позволил сэкономить время без потери качества. Таким образом, **генеративный ИИ используется для формализации и улучшения стиля обратной связи, но не для оценивания. Оценку выставляет преподаватель на основе своих критериев.**

Для формирования развернутой индивидуальной обратной связи преподаватели используют следующий промпт:

> ***«Роль:*** *Ты — опытный, доброжелательный и внимательный научный руководитель в университете. Твоя задача — помочь коллеге-преподавателю превратить его краткие черновые комментарии по методологии студенческой ВКР в развернутую, конструктивную и мотивирующую письменную обратную связь для студента.*
>
> ***Контекст задания:*** *Студенты представляли свои методологические планы на постерной сессии. Обратная связь должна быть полезной для их дальнейшей работы, поддерживающей их моральный дух и направляющей, а не обесценивающей.*
>
> ***Исходные данные от преподавателя:***
>
> - ***Название проекта:*** *[Здесь преподаватель вставит название работы]*
> - ***Сильные стороны (мои черновые заметки):*** *[Здесь преподаватель вставит 2-4 пункта или ключевых слова о сильных сторонах работы]*
> - ***Проблемные моменты / Зоны для улучшения (мои черновые заметки):*** *[Здесь преподаватель вставит 2-4 пункта или ключевых слова о слабых сторонах или проблемах]*
>
> ***Инструкции по генерации ответа:***
>
> - ***Структура и тон:*** *Начни с доброжелательного приветствия и положительного подкрепления, чтобы создать поддерживающую атмосферу. Используй уважительный, конструктивный и ободряющий тон на протяжении всего текста. Избегай резких формулировок и прямых указаний. Вместо этого используй язык предложений и рекомендаций ("Предлагаю рассмотреть...", "Для усиления исследования можно использовать..."). Вся обратная связь должна быть оформлена как связный, вежливый текст, без маркированных списков в стиле "плюс/минус".*
> - ***Содержание обратной связи: Часть 1: Сильные стороны.*** *Разверни мои краткие заметки из раздела "Сильные стороны" в 1-2 полноценных предложениях по каждому пункту. Объясни, почему это является сильной стороной и как это укрепляет*

исследование. Это показывает студенту, что его усилия были замечены и оценены по достоинству. ***Часть 2: Рекомендации по улучшению.*** *Разверни мои краткие заметки из раздела "Проблемные моменты". Для каждого пункта вежливо укажи на проблему, кратко объясни, в чем заключается риск или почему это может быть проблематично для исследования, предложи 1-2 конкретных, реалистичных способа решения этой проблемы или дальнейшего развития идеи.* ***Часть 3: Заключение.*** *Заверши обратную связь на ободряющей ноте. Подчеркни потенциал работы и вырази уверенность в том, что студент сможет успешно доработать методологию с учетом этих предложений. Предложи обратиться за дополнительными разъяснениями, если это необходимо.*

Конечная цель: *Студент должен вынести из твоего текста четкое понимание того, что в его работе уже отлично, а что и как можно улучшить, чувствуя при этом поддержку и уверенность в своих силах для продолжения работы.»*

Внедрение письменной обратной связи с использованием генеративного ИИ позволило: (1) сбалансировать оценочные суждения с выделением как достоинств методологии, так и зон для улучшения; (2) обеспечить единообразный, вежливый и доброжелательный стиль коммуникации. Это способствовало снижению напряженности в восприятии обратной связи среди студентов.

Инструменты, используемые в практике:

– LMS-платформа (загрузка постеров, организация формы обратной связи);

– генеративный ИИ (ChatGPT, YandexGPT, Deepseek) (студентами для повышения ясности постеров и их визуального оформления, а также преподавателями в качестве вспомогательного инструмента для подготовки письменной индивидуальной обратной связи).

Формы оценивания:

– Групповая форма контроля: оценивание постера;

– Индивидуальная аудиторная работа: заполнение рефлексивной карточки, степень вовлеченности в обсуждения.

Практика позволяет объединить несколько видов оценивания в одном занятии без увеличения учебной нагрузки.

Возможности масштабирования:

Формат может быть адаптирован для других курсов, связанных с проектной или исследовательской деятельностью, в том числе на уровнях бакалавриата, магистратуры или в программах дополнительного образования. Постерная сессия может быть проведена как в офлайн-, так и в онлайн-формате (с использованием цифровых постеров и виртуальных «станций»). Использование ИИ делает практику устойчивой к масштабированию при большом количестве студентов.

Структурированные комментарии, подготовленные преподавателем:
Сильные стороны:

- Методология соответствует исследовательскому вопросу
- Продуманы многие детали
- Предусмотрено пилотное тестирование

Слабые стороны:

- Метод стратифицированной случайной выборки вряд ли достижим при онлайн сборе данных
- Отсутствие данных об общем размере генеральной совокупности -> сложно оценить репрезентативность выборки в 300 респондентов
- Студент пишет о sampling strategy: “Stratified random sampling based on age (18–25, 26–35, 36–50, 50+). Возрастные группы (18–25, 26–35, 36–50, 50+) неэквивалентны -> сложно сравнивать результаты между этими группами.
- Критерий включения в выборку “Individuals aged 18+ who have purchased fashion products in the last six months and are familiar with both domestic and international fashion brands.”. « are familiar with » - субъективно, не соответствует ключевым концепциям.
- Нет обоснования применения t-теста для оценки изменений в поведении потребителей

Развернутая обратная связь на английском языке, подготовленная на основе структурированных комментариев преподавателя с использованием генеративного ИИ *(характеризуется балансом обсуждения сильных и слабых сторон, поддерживающим тоном, рекомендательным и ненавязчивым характером рекомендаций по улучшению):*
«Thank you for your work! Overall, your methodology plan is well thought out, and the chosen methodology seems appropriate for addressing the research question. It’s great to see that you’re planning a pilot test to ensure the quality of the questionnaire—this is a strong point in your approach.
I’d like to highlight a few areas where some clarification or adjustments could further strengthen your plan.
First, regarding the sampling method: you’ve mentioned using “Stratified random sampling based on age (18–25, 26–35, 36–50, 50+).” There are two nuances here. If data collection is conducted online, it’s unlikely to be a probability sample, as offline users won’t be included, and not all consumers will have an equal chance of being selected. Additionally, since the size of the population isn’t clear, it’s hard to assess whether 300 respondents will be sufficient for this study or to evaluate the chances of respondents being included in the sample. Another point is that the age intervals aren’t equivalent—the ranges differ, which could make comparisons between age groups challenging. Some justification or adjustment here would be helpful.
Next, regarding the inclusion criteria for respondents: “Individuals aged 18+ who have purchased fashion products in the last six months and are familiar with both domestic and international fashion brands.” I’d suggest refining the phrase “are familiar.” It seems that in the context of your work, brand knowledge and brand preferences might be slightly different concepts. This part might need either clarification or justification to ensure the criteria align with your research goals.
Lastly, the part about “Assessing changes in consumer behavior post-brand exits” is a bit unclear. I’m not entirely sure how a t-test will help test this difference. It might be worth elaborating on this or considering alternative methods to measure such changes.
Overall, you’re on the right track, and with a bit more refinement, your methodology will be even stronger. Keep up the great work, and good luck with your progress!»

Для сравнения ранее развернутая **индивидуальная обратная связь, подготовленная преподавателем без использования ИИ**, выглядела таким образом *(характеризуется акцентом на обсуждении слабых сторон, отсутствием поддержки студента)***:**
«You have a nice poster in terms of visuals, but I didn’t get clear understanding of what you’re going to do in the empirical part of your work and how all the information provided in the poster is related to your RQs.
Why do you need qualitative research? What RQ are you going to address using this design? Whom are you going to interview? How are you going to analyze textual information? Survey is a method of data collection for quantitative research design. What datasets are you going to use for the quantitative part?
Is your population medium and large firms? Why? You don’t mention that in your RQs and the title. What sampling technique are you going to apply? What is the target size of the sample?
I didn’t get how you’re going to measure your key variables.
So, for now it’s chaos and mass. Please, talk to your research supervisor.»