

**Регламент по подготовке и защите проекта ВКР на английском языке
(Project Proposal) в 2025/2026 учебном году**

**Факультета мировой экономики и
мировой политики**

*утвержден протоколом заседания
Академического совета
ОП «Международные отношения»
№17 от 07.10.2025 г*

I. Общие положения

1.1. Подготовка и защита проекта ВКР на английском языке (далее – Project Proposal, PP) является неотъемлемой частью подготовки выпускной квалификационной работы и обязательна для всех студентов вне зависимости от того, включена в ИУП дисциплина «Академическое письмо на английском языке» или нет. Данный экзамен проверяет готовность студентов к устному представлению и защите результатов научного исследования по теме своей выпускной квалификационной работы на английском языке.

Письменный реферат/ обзор изученной литературы является допуском к устному экзамену.

Требования к содержанию, оформлению и защите Project Proposal разрабатываются академическим советом для каждой образовательной программы с учетом ее специфики. При разработке требований академические советы могут ориентироваться на приложение № 3 к Концепции развития иноязычной коммуникативной компетенции студентов бакалавриата и специалитета НИУ ВШЭ (от 25.06.2025 № 6.18-01/150725-1).

На защите Project Proposal могут присутствовать преподаватели профильных дисциплин образовательной программы, руководители ВКР, преподаватели иностранных языков. Состав комиссии по защите Project Proposal определяет академический руководитель образовательной программы.

Итоговая оценка за Project Proposal идет в диплом.

1.2. Подготовка и защита Project Proposal включает в себя написание Project Proposal и его последующую защиту.

1.3. Project Proposal представляет собой краткое изложение общего замысла и основных параметров выпускной квалификационной работы, подготавливаемой студентами к концу четвертого курса в соответствии с порядком, установленным образовательной программой.

1.4. Защита проекта состоит из презентации и ответов на вопросы членов комиссии. Презентация представляет собой краткое изложение студентом проекта исследования с обоснованием выбора темы, указанием цели и задач, методов исследования, планируемых и/или полученных результатов с использованием слайдовой презентации. По завершении презентации члены экзаменационной комиссии задают студенту вопросы по теме представленного проекта и проблематике изучаемого научного направления.

II. Порядок оформления и сдачи письменного Project Proposal

2.1. Письменный Project Proposal включает в себя следующие элементы:

- 1) Заголовок (Title)
- 2) Введение (Introduction)
- 3) Обзор литературы (Literature Review) (для исследовательских ВКР), либо Анализ стейкхолдеров/целевой аудитории + анализ предыдущих разработок (Analysis of Stakeholders / Target Audiences. Review of Previous Projects/Products) (для проектных ВКР)
- 4) Методы (Methods)
- 5) Список литературы (References)
- 6) Приложения (Appendices) (по усмотрению автора).

Все части, кроме приложений, являются обязательными структурными составляющими работы, но могут модифицироваться в зависимости от характера исследования по согласованию с научным руководителем. Приложения включаются в работу при необходимости по усмотрению автора.

Во **Введении (Introduction)** очерчивается контекст исследования/проектной работы, определяется проблема, которую призвана решить проводимая работа, ставятся цели (и задачи) исследования/проекта и/или формулируются исследовательские вопросы, при необходимости даются определения ключевых терминов с обязательным указанием источников.

Обзор литературы (Literature Review) раскрывает состояние исследуемой проблемы в определенной области научных знаний с обоснованием направления исследования. В случае проектного формата проводится анализ стейкхолдеров/целевой аудитории, а также предыдущих проектных разработок (Analysis of Stakeholders / Target Audiences. Review of Previous Projects/Products) в рассматриваемом контексте. Текст должен носить аналитический характер.

Раздел **Методы (Methods)** включает в себя описание методов исследования с обоснованием их выбора, выборки и методов анализа данных, а также хода исследования. В случае проектного формата может быть описан ход (пред)проектного исследования, этапы проекта/ создания проектного продукта и обоснованием выбора методики его создания.

Список литературы (References) представляет собой список использованной в работе литературы и другие ресурсы. В него могут входить статьи, монографии, книги, ссылки на электронные ресурсы, справочная литература и пр. В список включаются только те источники, на которые есть ссылки в тексте Project Proposal.

Приложение (Appendices) – это часть текста, куда выносятся материалы, не являющиеся насущно важными для понимания решения научной задачи. В

приложении могут размещаться таблицы, графики, формулы, более полно раскрывающие отдельные аспекты работы. Раздел не является обязательным.

2.2.Общий объем Project Proposal составляет 1600–2200 слов (по статистике Word). При подсчете слов учитывается количество слов во всех частях работы, включая титульный лист, список литературы и приложения. **Рекомендуемое количество слов в основных частях:** в **Introduction** от 200 до 300 слов, в **Literature Review (Analysis of Stakeholders / Target Audiences. Review of Previous Projects/Products** для проектных ВКР) от 800 до 1000 слов, в **Methods** от 300 до 400 слов. Допускается превышение верхней границы нормы для указанных диапазонов количества слов.

2.3. Project Proposal в части макетирования текста (поля, шрифт, интервал, заголовки, подписи) и в части оформления внутритекстовых ссылок и списка литературы форматируется по стандарту APA (7-е издание) и должно соответствовать следующим требованиям:

- 1) шрифт текста во всей работе – **Times New Roman 12**
- 2) **двойной интервал** для всего текста работы, включая список литературы (за исключением текста в таблицах, если таковые имеются, где используется одинарный интервал)
- 3) все страницы **пронумерованы**, начиная с титульного листа (номера страниц даются в правом верхнем углу)
- 4) в верхнем колонтитуле на каждой странице, начиная с титульного листа, **заглавными буквами** проставляется **running head** (сокращенное название работы, не превышающее 50 символов, включая пробелы и знаки препинания)
- 5) вся работа выровнена **по левому краю** (за исключением заголовков и подзаголовков – эти элементы центрируются) (титульный лист имеет свое оформление согласно шаблону «Инструкции по оформлению титульного листа» на странице <https://lang.hse.ru/syn/sam>)
- 6) размер **полей** для всех страниц – **2,54 см** (1 дюйм) со всех сторон

- 7) отступы для первой строки абзацев – **1,27 см** (0,5 дюйма) (как при нажатии кнопки TAB)
- 8) заголовки основных разделов и списка литературы выделяются жирным шрифтом (например, **Introduction, Literature Review, Methods, References**).
- 9) для оформления списка литературы используется «**висячий отступ**» (hanging indent) вместо нумерованного списка; отступ для первой строки каждой ссылки составляет **1,27 см**.
- 10) список литературы начинается на новой странице, заголовок **References** центрирован.

С примером оформления работы по требованиям АРА (7-е издание) можно ознакомиться на данной странице:

https://lang.hse.ru/syn/sam?_t=8233471&_r=27720971740923600.33607&_r=OK)

(см. «Аннотированный образец оформления proposal (АРА, 7 изд.)).

2.4. В списке литературы должно быть не менее 12 источников, минимум 5 из них должны быть иноязычными (подготовлены и опубликованы не на русском языке даже, если они были написаны русскоязычными авторами). На все источники должны иметься ссылки в тексте работы.

2.5. Project Proposal представляется в электронном виде путем загрузки работы на сайт wehse.ru ФМЭиМП. Дедлайн загрузки работ утверждается ежегодно на факультете. Информация о дате загрузки размещается на страницах сайтов образовательных программ. Загруженные файлы автоматически направляются на электронную почту лингвистического руководителя после проверки файла на оригинальность. Данный вариант проекта считается окончательным и не подлежит доработке или замене. Бумажный вариант работы сдавать не требуется.

2.6. Процент заимствований не может быть выше 20%. В случае, если процент заимствований выше 20%, учебный офис запрашивает у лингвистического руководителя студента служебную записку, объясняющую причины снижения процента оригинальности. Служебную записку рассматривает академический

руководитель образовательной программы. При необходимости создается комиссия, в которую входят академический руководитель ОП, руководитель аспекта «Академическое письмо на английском языке» и/или руководитель направления ШИЯ для данной образовательной программы, один из преподавателей дисциплины.

Если комиссия считает объяснения научного руководителя обоснованными, студент допускается к защите Project Proposal. В противном случае выставляется оценка 0.

В случае использования генеративных моделей при написании текста Project Proposal студент обязан заявить об этом следующим образом: в тексте работы в виде сноски к разделу Список литературы/References необходимо указать модель/модели, которые были использованы, а также промпт, который использовался для генерации. Не допускается включение сгенерированного текста в Project Proposal без редактуры и переработки со стороны студента.

В случае обнаружения в Списке литературы/References хотя бы одной ссылки на несуществующие источники будут автоматически обнуляться баллы по следующим аспектам “Content” (см. Research Proposal Rubric, п. 5.1):

- Choice of related literature ... (-5 баллов)
- Handling of related literature ... (-5 баллов).

Если раздел “Literature Review” будет включать в себя анализ хотя бы одного несуществующего источника, будут автоматически вычитаться 10 баллов из общего количества баллов за работу.

В случае частотного использования в работе претенциозных по сложности языка, но малосодержательных академических оборотов, генерируемых ИИ (например, intricate dynamics; multiple dimensions; intricacies and complexities, multifaceted/multidimensional; contribute unique insights and perspectives; navigate ... landscape и пр.), будут автоматически обнуляться баллы по следующему аспекту “Language and quality of writing” (см. Research Proposal Rubric, п. 5.1):

- Academic language ... (-7.5 баллов).

Если студент не представил Project Proposal к установленному сроку (до 28 февраля), он не допускается к защите проекта и получает неудовлетворительную оценку 0.

Примечание: В случае изменения темы ВКР после **28 февраля** студенту дается право выступить с презентацией Project Proposal, написанного на ранее утвержденную тему, но можно адаптировать выступление в соответствии с изменениями.

III. Порядок организации и проведения защиты Project Proposal

3.1. Защита Project Proposal организуется комиссией, в которую входят минимум два преподавателя. Допуском к защите проекта является сдача Project Proposal в указанные сроки.

3.2. Защита Project Proposal проводится на последней учебной неделе или на экзаменационной неделе 3 модуля.

3.3. Защита Project Proposal состоит из презентации и обсуждения, проводится в режиме офлайн либо онлайн. Выступление студента с презентацией проекта предполагает изложение основного содержания с опорой на слайды. На подготовленную презентацию проекта (устную подготовленную монологическую речь) отводится не менее 6 до 8 минут. На обсуждение (вопросо-ответная сессия) отводится 2-8 минут. Презентация Project Proposal и его последующее обсуждение проводятся на английском языке.

3.4. В день защиты принимающая комиссия присутствует в университете либо работает удаленно в соответствии с расписанием.

3.5. Проведение защиты онлайн организовано следующим образом:

3.5.1. За три рабочих дня до защиты каждая комиссия определяется с платформой, с помощью которой будет устанавливаться конференц-связь, и сообщает в учебный офис.

3.5.2. Не позднее суток до даты защиты студент получает расписание, в котором указано точное время подключения и идентификатор конференции (Conference ID). Если данная информация не получена, студент обязан уведомить об этом учебный

офис своей образовательной программы. Также точно указывается платформа, на которой будет проводиться соединение.

3.5.3. За 10 минут до указанного времени (время московское) студент подключается к конференции и ждет подключения преподавателей. При возникновении проблем с подключением студент связывается с учебным офисом.

3.5.4. Студент показывает слайды комиссии, демонстрируя свой экран. В случае возникновения технических трудностей со слайд-шоу посредством демонстрации экрана студент просит комиссию открыть презентацию на их устройствах, сигнализируя о переходе на следующий слайд словами “Now look at/ let’s turn to Slide 2”. Студент говорит на камеру с включенной функцией видеопередачи.

3.5.5. Сессия вопросов и ответов проводится таким образом, что комиссия может видеть студента на экране в целях идентификации личности и предотвращения нечестных практик. На выступление студента и ответы на вопросы в общей сложности отводится не более 15 минут.

3.5.6. Студенты, не вышедшие на связь в указанное время, но сообщившие о проблеме в учебный офис, могут попробовать подключиться еще один раз в тот же день (по расписанию, составленному учебным офисом). При этом время работы комиссии может быть продлено не более, чем на 120 минут. В случае объективных технических проблем со стороны студента или комиссии, не позволяющих провести защиту, решение о формате сдачи принимается академическим руководителем.

IV. Методика формирования итоговой оценки

4.1. Оценка за письменный текст Project Proposal выставляется и объявляется лингвистическим руководителем не позднее, чем за 3 дня до даты защиты Project Proposal.

4.2. Показ работ проводится не позднее, чем за 1 день до даты защиты Project Proposal.

4.3. Оценка за защиту Project Proposal выставляется членами экзаменационной комиссии после завершения защиты всеми студентами группы.

4.4. Итоговая оценка за Project Proposal выставляется по формуле:

$$O_{\text{итог}} = O_{\text{текст}} * 0,4 + O_{\text{презентация+вопросы}} * 0,6$$

Округление итоговой оценки арифметическое.

4.5. При условии сдачи письменного текста Project Proposal в срок и при соблюдении минимальных требований к проценту заимствований в тексте оценки за письменный текст и защиту не являются блокирующими.

V. Критерии оценки

5.1. Критерии оценки письменного текста Project Proposal

Оценка за письменный текст Project Proposal ставится путем суммирования баллов по критериям Content (Выполнение коммуникативной задачи), Organization (Организация текста), Language and Quality of Writing (Языковое оформление) и Format (Техническое оформление текста и списка литературы) в соответствии с качеством выполнения работы на трех уровнях оценивания текста (Level 1, 2, 3). Вес каждого компонента внутри одного критерия варьируется от 1 до 7,5 баллов в зависимости от уровня качества, на котором выполнена работа по данному аспекту.

В случае демонстрации автором исключительного владения материалом по теме исследования к итоговому баллу может добавляться 0.5 балла по критерию Content and Source Use. Требования по каждому из данных критериев и вес компонентов внутри каждого критерия представлены в рубрике “Research Proposal Rubric” ниже.

Рубрика “Research Proposal Rubric”

Note: 0,5 bonus points can be added to the overall grade on ONE extra aspect of content that exceeds the reader’s expectations (e.g., mastery of theoretical concepts).			
Criteria	Level 1 (max. 28 pts)	Level 2 (max. 62 pts)	Level 3 (max. 100 pts)
Content and Source Use (max. 35 pts) <i>Level 1 = 7pts</i> <i>Level 2 = 21pts</i> <i>Level 3 = 35pts</i>	<ul style="list-style-type: none">• All required components are present but ONE section* does not meet word limit requirements• Reflects limited understanding of subject matter	<ul style="list-style-type: none">• All sections meet word limit requirements but ONE section does not fully address all content requirements**• Reflects adequate grasp of subject matter	<ul style="list-style-type: none">• All required components are present and meet word limit requirements, and all main sections are elaborated at the required level of detail

	<ul style="list-style-type: none"> • Demonstrates limited critical thinking skills and/or ability to elaborate on or justify ideas • If present, arguments may often lack clarity, adequate support from literature or elaboration • Choice of related literature is limited (less than 12 sources used) or inappropriate (non-scholarly, irrelevant, outdated sources cited) • Handling of related literature (e.g., via quoting, paraphrasing, summarizing, and synthesizing strategies) is poor or inconsistent • Mismatches between in-text references and those in the reference list are frequent 	<ul style="list-style-type: none"> • Demonstrates acceptable critical thinking skills yet some ideas may be irrelevant to the study's focus, conceptually flawed or ambiguous • Arguments are generally coherent but some may lack clarity, adequate support or elaboration • Choice of related literature (12+ sources) is adequate but 1-3 sources may be outdated, irrelevant to the study's focus or lack credibility • Handling of related literature is acceptable, with 1-2 apparent inconsistencies • All sources are cited in the text and in the reference list but there may be some mismatches 	<ul style="list-style-type: none"> • Reflects mastery of subject matter • Demonstrates excellent skills of critical inquiry, analysis, and discussion. • Arguments are superior and effectively supported with evidence from various sources • Choice of related literature is appropriate (relevant, current, authoritative sources used) • Handling of related literature demonstrates skilled use of quoting, paraphrasing, summarizing, and synthesizing strategies • All sources are effectively acknowledged in the text and in the reference list
Organization (max. 21 pts) <i>Level 1 = 9_{pts}</i> <i>Level 2 = 15_{pts}</i> <i>Level 3 = 21_{pts}</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Logical sequencing of information within and/or across sections is poor • Paragraph division is poor • Use of cohesive devices is minimal, repetitive or largely inaccurate 	<ul style="list-style-type: none"> • Logical sequencing of information within and/or across sections may at times be faulty • Paragraph division is not always effective • Some cohesive devices may be repetitive, missing or used inaccurately 	<ul style="list-style-type: none"> • Demonstrates a clear and logical progression of ideas within and across all sections • Paragraph division is coherent and effective • Cohesive devices are used effectively throughout
Language and Quality of Writing (max. 30 pts) <i>Level 1 = 10_{pts}</i> <i>Level 2 = 20_{pts}</i> <i>Level 3 = 30_{pts}</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Deviations from academic style are frequent • Academic language shows little familiarity with international research writing norms • Numerous vocabulary, grammar use, syntax, punctuation, and spelling errors are apparent • There are very few to no instances of hedging*** where hedging is required 	<ul style="list-style-type: none"> • Academic style is appropriate, with 1-3 minor inconsistencies • Academic language is generally authentic but a few repetitions or inaccuracies are apparent • A few vocabulary, grammar use, syntax, punctuation, and spelling errors are apparent • Use of hedging is effective but not consistent 	<ul style="list-style-type: none"> • Academic style is appropriate throughout • Academic language is specific to research writing, varied, and used accurately throughout • Vocabulary, grammar use, syntax, punctuation, and spelling errors are rare and not noticeable • Hedging is used effectively throughout
Format (max. 14 pts) <i>Level 1 = 2_{pts}</i> <i>Level 2 = 6_{pts}</i> <i>Level 3 = 11_{pts}</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Formatting of the proposal (headings, font, spacing, margins, indentation, bolding, etc.) largely deviates from task requirements • Formatting of cited sources using APA is largely inaccurate, inconsistent or flawed 	<ul style="list-style-type: none"> • Formatting of the proposal is acceptable, with 1-3 apparent inconsistencies (headings, etc.) • Formatting of cited sources using APA (in-text references/reference list) is acceptable, with up to 4 apparent inconsistencies 	<ul style="list-style-type: none"> • Formatting of the proposal meets all task requirements, with 1-3 minor inconsistencies • Formatting of cited sources using APA (in-text references/reference list) is generally effective but may require 1-3 minor revisions

Total: _____ Grade:

*The main sections include the **Introduction** (200-300), **Literature Review** (800-1000), and **Methods** (300-400). If the Literature Review section is under length, 1 point will be deducted from the overall score.

<p>** Main content elements include <i>topic importance, background</i> (where necessary), <i>in-depth review of previous research</i> (using mostly scholarly sources FIVE of which should be <u>non-Russian</u>; a few special-interest websites are allowed where necessary), <i>research gap, the study's purpose and research questions, research design, justification of proposed data collection and analysis methods, and the study's scope and limitations.</i></p> <p>*** Students are expected to use hedging when discussing the study's significance and implications, and when interpreting their own and other scholars' ideas, views, and findings.</p>			
<p style="text-align: center;">Weight of the Components The score points are per ONE box under a specific criterion/level.</p>			
Content and source use (max. 35 pts) 6 descriptors	Organization (max. 21 pts) 4 descriptors	Language & Quality of Writing (max. 30 pts) 4 descriptors	Format (max. 14 pts) 2 descriptors
<input type="checkbox"/> Level 1 = 7/7 = 1 pts <input type="checkbox"/> Level 2 = 21/7 = 3 pts <input type="checkbox"/> Level 3 = 35/7 = 5 pts	<input type="checkbox"/> Level 1 = 9/3 = 3 pts <input type="checkbox"/> Level 2 = 15/3 = 5 pts <input type="checkbox"/> Level 3 = 21/3 = 7 pts	<input type="checkbox"/> Level 1 = 10/4 = 2.5 pts <input type="checkbox"/> Level 2 = 20/4 = 5 pts <input type="checkbox"/> Level 3 = 30/4 = 7.5 pts	<input type="checkbox"/> Level 1 = 2/2 = 1 pts <input type="checkbox"/> Level 2 = 6/2 = 3 pts <input type="checkbox"/> Level 3 = 14/2 = 7 pts

Работы в рамках **групповых проектов** пишутся коллективом автором и сдаются в количестве одной работы на всю группу. В конце работы на отдельной странице прописывается вклад каждого автора. Работа оценивается по рубрике “Research Proposal Rubric”. За работу выставляется единая оценка.

5.2. Критерии оценки презентации (устного монологического подготовленного высказывания и неподготовленной диалогической речи)

Оценка за презентацию Project Proposal, включая участие в дискуссии, ставится путём суммирования баллов по каждому из критериев, указанных в рубрике “Academic Presentation Evaluation Rubric” ниже. По критериям Content/Organization (Содержание и логичность изложения) и Language Use (Языковое оформление) баллы ставятся в диапазоне 0–3. По критериям Manner of Delivery (Манера выступления и ответы на вопросы) и Visual Aids (Оформление слайдов) баллы ставятся в диапазоне 0–2. В случае, если презентация не отвечает хотя бы одному из требований для какого-либо критерия в колонке 1 (например, превышение лимита времени для презентации по критерию Manner of Delivery) выставляется 0 баллов за весь критерий.

Зачитывание презентации недопустимо (в том числе со слайдов или заметок к слайдам). В случае чтения студент немедленно получает предупреждение. При

повторной попытке начать читать текст экзаменуемый получает 0 за презентацию и не имеет возможности далее участвовать в дискуссии.

Рубрика “Academic Presentation Evaluation Rubric”

Criteria	1 point*	2 points	3 points**
Content	<ul style="list-style-type: none"> • The content of the presentation corresponds to the topic. • The speaker uses terminology relevant to the subject. • The speaker uses linking devices to connect ideas. • The speaker’s answers to follow-up questions correspond to the questions. 	<ul style="list-style-type: none"> • The opening part introduces the purpose of the presentation. • The main part elaborates on the relevance of the study/project, review of previous research/projects or products (3+ min), gap(s)/need(s), and methods. • The concluding part provides information about the study/project’s contribution to theory and/or practice and preliminary findings (if any). • The presentation contains APA-style references to cited literature (on slides and in the reference list). • When answering questions, the speaker displays adequate grasp of their subject matter and ability to justify their decisions. 	<ul style="list-style-type: none"> • The opening part contains the timing and the rules for asking questions. • The information specific to each major section of the proposal is presented logically and in sufficient detail. • The speaker effectively uses a range of linking devices during presentation and discussion. • All APA-style references are formatted appropriately. • When answering questions, the speaker shows solid grasp of their subject matter and ability to justify their decisions.
Language Use	<ul style="list-style-type: none"> • The speaker maintains appropriate (academic) style during both presentation and discussion. • The vocabulary and grammar are generally appropriate, with a few non-impeding inaccuracies. • The speaker naturally fills in pauses caused by breakdowns of different nature. 	<ul style="list-style-type: none"> • The speaker uses ***academic collocations and grammatical structures specific to research proposals during both presentation and discussion. • The use of tenses and verb forms is appropriate. • Pronunciation and speech flow are natural and within academic standards. 	<ul style="list-style-type: none"> • The collocations and grammatical structures are varied and used accurately during both presentation and discussion. • Answers to the questions are compelling and to the point. • Appropriate hedges and boosters are used where necessary.

Manner of Delivery	<ul style="list-style-type: none"> • ****The presentation is given without reading off much text from slides or paper. • The speaker delivers the presentation within the given time limit (6-8 min). 	<ul style="list-style-type: none"> • The presentation is given without consulting any notes (except to look up names or figures). • The speaker maintains an adequate level of eye contact. • The presenter speaks with confidence and ease, maintaining a certain level of dynamics and keeping an appropriate posture and body language. 	
Visual Aids	<ul style="list-style-type: none"> • Visual aids are well readable (font, color). • Visuals have no distracting elements (unless their use is explicitly justified). • Each visual contains only key words and phrases without complete sentences (except for RQs/hypotheses). 	<ul style="list-style-type: none"> • Each visual has a relevant heading. • Visuals are prepared in a certain style consistent throughout the presentation. • Visuals have no spelling mistakes or typos. 	

* The absence of any of the aspects from this column will result in 0 points for the given criterion.

****This column** describes requirements **in addition to** those detailed in columns 1 and 2.

***Use of high-level collocations (especially those produced by AI tools) without understanding their meaning will result in 0 points for the “Language Use” criterion.

****If the entire presentation is read off notes or slides, the speaker will be stopped and given 0 points for the presentation (and discussion).

Total points: _____ out of 10.

5.3. Критерии оценки презентации по групповым проектам (устного монологического подготовленного высказывания и неподготовленной диалогической речи)

Групповые проекты защищаются по отдельности каждым членом группы. Порядок выступления определяется самими членами группы. Длительность выступления составляет не менее 5 (до 8) минут на человека. Каждое выступление должно сопровождаться показом слайдов. Чтобы избежать дублирования информации, выступающим рекомендуется детально осветить разные аспекты проекта. Работа оценивается по рубрике “Academic Presentation Evaluation Rubric (Collaborative Presentations)”, представленной ниже. По завершении выступления каждый выступающий участвует в дискуссии по содержанию презентации.

По критериям Content/Organization (Содержание и логичность изложения) и Language Use (Языковое оформление) баллы ставятся в диапазоне 0–3. По критериям Manner of Delivery (Манера выступления и ответы на вопросы) и Visual Aids (Оформление слайдов) баллы ставятся в диапазоне 0–2. В случае, если презентация не отвечает хотя бы одному из требований для какого-либо критерия в колонке 1 (например, превышение лимита времени для презентации по критерию Manner of Delivery) выставляется 0 баллов за весь критерий.

В групповых проектах из 2-х человек первый выступающий представляет цель и план презентации (с указанием общей длительности презентации и порядка задавания вопросов), актуальность темы/проблемы исследования и степень разработанности проблемы (с обозначением лакун(ы) в исследовании проблемы и целей/задач настоящего исследования). Второй выступающий освещает методы исследования, а также предполагаемую теоретическую и/или практическую значимость исследования.

В групповых проектах от 3-х человек первый выступающий представляет цель презентации, а также актуальность темы/проблемы исследования. Остальные выступающие детально представляют степень разработанности проблемы в литературе (с обозначением лакун(ы) в исследовании проблемы и целей/задач настоящего исследования), либо анализ стейкхолдеров/целевой аудитории + анализ предыдущих разработок (для проектных ВКР), методы исследования, а также предполагаемую теоретическую и/или практическую значимость исследования.

Зачитывание презентации недопустимо (в том числе со слайдов или заметок к слайдам). В случае чтения студент немедленно получает предупреждение. При повторной попытке начать читать текст экзаменуемый получает 0 за презентацию и не имеет возможности далее участвовать в дискуссии.

Рубрика “Academic Presentation Evaluation Rubric (Collaborative Presentations)”

Criteria	1 point*	2 points	3 points**
-----------------	-----------------	-----------------	-------------------

<p>Content Organization</p>	<ul style="list-style-type: none"> • The content corresponds to the topic. • The presentation fits into the overall structure of the joint presentation. • The speaker uses linking devices to connect ideas. <p>The speaker's answers to follow-up questions correspond to the questions.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [for the <u>first</u> speaker] The presentation introduces the purpose of the presentation + relevance of the research problem. • [for consecutive speakers] The presentation introduces and elaborates on a particular aspect of the project (previous research/methods/the study's/project's contribution to theory and/or practice). • The presentation contains APA-style references to cited literature (on slides and in the reference list). • When answering questions, the current speaker displays adequate grasp of their subject matter and ability to justify their decisions. 	<ul style="list-style-type: none"> • [for the <u>first</u> speaker] Introduction contains the timing and the rules for asking questions. • [for consecutive speakers] The speaker signals the beginning/end of their part. • The speaker effectively uses a range of linking devices during presentation and discussion. • All APA-style references are formatted appropriately. • When answering questions, the current speaker shows solid grasp of their subject matter and ability to justify their decisions.
<p>Language Use</p>	<ul style="list-style-type: none"> • The speaker maintains appropriate (academic) style during both presentation and discussion. • The vocabulary and grammar are generally appropriate, with a few non-impeding inaccuracies. • The speaker naturally fills in pauses caused by breakdowns of different nature. 	<ul style="list-style-type: none"> • The speaker uses ***academic collocations and grammatical structures specific to research proposals during both presentation and discussion. • The use of tenses and verb forms is appropriate. • Pronunciation and speech flow are natural and within academic standards. 	<ul style="list-style-type: none"> • The collocations and grammatical structures are varied and used accurately during both presentation and discussion. • Answers to the questions are compelling and to the point. • Appropriate hedges and boosters are used where necessary.
<p>Manner of Delivery</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ****The presentation is given without reading off much text from slides or paper. • The speaker delivers the presentation within the given time limit (6-8 min). 	<ul style="list-style-type: none"> • The presentation is given without consulting any notes (except to look up names or figures). • The speaker maintains an adequate level of eye contact. • The presenter speaks with confidence and ease, maintaining a certain level of dynamics and keeping an appropriate posture and body language. 	

<p>Visual Aids</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Visual aids are well readable (font, color). • Visuals have no distracting elements (unless their use is explicitly justified). • Each visual contains only key words and phrases without complete sentences (except for RQs/hypotheses). 	<ul style="list-style-type: none"> • Each visual has a relevant heading. • Visuals are prepared in a certain style consistent throughout the presentation. • Visuals have no spelling mistakes or typos. 	
---------------------------	--	---	--

VI. Процедура пересдач

6.1. Студент, получивший неудовлетворительную оценку за подготовку и защиту Project Proposal, не допущенный к защите или не явившийся на защиту без уважительной причины, имеет академическую задолженность.

6.2. Первая пересдача включает в себя предоставление письменного текста Project Proposal и его защиту. В случае, если студент не загрузил работу в назначенное время или получил за Project Proposal неудовлетворительную оценку, студент обязан загрузить текст на портал <https://www.wehse.ru/> не позднее чем за **семь рабочих дней до указанной даты пересдачи**, в противном случае он не допускается к пересдаче и выставляется оценка 0.

6.3. Пересдача с комиссией включают в себя предоставление письменного текста Project Proposal и его защиту.

6.4. Первая пересдача принимается комиссией, состоящей минимум из двух преподавателей. Вторая пересдача принимается комиссией, состоящей минимум из трех преподавателей.

6.5. В случае получения неудовлетворительной оценки за факультатив «Академическое письмо на английском языке» положительная оценка за подготовку и защиту Project Proposal перезачитывает оценку за факультатив.